



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34/06.01.2020, formulată de, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva adresei nr. 21097/23.12.2019, reprezentând rezultatul evaluării ofertelor, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pe 2 ani, având ca obiect "Servicii de catering pentru unitatea operațională Școala Gimnazială nr. 163", cod CPV – 55520000-1 – Servicii de catering și cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 21113/23.12.2019, reprezentând rezultatul evaluării ofertelor, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un procent de 77%, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un procent de 93%.

Apreciind că la efectuarea verificărilor distanțelor, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul că, în intervalul 06.01.2020-10.01.2020, e perioadă de concedii, iar copii sunt în vacanță și că

timpii de livrare sunt mult mai mari începând cu 13.01.2020, odată cu reînceperea școlilor, contestatorul arată că, de la adresa ofertantului câștigător, respectiv Calea Crângași nr. 29, la Școala nr. 163, din Calea Giulești nr. 54, timpul de livrare real este de 6 minute în ziua de vineri, 03.01.2020. Or, în oferta sa, ofertantul declarat câștigător a declarat un timp de 3 ori mai mic, ceea ce apare ca fiind neconform cu realitatea.

Pentru aspectele sesizate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la verificarea cu minuțiozitate a timpului de livrare deoarece acesta nu poate fi de două minute așa cum a declarat ofertantul declarat câștigător.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 64/07.01.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 429/07.01.2020, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației de către, în raport cu termenul de 5 zile de depunere a eventualelor contestații menționat în fișa de date a achiziției, contestația fiind transmisă în afara termenului limită precizat inclusiv în cadrul comunicării nr. 21113/23.12.2019.

În urma adreselor înregistrate sub nr. 437/7/C2 din 07.01.2020, respectiv nr. 1102/7/C2/10.01.2020, prin care Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, ... a comunicat, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1461/14.01.2020, faptul că „am decis să nu continuăm contestația, nu vom plăti cauțiunea”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii unui acord-cadru pe 2 ani având ca obiect „Servicii de catering pentru unitatea operațională Școala Gimnazială nr. 163”, cod CPV – 55520000-1 – Servicii de catering și cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor, consemnat în adresa nr. 21113/23.12.2019, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

www.cnscl.ro Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa [www.cnscl.ro / wp-content / uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf](http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf)), hotărâre obligatorie, conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile** de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta,

a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autorului contestației dovada constituirii cauțiunii, prin adresele nr. 437/7/C2 din 07.01.2020 și nr. 1102/7/C2/10.01.2020, transmise prin e-mail, cât și prin poștă, a căror primire a fost confirmată de contestator, așa cum rezultă din documentele regăsite la dosarul cauzei. Ca răspuns, ... a precizat, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1461/14.01.2020, faptul că „am decis să nu continuăm contestația, nu vom plăti cauțiunea”.

În condițiile date, Consiliul reține culpa contestatorului constând în formularea contestației fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamantul nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5)-(7), cautiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cautiunii autoritățile contractante.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, contestatorul era debitorul obligației legale de a constitui o cautiune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 05.01.2020) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cautiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la momentul prezentei, deși a beneficiat de suficient timp pentru achitarea de această obligație. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii cautiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatorul nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, în termenul acordat, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

Contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii cautiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, și ținând cont și de manifestarea de voință expresă a acestuia de a nu constitui cautiunea, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cautiunii, și va constata că nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....