



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10600/20.02.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2781/ND/12.02.2024, emisă de ... - ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii având ca obiect „*Închiriere suprafață de 45.050 mp teren albie minoră a râului ... (perimetru ... IV)*”, s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii și finalizarea legală a acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în cadrul procedurii de „*închiriere suprafață de 45.050mp teren albie minoră a râului ... (perimetru ... IV)*”, se solicită anularea comunicării nr. 2781/ND/12.02.2024, reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii și finalizarea legală a acesteia.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect „*închiriere suprafață de 45.050 mp teren albie minoră a râului ... (perimetru ... IV)*”, cu adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei să transmită un punct de vedere în care să indice, în termen de 3 zile de la primire, dacă procedura în cauză este reglementată de Legea nr. 98/2016, caz în care să transmită punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată de Consiliu din oficiu, și să indice instanța de judecată pe care o consideră competentă pentru soluționarea litigiului în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11297/22.02.2024, SC ... SRL a formulat răspuns, prin care a comunicat că procedura de atribuire dedusă soluționării nu s-a desfășurat în baza Legii nr. 98/2016, motiv pentru care solicită comunicarea contestației către Tribunalul ...

Până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit respectiva adresă la numărul de fax precizat în anunțul de participare ...), dar și adresa de poștă electronică precizată în același anunț (...).

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

... - ..., în calitate de organizator, a inițiat procedura de dare în chirie a unei suprafețe de teren, prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, excepție invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (caietul de sarcini *cap. 9) Criteriile de atribuire a contractului de închiriere*), procedura în cauză este de **„licitație publică deschisă cu oferta în plic închis”**, care nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016, care reglementează proceduri **de achiziție** publică, sectorială sau de concesiune servicii sau lucrări, ci de OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

Astfel, din aceste documente rezultă că procedura de „licitație publică deschisă cu oferta în plic închis” nu este una dintre procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau art. 63 din Legea nr. 100/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016, iar raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale

administrativ-jurisdicțională, SC ... SRL nu putea uza de această cale de atac al actelor emise de ..., în calitate de organizator.

De altfel, în anunțul de participare se precizează: **„Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, închirierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de închiriere a bunurilor proprietate publică, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ”**

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de „licitație publică deschisă cu oferta în plic închis”, nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului în a soluționa contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza prevederilor *documentației de licitație*, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii de „licitație publică deschisă cu oferta în plic închis”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

*„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”*

*„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

*„(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”*;

rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului ....

Drept urmare, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă - Tribunalul ..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, potrivit căroră „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile din anunțul de participare, raportat la natura litigiului/tipul de autoritate emitentă a actului atacat, constată că Tribunalul ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanță.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) și ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu ... - ....

Pe cale de consecință, declină competența de soluționare a contestației în favoarea TRIBUNALULUI ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.