

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu domiciliul în ..., având CNP ..., reprezentat convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva adresei nr. 24718/24.11.2025**, document emis de către ..., cu sediul municipiul ..., în cadrul procedurii proprii privind atribuirea unui **„Contract de închiriere a unui spațiu necesar desfășurării activității personalului ...”**, inițiată prin anunțul de participare nr. 23507 din 11.11.2025, publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, secțiunea „anunțuri achiziții”, împreună cu documentația aferentă, s-au solicitat următoarele:

„1. - Admiterea contestației, anularea Adresei nr. 24718/24.11.2025, emisă de ... și a tuturor actelor subsecvente;

2. - Reluarea procedurii în condiții de legalitate, imparțialitate și transparență, reevaluarea ofertei depuse de subsemnatul în condiții de legalitate, imparțialitate și transparență, ținând cont de toate documentele și clarificările furnizate, precum și de criteriile de atribuire stabilite;

3. - Suspendarea procedurii de atribuire și a încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător până la soluționarea definitivă a contestației privind anularea Adresei nr. 24718/24.11.2025 și reevaluarea ofertei mele”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL** a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva **adresei nr. 24718/24.11.2025**, document emis de către ..., în cadrul procedurii proprii privind atribuirea unui **„Contract de închiriere a unui spațiu necesar desfășurării activității personalului ...”**, inițiată prin anunțul de participare nr. 23507 din 11.11.2025, publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, secțiunea „anunțuri achiziții”.

În considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ... și nr. ... din 08.12.2025, Consiliul a pus în discuția părților

excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cerințele documentației de atribuire, ce vizează un **contract de închiriere**.

Ca răspuns, prin adresa nr. 26370/10.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., prin reprezentanții săi, a precizat că procedura vizată de contestația din dosarul CNSC nr. ... este o procedură proprie, iar obiectul acesteia **este închirierea unui spațiu necesar desfășurării activității personalului ..., fiind incidente prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**, pe care le redă.

Mai precizează că procedura anterior indicată este derulată în baza unei proceduri interne, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... arată că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, „*procedura neintrând în competența materială a Consiliului*”.

Cu referire la excepția pusă în discuție de Consiliu, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a transmis note scrise, solicitând respingerea excepției necompetenței materiale a CNSC, ca neîntemeiată, precizând că este o achiziție publică ce are ca obiect un contract de servicii de locațiune a unui sediu administrativ, sens în care detaliază.

Subliniază că, potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației sale aparține CNSC.

În subsidiar, ..., prin reprezentantul convențional, solicită declinarea cauzei către Tribunalul București, Secția de Contencios administrativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211911184/1 din 08.12.2025, eliberată de ..., în care figurează suma de 2.597,76 lei, sumă consemnată pe seama și la dispoziția CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... a inițiat procedura proprie pentru atribuirea unui „**Contract de închiriere a unui spațiu necesar desfășurării activității personalului ...**”.

Potrivit anunțului nr. 23507 din 11.11.2025, publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, la secțiunea anunțuri achiziții, împreună cu documentația anexată, datele relevante sunt următoarele:

- procedura aplicată: procedură proprie;
- tipul contractului: **servicii de închiriere**;
- durata contractului: 36 de luni din data de 01.12.2025;
- obiectul contractului: închirierea unui spațiu necesar desfășurării activității personalului

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că entitatea ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, ci **o procedură proprie în vederea închirierii unui spațiu necesar desfășurării activității personalului propriu la punctul de lucru ...**.

Având în vedere faptul că, în speță, contractul de închiriere în discuție nu face parte din categoriile de contracte prevăzute la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât urmează să fie atribuit printr-o **procedură specială, proprie, alta decât procedurile de atribuire reglementate** de legislația în materie (*după caz, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau Legea nr. 100/2016 - **n.n.***) și supuse prevederilor Legii nr. 101/2016,

procedură căreia îi sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „**Art. 29. - (1) Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)**”,

Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire **la procedurile de atribuire** a contractelor (...)*” și alin. (2) „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei **proceduri de atribuire** a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, și nu în cadrul unor proceduri speciale, proprii, derulate de autorități/entități contractante.

Prin urmare, **procedurii contestate în cauză, ce are ca obiect atribuirea unui contract de închiriere, i se aplică dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, iar părțile nu pot deroga de la prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016, ce stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.**

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează **proceduri exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016**, așa cum este cazul procedurii din prezenta cauză, căreia îi sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, anterior redată.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială

aparține curții de apel, secția contencios administrativ, de la domiciliul contestatorului, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de procedură civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..., prin reprezentant convențional, către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., prin reprezentant convențional, către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a VIII -a de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA a VIII -a de contencios administrativ și fiscal, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.