CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53445/14.12.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... – director general, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la reexaminarea procedurii de atribuire, în sensul revocării atribuirii contractului către ofertantul SC ...SRL, în asociere cu ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea SC ...SRL - ...SRL. În opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit ca fiind admisibilă și conformă această ofertă, în realitate, ofertantul câștigător nefăcând dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire privind o cifră medie de afaceri anuală din ultimele trei exerciții financiare încheiate cel puțin egală cu 1900000 lei, privind îndeplinirea în ultimii trei ani a activităților de redacție și editură pentru publicații cu apariție periodică, privind dispunerea de echipamente care au capacitatea de a tipări publicații similare (...) cu un tiraj de cel puțin 133.000 exemplare în 5 zile, precum și privind distribuirea numărului de angajați și experiența acestor persoane.

Potrivit contestatoarei, aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul unei notificări prealabile, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere că răspunsul primit nu a fost de natură a aduce lămuriri cu privire la

probelemele expuse, contestatoarea s-a adresat Consiliului cu prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la reexaminarea procedurii de atribuire, în sensul revocării atribuirii contractului către ofertantul SC ...SRL, în asociere cu ...SRL.

Prin adresa nr. 41/4564/C8/03.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației de înaintare a contestației la autoritatea contractantă, conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa transmisă prin e-mail la data de 05.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 578/05.01.2018, căreia i-a atașat copia AWB nr. RNG03129231 din data de 28.11.2017.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschidă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„...”*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată ... lei, fără TVA.

Prin adresa nr. J-AC 1166/22.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei SC ... SRL faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu o valoare de 9.438.960 lei.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL s-a adresat autorității contractante cu o „notificare preliminară”, conform proprilor susțineri, transmisă acesteia atât prin e-mail, cât și prin curier rapid. La dosarul cauzei a fost depusă copia „notificării preliminare” la care face trimitere contestatoarea, cât și copia răspunsului la aceasta transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. J-AC 1215/04.12.2017.

Fiind nemulțimită și de răspunsul primit la „notificarea preliminară”, contestatoarea a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la reexaminarea procedurii de atribuire, în sensul revocării atribuirii contractului către ofertantul SC ...SRL, în asociere cu ...SRL.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*”.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 578/05.01.2018, în considerarea dispozițiilor legale anterior citate, contestatoarea a depus în probațiune, ca răspuns la solicitarea expresă a CNSC din cuprinsul adresei acestuia nr. 41/4564/C8/03.01.2018, copia Notei de transport emisă de societatea de curierat FASTIUS CURIER (AWB

RNG 03129231) din care rezultă că, la data de 28.11.2017, ora 16:51, a fost transmisă către ... 1 o *„Notificare preliminară ref anunt 178952/16.09.2017*”, aceasta fiind primită de autoritatea contractantă la data de 29.11.2017, ora 12:53.

În acest context, Consiliul reține că acordul-cadru având ca obiect *„...”*, are, potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP, o valoare estimată ... lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„- (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; (...)”.

De asemenea, sunt reținute în cauză și prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea formulată de SC ... SRL, respectiv 04.12.2017, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că aceasta trebuia să înainteze contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 14.12.2017, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Verificând respectarea acestei obligații, Consiliul constată că documentul comunicat de contestatoare în acest sens, și anume Nota de transport emisă de societatea de curierat FASTIUS CURIER (AWB RNG 03129231), confirmă transmiterea, în data de 28.11.2017, ora 16:51, către autoritatea contractantă, a *„Notificării preliminare ref anunt 178952/16.09.2017*”, și nu dovada înaintării contestației și către

autoritate, așa cum impune legiuitorul la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citat.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada înaintării și către autoritatea contractantă a contestației sale înregistrată la CNSC sub nr. 53445/14.12.2017.

Aşadar, prin transmiterea contestației doar către Consiliu în data de 14.12.2017, nu și către autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a respectat prevederile legale menționate anterior, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.