

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

## DECIZIE

Nr. .../C5/....  
Data: 05.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj sub numărul J12/2247/2014, având ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la ..., situat în municipiul Cluj-Napoca, ..., etaj 3, ap. 3, județ Cluj, fax: 0..., e-mail: , prin avocat Lucian IRIMIE, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../30.04.2025, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., Piața Victoriei nr. 3, județul Mures, C.P. ..., având ..., tel: 0..., fax: 0..., email: , în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente proiectului „... în ..., .... SCN...28 din 30.12.2024)» consemnat în ... nr. 22.477 din 30.04.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună;

1) Admiterea contestației și, în consecință,

-anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

-anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;

-anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 12 din 30.04.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

-continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

Totodata, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare depusă de ..., pe care o consideră neconformă.

A. Aspecte privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător:

1) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul Secțiunii - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, respectiv toate utilajele/echipamentele de construcții necesare pentru executarea lucrărilor oferate

a) Aspecte relevante din documentația de atribuire

În primul rând, potrivit dispozițiilor Secțiunii IV.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de Date, (...) propunerea tehnică se va întocmi obligatoriu conform Formularului cadru de propunere tehnică și în conformitate cu solicitările caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se vor depune Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform Caietului de Sarcini și a proiectului tehnic, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, precum și Grafic fizic, urmând ca acestea să fie completate fără prețuri.

Mai mult decât atât, în cadrul Fișei de Date se mai menționează faptul ca, propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, din Caietul de Sarcini și din Proiectul tehnic, cerințe care sunt minim obligatorii. În situația nerespectării cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

În al doilea rând, conform celor prevăzute la p... 45 din Caietul de Sarcini, Formularul de propunere tehnică va conține în mod obligatoriu „infrastructura tehnică” a contractantului necesară pentru desfășurarea activităților, respectiv:

- infrastructura prezentată de ofertant în Propunerea tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de protecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare, indiferent de forma de acces la infrastructura necesară pentru realizarea activităților în Contract;

- ofertantul va prezenta lista utilajelor și echipamentelor de care acesta dispune pentru executarea contractului, având obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, modul în care se vor asigura echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări, care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Acestea pot fi în proprietate proprie sau închiriate prin contractante sau convenții de închiriere, comodat etc.;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu Graficul de execuție.

De asemenea, conform celor expuse la p.... 41 din Caietul de Sarcini, în cadrul propunerii tehnice trebuie prezentate Listele cu cantitățile de lucrări formularele F1, F2, F3, F4 și Listele privind consumurile cumulate pe proiect de resurse materiale, manopera, utilaj și transport - Formularele C6, C7, C8 și C9, fără prețuri ofertate, în concordanță cu cantitățile de lucrări prezentate în cadrul propunerii financiare.

În al treilea rând, potrivit Formularului de propunere tehnică, Capitol 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului:

- pentru obținerea asigurării că lucrările solicitate sunt realizate corespunzător cerințelor, autoritatea contractantă solicită ofertanților informații despre infrastructura utilizată pentru execuția lucrărilor, așa cum fie a fost această infrastructură solicitată în mod expres prin Caietul de Sarcini, fie este necesară pentru realizarea activităților în cadrul Contractului;

- prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul contractului se va observa sub forma unui tabel în care trebuie înscrise următoarele tipuri de informații privind utilajele/echipamentele:

- denumire;
- caracteristici (scurtă descriere, versiune etc, după cum este aplicabil); numărul de unități utilizate în activitățile contractului, licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei;
- momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derularii contractului; Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte).

În concluzie, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația să prezinte sub formă tabelară, Lista utilajelor și echipamentelor de care

aceștia dispun pentru executarea contractului, precum și modul în care se vor asigura echipamentele, utilajele și mijloacele de transport etc. care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, respectiv aveau obligația de a prezenta infrastructura tehnică necesară pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În mod evident, tabelul cu infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, va trebui să fie corelat și cu informațiile prezentate în cadrul Formularului C8 - Lista privind consumurile cu ore de functionare a utilajelor de construcții, documente ce trebuia depus atât în cadrul propunerii tehnice (fără valori), cât și în cadrul propunerii financiare (cu valori).

b) Ofertantul declarat câștigător NU a prezentat în cadrul Secțiunii - Infrastructura care va fi utilizată pentru executarea contractului din propunerea tehnică toate utilajele/echipamentele de construcții necesare pentru executarea lucrărilor oferite

O primă observație care se impune este aceea că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat infrastructura care va fi utilizată pentru executarea contractului sub forma tabelară impusă prin Formularul de propunere tehnică și, totodată, nu a evidențiat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În concret, la p.... 59-60 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat liste care cuprind dotarea tehnico-materială de care ar dispune acesta și cei doi subcontractanți nominalizați în ofertă.

Însă, din lecturarea acestor p...ini din propunerea tehnică, se poate observa că ofertantul ... nu a utilizat tabelul impus de autoritatea contractantă prin Formularul de propunere tehnică și nici nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar modalitatea de prezentare a infrastructurii este una generală, respectiv nu corespunde scopului specific al contractului și, totodată, nu este prezentată modalitatea în care acest ofertant are acces la echipamentele, utilajele și mijloacele de transport indicate în aceste liste.

Este de menționat și faptul că aceste liste nu reprezintă documente financiar-contabile de gestiune, precum sunt Fișa mijloacelor fixe sau Situația activelor imobilizate, astfel că aceste liste nu fac dovada deținerii sau a accesului la utilajele și echipamentele indicate de acest ofertant în secțiunea Infrastructura din propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, utilajele/echipamentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător în cadrul Secțiunii Infrastructura din cadrul propunerii tehnice NU sunt corelate cu echipamentele și utilajele prezentate în cadrul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții depus de acesta în cadrul propunerii financiare.

În acest sens arată că următoarele utilaje/echipamente ce au fost prezentate de către ofertantul declarat câștigător în cadrul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții depus la p.... 83 propunerea financiară, lipsesc cu desăvârșire din cadrul „Listelor” prezentate de acest ofertant la Secțiunea Infrastructura din propunerea tehnică:

- Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m
- Autolaborator mobil pentru verificări electrice auto 3t
- Topitor de bitum tractat (exclus tractorul) până la 500 l
- Autogredere până la 175 cp

Or, în aceste condiții, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini referitoare la infrastructura tehnică de care dispun ofertanții. De asemenea, având în vedere că, în cadrul propunerii financiare au fost cotate consumuri de ore de funcționare pentru o serie de utilaje/echipamente ce NU au fost prezentate în cadrul secțiunii „Infrastructura” din cadrul propunerii tehnice, este evident că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă și în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară NU este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

2) Sistemele, utilajele și echipamentele tehnologice oferite prin intermediul Fișelor Tehnice sunt neconforme în raport cu specificațiile Caietului de Sarcini

Potrivit prevederilor Secțiunii 14.3 – Responsabilități privind cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse în execuție, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta Fișe Tehnice cu principalele caracteristici tehnice oferite pentru sistemul termoizolant:

- Termosistem izolare exteriorul clădirii, partea opacă: 1 strat vată minerală bazaltică rigidă, pentru fațade – de 10 cm grosime, conductivitate termică  $\lambda < 0,035$  w/mK;
- Termosistem izolare acoperiș tip terasă necirculabilă: vată minerală bazaltică de 25 cm grosime, compusă din două straturi (1 strat de vată minerală bazaltică ignifugată de 15 cm grosime având conductivitate termică  $\lambda < 0,035$  w/mK + 1 strat de vată minerală bazaltică ignifugată de 10 cm grosime cu rezistență ridicată  $F_p > 1000$ N având conductivitatea termică  $\lambda = 0,039$  w/mK), inclusiv pentru membrana hidroizolantă EPDM monostrat sintetic din cauciuc de 1,2 mm grosime;
- Termosistem pentru izolarea soclului: polistiren extrudat pentru soclu – XPS 10 cm;

- Uși duble de interior din PVC și geam termopan, prevăzute cu dispozitiv de autoînchidere;
- Fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale ce necesită montaj (Formularele F5), completate cu principalele caracteristici tehnice oferite.

În cele ce urmează, arată că o parte din sistemele/echipamentele tehnologice oferite de către ... .. sunt neconforme în raport cu prevederile Caietului de Sarcini (nu îndeplinesc toate caracteristicile și parametrii tehnici), precum și faptul că, prin intermediul clarificărilor furnizate Comisiei de evaluare, acest ofertant și-a modificat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice.

În primul rând, referitor la termosistemul izolare acoperiș tip terasă necirculabilă, arată următoarele:

După cum rezultă din prevederile Caietului de Sarcini, ofertanții aveau obligația să ofere un termosistem de izolare a acoperișului tip terasă necirculabilă, care să conțină o membrană hidroizolantă EPDM monostrat sintetic din cauciuc de 1,2 mm grosime.

În speță, ofertantul declarat câștigător nu a depus o fișă tehnică pentru membrana hidroizolantă EPDM, cu toate că prin prevederile Caietului de Sarcini s-a impus prezentarea unei fișe tehnice pentru această componentă a termosistemului de izolare a acoperișului.

De asemenea, în ceea ce privește termosistemul de izolare propriu-zis, ofertantul declarat câștigător a prezentat o fișă tehnică pentru produsul vată minerală bazaltică tip MULTIROCK CASA, însă specificațiile tehnice cuprinse în cadrul acesteia NU corespundeau cu cerințele tehnice impuse prin Caietul de Sarcini.

În acest context, cu toate că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca neconformă, întrucât nu respecta cerințele tehnice din Caietul de Sarcini, aceasta i-a adresat ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificări, la care acesta a răspuns, prezentând fișe tehnice (documentații tehnice suport) pentru alte tipuri de produse decât cele oferite inițial, respectiv vată bazaltică tip Hardrock 1000/700/500 și tip Hardrock Energy Plus.

Având în vedere că, inițial, ofertantul declarat câștigător a oferit un termosistem izolant acoperiș și o membrană EPDM neconforme în raport cu prevederile Caietului de Sarcini, este evident că, prin intermediul răspunsului la clarificările adresate de Comisia de Evaluare, acest ofertant și-a modificat conținutul propunerii tehnice, oferind alte echipamente decât cele oferite inițial. Practic, acest ofertant, prin clarificări, a înlocuit produsele oferite inițial cu alte produse.

Așadar, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la respingerea ofertei depuse de acest operator economic ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, însă aceasta, prin încălcarea principiului tratamentului egal, l-a avantajat în

mod evident pe ofertantul declarat câștigător, permițându-i transformarea unei propuneri tehnice neconforme într-o propunere tehnică conformă.

În al doilea rând, referitor la ușile duble de interior din PVC și geam termopan, prevăzute cu dispozitiv de autoînchidere, arată că ofertantul declarat câștigător a oferat în cadrul propunerii tehnice, la p.... 270–272, un tablou de tâmplărie fabricat de producătorul de tâmplării BARRIER, care nu respectă următoarele specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire: cadru din PVC, culoare albă, geam termoizolant tip termopan realizat din 3 foi de sticlă, suprafață de 33,75 mp.

Sesizând această neconformitate în raport cu specificațiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă i-a adresat ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificări, iar acesta a prezentat un Formular F5 pentru două tipuri de uși duble de interior (una cu dimensiunea de 1,47 x 2,97, iar cealaltă cu dimensiunea de 1,47 x 2,77), semnat de către producătorul/distribuitorul ...

După cum se poate observa, deși autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de ... ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, aceasta, prin încălcarea principiului proporționalității și tratamentului egal, i-a permis acestui ofertant completarea nepermisă a conținutului propunerii tehnice. Practic, acest ofertant a înlocuit produsul oferat inițial cu un alt produs, fabricat de alt producător. În aceste condiții, oferta depusă de ... trebuia respinsă, atât ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

3) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, reciclarea acestora, precum și reutilizarea unor materiale provenite din deșeuri și nici nu a determinat procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase

În primul rând, potrivit prevederilor Caietului de Sarcini (p.... 10), în cadrul formularului propunerii tehnice, operatorii economici vor prezenta o descriere detaliată a modului de respectare a aplicării principiilor DNSH de către executant pe parcursul execuției lucrărilor, precum și modul de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, reciclarea acestora, precum și reutilizarea unor materiale provenite din deșeuri, astfel încât să se asigure că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu

ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

În acest sens, ofertanții aveau următoarele obligații :

- Pe de o parte, de a descrie modalitatea de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, reciclarea acestora, precum și reutilizarea unor materiale provenite din deșeuri : deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje de materiale etc.;

- Pe de altă parte, de a determina procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări, generate pe șantier, care vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE.

De asemenea, ofertanții trebuiau să se asigure că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile rezultate din șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice modalitatea efectivă de gestionare a deșeurilor rezultate din activitatea de șantier, precum și să determine în mod concret procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, generate pe șantier și care vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială. În situația în care procentul determinat este mai mic de 70%, oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

În al doilea rând, învederează Consiliului că ofertantul declarat câștigător NU a tratat cele două cerințe redată mai sus, respectiv:

- ✓ Pe de o parte, NU a descris modalitatea efectivă de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier (deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale etc.);

- ✓ Pe de altă parte, NU a determinat în mod concret procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, generate pe șantier și care vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială.

În concret, documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică, în legătură cu deșeurile, nu conțin tipurile de deșeuri ce vor rezulta în urma lucrărilor de construcții; Modalitatea efectivă de gestionare a acestora; Procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări care vor fi pregătite, respectiv sortate, pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială.

Practic, ofertantul declarat câștigător, în cadrul p.... 65–67 din propunerea tehnică, s-a rezumat să descrie principiile DNSH, fără a

prezenta modul de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, modalitatea de reciclare a acestora, precum și posibilitatea de reutilizare a unor materiale provenite din deșeuri. În lipsa acestor elemente/date, este evident că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a verifica dacă procentul determinat din deșeurile nepericuloase care vor fi pregătite/sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială este mai mic sau mai mare decât 70%, împrejurare care ar fi obligat-o să respingă această ofertă ca neconformă.

Totodată, în lipsa determinării în concret, de către ofertantul declarat câștigător, a procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, generate pe șantier și care vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, este evident că acest procent este mai mic de 70%, împrejurare care atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

O astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât acest text legal este aplicabil doar în cazul unei erori sau a unei omisiuni din cadrul unui document, însă nu vizează, în niciun caz, lipsa totală a informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a indicat în mod expres și imperativ ce anume informații trebuie prezentate în oferta tehnică, precum și sancțiunea neprezentării acestor informații minime, iar în măsura în care cerințele tehnice nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe eronate, lipsite de claritate sau prea generale, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire. Însă, în speță, astfel de solicitări de clarificări sau contestații nu au fost depuse.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit documentația de atribuire, deci și conținutul Caietului de Sarcini, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Din această perspectivă, consideră că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 — oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

B. Aspecte privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător

1) Propunerea financiară este neconformă întrucât nu este corelată cu elementele propunerii tehnice

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului; să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege; să nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Raportat la aceste prevederi și la conținutul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, concluzionează că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt confirmat de următoarele:

1. Referitor la sistemul fotovoltaic ofertat (Fișa Tehnică F5):

Inițial, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Formularul F5 – Fișa tehnică 14, ofertantul ... a indicat un panou fotovoltaic monocristalin de 545 W, fabricat de producătorul TRINA VERTEZ.

Însă, în etapa de evaluare financiară, ca urmare a solicitării de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de furnizorul ..., potrivit căreia producătorul panourilor este CANADIAN SOLAR (p.... 56 din răspunsul la clarificări).

Prin urmare, deși în propunerea tehnică a fost indicat un echipament fabricat de TRINA VERTEZ, în etapa financiară s-a justificat un preț pentru un echipament produs de un alt fabricant – CANADIAN SOLAR – fapt ce evidențiază o lipsă de corelare între cele două componente ale ofertei.

2. Referitor la Monitorul LED 27" ofertat (Fișa Tehnică F5 – F19):

În Formularul F5 – Fișa tehnică 19, ... a ofertat inițial un monitor LED 27" produs de ... NEOVO.

Totuși, în etapa de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de ..., potrivit căreia monitorul este fabricat de LG.

Se observă, astfel, că produsul ofertat în propunerea tehnică nu corespunde cu produsul pentru care s-a justificat prețul, ceea ce confirmă, încă o dată, lipsa corelării între propunerea financiară și cea tehnică. Rezultă, în mod clar că oferta depusă de ... este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Prin adresa nr. .../12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. .../20.05.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a depus în cadrul Propunerii Tehnice Formularul cadru de propunere tehnică completat cu propria oferta tehnică în conformitate cu solicitările caietului de sarcini.

Prin adresa cu nr. ... din 25.02.2025, adresată ofertantului câștigător, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări cu privire la respectarea anumitor cerințe ale Caietului de Sarcini.

Prin adresa ofertantului câștigător ... cu nr. 366/27.02.2025, au fost clarificate aspectele sesizate de comisia de evaluare, oferta tehnică fiind considerată conformă, conținând toate elementele solicitate în documentația de atribuire inclusiv cele la care se face referire în contestație: Formularul cadru de propunere tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini și a proiectului tehnic, inclusiv pentru organizarea de santier, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, precum și Gruficul fizic, formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6, respectiv formularele C6, C7, C8 și C9, completate fără prețuri, toate acestea regăsindu-se în Oferta tehnică a ofertantului ... De asemenea, în cadrul Propunerii financiare și a răspunsului la clarificări la Propunerea financiară, toate formularele solicitate F1, F2, F3, F4, F5 și F6, respectiv formularele C6, C7, C8 și C9 se regăsesc completate cu prețurile ofertate în corelare cu Propunerea Tehnică declarată conformă.

Referitor la Cerințele caietului de sarcini p.... 45, pct. d) cu privire la Infrastructura tehnică a contractantului necesară pentru desfășurarea activităților „Formularul cadru de Propunerea tehnică elaborat de ofertant va respecta cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini și va conține minim următoarele:

d) Infrastructura tehnică a contractantului necesară pentru desfășurarea activităților

Infrastructura prezentată de ofertant în propunerea tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de protecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare. Indiferent de forma de acces la infrastructura necesară pentru realizarea activităților în Contract.

Ofertantul va prezenta lista utilajelor și echipamentelor de care acesta dispune pentru executarea contractului, având obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice modul în care se vor asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări, care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea

contractului de lucrări. Acestea pot fi în proprietate proprie sau închiriate prin contracte sau convenții de închiriere, comodat etc.

În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor.

Asa cum rezultă din cerințele Caietului de Sarcini prezentate mai sus, autoritatea contractantă nu a impus o anumită cerință cu privire la un anumit număr de utilaje/echipamente necesare pentru executarea contractului și nu a impus cerințe cu privire la tipul utilajelor/echipamentelor necesare executării lucrărilor. De asemenea, nu a impus o anumită formă de prezentare a unei Liste cu utilajele și echipamentelor necesare așa cum afirmă contestatarul. Toate aceste aspecte fiind lăsate la aprecierea ofertanților de a-și întocmi propria ofertă tehnică în funcție de tehnologiile proprii de execuție, de modalitatea proprie a ofertanților de a dispune de aceste utilaje /echipamente necesare execuției lucrărilor, lăsând multiple posibilități ofertanților de a dispune de ele, respectiv proprietate proprie sau închiriate prin contracte sau convenții de închiriere, comodat etc.

În cadrul Ofertei tehnice a ... ..., p.... 58-59 se regăsește Infrastructura tehnica a ofertantului care cuprinde echipamentele și utilajele care vor și utilizate de ofertant cât și de subcontractanții declarați ... și ... în vederea execuției contractului.

În concluzie, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice Infrastructura utilizată pentru executarea tuturor lucrărilor conform propriilor proceduri de execuție oferite, prezentând Lista utilajelor și echipamentelor de care acesta împreună cu subcontractanții declarați dispun pentru executarea contractului, precum și modul în care se vor asigura echipamentele/utilajele (proprietate/inchiriere) care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă, așa cum s-a menționat anterior, nu a impus potențialilor ofertanți să prezinte în cadrul ofertei tehnice anumite tipuri de utilaje/echipamente necesare execuției lucrărilor, nu a impus anumită cantitate/nr., buc. ale acestora sau un număr de ore necesare pentru fiecare utilaj/echipament în parte necesar execuției lucrărilor, așa cum sugerează contestatarul.

Așa cum s-a prezentat anterior la pct a), ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice infrastructura utilizată pentru executarea tuturor lucrărilor conform propriilor proceduri de execuție oferite, prezentând Lista utilajelor și echipamentelor de care acesta împreună cu subcontractanții declarați dispun pentru executarea contractului, precum și modul în care se vor asigura echipamentele/

utilajele (proprietate/închiriere) care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

În cadrul formularului C8- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, sunt prezentate consumurile ce rezultă din articolele de deviz date de proiectant și care au fost respectate și prezentate de ofertantul ... .. în cadrul ofertei tehnice și financiare fiind cotate cu normele de consumuri prețurile unitare oferite de acesta.

Prin Caietul de Sarcini p.... 41, autoritatea contractantă, cu privire la Listele de cantități a solicitat cele menționate mai sus, cerințe care au fost îndeplinite de ofertantul câștigător.

Contestatarul invocă lipsa unor utilaje care nu au fost prezentate în Propunerea tehnică a ofertantului câștigător la pct. 6 Infrastructura utilizată "Automacara 5 tf, Hmax= 6,5m deschidere max=5,5m. Autolaborator mobil pentru verificari electrice auto 3t. Topitor de bitum tractat (exclus tractorul) până la 500 l, Autogredere pana la 175 cp".

Aceste utilaje la care face referire contestatorul se regăsesc oferite în Oferta tehnică a ... .., în cadrul formularelor C8 la p.... 237 fisier pdf, iar formularul C8 cu prețurile oferite, la p.... 83.

Referitor la pct 2) Sistemele, utilajele și echipamentele tehnologice oferite prin intermediul Fișelor Tehnice sunt neconforme în raport cu specificațiile Caietului de Sarcini:

Astfel, referitor la termosistemul izolare acoperis tip terasa necirculabilă, prin răspunsul la clarificări transmis de către ofertantul Muntivest ... prin adresa cu nr. 366/27.02.2025, la p.... 21, este prezentat sistemul termoizolant pentru acoperiș.

Din im...inea prezentată, Fișa tehnică a sistemului termoizolant oferit, rezultă că vata minerală:

- 1 strat ROCKWOOL HARDROCK ENERGY PLUS având 15 cm grosime  $\lambda = 0,035$  w/mk,

- 1 strat ROCKWOOL HARDROCK 1000 având 10 cm grosime, respecta cerintele minime solicitate prin Caietul de Sarcini în ceea ce privește grosimea și conductivitatea  $1:0,039$  w/mk, precum și rezistența la compresiune de 1000 N, respectand cerințele minime ale Caietului de Sarcini.

Afirmația contestatarului că au fost schimbate materialele prin clarificările solicitate este una eronată. Mai cu seamă că aceleași tipuri de clarificări au fost solicitate tuturor ofertanților, unde comisia de evaluare a constatat că există neclarități în ceea ce privește Fișele tehnice ale sistemelor termoizolante. În speță, vata minerală bazaltică tip MULTIROCK CASA prezentată Fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice se referă la sistemul termoizolant pentru fațada clădirii ale cărei caracteristici tehnice corespundeau cu cerintele Caietului de Sarcini (Termosistem pentru izolare termică a exteriorului clădirii, partea opacă: compus din 1 strat vată minerală bazaltică rigidă, pentru fațade - de 10

cm grosime, conductivitatea termică  $\lambda \leq 0,035$  w/mk) și pentru care nu au fost solicitate clarificări suplimentare.

Acest lucru rezultă din Fișa tehnică prezentată la p.... 268 în Propunerea tehnică unde coeficientul  $\lambda = 0,034$  w/mk la o grosime de 10 cm.

Referitor la ușile duble de interior din PVC și geam termopan prevăzute cu dispozitiv de autoînchidere, conform răspunsului consolidat la Documentație, proiectantul a prezentat noi dimensiuni ale acestora. Ofertantul declarat câștigător a oferat în cadrul propunerii tehnice, la p.... 270-272, un tablou de tamplarie fabricat de producatorul de tamplarie BARRIER care nu respecta următoarele specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire: cadru din PVC, culoare alba, geam termoizolant tip termopan realizat din 3 foi de sticlă suprafața de 33,75 mp.

Conform Propunerii Tehnice a ofertantului ... .., p....63-66 pct. 9., Descrierea modului de respectare a aplicării principiilor DNSH în execuția lucrărilor, au fost tratate toate punctele solicitate în Documentația de atribuire în ceea ce privește respectarea principiului DNSH, respectiv: 1. Atenuarea schimbărilor climatice, 2. Adaptarea la schimbările climatice, 3. Utilizarea durabilă și protejarea resurselor de apă și a celor marine, 4. Tranziția către o economie circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeurile și reciclarea acestora, 5, Prevenirea și controlul poluării și 6. Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor, fiind descrise modalitățile de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier. Totodată, ofertantul și-a asumat această obligație, la p.... 339 din oferta tehnică, a depus Declarația pe proprie răspundere privind respectarea principiului DNSH. Nu au existat solicitări suplimentare în Documentația de atribuire cu privire la aceste aspecte, fiind obligații ale contractorului în perioada de execuție a lucrărilor.

Referitor la afirmația contestatarului: „NU a determinat în mod concret procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, generate pe șantier și care vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, aceasta este o obligație a contractantului în perioada de execuție, și nu în faza de depunere a ofertelor. Greutățile/volumele materialelor rezultate din șantier se vor cuantifica la faza de execuție, contractantul având această obligație de a recicla sau reutiliza o parte din aceste deșeurile, este necesar ca executantul lucrărilor să se asigure că, activitățile/lucrările realizate în cadrul proiectului care contribuie la unul dintre cele șase obiective de mediu sunt considerate conforme cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” („Do No Significant Harm”), prevăzute în Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative,” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de

redresare și reziliență (2021/C58/01) respectiv articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 („Regulamentul privind taxonomia”).

Referitor la pct. B, pct I , 2 și 3:

Referitor la sistemul fotovoltaic oferat prin Formularele -Fișele tehnice F5, prezentata la p.... 252,257 pdf, ofertantul a prezentat Fișa tehnică a panourilor fotovoltaice oferate, rezultând din aceasta că ofertantul a respectat cerințele tehnice minime solicitate de către proiectant în Proiectul tehnic parte componentă din Documentația de atribuire.

În urma clarificărilor la Propunerea financiară prin adresa cu nr. 660/04.04.2025, ofertantul a justificat prețurile pentru echipamentele electrice, în speță prețul oferat de ..., care este și subcontractantul declarat de ofertant pentru partea de execuție instalații electrice, cel care va executa lucrările de instalare panouri fotovoltaice și va procura echipamentele electrice și electronice, conform ofertei financiare acceptate în urma clarificărilor la Propunerea financiară.

Referitor la monitorul Led, situația este similară, furnizorul este și subcontractantul ..., care va procura, monta și pune în funcțiune aceste echipamente, conform ofertei financiare acceptate în urma clarificărilor la Propunerea financiară.

Referitor la afirmația contestatarului referitoare la: „Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții depus la p.... 83 propunerea financiară, lipsesc cu desăvârșire din cadrul „Listelor” prezentate de acest ofertant la Secțiunea Infrastructura din propunerea tehnică. Așa cum s-a precizat anterior, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice Infrastructura Utilizată pentru executarea tuturor lucrărilor conform propriilor proceduri de execuție oferate, prezentând Lista utilajelor și echipamentelor împreună cu subcontractanții declarați (p...ina 57-58 din Propunerea tehnică, de care aceștia dispun pentru executarea contractului, precum și modul în care se vor asigura echipamentele/ utilajele (proprietate/închiriere) care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă nu a impus prin Documentația de atribuire cerințe prin care ofertanții să prezinte în cadrul ofertei tehnice anumite tipuri de utilaje/echipamente necesare execuției lucrărilor, nu a impus anumită cantitate/nr., Buc., ale acestora sau un număr de ore necesare pentru fiecare.

Autoritatea contractantă a venit cu cerințe minimaliste ca ofertanții s-și prezinte propria infrastructură.

Ofertantul ... a depus în cadrul Propunerii Tehnice Formularul cadru de propunere tehnică completat cu propria oferta tehnică și în conformitate cu solicitările caietului de sarcini.

Prin adresa cu nr. ... din 25.02.2025, adresată ofertantului câștigător, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări cu privire

la respectarea anumitor cerințe ale Caietului de Sarcini Prin adresa ofertantului castigator ... .. cu nr. 366/27.02.2025, au fost clarificate aspectele sesizate de comisia de evaluare, oferta tehnică fiind considerate conforme având toate elementele solicitate în Documentația de atribuire inclusiv cele la care se face referire în prezenta contestație. Formularul cadru de propunere tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform Caietului de Sarcini și a proiectului tehnic, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, monopora, utilaj și transport, precum și Grafic fizic, formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6, respective formularele C6, C7, C8 și C9, completate fără preturi. Toate acestea regăsindu-se în Oferta tehnică a ofertantului ... .... De asemenea, în cadrul Propunerii financiare și a răspunsului la clarificări la Propunerea financiară, toate formularele solicitate (formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6, respectiv formularele C6, C7, C8 și C9) se regăsesc completate cu prețurile oferite în corelare cu Propunerea Tehnică declarată conformă.

... a transmis recipisa de consemnare nr. ...5354/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 08.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1646/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 30.12.2024, procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente proiectului „... în ..., ... SCN...28 din 30.12.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 6.221.427,68 lei fără TVA, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a organizării prezentei proceduri, după cum rezultă din Raportul procedurii nr. 12/30.04.2025, au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, a fost declarată câștigătoare ..., oferta contestatoarei ... fiind clasată pe locul al doilea.

Prin contestația ce formează obiectul prezentei, ... critică oferta câștigătoare, pe care o consideră neconformă.

Prima critică formulată de contestatoare are în vedere neprezentarea în cadrul Secțiunii Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, respectiv toate utilajele/echipamentele de construcții necesare pentru executarea lucrărilor oferite.

Contrar susținerilor contestatoarei, la p.... 57-59 din propunerea tehnică, există lista utilajelor și echipamentelor necesare.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire cerințe de calificare referitoare la existența

unei capacități tehnice a ofertanților legată de existența unei anumite dotări, dotarea tehnică de care dispune ofertantul neputând fi considerată specificație tehnică.

Prin urmare, acest motiv invocat de contestatoare nu poate fi apreciat ca fiind apt să conducă la respingerea ofertei clasate pe primul loc.

În acest sens, Consiliul are în vedere că solicitarea unui anumit potențial organizatoric se putea face doar prin anunț și fișa de date a achiziției, neputându-se aprecia că o serie de prevederi generale, cum ar fi cele citate de contestatoare (p.... 45 din Caietul de Sarcini, Formularul de propunere tehnică va conține în mod obligatoriu „infrastructura tehnică” a contractantului necesară pentru desfășurarea activităților), ar conduce la o apreciere nelimitată a autorității contractante în etapa de evaluare, în sensul posibilității de excludere a unui ofertant pentru nedeținerea unui utilaj nesolicitat expres în documentație.

Prin urmare, nu există niciun motiv a respinge oferta câștigătoare pornind de la serie de prevederi v...i ale documentației, atât timp cât documentația nu prevede expres astfel de cerințe de calificare.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele prevederi ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

- Art. 29. - (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

-Art. 30 (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Ori în cazul de față, nu se regăsesc criterii de calificare nici în anunț și nici în caietul de sarcini, prin urmare, invocarea lipsei anumitor utilaje nesolicitate expres niciunde, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Consiliul reține că ofertantul câștigător a prezentat oferta în forma solicitată de autoritatea contractantă, depunând formularele solicitate, neexistând, astfel, vreun motiv formal a-i respinge oferta.

Al doilea motiv de neconformitate invocate de contestatoare are în vedere faptul că sistemele, utilajele și echipamentele tehnologice oferite prin intermediul Fișelor Tehnice sunt neconforme în raport cu specificațiile Caietului de Sarcini.

Potrivit prevederilor Secțiunii 14.3 – Responsabilități privind cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse

în execuție, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta Fișe Tehnice cu principalele caracteristici tehnice oferite pentru sistemul termoizolant:

- Termosistem izolare exteriorul clădirii, partea opacă: 1 strat vată minerală bazaltică rigidă, pentru fațade – de 10 cm grosime, conductivitate termică  $\lambda < 0,035$  w/mK;
- Termosistem izolare acoperiș tip terasă necirculabilă: vată minerală bazaltică de 25 cm grosime, compusă din două straturi (1 strat de vată minerală bazaltică ignifugată de 15 cm grosime având conductivitate termică  $\lambda < 0,035$  w/mK + 1 strat de vată minerală bazaltică ignifugată de 10 cm grosime cu rezistență ridicată  $F_p > 1000$ N având conductivitatea termică  $\lambda = 0,039$  w/mK), inclusiv pentru membrana hidroizolantă EPDM monostrat sintetic din cauciuc de 1,2 mm grosime;
- Termosistem pentru izolarea soclului: polistiren extrudat pentru soclu – XPS 10 cm;
- Uși duble de interior din PVC și geam termopan, prevăzute cu dispozitiv de autoînchidere;
- Fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice și funcționale ce necesită montaj (Formularele F5), completate cu principalele caracteristici tehnice oferite.

Contestatoarea arată că o parte din sistemele/echipamentele tehnologice oferite de către ... .. sunt neconforme în raport cu prevederile Caietului de Sarcini (nu îndeplinesc toate caracteristicile și parametrii tehnici), precum și faptul că, prin intermediul clarificărilor furnizate Comisiei de evaluare, acest ofertant și-a modificat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus o fișă tehnică pentru membrana hidroizolantă EPDM, cu toate că prin prevederile Caietului de Sarcini s-a impus prezentarea unei fișe tehnice pentru această componentă a termosistemului de izolare a acoperișului, iar în urma solicitării de clarificări, acesta a răspuns, prezentând fișe tehnice (documentații tehnice suport) pentru alte tipuri de produse decât cele oferite inițial, respectiv vată bazaltică tip Hardrock 1000/700/500 și tip Hardrock Energy Plus.

Verificând maniera de evaluare a propunerilor tehnice ale operatorilor economici, inclusiv a ofertantei câștigătoare și a contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut aceleași neclarități în privința termosistemului de izolare al terasei necirculabile, solicitările de clarificări fiind identice.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul ar fi cuprins în oferta sa membrana hidroizolantă EPDM, dar nu a prezentat fișa tehnică a acesteia. De asemenea, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a omis solicitarea acestui document, deși în oferta

câștigătoare se vorbește, în repetate rânduri, de această parte component a termosistemului de terasă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a individualizat complet clarificările solicitate operatorilor, ci a solicitat aceeași clarificare cu privire la termosistem, deși ofertanții se aflau în situații diferite, prezentând informații neclare sau incomplete.

După cum se poate observa, din verificarea ofertelor, atât contestatoarea, cât și ofertanta câștigătoare au ofertat atât în propunerea tehnică, dat și în propunerea financiară, membrana hidroizolantă EPDM, dar fișa tehnică aferentă acestui produs se regăsește doar în oferta contestatoarei, respectiv p...inile 1011-1012 din propunerea tehnică, iar în oferta câștigătoare nu se regăsește. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea acestui aspect.

Consiliul nu reține, însă, afirmația contestatoarei conform căreia s-ar fi prezentat un alt material pentru termoizolația terasei, prin răspunsurile la clarificări, modificând nepermis propunerea tehnică, ci constată că materialul la care face referire contestatoarea este cel aferent termosistemului pentru izolarea fațadei. Astfel, ofertanta câștigătoare a prezentat fișa tehnică pentru materialul de izolare aferent termosistemului terasei în urma solicitării de clarificări.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține necesitatea reevaluării ofertei câștigătoare, sub aspectul verificării specificațiilor tehnice ale membranei hidroizolante EPDM.

În ceea ce privește ușile duble din PVC, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare și-a modificat propunerea tehnică prin schimbarea furnizorului ușilor.

Verificând această critică, Consiliul reține că, initial, în documentația de atribuire, referitor la ușile duble din PVC, a existat Planșa 25 care stabilea anumite dimensiuni pentru uși. Prin răspunsul consolidat nr. 1 din adresa nr. B1/24/2764/21.01.2025, această planșă a fost modificată, cantitatea totală de tâmplărie exprimată în metri pătrați rămânând aceeași.

În ofertele depuse, în cadrul formulelor centralizatoare ofertanții au prezentat cantitatea totală corectă, astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire de la data publicării ei, cantitate nemodificată, însă, în propunerea tehnică au introdus planșa 25 în formatul său inițial, și nu în forma sa modificată prin clarificare.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la dimensiunile ușilor, iar ofertanta câștigătoare a depus o ofertă din partea altui producător.

Consiliul reține că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, și-au schimbat propunerile tehnice, sub aspectul dimensiunilor ușilor. În plus, ofertanta câștigătoare a modificat oferta sa și sub aspectul furnizorului.

Astfel, nu se poate aprecia că oferta câștigătoare trebuie respinsă pe acest motiv, că ar fi fost modificată mai mult ca altele, deoarece nu numărul modificărilor este cel care conduce la neconformitatea ofertei, ci elementele stabilite de lege.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite pr...uri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Prin urmare, în situația în care valoarea componentei pentru care a fost operată modificarea reprezintă mai puțin de 1% din valoarea totală a ofertei, atunci suntem în prezența unei abateri tehnice minore, ce nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, deoarece modificarea furnizorului ușilor nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Consiliul reține că prețul total al ușilor PVC din oferta câștigătoare este de 33.412,50 lei, în contextul în care valoarea ofertei câștigătoare este de 5.014.327,67 lei. Prin urmare, valoarea acestora este sub 1% din valoarea totală a ofertei, deci nu suntem în prezența unei modificări nepermise a ofertei, astfel cum arată contestatoarea.

Cel de-al treilea motiv pentru care contestatoarea solicită respingerea ofertei câștigătoare are în vedere neprezentarea modului de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, reciclarea acestora, precum și reutilizarea unor materiale provenite din deșeuri și nici nu a determinat procentul (în greutate) din deșeurile nepericuloase.

Consiliul reține că la p.... 2-10 din Caietul de sarcini, sunt descrise pe larg elementele ce țin de descrierea detaliată a modului de respectare a aplicării principiilor DNSH de către executant pe parcursul execuției lucrărilor, precum și modul de gestionare a deșeurilor rezultate din șantier, reciclarea acestora, precum și reutilizarea unor materiale provenite din deșeuri, astfel încât să se asigure că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

Consiliul reține că aceste prevederi ale caietului de sarcini sunt unele cu caracter declarativ la nivelul ofertei, operatorul câștigător fiind responsabil cu aplicarea întocmai, pe timpul execuției lucrărilor, a tuturor acestor principii.

Consiliul reține că similar contestatoarei, și ofertanta câștigătoare a dat declarațiile solicitate în documentație, și-a asumat obligațiile din perioada de execuție a contractului. De asemenea, Consiliul observă că nu există vreo obligație de a determina procentul în greutate, ci așa cum a făcut și contestatoarea, și-a asumat obligația că cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale.

Prin urmare, nu există vreun motiv de a respinge oferta câștigătoare, din moment ce respectă obligațiile declarative prevăzute în documentație.

Contestatoarea mai susține că propunerea financiară este neconformă întrucât nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, invocând sistemul fotovoltaic ofertat (Fișa Tehnică F5), deoarece în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Formularul F5 – Fișa tehnică 14, ofertantul ... .. a indicat un panou fotovoltaic monocristalin de 545 W,

fabricat de producătorul TRINA VERTEZ, iar în etapa de evaluare financiară, ca urmare a solicitării de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de furnizorul ..., potrivit căreia producătorul panourilor este CANADIAN SOLAR (p.... 56 din răspunsul la clarificări).

Aceeași critică o susține contestatoarea și în ceea ce privește Monitorul LED 27" ofertat (Fișa Tehnică F5 – F19), iar în Formularul F5 – Fișa tehnică 19, ... a ofertat inițial un monitor LED 27" produs de ... NEOVO, în etapa de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de ..., potrivit căreia monitorul este fabricat de LG.

Astfel, contestatoarea arată că produsul ofertat în propunerea tehnică nu corespunde cu produsul pentru care s-a justificat prețul.

Consiliul reține că afirmațiile contestatoarei se dovedesc a fi reale, fișele tehnice întocmite de ofertantul câștigător menționând un producător, iar justificările de preț alt producător. Consiliul reține că fișele tehnice nu indică un model anume al unui producător, nefiind însoțite de vreun document al producătorilor din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

Totodată, Consiliul reține că nu prezintă vreo relevanță faptul că justificarea prețului a fost realizată prin oferta de preț a subcontractantului declarat, atât timp cât în propunerea tehnică s-au declarat alte produse, iar clarificarea referitoare la justificarea prețului a vizat produse diferite.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că ofertanta câștigătoare a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, conform cărora în situația în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul are în vedere că justificarea prețului trebuia să se refere exact la componentele prezentate în ofertă, și nu la alte produse. De altfel, Consiliul are în vedere că oferta subcontractantului nu are la bază o justificare a prețului producătorului, ci este întocmită pro causa. Astfel, nu numai că ofertantul a schimbat o componentă importantă a sistemului, panoul fotovoltaic, dar din documentele aflate la dosar nu există vreo dovadă a specificațiilor tehnice ale acestui echipament, ci există doar o fișă tehnică întocmită de ofertant. Spre deosebire de situația de mai sus, referitoare la ușa PVC, în cazul panoului nu există vreo dovadă referitoare la specificațiile declarate, care să provină de la producător sau furnizor.

Prin urmare, Consiliul reține că aceste critici sunt întemeiate, fiind necesară reevaluarea ofertei câștigătoare astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, conform prevederilor legale a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, conform prevederilor legale a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei, .....

Redactată în 4 exemplare, conține 22 (douăzeci și două) p...ini.