CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... și punct de lucru și adresă de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ....., formulată împotriva eratei publicate în SEAP la data de 06.02..... de ..... SA, cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații pentru sisteme de alarme avertizare” cu anunț de participare (sectoriale) nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă erata publicată în SEAP la data de 06.02..... de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală și restrictivă cerința de calificare a caietului de sarcini, la pct. 9 – Alte cerințe, subpunctul 9.1, unde se specifică:

Ofertantul își va dovedi capacitatea tehnică necesară derulării contractului. În acest sens, va prezenta acte doveditoare că dispune: - document doveditor al relației dintre producător/vânzător și prestatorul

serviciilor de reparații/personalul acestuia care să conducă la acoperirea activității de service în perioada de garanție a produselor,

având în vedere că în momentul de față relațiile comerciale ale producătorului ... din Germania (producătorul echipamentelor deținute de autoritatea contractantă ce necesită reparații) pe teritoriul României se realizează numai prin intermediul societății .... SRL (...).

De asemenea, în condițiile în care ... este furnizor unic în România a subansamblurilor produse de ...necesar a fi înlocuite în cadrul activității de service, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la publicarea listei cu prețurile de referință pentru respectivele subansambluri care nu pot fi obținute altfel, pentru asigurarea de service indiferent de firma prestatoare.

Prin adresele nr. 7311 și nr. 7312/560C3/22.02....., Consiliul a solicitat părților opinia cu privire la respectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, ce privește documentația de atribuire, adică erata din data de 06.02..... și data înaintării/formulării notificării prealabile.

Ca răspuns, prin adresa nr. 149/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7565/23.02....., SC ..... SRL precizează că, în urma răspunsului producătorului ...., din data de 09.02....., în care se specifică că toate relațiile comerciale în România referitoare la echipamentele de alarmare publică deținute de entitatea contractantă se desfășoară exclusiv prin ..., fiind astfel singurul ofertant eligibil în procedura din speță, a înaintat notificarea în termen.

Ca urmare, contestatoarea consideră că data luării la cunoștință a actului entității contractante considerat nelegal și restrictiv este data de 09.02....., ziua primirii răspunsului producătorului ... și nu data publicării eratei (06.02.....), întrucât la acea dată nu deținea aceste informații.

În același timp, arată că zilele de 10 și 11.02..... au fost zile nelucrătoare.

Totodată, prin adresa nr. 18887.1/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7719/....., entitatea contractantă invocă excepția tardivității, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, entitatea contractantă susține că, până la data prezentei, nu a primit contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere valoarea estimată a achiziției, 914373 lei, entitatea contractantă susține că SC ..... SRL avea obligația de a emite o notificare prealabilă, pentru solicitare măsuri de remediere ce privesc documentația de atribuire, în termen de 5 zile de la data publicării eratei la documentația de atribuire (06.02.....), termenul maxim în care aceasta putea formula notificare fiind 12.02.....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații pentru sisteme de alarme avertizare”, ... SA, (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de (sectoriale) nr. ....., la ..... și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de erata publicată în SEAP la data de 06.02....., prin care s-a modificat documentația de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, după ce, în prealabil, a înaintat o notificare prealabilă.

Consiliul constată că, în speță, ... SA a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale HG nr. 394/2016, privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul o va admite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căruia, în cazul în care notificarea privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță, 06.02.2017, data publicării eratei privind modificarea documentației de atribuire, urmare a Deciziei CNSC nr. 307/...../..... din 02.02.....

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (3) din același act normativ, "*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De altfel, conform alin. (1) al aceluiași articol 6:

art. 6. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea

de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

...

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că în procedura de atribuire a unui contract sectorial, cum este cazul în speță, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei privind începerea termenului de înaintare a notificării după data de 09.02....., respectiv faptul că zilele de 10 și 11.02..... ar fi nelucrătoare, în condițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, numai atunci când ziua de încheiere a termenului este nelucrătoare, se va prelungi termenul respectiv până în prima zi lucrătoare.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta ca 09.02.2016 să fie prima zi a termenului, în cazul de față acesta se împlinea la 14.02.....

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a actului atacat, ce privește documentația de atribuire (06.02.....), notificarea prealabilă nr. 132/16.02....., a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 12.02....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului sectorial ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură (de 914.373 lei), care este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a respectat termenul înaintării, în condițiile legii, a notificării prealabile.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....