CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. D44294/26.05.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul propriei proceduri simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA OBIECTIVELE ...”*.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... – Administrator și convențional prin avocat ..., s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. D44267/26.05.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul propriei proceduri simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA OBIECTIVELE ...”*.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul acelorași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile depuse, ... și ..., în calitate de ofertante la propria procedură simplificată, organizată de ..., în vederea atribuirii

contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA OBIECTIVELE ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., au criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. D44294/26.05.2017, respectiv adresa nr. D44267/26.05.2017.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestațiilor depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 7 alin. (2) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, solicitând acestora, punctul de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, TRIBUNALUL ... – SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, apreciază Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestația sa, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, secțiunea a 3-a și a 6-a.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției de necompetență materială a CNSC în soluționarea contestației formulată de ..., precizând că valoarea estimată a serviciilor este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, documentația aferentă procedurii în discuție, fiind elaborată în temeiul prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că, la data de 28.04.2017, a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., documentația completă aferentă serviciilor ce urmează a fi achiziționate, fiind publicată pe website-ul instituției ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, soluționarea contestației sale intră în competența Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat propria procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA OBIECTIVELE ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., documentația

completă aferentă serviciilor ce urmează a fi achiziționate, fiind publicată pe website-ul instituției ...., stabilind data de primire a ofertelor la 03.05.2017 și o valoare estimată de 802.950 lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor, rezultatul procedurii a fost atacat, de către ... și ..., prin prezentele contestații.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractului prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv *„SERVICII DE PAZĂ UMANĂ LA OBIECTIVELE ..."*, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei proceduri simplificate proprii.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa de răspuns nr. ... și înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... apreciază Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestația sa fără a face referire la tipul de procedură de atribuire utilizată.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că nu este competent în a le soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire reglementate a contractului. Ori, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziționare a serviciilor de pază, printr-o procedură simplificată proprie, potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, valoarea estimată a acesteia situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarele contestațiilor nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestațiilor, invocată din oficiu, urmând să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.