



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 30.09.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în municipiul ..., reprezentată legal prin consilier juridic ..., împotriva raportului procedurii din 25.09.2020, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea *atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente pentru detecția persoanelor după bătăile inimii”*, cod 38430000-8 aparate de detectare și de analiză (Rev. 2), anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„sa anulați în tot raportul procedurii de atribuire ca fiind netemeinic și nelegal, cu consecința: recunoasterii desfășurării procedurii de achiziție sub spectrul restricțiilor impuse de autoritățile naționale și internaționale pentru a ține sub control îmbolnăvirile cu noul SARS - CoV – 2; recunoasterii forței majore în contextul instituirii stării de urgență națională în USA de către Președintele ... și de către Guvernatorul Statului Florida ..., determinată de pandemia COVID-19; obligării autorității contractante la luarea de măsuri de remediere a procedurii de achiziție în conformitate cu aspectele sesizate în prezenta contestație, pentru evaluarea tehnico-financiară și a ofertei subscrisei, în condițiile în care evaluarea a parcurs netemeinic și nelegal numai etapa verificării admisibilității acesteia; acceptării cec-ului ca instrument de plată, în caz de forță majoră declanșat de pandemie (..) solicităm comisiei să analizeze, verifice și să solicite autorității contractante următoarele documente: dovada justificării necesității și*

oportunității prelungirii termenului de depunere a ofertelor, deoarece pare cel puțin ciudat ca pentru o licitație simplă cum este aceasta, să se solicite o decalare de termen; dacă decalarea de termen s-a făcut pentru COVID-19 cu atât mai mult autoritatea contractantă trebuia să țină seama de declanșarea stării de urgență națională în USA determinată de COVID-19; verificat dacă societatea care a solicitat decalarea termenului, este una și aceeași cu cea care a câștigat licitația; verificat prețul de adjudecare, pentru a vedea dacă acesta este mai mic decât prețul companiei americane de 5.221.152,70 lei, preț care este cu 2.164.941,00 lei, sub prețul de 7.386.093,75 lei, estimat de autoritatea contractantă în fișa de date; verificat pe același principiu dacă termenul de livrare este mai mic de 30 zile decât cel propus de compania americană; verificat prin comparație soluția tehnică a companiei americane – versus - soluția tehnică a societății declarată câștigătoare, deoarece avem rezerve ca aceasta din urmă este superioară celei a companiei americane care a fost realizată în baza unui parteneriat cu NASA; verificat dacă societatea care a câștigat licitația are calitatea de producător, având în vedere faptul că ofertantul american este singurul producător din lume al acestei tehnologii bazate pe bătăile inimii, rezultate în urma unui parteneriat așa cum am menționat cu NASA”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 30.09.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... critică raportul procedurii din 25.09.2020, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea *atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente pentru detecția persoanelor după bătăile inimii”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice *„în termen de maximum 5 zile de la data primirii prezentei, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 147.721,87 lei”*.

Acest document a fost transmis contestatoarei la adresa de e-mail de la care a expediat contestația către Consiliu, iar confirmarea de primire a fost realizată prin transmiterea, prin e-mail, în data de 06.10.2020, ora 16.06, de către reprezentantul legal al contestatoarei, a adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care contestatoarea *„confirmă primirea adresei nr. ...”*.

De asemenea, cu referire la cauțiune, în cadrul aceluiași document, contestatoarea menționează următoarele: „În legătură cu cauțiunea aștept de la compania americană răspunsul oficial”.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, deși, prin adresa nr. ..., s-a solicitat expres să fie comunicată „**dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 147.721,87 lei**”, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite acest document aferent soluționării contestației, în termenul legal, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: **„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.**

Din maniera de redactare a normei juridice de mai sus rezultă că, întocmirea cauțiunii cerută de lege reprezintă o condiție de admisibilitate înșasi a contestației, pentru a se trece la soluționarea acesteia de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în caz contrar, legiuitorul stabilind, fără echivoc, sancțiunea aplicabilă: **respingerea contestației**.

Din conținutul normei expuse anterior, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care, conform motivării de mai sus, ... nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

Astfel, deși în data de 05.10.2020, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei îndeplinirea condiției obligatorii aferente, conform motivării anterioare, acesta din urmă nu s-a conformat la data emiterii prezentei decizii, respectiv 12.10.2020.

Or, conform celor de mai sus, termenul acordat de către Consiliu este unul procedural peremptoriu, respectarea acestuia fiind impusă, potrivit jurisprudenței în domeniu, inclusiv prin dispozițiile art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, conform cărora **„părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător”.**

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul va respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.