

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52026/30.07.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii - adresa nr. 7256/23.07.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii - adresa nr. 7263/23.07.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul contestației și la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu;

- anularea deciziei autorității contractante și a adresei nr. 7263/23.07.2025 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și un pret de 8.110.845,68 lei, fără TVA;

- anularea deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de asocieria ... 98 SA - ...SRL drept conformă și câștigătoare, oferta fiind neconformă în privința aspectelor prezentate în contestație;

- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL neconformă și, în concluzie, necâștigătoare.

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 18619/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., depusă în cadrul dosarului nr. .../2025 de către ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director reneral, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,

- admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL.

Prin contestația nr. 210/30.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52130/31.07.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .. înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator Cristian Peter, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la declararea confidențială a ofertei sale sub aspectele ce fac obiectul protecției demonstrate prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 5776/12/06/2025;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7261/23.07.2025;

- anularea în parte a raportului procedurii, a proceselor verbale întocmite cu prilejul evaluării și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente sub aspectul declarării ofertei sale drept inacceptabile;

- reevaluarea ofertei sale în acord cu motivarea din contestație și cu prevederile legale relevante, sub aspectele contestate.

Prin cererea de intervenție nr. 18620/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53996/06.08.2025, depusă în cadrul dosarului nr. .../2025 de către ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,

- admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată că, în urma publicării raportului procedurii nr. 7256/23.07.2025 și a adresei privind comunicarea rezultatului cu nr. 7263/23.07.2025, a constatat faptul că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și un preț de 8.110.845,68 lei, fără TVA.

În data de 24.07.2025, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, prin adresa nr. 180, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În data de 25.07.2025, a primit, pe e-mail, dosarul achiziției de la autoritatea contractantă și, în urma analizei acestuia, a constatat următoarele aspecte care conduc, în mod evident, la necesitatea declarării ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL ca neconformă.

Cu referire la procesul de evaluare întreprins de autoritatea contractantă și motivele pentru care oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL trebuie declarată neconformă

Petenta arată că, prin adresa nr. 7263/23.07.2025, i s-au comunicat motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă. În urma analizei dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității stipulate de Legea 98/2016, art. 2 alin. (2) prin conducerea unui proces de evaluare a ofertelor vădit discriminatoriu, cu intenția clară de a descalifica toți ofertanții, mai puțin asocierea ... 98 SA - ...SRL.

Prin raportare la evaluarea făcută ofertei sale, autoarea contestației arată că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL trebuie declarată neconformă și, în consecință, procedura de achiziție publică trebuie anulată.

1.a. Redând extras din punctul 1 al comunicării nr. 7263/23.07.2025, cu privire la Graficul Gantt și alocarea cantitativă de resurse, contestatoarea menționează că, prin răspunsul nr. 151/17.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5778/12.06.2025, a comunicat unde se regăsesc în propunerea tehnică informațiile solicitate. Conform analizei răspunsului, analiză care se regăsește în comunicarea nr. 7263/23.07.2025, autoritatea contractantă confirmă că regăsește Graficul Gantt la paginile indicate, însă constată că nu este întocmit conform cerinței, constatând lipsa alocării cantitative de resurse.

Comisia transmite că informațiile prezentate la pag. 197 „*Alocare resurse umane, materiale, utilaje*” nu răspund cerinței, deoarece la acea pagina se regăsește Lista Resurse.

Petenta solicită Consiliului să constate incapacitatea comisiei de evaluare de a analiza tehnic o informație, având în vedere că aceasta nu a analizat conținutul informațiilor de la pag. 197, ci a preluat titlul

documentului („lista resurse”) și pe această bază a declarat că nu este făcută alocarea cantitativă de resurse.

Pentru claritate, contestatoarea prezintă print screen (prima și ultima pagina) din tabelul de 32 de pagini care începe la pag. 197 din propunerea tehnică și care prezintă alocarea de resurse pe fiecare activitate în parte - adică pe toate cele 2373 de activități care compun lucrarea.

b. Cu referire la oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL, contestatoarea precizează că, în urma analizei dosarului achiziției, a constatat că asocierea ... 98 SA - ...SRL a depus o alocare cantitativă de resurse similară cu cea a societății sale, însă aceasta nu conține și activitățile pentru care se face alocarea de resurse. Astfel, solicită Consiliului să observe, în print-screen-ul pe care îl redă, faptul că nu există evidențiată nicio activitate anume, fiind imposibil de aflat la ce anume se referă alocarea făcută.

De asemenea, solicită Consiliului să constate diferența dintre cele două informații, cea a societății sale și cea a asocierii ... 98 SA - ...SRL și să observe faptul că alocarea făcută de societatea sa conține denumirea activității, unitatea de măsură, cantitatea, durata și alocarea de resurse manopera/utilaje/transporturi/materiale, pentru fiecare activitate. Însă din documentul depus de asocierea ... 98 SA - ...SRL nu se pot prelua informații concludente, acele resurse neputând fi corelate / „alocate” unei activități. Astfel, de fapt, asocierea ... 98 SA - ...SRL nu a abordat acea cerință.

Comisia de evaluare nu doar că nu solicită clarificări asocierii ... 98 SA - ...SRL cu privire la acest aspect, însă alege să considere că informația regăsită în propunerea tehnică a societății sale nu este conformă și să declare oferta inacceptabilă din acest motiv.

Având în vedere acest tratament inegal de evaluare a ofertelor, care încalcă flagrant principiile achizițiilor publice stabilite de legiuitor, petenta solicită Consiliului să constate că evaluarea făcută de comisia de evaluare nu poate fi acceptată și, deci, este necesară reevaluarea ofertelor din acest punct de vedere și constatarea faptului că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, oferta acesteia fiind neconformă.

2. Redând extras din punctul 1 al comunicării nr. 7263/23.07.2025, cu privire la Graficul Gantt și ..., contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, a prezentat structura ..., atât la nivel tabelar (diagrama) – pag. 231 din propunerea tehnică, cât și la nivelul Graficului Gantt.

Comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, pe motiv că Structura ... prezentată la nivel tabelar este incompletă, fără a considera o analiză comparativă cu structura ... din cadrul Graficului Gantt care este completă (pe care a și indicat-o în răspunsul nr. 151/17.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5778/12.06.2025). În susținerea celor

precizate, redă extras din Gantt prezentat și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoarea contestației arată că structura ... mai apare și în Tabelul de alocare de resurse sub denumirea „...”, redând extras din acesta.

Autoarea contestației precizează și faptul că documentul ... în structura tabelară (diagramă) la care autoritatea contractantă face referire cum că este incomplet este afișat eronat la deschiderea acestuia doar în programul Adobe, putând fi deschis corespunzător cu orice alte programe (google chrome, sumatra pdf, etc). Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi avut cunoștințe tehnice, ar fi știut că vizualizarea incompletă este generată de o eroare a programului de deschidere a documentului, deoarece informația acestuia reprezintă un extras din programul de generare a graficului Gantt și nu ar fi putut fi completă în graficul gantt și incompletă în diagrama.

Autoritatea a avut la dispoziție toate aceste informații în propunerea sa tehnică, însă a ales să nu le coreleze și să nu uzeze de dispozițiile legale prevăzute de legiuitor în cadrul HG nr. 395/2016, art 135 alin. (3).

În concluzie, autoritatea a decis că oferta sa este inacceptabilă cu privire răspunsul transmis de societatea sa și, în consecință, neconformă cu privire la cerințele documentației de atribuire.

Analizând dosarul achiziției, contestatoarea constată că Asocierea ... 98 SA - ...SRL a prezentat același tip de structura ..., redând în continuare extras din aceasta.

Astfel, contestatoarea susține că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL a fost declarată conformă, fără a se solicita clarificări cu privire la acest aspect. Reiese că autoritatea a favorizat ofertantul asocierea ... 98 SA - ...SRL, acceptându-i informațiile prezentate, fără a considera că acestea lipsesc sau sunt incomplete.

Petenta concluzionează că nu a fost respectat principiul tratamentului egal și că autoritatea a abuzat de rolul pe care îl are și a decis ca prevederile legiuitorului prevăzute în HG nr. 395/2016, art. 134 și art. 135 nu sunt necesare a fi aplicate și nu au un rol în procesul de evaluare.

3. Cu privire la punctul 1 al comunicării nr. 7263/23.07.2025 - Lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe săptămâni, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și, în consecință, neconformă cu privire la aspectele legate de Raportul descriptiv al execuției lucrărilor - modul în care se vor asigura resursele.

Pentru comparație, prezintă modalitatea în care societatea sa a prezentat lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe săptămâni și modalitatea în care asocierea ... 98 SA - ...SRL a prezentat aceeași informație. Astfel, arată că Lista cu resursele

umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe săptămâni este prezentată la pag. 160-185, redând extras din aceasta. De asemenea, redă extras din propunerea tehnică a Asocierii ... 98 SA - ...SRL, respectiv ANEXA LA RAPORTUL DESCRIPTIV - Lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor), utilaje, transporturi distribuite pe săptămâni.

Contestatoarea constată și cu această ocazie faptul că oferta sa a fost analizată în scopul descalificării acesteia, pe când oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL a fost evaluată cu scopul favorizării, informațiile prezentate fiind identice.

4. Redând extras din punctul 3 al comunicării nr. 7263/23.07.2025 - Formularul Anexa 3 - Surse de materiale, contestatoarea precizează că autoritatea a considerat că informațiile deja prezentate în propunerea sa tehnică nu sunt suficiente pentru a putea accepta atașarea ulterioară a formularului „Surse de materiale”, indicând că simpla prezentare a detaliilor furnizorilor (denumire, adresa, etc) prin raportare la locația șantierului nu poate fi reținută ca o modalitate de îndeplinire a cerinței privind „analiza traseelor”.

În continuare prezintă un print-screen din propunerea tehnică a asocierii ... 98 SA - ...SRL, de unde reiese în mod evident că aceasta nu a făcut o analiză corespunzătoare a traseelor și, deci, ar fi trebuit să se considere că oferta este neconformă (prin aplicarea tratamentului egal).

5. Cu privire la punctul 4 al comunicării nr. 7263/23.07.2025 - Corelarea între condițiile meteo, mijloacele de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă, autoarea contestației arată că, prin răspunsul nr. 151/17.06.2025, întrebarea 9, a indicat care sunt paginile și informațiile din propunerea tehnică din care reiese, în mod evident, abordarea sa cu privire la corelarea între condițiile meteo, mijloacele de transport și distanța dintre statia de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă.

Nefiind o solicitare care să presupună un cadru special de prezentare, se subînțelege că autoritatea trebuie să aibă capacitatea de a corela informația prezentată, astfel încât să constate că este îndeplinită cerința respectivă. Contestatoarea precizează că, din modul de analiză folosit de autoritatea contractantă, a observat că aceasta nu înțelege nici măcar aspectele solicitate de ea și, în consecință, nu poate face o analiză a informațiilor prezentate de societatea sa.

Analizând dosarul achiziției, constată însă că autoritatea contractantă nu menționează în Raportul de Evaluare tehnică cum că ar fi analizat acest aspect în cadrul ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL.

Autoarea contestației consideră că autoritatea a „omis” analiza acestor informații în cadrul ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL, deoarece tot prin analiza dosarului achiziției a constatat că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL nu face nicio mențiune la aceste aspecte.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL a fost favorizată, având în vedere că o cerință a documentației de atribuire a fost analizată și folosită în dreptul societății sale ca și motiv de descalificare însă, lipsind cu desăvârșire din cadrul ofertei câștigătoare, s-a ales să nu fie analizată în dreptul acesteia.

Iar, chiar dacă ar fi fost analizată, s-ar fi putut constata că, asemenea ofertei sale, necesită corelare a informațiilor și, deci, aplicând același raționament de evaluare, ar fi trebuit ca asocierea ... 98 SA - ...SRL să fie descalificată.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială atât în dreptul ofertei sale, cât și în dreptul ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL, neurmărind aspectele pe care ea însăși le-a solicitat prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției - și pe care le-a considerat necesare și importante în vederea asigurării în privința unei oferte corespunzătoare.

Contestatoarea susține că scopul autorității contractante a fost acela de a descalifica abuziv toate ofertele, mai puțin pe cea a asocierii ... 98 SA - ...SRL.

Atrage atenția și asupra faptului că se remarcă o acțiune premeditată a autorității contractante cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, având în vedere că bugetul obiectivului de investiții a fost de 8.147.658,00 lei fără TVA și ofertantul declarat câștigător a propus o valoare de 8.110.845,68 lei fără TVA, adică 99,54% din bugetul estimat. În condițiile în care prețul ofertei are o pondere majoră, de 80%, este evident că posibilitatea de câștig a unei oferte financiare de 99,54%) din buget este extrem de redusă și singura posibilitate este aceea de a avea o înțelegere cu autoritatea cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor și descalificarea tuturor celorlalți ofertanți.

Contestatoarea susține că oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL este neconformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și prin raportare la modalitatea în care s-a realizat evaluarea ofertei sale (și a celorlalte oferte, probabil).

În condițiile în care oferta sa este neconformă cu privire la aspectele menționate mai sus, atunci și oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL este neconformă cu privire la aceleași aspecte.

În consecință, solicită să se determine neconformitatea ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL și anularea procedurii de achiziție publică.

În concluzie, petenta consideră că evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal/ambiguu sau artificial al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea procedurii de atribuire și a rezultatului a fost afectată, motiv pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Consideră că aspectele menționate mai sus nu pot suporta solicitări de clarificări din partea autorității contractante, acestea fiind aspecte vădit eronate și care nu pot fi corectate decât prin modificarea ofertei asocierii ... 98 SA - ...SRL. Solicitățile de clarificări ar avea scopul de a transforma o ofertă neconformă în ofertă conformă.

Prin cererea de intervenție nr. 18619/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53986/06.08.2025, ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 7990/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55703/12.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a permis accesul la întreg dosarul procedurii de atribuire, în termen, la sollicitarea contestatoarei, punându-i acesteia la dispoziție toate cele solicitate.

Înainte de a proceda la analiza contestației înaintate, autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul nu a criticat toate punctele de excludere, din comunicarea transmisă. Practic acesta a avut de obiectat doar la 3 din cele 6 motive de excludere, celelalte rămânând nici măcar amintite, dar mai ales combătute. Prin urmare, este evidentă lipsa de interes a contestației, care chiar dacă ar fi admisă în dreptul său pentru cele criticate, tot nu ar anula în tot comunicarea transmisă și rezultatul procedurii, acela de declarare a ofertei ca neconforme.

Demersul pur ideologic făcut de acesta, nu duce decât la întârzierea execuției lucrărilor, care fiind prin PNRR, au tot riscul să fie și anulate, datorită imposibilității finalizării acestora în termen, urmând evident sezonul de toamnă și iarnă, intervenind perioada de timp friguros.

I. Referitor la motivele de excludere contestate de ...SRL

1. Redând conținutul solicitării de clarificări nr. 5778/12.06.2025, punctul 1 și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea arată că răspunsul a fost considerat neconcludent pe următoarele considerente:

Primul aspect solicitat de către comisie prin primul punct al solicitării transmise, a fost legat de graficul Gantt, întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintate acesta nu a fost regăsit. Ofertantul a menționat, referitor la acest aspect, următoarele: „Grafic Gantt detaliat pe zile, cu articole de deviz și etape și subetape inclusiv denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului: pag. 189.”

Procedând la reverificarea paginii indicate, comisia de evaluare a regăsit graficul Gantt, însă a constatat că nu este întocmit conform

cerinței, la nivelul acestuia constatându-se lipsa alocării cantitative de resurse.

Conform cerinței se solicită "Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute". Prin urmare, este evident faptul că pentru a fi întocmit în conformitate cu cerința caietului de sarcini, pe activitățile proiectului în cadrul graficului Gantt, este necesar a fi evidențiată alocarea cantitativă de resurse materiale, umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente și mijloace de transport, alocare ce lipsește cu desăvârșire din cadrul graficului prezentat.

Simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor umane/materiale/echipamente menționate. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile.

Faptul că în răspuns se precizează „Alocare resurse umane, materiale, utilaje: pag. 197", nu răspunde cerinței, la nivelul paginii amintite regăsindu-se Lista resurse, nicidecum alocarea de resurse la nivelul graficului Gantt, așa cum se solicita prin cerință.

Autoritatea arată că un alt aspect solicitat de către comisia de evaluare a fost legat de Structura ..., întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintate aceasta nu a fost regăsită. Referitor la acest aspect, ofertantul a oferit următorul răspuns: „Structura ...: pag. 231". Comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginii respective și a constatat faptul că structura ... prezentată este incompletă. Astfel, Structura ... reprezintă în fapt Structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului, la nivelul diagramei prezentate în cadrul propunerii tehnice, lipsind evident activități din cadrul proiectului.

De asemenea, în urma analizei propunerii tehnice înaintate, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, drept pentru care a solicitat clarificări.

Prezentând răspunsul ofertantului la această solicitare, autoritatea menționează că a reverificat paginile 233 - 234, unde s-a indicat a fi prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și a observat ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic, detaliile prezentate la paginile sus menționate nefiind conform cerinței, fiind precizate doar activitățile ce compun drumul critic. Totodată, mențiunile referitoare la modul de rezolvare a activităților critice, cum că "Modul de rezolvare a activităților critice, după caz - având în vedere că pe drumul critic avem doar activități de execuție uzuale - ele vor fi rezolvate prin respectarea PTE-urilor și metodologiilor de execuție",

precum și "De asemenea, se va realiza o foarte bună coordonare cu compartimentul aprovizionare care la rândul ei să aibă o relație foarte strânsă cu furnizorii de materiale pentru asigurarea necesarului de materiale de pe șantier la timp, conform procedurii de sistem PS 8.4.3 - Aprovizionarea, prezentată la pag. 247-255.", nu fac decât să confirme lipsa detaliilor din cadrul propunerii tehnice, ofertantul neputând să indice locul din cadrul propunerii tehnice înaintate unde a detaliat acest aspect.

Autoritatea arată că ultimul aspect solicitat prin acest prim punct al solicitării a fost legat de raportul descriptiv al execuției lucrărilor.

Prezentând în continuare răspunsul ofertantului la această solicitare, achizitoarea precizează că, în urma analizării răspunsului dat, își confirmă constatările, respectiv lipsa din cadrul propunerii tehnice a raportului descriptiv. Ceea ce se încearcă prin răspunsul dat este să se mascheze lipsa acestui raport, prin indicarea unor pagini din cadrul propunerii tehnice unde se găsesc detalii care ar corespunde cerinței. Autoritatea precizează faptul că detaliile regăsite la nivelul paginilor indicate nu corespund cerinței, spre exemplu faptul că la nivelul paginilor 247-255 a fost prezentată procedura de sistem PS 8.4.3.

Aprovizionarea nu corespunde cerinței, conform căreia se solicită raport descriptiv al execuției lucrărilor, care să cuprindă descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, în cadrul acestei proceduri regăsindu-se detalii la modul general privind aprovizionarea, nicidecum referitor la proiectul ce face obiectul prezentei evaluări.

Așadar, cerința caietului de sarcini rămâne definitivă prin neschimbare, atât pentru ofertanți ce trebuie să puncteze lucrurile minim solicitate prin aceasta, cât și pentru comisia de evaluare, ce trebuie să evalueze toți participanții în mod unitar și în raport cu toată documentația de atribuire, nu cu ce au înțeles aceștia a prezenta, sau nu, în mod particular.

Referitor la obligativitatea respectării documentației de atribuire și de prezentare a tuturor detaliilor minimale solicitate prin aceasta, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr.

2. Autoritatea arată că al doilea motiv de excludere criticat din cele 6, este dat de răspunsul la punctul 8 al solicitării de clarificări, cu privire la neprezentare Formularului Anexa 3 - Surse de materiale.

Redând răspunsul ofertantului la această solicitare, achizitoarea arată că potrivit formularului Anexa 3 - Surse de materiale, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat: "identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini: Pentru fiecare sursă de material identificată se vor indica volumele de material estimate și extrase de la sursa respectivă. - realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; - identificarea și prezentarea surselor pentru materialele principale: conducta (tipurile oferite), betoane, fier beton, balast, nisip. Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă".

Raportându-se la precizarea "Menționez că am prezentat lista cu furnizorii ca anexă la propunerea tehnică (fișierul Lista furnizori.pdf), împreună cu tipul de materiale și cu

adresa fiecărui furnizor în parte.", autoritatea menționează că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentați furnizorii, tipul de material și adresa furnizorilor, însă nu au fost prezentate în totalitate detaliile solicitate prin formular, volumele de material estimate a fi extrase de la sursa respectivă și analiza traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului fiind evident lipsa.

Pentru neînțelegerea detaliilor solicitate prin cerință, ofertantul este singurul în culpă, neînțelegere ce o putea clarifica printr-o solicitare de clarificări adresată documentației de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu a ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

De asemenea, autoritatea precizează faptul că a atașa la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea formularului, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori, o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art.135 alin (3) din HG nr. 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de excludere din cele 6, redând conținutul solicitării de clarificări și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea arată că primul aspect menționat în cadrul răspunsului este: „Cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport cad exclusiv în sarcina producătorului/furnizorului de beton, care se obligă, conform contractului, să livreze betonul în parametri calitativi la locul de punere în operă, după cum am specificat și în propunerea tehnică, la capitolul „Determinări efectuate la stația de betoane” (pag. 131).

Prin aceste mențiuni practic ofertantul a confirmat constatările comisiei de evaluare, privind lipsa detaliilor solicitate din cadrul propunerii tehnice. Deși din mențiuni sunt evidente detaliile prezentate la nivelul paginilor indicate, comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginii 131 a propunerii tehnice și a constatat că la nivelul acesteia, așa cum și din print-screen-ul atașat răspunsului se poate observa, se regăsesc detalii ce se vor avea în vedere la momentul determinărilor efectuate în stația de betoane, printre care și condițiile climatice. Aceste detalii însă, nu îndeplinesc cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Un alt aspect menționat în cadrul răspunsului este: „De asemenea, în graficul prezentat s-a prevăzut sistarea lucrărilor pe perioada convențională de timp nefavorabil conform Normativului CI 6/84, deci pe parcursul execuției lucrărilor nu anticipăm condiții climatice severe”, aceste precizări denotând faptul că s-a înțeles ceea ce se solicita a se prezenta prin cerința caietului de sarcini.

Astfel prin cerință a fost solicitată corelarea materialelor utilizate la executarea lucrării cu condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă, deci în cadrul acestei cerințe ofertantul ar fi trebuit să prezinte modul concret în care se vor respecta cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a mixturii asfaltice și a betonului de ciment în condițiile concrete de transport corelate cu condițiile meteo, mijloace de transport declarate a fi utilizate în cadrul contractului și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu se pot regăsi detaliile solicitate, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

Referitor la celelalte 3 motive de excludere, respectiv:

- lipsa formularului de contract (asumată prin răspuns iar documentul fiind atașat acestuia)
- lipsa Modalității de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți convenție privind protecția mediului și a Situației mediului în urma derulării contractului
- lipsa angajamentului de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare, și a Declarației privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 9)

autoritatea învederează faptul că ofertantul nici măcar nu le amintește în contestația sa, lăsând aceste puncte neatacate.

II. În ceea ce privește paralela analizei solicitărilor și ofertei câștigătoare, achiziția face următoarele precizări:

1. Referitor la lipsa alocării de resurse la nivel de grafic, invocată asupra ofertei câștigătoare, autoritatea indică faptul că în cadrul ofertei tehnice, acesta nu a prezentat doar o simplă listă de resurse, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea, ci a fost prezentat și graficul Gantt cu alocare de resurse, inclusiv cu histograma de muncitori pe categorii de meserii și consumuri orare. Drept dovadă, autoritatea prezintă print-screen-uri din oferta tehnică, secțiunea separată de grafic Gantt, pag. 17/164 și pag. 30/164 fișier Grafic Gantt.

Așadar, susține că este evidentă trunchierea realității din textul contestației, unde ofertantul deși având la dispoziție întreaga ofertă câștigătoare, a ales să nu facă precizări legate de acest grafic și de alocarea de resurse, rezumându-se la a compara 2 simple diagrame.

Dint capturile prezentate sau după verificarea directă de către Consiliu a graficului de 164 de pagini, se va observa cu ușurință alocarea

de resurse umane, materiale pe categorii de meserii, utilaje și transporturi, neexistând nicio încălcare flagrantă a principiilor achizițiilor publice, așa cum susține contestatoarea.

2. Referitor la lipsa diagramei ... sau prezentarea acesteia de ofertantul câștigător, întocmai cu cea a contestatoarei, pentru care a fost exclus, autoritatea solicită Consiliului să verifice fișierul separat din oferta tehnică înaintată în format electronic la dosarul procedurii, intitulat 3. DIAGRAMA PDF, de unde prezintă și captura de ecran, pentru a se vedea faptul că cele două modalități de prezentare diferă complet.

Fișierul având în spate un format de pagină foarte mare, nu poate fi capturat în întregime în ecran, de aceea autoritatea solicită Consiliului să îl analizeze fizic, prin vizualizarea documentului pdf, de unde va reieși exact structura ierarhică și elementele diagramei ..., pentru întreg proiectul.

De asemenea, autoritatea precizează că, și în acest caz, având la dispoziție toate documentele, contestatoarea trunchează realitatea, neamintind nicio dată despre această diagramă prezentată de ofertantul câștigător, dorind doar să inducă în eroare.

3. În ceea ce privește resursele umane, numărul și meseriile muncitorilor, autoritatea menționează că acest lucru reiese evident din graficul prezentat, în acest sens a atașat anterior un print-screen din oferta câștigătoare, de unde reies foarte clar aceste aspecte, contestatoarea nedorind să le vadă la nivel de grafic, doar afirmând că nu ar exista.

4. În ceea ce privește documentul privind sursele de materiale, autoritatea arată că la pagina 508 a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, sunt prezentate materialele pentru care s-a solicitat această analiză, furnizorul, adresa și datele de identificare ale locului de furnizare, analiza de traseu și cantitățile ce se vor aproviziona de la aceștia.

5. Referitor la condițiile meteorologice și transportul betonului și al amestecurilor asfaltice de la producție la locul punerii în operă, autoritatea prezintă extras din pag. 312-314 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, unde sunt prezentate aceste detalii.

Față de aceste lipsuri din contestație, autoritatea solicită Consiliului să rețină în soluționare faptul că, criticile promovate actualmente de contestatoare sunt lipsite de obiect, CNSC neputând valida, analiza argumente și motive inexistente, prezentate în mod generic și fără fundament.

De asemenea, trunchierea realității ofertei declarate câștigătoare, prin prezentarea de capturi de ecran subiective, fără a prezenta și documentele care probau cele prezentate, nu pot conduce la admiterea contestației în acest sens, contestatoarea dorind în mod vădit doar să anuleze o procedură de atribuire, pe ideea că nu a câștigat.

Acest lucru este evident și prin incapacitatea sa de a contesta toate motivele de excludere, ci doar o parte din ele, interesul legitim astfel lipsind cu desăvârșire din actul juridic procesual.

Drept urmare, achizițtoarea solicită respingerea contestației, pe baza motivelor invocate mai sus.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată la procedura în cauză au fost depuse 5 oferte, dintre care 4 au fost respinse, oferta câștigătoare fiind oferta asocierii ... 98 SA - ...SRL, cu o propunere financiară de 8.110.845,68 lei, fără TVA.

La data de 12.06.2025, la 11 luni de la data publicării anunțului de participare simplificat (11.07.2024), contestatoarea menționează că a primit solicitarea de clarificări nr. 5776, cu 7 puncte, la care a răspuns în termen și extensiv.

Față de această unică solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a înțeles să întocmească raportul procedurii și să emită comunicarea rezultatului procedurii nr. 7261/23.07.2025, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe două dintre motivele ce au făcut și obiectul solicitării de clarificări nr. 5776/12.06.2025, astfel:

- *Lipsa planului de paza adaptat lucrării*, autoritatea apreciind că ceea ce este prezentat la capitolul "*Organizarea pazei pe santier/Plan de paza*" din cadrul propunerii tehnice reprezintă "*detalii la modul general, nefiind nicidecum un plan de pază adaptat lucrării*", și

- Lipsa detaliilor despre modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate.

În continuare, redă extras din comunicarea rezultatului procedurii, cu mențiunile relevante față de motivele de inacceptabilitate enunțate anterior.

De asemenea, redă și prevederile caietului de sarcini corelative motivelor invocate de autoritatea contractantă la luarea deciziei de a declara inacceptabilă oferta sa, respectiv Subiectul planului de pază - Secțiunea 8 din caietul de sarcini, pag. 8 și Subiectul modului de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate - Secțiunea 11 din caietul de sarcini, pag. 13.

Față de situația de fapt astfel expusă, contestatoarea demonstrează în continuare de ce decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată cu privire cel puțin la oferta sa, impunându-se o evaluare temeinică și cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, în spiritul și din rațiunea ce constituie premisele esențiale pentru derularea procedurilor de achiziție publică.

I. Obligația declarării confidențiale a ofertei sale sub aspectul datelor din Revisal și modului de formare a prețurilor prin raportare la contractele de furnizare cu clauze de confidențialitate

Cu titlu preliminar, față de cele reținute în raportul procedurii nr. 7257/23.06.2025, la pag. 8, cu privire la confidențialitatea ofertei sale, petenta solicită Consiliului să constate nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă cu completa ignorare a răspunsului la solicitările de clarificare din adresa nr. 5776/12/06/2025, a considerat că oferta sa nu se bucură de protecția confidențialității, consemnând acest lucru la pag. 8 din raportul procedurii.

Aceasta în condițiile în care 3 din 5 ofertanți nu au declarat deloc ofertele lor confidențiale, autoritatea contractantă înțelegând să trateze în mod egal atât ofertanții care nu au declarat deloc ofertele confidențiale, dar și cel puțin un ofertant care nu numai că a indicat ce aspecte sunt confidențiale, dar s-a și conformat rigorii impuse de legiuitor prin prezentarea de dovezi și indicarea clară a informațiilor de natură confidențială.

Astfel, așa cum a indicat și în răspunsul la clarificare, contestatoarea precizează că datele cuprinse în REVISAL reprezintă date personale care se bucură de o protecție specifică, reiterată chiar prin legislația în materia achizițiilor publice. Nu înțelege cum autoritatea a ignorat deopotrivă prevederile legale de a căror necunoaștere nu se poate prevala, dar și mențiunile societății sale privitoare la acest aspect.

De asemenea, petenta precizează că a depus și contractele indicate ca fiind sub interdicția divulgării, cu clauzele de confidențialitate aferente, și nu rezultă pe ce motiv, concret, autoritatea contractantă a decis că poate încălca obligația sa impusă prin lege.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, un ofertant din cadrul procedurii ce a înțeles să formuleze o contestație deja a avut acces la întreg dosarul achiziției publice, adică inclusiv la oferta sa pusă la dispoziție cu grava încălcare de către autoritatea contractantă a obligației cuprinse în art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Netemeinicia și nelegalitatea rezultatului procedurii/comunicării nr. 7261/23.07.2025

1. Planul de pază a fost tratat și este asumat întocmai potrivit prevederilor documentației de atribuire

Redând extrase din solicitarea de clarificări nr. 5776/12.06.2025, din răspunsul său la aceasta, din propunerea sa tehnică (pag. 284, pag. 31 și pag. 36), precum și pag. 259 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că a avut în vedere planul de pază al lucrării, l-a asumat și tratat ca atare pe întregul propunerii tehnice. Aprecierea autorității contractante cum că descrierea este generală și nu adecvată lucrării este una arbitrară și nu este susținută de conținutul cerințelor documentației de atribuire.

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și nici măcar în Secțiunea 8 a caietului de sarcini, ce tratează în mod expres planul de pază, nu există criterii obiective care să arate ce constituie un plan „adecvat” în opinia autorității contractante.

Toate mențiunile sale din cadrul propunerii tehnice cu privire la paza obiectivului sunt aplicabile, relevante și în conformitate cu prevederile legale. Nu există nicio mențiune referitoare la un alt proiect, de pilda, care, chiar dacă ar fi o eroare minoră, ar putea indica o preluare generală de la un alt proiect a acestui subiect. Nu există nicio neconcordanță sau lipsă de adecvare cu lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție, motiv pentru care chiar „argumentele” autorității contractante la declararea drept inacceptabilă a ofertei sale sunt superflue și lipsite de substanțialitatea cuvenită în efortul de evaluare.

Astfel, contestatoarea nu înțelege ce anume nu este adecvat la lucrare din prevederile propunerii sale tehnice privitoare la planul de pază. Sau, raportat la prevederile exprese și exhaustive ale documentației de atribuire, ce aspect trebuia tratat într-un anume fel, cu atingerea anumitor elemente, subiecte, complexități.

Simpla formulare generală a unor cerințe în caietul de sarcini, fără a analiza critic la nivelul autorității contractante cum pot fi acestea evaluate și cum pot demonstra utilitate concretă în procesul de evaluare nu pot constitui motive de respingere a unor oferte întocmite cu bună credință, pe baza unor premise de legalitate și bună intenție, raportate la documentația de atribuire.

Scopul prevederilor documentației de atribuire este să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în deplin acord cu art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016. În niciun caz scopul prevederilor documentației de atribuire nu trebuie să fie de „a întinde curse” operatorilor economici, ca aceștia, încurajați de ideea de a participa la o procedură cu cerințe aparent rezonabil formulate, să fie eliminați la discreția interpretării autorității contractante.

Contestatoarea arată că în sensul acestei linii de raționare vine și jurisprudența Consiliului și instanțelor de judecată, invocând deciziile CNSC BO2024_3173, BO2015_0011, BO2023_657 și BO2025_1319.

Petenta susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire însușite deopotrivă de către ofertanți, dar și de autoritatea contractantă, nu sunt cuprinse repere clare, obiective, care ar arăta din ce constă aceasta „adecvare” în opinia autorității contractante.

În continuarea documentației de atribuire, nu rezultă din niciun document al evaluării motivele concrete, din nou, obiective, pentru care autoritatea contractantă să considere că planul de pază propus și însușit de către societatea sa este general. Faptul că anumite etape și acțiuni

legate de pază pot fi, în mod natural, de altfel, proprii mai multor proiecte, nu înseamnă nici că planul gândit și indicat pentru un proiect este general și nici că acesta ar fi de altfel susceptibil de o mai mare particularitate legată de un proiect anume.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea redă din propunerea tehnică următoarele tipuri de măsuri propuse, asupra cărora nu este descris de către autoritatea contractantă cum intervine neadecvarea la proiectul în discuție:

- Personalul cu atribuții de pază va avea la dispoziție o listă cu persoanele și numerele de contact în timpul nopții în funcție de ierarhie;
- Protejarea lucrărilor executate și a materialelor de pe șantier sunt în sarcina constructorului care va lua măsuri de amenajare a unui spațiu de depozitare a materialelor, precum și paza acestora prin organizarea de șantier;
- Șantierul și lucrările vor fi semnalizate și iluminate în întregime până la 1 oră după răsăritul soarelui sau ori de câte ori vizibilitatea este slabă, în scopul de a se evita eventualele accidente.

Or, în lipsa unor prescripții clare și exprese asupra a ceea ce înseamnă particularizarea planului de pază, de ce astfel de criterii obiective și particulare introduse de autoritatea contractantă ar fi relevante și utile în mod special în cadrul acestui proiect, ofertanții nu pot fi nici ținuti de ceea ce se extinde dincolo de limitele prevederilor documentației de atribuire și nici sancționați cu asprimea eliminării din procedură pe aceste motive.

Lipsa acestei clarități în a formula o astfel de cerință vine în totală contradicție cu posibilitatea efectivă de a face controlul legalității documentației de atribuire, prin eventuala contestare a unor cerințe exprimate de o manieră nerelevantă și neproportională cu scopul urmărit, întinderea și natura contractului.

2. Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă, precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate a fost asumat și tratat în cadrul propunerii tehnice, potrivit prevederilor documentației de atribuire

Redând extras din solicitarea de clarificare nr. 5776/12.06.2025 și răspunsul său la aceasta, contestatoarea precizează că a indicat că a inclus modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă, precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, față de prevederea din secțiunea 11 a caietului de sarcini - Caracteristici privind sănătatea și securitatea muncii - în secțiunea corespunzătoare din propunerea tehnică, tratând-o în cadența acestui capitol, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare, societatea sa a înțeles să clarifice modul în care a abordat această cerință, cu referire clară la faptul că principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de

șansă, alături de toate celelalte rigori impuse de legislația specifică sunt cuprinse în cadrul Planului General de Securitate și Sănătate în Muncă (plan ce se realizează pentru fiecare proiect în parte, post atribuire), unde există indicații privitoare la tratamentul egal al angajaților, nediscriminarea, egalitatea de șansă și integrarea în muncă a persoanelor defavorizate, elemente ce constituie premisele unui mediu de lucru propice și în acord cu prevederile legale.

În acest sens, contestatoarea anexează, cu titlu de exemplu și sub privilegiul confidențialității, Planul General de Securitate și Sănătate în Muncă întocmit cu prilejul altui proiect din care rezultă indubitabil abordarea sa, în aceeași linie de argumentare cu răspunsul la solicitarea de clarificări și raționamentul la întocmirea ofertei.

Față se cerința referitoare la planul de pază, subliniază că exprimarea autorității contractante cu acest prilej nu este identică. Nu se impune nicio adaptare a aplicării acestor principii la această lucrare (în condițiile în care ar fi și fost posibile și proporționale o particularizare și o granularitate deosebită a acestor subiecte) și, mai mult, acestea nu constituie un capitol distinct, fiind tratate în contextul planului de sănătate și securitate în muncă.

Ca atare, prin cerința sa, în cadrul planului de sănătate și securitate în muncă, autoritatea a urmărit să existe în conștiința operatorilor economici necesitatea de a se respecta în mod specific și aceste principii.

Faptul că societatea sa a înțeles să își asume această cerință, să o includă în planul de sănătate și securitate, să clarifice modul în care acest aspect este acoperit în cadrul acestui plan nu poate trece sub tăcere și declanșa o sancțiune complet disproporționată și în contra scopului și interesului pe care autoritatea contractantă ar trebui să le urmărească într-o procedură de atribuire.

Mai mult decât atât, chiar dacă se urmărea un anumit grad de detaliu, fie și în absența unei cerințe ample în acest sens, autoritatea contractantă și-a clarificat acesta cu prilejul solicitării de clarificare ce putea declanșa aplicarea instituției viciilor de formă. În continuare, invocă Îndrumarea Agentiei Nationale pentru Achizitii Publice privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Față de cele de mai sus, în coroborare cu împrejurarea că ofertantului câștigător nu i s-au solicitat clarificări nici măcar cu aspecte ce țin realmente de execuția efectivă a lucrării – invocând contestația separată depusă, ce evidențiază o serie de elemente tratate aparent incomplet de ofertantul câștigător în ceea ce privește alocarea de resurse, graficul Gantt, structura ..., elemente a căror importanță de clarificare este indubitabil majoră prin raportare la cele două cerințe marginale și fără impact nici asupra execuției contractului și nici asupra tratamentului egal aplicabil ofertanților în cadrul acestei proceduri – contestatoarea apreciază că sunt respectate întrutotul toate condițiile

inclusiv pentru a face aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, dacă, pentru motive identice, sunt și alți ofertanți în aceeași situație, apreciază just și în acord cu prevederile legale ca autoritatea contractantă să aplice același raționament, respectiv, în mod legal să caute să clarifice aceste aspecte și să se rezume la gradul frugal de detaliere în documentația de atribuire a modului în care cele două aspecte tratate în contestație pot fi și trebuie să fie considerate îndeplinite.

Față de toate argumentele astfel prezentate și în economia situației de fapt la a cărei completare se raliază celuilalt ofertant contestatar, petenta subliniază încă o dată că nu a reușit să identifice sau să înțeleagă care sunt argumentele pe baza cărora autoritatea contractantă a negat informațiile, clarificările și documentele prezentate de societatea sa, cu consecința aplicării celei mai severe sancțiuni. Cu atât mai mult cu cât contextul acestei proceduri face ca evaluarea să se fi extins pe aproape un an calendaristic, denotând astfel complexitatea caietului de sarcini și, astfel, străduința și reușita deopotrivă inclusiv a societății sale de a răspunde întrutotul exigențelor caietului de sarcini sub aspectele tehnice majore și nu numai.

Pentru lămurirea unor aspecte suplimentare și realizarea unei evaluări complete și corecte, contestatoarea consideră că se impunea o argumentație care să risipească orice eventual dubiu cu privire la modul de a aprecia îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către toți ofertanții.

Prin această abordare a procesului de evaluare, apreciază că finalitatea procedurii de achiziție nu este corectă, nefiind aplicate prevederile legale și ale documentației de atribuire.

În considerarea argumentelor prezentate, petenta solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție nr. 18620/06.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53996/06.08.2025, ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL.

Prin adresa nr. 7991/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55704/12.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a permis accesul la întreg dosarul procedurii de atribuire, în termen, la solicitarea contestatoarei, punându-i acesteia la dispoziție toate cele solicitate.

1. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, pe care autoritatea consideră că a tratat-o, în mod corect, ca nefiind probată și în fapt, ci doar în drept, menționează următoarele:

Prin contestația sa, deși invocă prevederile art. 57 din Legea 98/2016, ofertantul uită alin. (1) și (4) al acestuia.

Așadar, este vorba de o condiție cumulativă, a indicării temeiului legal de confidențialitate și atașării de documente doveditoare ale acestui caracter.

Înainte de a cataloga drept neconfidențială oferta, autoritatea, menționează că a adresat ofertanților clarificări în acest sens, indicându-le chiar alin. (4). La această solicitare ofertantul nu a prezentat nici un astfel de document, ci a ales să reciteze legislația și să menționeze:

Datele privind personalul prezentat în ofertă conform contractelor, extraselor Revisal, diplomelor, recomandărilor, prezentat atât în cadrul documentului „oo_Propunere tehnica apa și canalizare Liești” cât și în cadrul „Anexa 8_ Documente privind personalul propus”, sunt date cu caracter personal, în acord cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În mod similar, contractele de colaborare pe care le avem cu furnizorii declarați în ofertă, de la care s-au obținut prețurile pentru întocmirea ofertei, în cadrul contractelor avem stipulat „Clauze de Confidențialitate”. Anexăm astfel prezentului răspuns contractele comerciale cu o parte din colaboratorii de la care am obținut prețuri la întocmirea ofertei financiare în care se regăsesc art. privind „Clauze de Confidențialitate”.

Ori, în lipsa clară a unor dovezi, fizice, transmise ca răspuns, autoritatea nu poate de la sine, să declare oferta confidențială și eventual să blocheze accesul altor participanți la dosarul procedurii, pe simpla declarație sau pe simple fraze, neprobate în fapt, aplicând în mod corect prevederile legale, respectiv: nemotivarea în fapt/neprobarea cu documente, atrage inaplicabilitatea prevederilor alin.(1) ale art. 57 .

2. Referitor la lipsa unui plan de pază adaptat lucrării, achizițioarea precizează că s-au solicitat următoarele:

În ceea ce privește punctul 8 al caietului de sarcini, conform căruia se solicită, printre altele: „Planul de execuție trebuie să conțină și:

- a. planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;
- b. strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;
- c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării;
- d. aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute
- e) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;
- f) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum;
- g) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

h) succesiunea, programarea și durata testelor”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat planul de pază adaptat lucrării, drept pentru care a solicitat clarificări.

La această solicitare, s-a răspuns:

În cadrul documentului „oo_Propunere tehnica apa si canalizare Liești”, în cadrul „pct c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării” - pag 269, la pag. 284 se regăsește prezentat subpunctul: 0 Organizarea pazei pe șantier / Plan de pază”.

Procedând la reverificarea documentului indicat, respectiv: oo_Propunere tehnica apa si canalizare Liești:, pagina 284, comisia de evaluare a observat ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa planului de pază adaptat lucrării. Ceea ce a prezentat la pagina indicată în cadrul răspunsului sunt detalii la modul general privind organizarea pazei pe șantier, nefiind nicidecum un plan de pază adaptat lucrării.

A indica că se va efectua paza, dar fără a se prezenta și planul de pază adaptat lucrării, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire, nu absolvă ofertantul de lipsa acestor detalii.

Având în vedere că nici în urma răspunsului oferit nu a fost regăsit planul de pază conform cerinței, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

3. Referitor la lipsa modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens

Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerință minim solicitată prin pct. 11 al caietului de sarcini, drept pentru care a solicitat clarificări.

Redând răspunsul ofertantului la această solicitare, autoritatea arată că un prim aspect indicat de către acesta în cadrul răspunsului a fost faptul că „la pagina 467 este asumată întrutotul această cerință”, mențione pe care comisia de evaluare nu a putut-o considera a fi la obiectul solicitării, din moment ce au fost solicitate detalii privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, iar în cadrul paginii 467 se face mențiunea „Prezentăm în acest capitol modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens”, fără însă a cuprinde aceste detalii în cadrul capitolului. Ceea ce s-a mai prezentat, pe lângă faptul că s-au prezentat detaliile solicitate prin

clarificare, este Anexa 12, respectiv Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor.

Practic, ofertantul a menționat doar cerința din documentația de atribuire, fără a prezenta și detalierea acestora, concret, cum se vor realiza aceste lucruri.

În cadrul anexei sus menționată, document despre care face precizări în răspuns, așa cum și inițial a constatat, comisia de evaluare nu a regăsit detaliile solicitate. Deși s-au precizat capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea securității și sănătății în muncă/monitorizare, acestea nu cuprind detaliile solicitate.

Având în vedere faptul că nici în urma solicitării de clarificări nu au fost regăsite detaliile solicitate prin punctul 11 al caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea contestației, pe baza motivelor invocate anterior.

Prin adresa nr. 7889/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56601/14.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD (acesta fiind deteriorat).

Prin adresa nr. 7889/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63741/12.09.2025, autoritatea contractantă a retransmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64505/15.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.147.658,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 162.953,16 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211532204/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 30.07.2025.

Prin *Încheierea nr. .*, Consiliul a admis în parte cererea formulată de către ...SRL și a dispus restituirea către aceasta a cauțiunii constituită conform recipisei de consemnare nr. 211532204/1, eliberată de CEC BANK-SUCURSALA GALAȚI, la data de 30.07.2025, **pentru suma de 74.953,16 lei**, restul sumei de 88.000,00 lei rămânând consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 01.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 52026/30.07.2025 și nr. 52130/31.07.2025, ... 98 SA a formulat *Cererile de intervenție nr. 18619/06.08.2025 și nr. 18620/06.08.2025*, transmise Consiliului, pe e-mail, la data de 06.08.2025, fiind înregistrate sub nr. 53986/06.08.2025 și nr. 53996/06.08.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 7256/23.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... 98 SA și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, la data de 31.07.2025, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la 06.08.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei ...SRL legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Potrivit *Raportului procedurii nr. 7256/23.07.2025* membrii comisiei de evaluare au consemnat modalitatea în care ofertanții au declarat confidențiale informații din cadrul ofertelor declarate:

2.3.7. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. ...SRL

Ofertantul nu a declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală..

2. ...SRL

Ofertantul nu a declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală..

3. Asocierea ... 98 SA - ...SRL

a. Propunerea tehnica - integral, cu excepția Formulelor: Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, Declarație privind acceptare a condițiilor contractuale, Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial, Modelul de contract;

b. Propunerea financiară - integral, cu excepția Formularului de oferta și anexei acestuia

c. Răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de Autoritatea Contractantă în perioada de evaluare a ofertelor - integral

În urma răspunsului acordat la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 5775/12.06.2025 la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 13642/17.06.2025, întrucât nu a fost regăsită dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor indicate a fi confidențiale de către ofertant în cadrul declarației prezentate, comisia de evaluare decide faptul că oferta prezentată nu va fi tratată ca fiind confidențială.

4. Asocierea ...SRL - SRL

a. oferta tehnică împreună cu toate anexele sale;

h. oferta financiară;

c. documentele de calificare / DUAE, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de Autoritatea contractantă;

În urma răspunsului acordat la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 5776/12.06.2025 la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. FN/17.06.2025, întrucât nu a fost regăsită dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor indicate a fi confidențiale de către ofertant în cadrul declarației prezentate, comisia de evaluare decide faptul că oferta prezentată nu va fi tratată ca fiind confidențială.

5. ...SRL

Ofertantul nu a declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală..

Autoritatea contractantă a explicat următoarele în replică la cele reclamate, respectiv că, în virtutea rolului său activ a solicitat celor două ofertante care au depus declarație de confidențialitate clarificări respectiv depunerea unor documente care dovedesc confidențialitatea invocată, respectiv în cazul contestatoarei ...SRL prin intermediul adresei nr. 5776/12.06.2025, respectiv:

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, pe care autoritatea considera în mod corect ca a tratat-o ca lipsind, nefiind probată și în fapt, ci doar în drept, menționăm următoarele.

Prin contestația sa, deși invocă prevederile art. 57 din Legea 98/2016, ofertantul uita sau nu citește cu atenție articolul 1 și 4 al acestuia:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și DOVEDITE ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin.. (1)

Așadar, este vorba de o condiție cumulativă, a indicării temeiului legal de confidențialitate și ATASARII DE DOCUMENTE DOVEDITOARE ALE ACESTUI CARACTER, care devin partea a doua a ofertei depuse.

De reținut este faptul că înainte de a cataloga drept neconfidențială oferta, autoritatea, având un rol activ, a adresat ofertanților clarificări în acest sens, indicându-le chiar alineatul 4 mai sus citat, documente care dovedesc confidențialitatea invocată. La aceasta solicitare ofertantul nu a prezentat nici un astfel de document ci a ales să reciteze legislația și să menționeze:

Datele privind personalul prezentat în oferta conform contractelor, extraselor Revisal, diplomelor, recomandărilor, prezentat atât în cadrul documentului „Propunere tehnică apăsă canalizare Liești” cât și în cadrul „Anexa 8_ Documente privind personalul propus”, sunt date cu caracter personal, în acord cu art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În mod similar, contractele de colaborare pe care le avem cu furnizorii declarați în oferta, de la care s-au obținut prețurile pentru întocmirea ofertei, în cadrul contractelor avem stipulat „Clauze de Confidențialitate”. Anexam astfel prezentului răspuns contractele comerciale cu o parte din colaboratorii de la care am obținut prețuri la întocmirea ofertei financiare în care se regăsesc art. privind „Clauze de Confidențialitate”.

Ori, în lipsa clară a unor dovezi, fizice, transmise ca răspuns, autoritatea nu poate de la sine, să declare oferta confidențială și eventual să blocheze accesul altor participanți la dosarul procedurii, pe simpla declarație sau pe simple fraze, neprobate în fapt, aplicând în mod corect prevederile legale, respectiv: nemotivarea în fapt/neprobarea cu documente, atrage inaplicabilitatea prevederilor alin.(i) ale art. 57 mai sus menționat.

Așadar prin răspunsul transmis ...SRL și-a exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând dispozițiile legale incidente.

Argumentul adus de achizitoare în justificarea punerii la dispoziția ofertantelor care au solicitat acces la dosarul cauzei, a documentelor declarate confidențiale de ...SRL se bazează pe lipsa transducerii/depunerii a unor dovezi, fizice, transmise ca răspuns, autoritatea nu poate de la sine, să declare oferta confidențială și eventual să blocheze accesul altor participanți la dosarul procedurii, pe simpla declarație sau pe simple fraze, neprobate în fapt, aplicând în mod corect prevederile legale, respectiv: nemotivarea în fapt/neprobarea cu documente, atrage inaplicabilitatea prevederilor alin.(i) ale art. 57 mai sus menționat.

Analizând justificările primite, ținând cont și de principiul tratamentului egal, însuși intervenienta declarându-și confidențialitatea părții din ofertă, achizitoarea a asigurat accesul la studierea integrală a dosarului, inclusiv la conținutul documentelor confidențiale declarate de contestatoarea ...SRL și asocierea intervenientă ... 98 SA - ...SRL.

Modul de a proceda al autorității contractante se circumscrie celor reținute în Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiției a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedeformată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, autoritatea contractantă a decis să pună la dispoziția ofertantelor care au solicitat studierea dosarului achiziției, documentele integral depuse de ofertanți, motivate de nedovedirea/neprobarea caracterului confidențial.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica contestatoarei privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ...SRL, câtă vreme era în sarcina ofertantei să depună înscrisuri doveditoare în justificarea/probarea caracterului confidențial al respectivelor înscrisuri.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației invocată de asocieria intervenientă.

Asocieria intervenientă ... 98 SA & ...SRL invocă tardivitatea contestației ...SRL raportat la data publicării în SEAP, 23.07.2025 a raportului procedurii atacat și data postării în SEAP precum și data înregistrării la CNSC a contestației, 31.07.2025, apreciind că nu este respectat termenul legal stabilit de dispoziții art. 8 alin. (1) lit.b) coroborat cu art. 5 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/2016 impunându-se prin urmare a fi respinsă drept tardivă în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se reține că *Raportul procedurii nr. 9/7533/07.07.2025* a fost publicat în SEAP la data de 23.07.2025, iar potrivit dovezilor de comunicare existe la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 30.07.2025 prin intermediul e-mailului , în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, având în vedere valoarea estimată a achiziției în valoare de 8.147.658 lei fără TVA, așadar contestația a fost formulată în termen legal.

Contrar celor susținute de intervenientă excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, neavând relevanță *data înregistrării* contestației la CNSC/achizițoare, dispozițiile legale fac

referire la *data comunicării* contestației (7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal).

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației ...SRL invocată de Asocierea intervenientă ... 98 SA & ...SRL.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 7256/23.07.2025*, oferta depusă de asocierea ... 98 SA –...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, contestatoarele din prezenta cauză au fost respinse, fiind declarate oferte inacceptabile. Așa cum s-a arătat nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul nr. .../2025**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate evaluarea ofertei sale și aspecte legate de evaluarea ofertei depusă de câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7263/23.07.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL sunt următoarele:

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform următoarelor:

În urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, vă informăm ca oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:

Art. 134 alin (5) din HG 395/2016:

„ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. 151/17.06.2025, la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 5778/12.06.2025, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum și inacceptabil, deoarece: modulul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, angajamentul de actualizare al graficului Gantt imediat emiterea ordinului de începere, nici raport descriptiv al execuției lucrărilor care să cuprindă descrierea activităților critice și a modulului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe săptămâni.

Analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

1. Astfel, primul aspect solicitat de către comisie prin primul punct al solicitării transmise, a fost legat de graficul Gantt, întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintat acesta nu a fost regăsit. Ați menționat referitor la acest aspect, următoarele: „Grafic Gantt detaliat pe zile, cu articole de deviz și etape și subetape inclusiv denumirea activităților și subactivităților aferente. durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului: pag. 189 .”.Procedând la reverificarea paginii indicate, comisia de evaluare regăsește graficul Gantt, însă constată că nu este întocmit conform cerinței, la nivelul acestuia constatându-se lipsa alocării cantitative de resurse. Conform cerinței se solicita Pe

activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute*\ este evident faptul că pentru a fi întocmit în conformitate cu cerința caietului de sarcini, pe activitățile proiectului în cadrul graficului Gantt, este necesar a fi evidențiată alocarea cantitativă de resurse materiale, umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente și mijloace de transport, alocare ce lipsește cu desăvârșire din cadrul graficului prezentat de către dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice.

Simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor umane/materiale/echipamente menționate. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-va în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări.

Faptul că în răspuns precizați „Alocare resurse umane, materiale, utilaje: pag. 197”, nu răspunde cerinței, la nivelul paginii amintite regăsindu-se Lista resurse, nicidecum alocarea de resurse la nivelul graficului Gantt, așa cum se solicită prin cerința.

Un alt aspect solicitat de către comisia de evaluare a fost legat de Structura ..., întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintate aceasta nu a fost regăsită. Referitor la acest aspect, ați oferit următorul răspuns: „Structura ...: pag. 231”. Comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginii respective și constată faptul că structura ... prezentată este incompletă, Astfel, Structura ... reprezintă în fapt Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului, la nivelul diagramei prezentate în cadrul propunerii tehnice lipsind evident activități din cadrul proiectului.

De asemenea, în urma analizei propunerii tehnice înaintate, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, drept pentru care a solicitat clarificări. Ați răspuns după cum urmează: „analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.

În cadrul Raportului descriptiv am prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic (pag. 233-234):

(...)

În ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări întrucât analizând propunerea tehnică înaintată nu a regăsit prezentat Graficul Gantt, structura ..., analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea

1. (...)

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări adresată nu au fost regăsite graficul Gantt întocmit conform cerinței, Structura ..., analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, nici raportul descriptiv, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

2. În ceea ce privește punctul 4 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări dat fiind faptul că în urma analizei propunerii tehnice înaintate nu a regăsit prezentat draftul de contract.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent, pe următoarele conținuturi:

Pentru acest punct al solicitării ați oferit următorul răspuns: „Dintr-o eroare, documentul nu s-a anexat corespunzător. Anexam la prezenta. Norma prevăzută de art. 134 al in. 6 din H.G. 395/2016 conform căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” nu poate fi aplicată în această situație întrucât prezentarea unei oferte înseamnă în mod implicit achiesarea la condițiile impuse de autoritate prin toată documentația, inclusiv prin draftul de contract. În Cazul C 336/12 Manova, Curtea a reținut că art. 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la oferta să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alți ii)

Prin răspunsul dat, practic confirmați constatările comisiei de evaluare privind lipsa draftului de contract din cadrul propunerii tehnice înaintate inițial.

- Comisia de evaluare tine să vă precizeze faptul că, documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu a ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

De asemenea, comisia de evaluare tine să vă precizeze faptul că ați atașat la acest moment al evaluării documente ce trebuiau să fie prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea draftului de contract, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitând indirect faptul că nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și v-ar crea un avantaj în acceptarea art. 134 alin.(7) lit.a), art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumându-vă în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

3. Referitor la punctul 8 al adresei transmise, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintate, nu a regăsit prezentat Formularul Anexa 3 - Surse de materiale.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare îl constată neconcludent, pe armatoarele considerente:

Astfel, ați răspuns acestui punct al solicitării, după cum urmează: "Dintr-o eroare nu re-a atașat Anexa 3 - Surse de materiale. O anexă la prezenta. Menționez că am prezentat lista cu furnizorii ca anexă la propunerea tehnică (fișierul Lista furnizori.pdf), împreună cu tipul de materiale și cu adresa fiecărui furnizor în parte. Norma prevăzută de art. 134 alin.6 din H.G. 395/2016 conform căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. " nu poate fi aplicată în această situație. În cazul C 336/12 Manova, Curtea a reținut că art. 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la oferta să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELVSlovensko și alții).".

Ceea ce comisia de evaluare ține să evidențieze, sunt detaliile solicitate conform formularului Anexa 3 - Surse de materiale, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, respectiv: "identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini: Pentru fiecare sursă de material este identificată și se vor indica volumele de material estimate și extrase de la sursa respectivă. - realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează să fie parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; - identificarea și prezentarea surselor pentru materialele principale : conductă (tipurile oferite), betoane, fier beton, balast, nisip. Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de materiale estimate să fie livrate de la sursa respectivă

Raportându-ne la mențiunea cum că "Menționez că am prezentat lista cu furnizorii ca anexă la propunerea tehnică (fișierul Lista furnizori.pdf), împreună cu tipul de materiale și cu adresa fiecărui furnizor în parte.", într-adevăr în cadrul propunerii tehnice au fost prezentați furnizorii, tipul de material și adresa furnizorilor, însă nu au fost prezentate în totalitate detaliile solicitate prin formular, volumele de material estimate să fie extrase de la sursa respectivă și analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează să fie parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului fiind evident lipsă.

Pentru neînțelegerea detaliilor solicitate prin cerință, dumneavoastră sunteți singurul în culpa, neînțelegere ce o puteți clarifica printr-o solicitare de clarificări adresată documentației de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedura, documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu a ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

De asemenea, comisia de evaluare tine sa va precizeze faptul ca a atasat la acest moment al evaluarii documente ce trebuiau a fi prezentate in cadrul propunerii tehnice inaintate initial, nu este decat o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau initial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea formularului, nu este altceva decat o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect faptul ca nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau si v-ar crea un avantaj in acceptiunea art. 134 alin.(7) lit.a), art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizata si modificata, neputand fi in cazul de fata incidente prevederile indreptarii viciilor de forma.

Intocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decat la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privinta intocmirii acesteia, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.

4. Referitor la punctul 9 al solicitarii de clarificari, comisia de evaluare v-a solicitat clarificari dat fiind faptul ca in urma analizei propunerii tehnice inaintate, nu a regasit detalii cu privire la corelarea intre conditiile meteo, mijloace de transport si distanta dintre statia de preparare mixture asfaltice si locul de punere in opera, modul in care sunt indeplinite cerintele din reglementarile tehnice in conditiile concrete de transport, respectiv distanta intre statia de preparare si locul de punere in opera, conditiile climatice si mijloacele de transport in cazul betonului de ciment, si nici documente de conformitate ale materialelor componente ale structurii rutiere.

(...)

5. In ceea ce priveste punctul 11 al solicitarii de clarificari, comisia de evaluare v-a solicitat clarificari intrucat in urma analizei propunerii tehnice inaintate nu a regasit detalii cu privire la date de identificare a obiectivului; - Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenti privind mediul - conventie privind protectia mediului, Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotarile pentru controlul poluarii, administrarea reziduurilor si dotarile impotriva scurgerilor accidentale precum si protejarea animalelor salbatice si domestice. - impactul asupra comunitatii locale / masuri pentru dezvoltarea comunitatii locale in arealul geografic / regiunea in care se desfasoara lucrarile; - Situatiile mediului in urma derularii contractului de lucrari trebuie evaluate prin cel putin doua teste: unul inainte de inceperea lucrarilor, care sa ateste starea mediului initiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala si sa permita compararea intre cele doua momente, teste ce vor fi realizate de catre firme autorizate in acest scop si care dispun de aparatura necesara.

Analizand raspunsul oferit, comisia de evaluare il constata neconcludent, pe urmatoarele considerente:

In ceea ce priveste Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenti privind mediul - conventie privind protectia mediului, in urma raspunsului oferit comisia de evaluare isi confirma lipsa conventiei de mediu din cadrul propunerii tehnice. Ati facut unatoarele precizari cu privire la detaliile solicitate: „Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenti conventie privind protectia mediului: la pag. 693 694 am prezentat documentul solicitat. Insa, comisia de evaluare in urma verificarii, nu regaseste prezentata conventia solicitata prin documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste solicitarea referitor la Situatiile mediului in urma derularii contractului, raspunsul este neconcludent, dat fiind faptul ca in urma verificarii paginii indicate in cadrul raspunsului, respectiv pagina 32, comisia de evaluare constata ca sunt enuntate de fapt cerintele din documentatia de atribuire, nicidecum nu este detaliata cerinta solicitata, astfel cerinta nefiind indeplinita si, deci, raspunsul evident este neconcludent.

6. In ceea ce priveste punctul 12 al solicitarii de clarificari, comisia de evaluare v-a solicitat clarificari dat fiind faptul ca in urma analizei propunerii tehnice inaintate nu a regasit prezentat angajamentul de actualizare al planului de management al sanatatii si securitatii muncii imediat dupa adjudecare, nici Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relatiilor de munca (Formular nr. 9), cerinta minim solicitata prin punctul 11 al caietului de sarcini.

Ati raspuns acestui punct al solicitarii, dupa cum urmeaza: „Plan SSM complet: pag. 627

- Angajament actualizare SSM: Anexa Declaratiei- Declaratii SGM

- Declarație privind respectarea reglementărilor sociale: Anexa Declarații-Declarație SSM Sgm "

Analizand răspunsul dat si procedând la reverificarea documentelor indicate, comisia de evaluare regaseste Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relațiilor de munca (Formular nr. 9), insa angajamentul de actualizare al planului de management al sanatatii si securitatii muncii imediat dupa adjudecare in continuare se constata a fi lipsa.

In urma reverificarii, in cadrul fișierului pdf denumit "Anexa Declarații- Declarații sovr , nu a fost regăsit angajamentul solicitat, drept pentru care comisia de evaluare constata cerința neindeplinita in totalitate si deci răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare constata oferta inacceptabila conform prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: „(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant, clarificari si, dupa caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege. iar candidatul/ofertantul nu răspunde in termenul precizat de comisia de evaluare la clarificarile/completările solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila "

Astfel in conformitate cu:

Art. 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: "(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si dupa caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiile art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completările solitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila "

Comisia de evaluare a decis in unanimitate declararea ofertei depuse de ...SRL ca fiind inacceptabila.

Din lecturarea actului de comunicare mai sus redate Consiliul reține că achizitoarea a reținut 6 motive de neconformitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante vizavi de ofertantul, nu a criticat toate punctele de excludere, din comunicarea transmisa. Practic acesta a avut de obiectat doar la 3 din cele 6 motive de excludere, celelalte ramanand nici macar amintite, dar mai ales combătute. Prin urmare, este evidenta **lipsa de interes a contestației**, care chiar daca ar fi admisa in dreptul sau pentru cele criticate, tot nu ar anula in tot comunicarea transmisa si rezultatul procedurii, acela de declarare a ofertei ca neconforme.

Demersul pur ideologic făcut de acesta, nu duce decât la intarzierea execuției lucrărilor, care fiind prin PNRR, au tot riscul sa fie si anulate, datorita imposibilității finalizarii acestora in termen, urmând evident sezonul de toamna si iarna, intervenind perioada de timp friguros

Așa cum a reținut și achizitoarea, ...SRL a formulat critici vizavi de motivele de la pct. 1, 3 și 4, nefiind aduse critici vizavi de motivele de respingere de la pct. 2, 5 și 6 din actul de comunicare nr. 7263/23.07.2025.

Consiliul constată temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă astel și în condițiile în care achizitoarea ar dispune remedierile solicitate de contestatoare, celelalte neconformități din comunicarea rezultatului procedurii raman valabile și necontestate, iar oferta depusă de ...SRL ar rămâne în continuare inacceptabilă, atâta vreme cât oferta acesteia a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, iar acestea nu au fost in totalitate criticate prin contestație, așadar contestația formulată, nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic. Pe cale de

consecință contestatoarea nu face dovada interesului legitim în baza căruia se consideră o persoană vătămată conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Societatea contestatoare trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul contestației formulate

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilește: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, precizează

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

În acest sens, reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință autoarei contestației ...SRL toate cele 6 motive care au stat la baza deciziei de respingere, acesta a adus critici, doar pentru o parte dintre aceste motive, respectiv 3 din cele 6 motive.

Prin urmare, interesul contestatoarei ...SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre

condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În situația în care s-ar dovedi întemeiate criticile din contestație, o măsură de reevaluare a ofertei nu ar fi justificată, oferta ...SRL ar rămâne în continuare inacceptabilă pentru motivele nereclamate de la pct. 2, 5 și 6.

Față de cele de mai sus, constatând că autoarea contestației ce face obiectul prezentei cauze nu are interes legitim în formularea contestației, Consiliul admite excepția lipsei de interes a ...SRL în formularea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ. respinge contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Trecând la soluționarea contestației secunde, analizând criticile formulate de ...SRL, **(Dosarul .../2025)** Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale și a ofertei contestatoarei ...SRL, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7261/23.07.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL – .. SRL sunt următoarele:

Prin care, va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publica "Achiziție de execuție lucrări pentru obiectivul tle investiție ..", oferta declarata câștigătoare este cea prezentata de Asocierea ... 98 SA - ...SRL, cu o propunere financiară fara TVA, S. 110.845,68 lei fara TVA, la care se adauga TVA in valoare de 1.541.060,68 lei, cumulând un punctaj de 100,00 puncte (20,00 puncte criteriu tehnic + 80,00 puncte criteriu financiar).

Oferta dumneavoastra a fost declarata inacceptabila conform următoarelor:

In urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, va informam ca oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:

Art. 134 alin (5) din HG 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. FN/17.06.2025, la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 5776/07.04.2025, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind **neconcludent**, precum și **inacceptabil**, deoarece:

1. În ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări comisia de evaluare v-a solicitat clarificări întrucât analizând propunerea tehnică înaintată nu a regăsit prezentat planul de paza adaptat lucrării, cerința solicitată prin punctul 8 al caietului de sarcini.

Analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Astfel, pentru acest punct al solicitării de clarificări, ați precizat: În cadrul documentului „00_ Propunere tehnică apă și canalizare Liesti”, în cadrul „ pct c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării” - pag 269 , la pag. 284 se regăsește prezentat subpunctul : Organizarea pazei pe șantier / Plan de paza. ”.

Procedând la verificarea documentului indicat, respectiv : 00_Propunere tehnică apă și canalizare Liesti:, pagina 284, comisia de evaluare nu face decât să constate ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa planului de paza adaptat lucrării. Ceea ce ați prezentat la pagina indicată în cadrul răspunsului sunt detalii la modul general privind organizarea pazei pe șantier, nefiind nicidecum un plan de paza adaptat lucrării ce face obiectul prezentei evaluări.

Astfel, în urma verificării informațiilor prezentate la pagina indicată de către dumneavoastră în cadrul răspunsului oferit, comisia de evaluare nu face decât să constate ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui plan de execuție incomplet.

Având în vedere faptul că nici în urma răspunsului oferit nu a fost regăsit planul de paza conform cerinței, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

2. Referitor la punctul 5 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări întrucât în urma analizei propunerii tehnice înaintate, nu a regăsit detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerința minimă solicitată prin punctul 11 al caietului de sarcini.

Analizând răspunsul oferit pentru acest punct al solicitării, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Ați răspuns solicitării, indicând: „În cadrul propunerii tehnice, la pagina 467 este asumată întru totul această cerință, astfel:

4.2 planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să cuprindă minim:

Prezentăm în acest capitol modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.

Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor

Anexa 12

În cadrul Planului de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea securității și sănătății în munca/monitorizare descriu modalitatea concretă în care se urmărește și promovează respectarea prevederilor în domeniul sănătății și securității în munca și legislației muncii.

Totodata, am prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației în vigoare în domeniul sănătății și securității muncii pe toată perioada de execuție a lucrărilor și Formularul nr. 9 privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (ce includ prevederile art. 5 din Codul Muncii, potrivit căruia, în cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii), însusindu-ne astfel expres respectarea în concret a tuturor prevederilor în acest sens. În cadrul Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea securității și sănătății în munca/monitorizare descriu modalitatea concretă în care se urmărește și promovează respectarea prevederilor în domeniul sănătății și securității în munca. Această modalitate se referă la punerea în aplicare și verificarea permanentă a respectării prevederilor prevăzute în documentațiile generale și documentațiile proprii în domeniul muncii și sănătății și securității în munca, subiectul referitor la aplicarea și promovarea în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate fiind astfel tratat unitar, în cadrul planului, respectând cadența din cadrul capitolului II al Caietului de sarcini. Astfel, potrivit Capitolului 10, printre altele, instruirea va cuprinde:

Măsuri de securitate și sanatare în munca prevăzute în Planul General de Securitate și Sanatare în Munca și Regulament de șantier;

Măsuri de securitate și sanatare în munca prevăzute în Planurile Proprii de Securitate și sanatare în Munca;

Instrucțiuni referitoare la securitatea și sanatarea în munca la locul de munca din șantier. Coordonatorul de securitate și sanatare în munca va verifica faptul că angajații beneficiarului trimiși pe șantier au fost instruiți în mod regulat cu privire la problemele de securitate și sanatare în munca.

În cadrul Planului General de Securitate și Sanatare în Munca există indicații privitoare la tratamentul egal al angajaților, ne discriminarea, egalitatea de șansă și integrarea în munca a persoanelor defavorizate, elemente ce constituie premisele unui mediu de lucru propice și în acord cu prevederile legale.

Prezentarea și însusirea obligației privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, în propunerea tehnică, parte integrală și angajanta a contractului de achiziție publică, coroborată cu planul sistematizat și extins descris de management și monitorizare a respectării prevederilor în domeniul sănătății și securității în munca indică asumarea acestora și metodologia prin care aceasta, alături de toate celelalte prevederi în domeniu, se vor respecta - i.e. prin grija și instruirea de către personalul de coordonare.

Astfel, un prim aspect indicat de către dumneavoastră în cadrul răspunsului a fost faptul că *la pagina 467 este asumată intrutotul această cerință*", mențione pe care comisia de evaluare nu o poate considera a fi la obiectul solicitării, din moment ce au fost solicitate detalii privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, iar în cadrul paginii 467 se face mențiunea „Prezentăm în acest capitol modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare, la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens”, **fără însă a cuprinde** aceste detalii în cadrul capitolului. Ceea ce se mai precizează pe lângă faptul că se prezintă detaliile solicitate prin clarificare, este Anexa 12, respectiv Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor.

În cadrul anexei sus menționată, document despre care faceți precizări în răspunsul dumneavoastră, așa cum și inițial a constatat, comisia de evaluare nu a regăsit detaliile solicitate. Deși ati precizat capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea securității și sănătății în munca/monitorizare, acestea nu cuprind detaliile solicitate.

Având în vedere faptul ca nici în urma solicitării de clarificări nu au fost regăsite detaliile solicitate prin punctul 11 al caietului de sarcini, comisia de evaluare constata răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare constata oferta inacceptabila conform prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde în termenul precizat de comisia de evaluare la clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”

Astfel în conformitate cu:

Art. 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: “(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiile art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”

Comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ... SRL ca fiind inacceptabilă.

Din economia celor anterior redată se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat 2 motive de neconformitate în ceea ce privește propunerea tehnică depusă, unul privind *lipsa planului de pază adaptat lucrării*, cerință solicitată prin punctul 8 al caietului de sarcini și, cel de-al doilea referitor la lipsa detaliilor cu privire la *modul concret de aplicare* și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerința minim solicitată prin punctul 11 al caietului de sarcini.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea de evaluare a achiziției, contestatoarea susținând că în cadrul documentației de atribuire și, nici măcar în secțiunea 8 a caietului de sarcini ce tratează în mod expres planul de pază nu există criterii obiective care să arate ce constituie un plan „*adecvat*” în opinia autorității contractante, nu rezultă din niciun document al evaluării *motivele concrete obiective*, pentru care autoritatea contractantă a considerat planul de pază propus și însoțit de către contestatoare ca fiind general. Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, dacă anumite etape și acțiuni legate de pază pot fi, *în mod natural de altfel, proprii mai multor proiecte nu înseamnă nici ca planul gândit și indicat pentru un proiect este general și nici ca acesta ar fi de altfel susceptibil de o mai mare particularitate legată de un proiect anume*.

Se vor reține și precizările achiziției în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în urma reverificării informațiilor prezentate la pagina indicată de către ofertant în cadrul răspunsului oferit, comisia de evaluare a constatat în mod similar cu constatările de la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui plan de execuție incomplet,

motivată de lipsa elaborării unui plan de pază adaptat lucrării, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Astfel concluzia la care a ajuns achizițitorul a fost de stabilire a neconcluziei răspunsului furnizat întrucât nici în urma răspunsului oferit nu a fost regăsit planul de pază conform cerinței.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv:

Obiectiv de investiții – Achiziție de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „EXTINDERE ... ”

a) Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă

Extinderea rețelei de alimentare cu apă potabilă , proiectată în comuna ... care va avea o lungime totală de 3.288 ml și se va realiza din conductă de PEHD PE100 SDR 17 PN10, cu diametrul de 110mm, pozată pe un strat de nisip bine compactat de 15 cm.

b) Extindere sistem de canalizare

Extinderea rețelei de canalizare menajeră gravitațională proiectată în comuna Liest, județul Galați va avea o lungime totală de 3.833 ml și se va realiza din tuburi PVC-KG SN8, cu diametrul de 250 mm, pozate pe un strat de nisip bine compactat de 15 cm.

Având în vedere topografia terenului care nu permite pante semnificative de scurgere gravitațională, pe traseele colectoarelor principale de canalizare s-au prevăzut 14 stații de pompare (SPA) utilizate cu pompe submersibile pentru apele uzate menajere.

Conductele de refulare a stațiilor de pompare ape uzate (SPA) vor fi realizate din PEID PE 100 De 110/125/160/200 mm SDR17PN10, în lungime totală de 9.454 ml. Pe traseul conductelor de refulare se vor amplasa cămine de vane cu rol de golire, aerisire și curățare.

Stațiile de pompare apă nr.1-9 vor fi alimentate cu energie electrică de la BMPT, prin intermediul unui cablu CYABY 5 x 6 mm².

În stație sunt prevăzuți următorii consumatori:

-Pompe submersibile 1+1 bucăți;

- Ventilator

Prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei. In cadrul propunerii tehnice se va prezenta acceptarea modelului de contract. In perioada de solicitari/clarificari potentialii ofertanti pot adresa autoritatii contractante solicitari de clarificari/formulari de amendamente cu privire la clauzele contractuale in perioada de solicitare a clarificarilor la documentatia de atribuire, conform indicatiilor din fisa de date.

Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt in mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Orice solicitare de clarificari va fi pusa in SEAP sub forma unui document din care sa reiasa denumirea operatorului economic, numarul de inregistrare al acestui document si datele de contact ale operatorului economic(adresa, telefon, fax, e-mail).

In cadrul propunerii tehnice se va prezenta o declaratie in conformitate cu regulile obligatorii referitoare la conditiile privind respectarea conditiilor de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari conform art.51 alin.2 din Legea 98/2016, se pot obtine de la Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice site: www.mmuncii.ro). Informatiile se pot obtine de pe site - urile : <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html> ; <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>. Informatiile, prezentate in cadrul ofertei, ce nu au legatura cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achizitie publica, nu vor fi evaluate.

Referitor la factorul de evaluare- perioada de garantie a lucrarilor : prin planul de garantie prezentat (conform caiet de sarcini), ofertantii vor trebui sa descrie si modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor precum si materialele pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare.

(...)

Nota 3: Propunerea tehnica nu se va rezuma la copierea in intregime a caietului de sarcini. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevazute in oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 4 : Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma.

Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative **si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus**, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Nota 5: Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Pth. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare , in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Nota 6: Pentru a se putea considera realista durata de executie a fiecarei categorii de lucrari din graficul gantt de catre comisia de evaluare si in concordanta cu normativele, standardele si legislatia aflata in vigoare, ofertantii vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalitatii de desfasurare cu indicarea cantitatii de resurse materiale.

Nota 7 : Prin etapa se intelege stadiu fizic si prin subetapa de proiect se intelege articol de deviz.

Nota 8: Ofertantii vor prezenta anexele de la punctul 1, completate si detaliate cu informatiile solicitate prin acestea.

Termenul de executie: 18 luni (nu includ perioada de sistare pe de timp frigos si sarbatori legale)

Referitor la primul motiv de respingere identificat, *lipsa planului de pază adaptat lucrării*, se are în vedere că cerința a cărei pretinsă

nerespectare este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini, la pct. 8 *Propunerea tehnică*:

(...)

- ofertanții vor prezenta:

- graficul săptămânal/lunar de execuție a lucrărilor care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În cazul în care termenele din graficul de execuție al ofertantului nu sunt conforme cu termenele contractuale (termenele de execuție din ofertă sunt mai mari), oferta va fi considerată neconformă. **Planul de execuție trebuie să conțină și:**

a. planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b. strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c. **adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării;**

d. aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

e) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;

f) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum;

g) obținerea aprobarilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

h) succesiunea, programarea și durata testelor.

(...).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achiziția prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări ofertanților, în cazul asocierii ...SRL – ... SRL prin intermediul adresei nr. 5776/12.06.2025 o serie de clarificări, inclusiv sub aspectul reclamat, respectiv:

1. În ceea ce privește punctul 8 al caietului de sarcini conform căruia se solicita printre altele: planul de execuție trebuie să conțină și:

a. planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b. strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c. **adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării;**

d. aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute

e) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;

f) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum;

g) obținerea aprobarilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

h) succesiunea, programarea și durata testelor",

analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat planul de paza adaptat lucrării, drept pentru care va solicita să clarificați.

Asocierea ...SRL – ... SRL a furnizat răspuns prin care s-au precizat următoarele:

Răspuns 1:

În cadrul documentului „00_ Propunere tehnică apă și canalizare Liestî”, în cadrul „ pct c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării” - pag 269, la pag. 284 se regăsește prezentat subpunctul : => Organizarea pazei pe șantier / Plan de paza.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL – ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2025. ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 6761/09.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,*

după caz, cu factorii de evaluare, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconcludență a răspunsului furnizat, motivat de faptul că la pagina indicată în cadrul răspunsului sunt detalii la modul general privind organizarea pazei pe șantier, nefiind nicidecum un plan de paza adaptat lucrării ce face obiectul prezentei evaluări.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat rapoarte de specialitate.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității *planului de pază adaptat lucrării*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit cuprinzând atât servicii de proiectare, cât și servicii de execuție, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței vizavi de *planul de execuție* (care trebuie să conțină, printre altele și *c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării*), Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un plan de execuție care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil care să descrie planificarea activităților prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor.

Așadar pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertanții au întocmit o propunere tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de planul de execuție trebuie să conțină, printre altele și *c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării* reprezintă o obligație corelativă de urmărire a derulării și finalizării în termen a lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

Din lecturarea cerințelor vizavi de modalitatea de elaborarea a panului de execuție Consiliul determină că sunt aduse precizări vizavi de *gradul de detaliere* a modului de elaborare a propunerii tehnice fiind relevant de redat următoarele:

Nota 4 : **Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma.**

Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative **si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus**, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Așadar se are în vedere faptul că achizitoarea a atras atenția ofertanților vizavi de faptul că prin propunerea tehnică trebuia să fie adaptată obiectul contractului în cauză, planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil care să descrie activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Așa cum s-a reținut anterior achizitoarea a atras atenția vizavi de sancționarea ofertei ca neconformă, în cazul în care **cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza**, fiind explicitată înțelegerea sintagmei **Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile** ca fiind informatiile carora le lipsesc notele explicative **si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus**, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că nicaieri în cuprinsul documentației de atribuire și nici în secțiunea 8 a caietului de sarcini ce tratează în mod expres planul de pază nu există criterii obiective care să arate ce constituie un plan „adecvat” în opinia autorității contractante, motiv pentru care contestatoarea apreciază că motivul reținut de achizitoare vizavi de faptul că descrierea este generală și nu adecvată lucrării este *una arbitrara și nu este susținută de conținutul cerințelor documentației de atribuire*.

Contestatoarea susține și netemeinicia aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent, întrucât nu rezultă din niciun document al evaluării motivele concrete, obiective, pentru care autoritatea contractantă să considere că planul de pază propus și însoțit de către ...SRL este general.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea conformității propunerii tehnice prin raportare la cerințe reclamată se bazează pe *faptul că anumite etape și acțiuni legate de paza pot fi, în mod natural dealtfel, proprii mai multor proiecte nu înseamnă nici ca planul gândit și indicat pentru un proiect este general și nici ca acesta ar fi dealtfel susceptibil de o mai mare particularitate legată de un proiect anume*.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă vizavi de neîndeplinirea cerinței reclamate care viza prezentarea unui plan de paza adaptat lucrării, solicitând acceptarea faptului că, pe de o parte, documentația de atribuire nu a detaliat ceea ce trebuia să conțină respectivul plan, iar pe de altă parte, pe faptul că, anumite etape și acțiuni legate de paza pot fi, în mod natural dealtfel, proprii mai multor proiecte.

Din examinarea referințelor indicate de contestatoare prin răspunsul furnizat în cadrul documentului „00_ Propunere tehnica apa si canalizare Liesti”, în cadrul „ pct c. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării inclusiv planul de paza adaptat lucrării” - pag 269, la pag. 284 se regăsește prezentat subpunctul : => Organizarea pazei pe șantier / Plan de paza, **Consiliul reține următoarele informații precizate la pag. 284 indicată de contestatoare în ceea ce privește paza:**

Organizarea pazei pe șantier / Plan de paza

Accesul pe amplasament va fi strict restricționat. Paza amplasamentului va fi asigurată după caz de personalul propriu al Antreprenorului sau subcontractori specializați. Personalul cu atribuții de pază va avea la dispoziție o listă cu persoanele și numerele de contact în timpul nopții în funcție de ierarhie.

Protejarea lucrărilor executate și a materialelor de pe șantier sunt în sarcina constructorului care va lua măsuri de amenajare a unui spațiu de depozitare a materialelor, precum și paza acestora prin organizarea de șantier

Semnalizare, iluminare și paza

Șantierul și lucrările vor fi semnalizate și iluminate în întregime până la 1 ora după răsăritul soarelui sau ori de câte ori vizibilitatea este slabă, în scopul de a se evita eventualele accidente.

Se va asigura și menține siguranța pe șantier pe perioada lucrărilor din cadrul prezentului contract, acordându-se o atenție specială: asigurării unor condiții corespunzătoare de lucru în siguranță pentru persoanele ce întreprind activități ce au legătură cu lucrările și asigurării proprietăților folosite pentru realizarea acestor lucrări; asigurării zonei șantierului pentru a nu avea acces persoanele neautorizate; instalării unor indicatoare corespunzătoare cu informații, ex.

Panouri cu informații și plăci de dare în folosință, sunt pe traseul șantierului prin selectarea traseelor și limitarea și repartizarea încărcăturilor în vehicule, în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta în mod inevitabil din deplasarea materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, de pe și pe șantier, să fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugerii ale drumurilor și podurilor traficate. Se vor semnaliza regulamentar și vizibil punctele de lucru conform instrucțiilor în vigoare. În afara normelor existente, și care sunt obligatorii, se vor accentua unele măsuri suplimentare pentru prevenirea accidentelor: la limitele zonei de lucru se vor planta semnale de avertizare; în pauze muncitorii să nu staționeze pe cale sau în gabaritul căii; nominalizarea agenților pentru paza semnalelor și pentru avertizarea pericolelor.

Față de precizările asocierii, Consiliul achiesează la concluziile membrilor comisiei de evaluare care au constatat următoarele:

Procedând la reverificarea documentului indicat, respectiv : 00_Propunere tehnica apa si canalizare Liesti:, pagina 284, comisia de evaluare nu face decât să constate ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa planului de paza adaptat lucrării. Ceea ce ați prezentat la pagina indicată în cadrul răspunsului sunt detalii la modul general privind organizarea pazei pe șantier, nefiind nicidecum un plan de paza adaptat lucrării ce face obiectul prezentei evaluări.

Astfel, în urma reverificării informațiilor prezentate la pagina indicată de către dumneavoastră în cadrul răspunsului oferit, comisia de evaluare nu face decât să constate ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui plan de execuție incomplet.

Având în vedere faptul că nici în urma răspunsului oferit nu a fost regăsit planul de paza conform cerinței, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

Se mai reproșează achiziției, cu ocazia formulării contestației faptul că a avut în vedere planul de paza al lucrării, acesta fiind asumat și tratat în cuprinsul întregii propunerii tehnice. Totodată contestatoarea a susținut că nicaieri în cuprinsul documentației de atribuire și nici macar în Secțiunea 8 a Caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a

detaliat ce tratează planul de paza, aşadar nu exista criterii obiective care sa arate ce constituie un plan „adecvat” în opinia autoritatii contractante.

Însă, achizitoarea a fixat încă de început că se solicită *planul de paza adaptat lucrării*.

Scopul solicitării de clarificări a fost acela de a identifica dacă şi în ce mod ofertanta a elaborat un *plan de pază adaptat lucrării*, în vederea verificării îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Împrejurarea relatată de contestatoare ulterior cu ocazia formulării contestaţiei vizavi de faptul că prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un anumit grad de detaliu vizavi de respectivul plan, respectiv nu a indicat ce anume trebuia acesta să cuprindă nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea.

Este adevărat că nu s-a impus un anumit format al respectivului plan şi nu au fost stabilite/detaliat ce informaţii trebuie cuprinse în respectivul plan de pază, însă achizitoarea a solicitat vizavi de planul de execuţie printre cerinţe şi că acesta trebuie să conţină şi adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării **inclusiv planul de paza adaptat lucrării**.

Cu alte cuvinte ceea ce prezenta interes pentru autoritatea contractantă era faptul ca ofertanţii să elaboreze un plan de execuţie care să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil care să descrie activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru, iar unul din elementele componente al acestuia îl reprezenta şi planul de pază.

Cu ocazia concluziilor scrise, contestatoarea susţine că *planul de pază a fost tratat în mod rezonabil si proportional întocmai potrivit prevederilor documentatiei de atribuire*, respectiv indică anumite informaţii cuprinse în cadrul propunerii tehnice:

În raspunsul nostru la solicitarea de clarificare a acestui aspect, subscrisa am indicat ca, la pagina 284 din cadrul propunerii tehnice,

La pagina 31 din cadrul propunerii tehnice am mentionat din nou modul in care se va asigura paza, elemente despre acces, iluminat si program de paza.

La pagina 36 din cadrul propunerii tehnice am prevazut semnalizarea, iluminarea si paza in cadrul careia am aratat modul de imprejmuire a terenului, personalul implicat si programul/lucrul in ture.

La pagina 259 din propunerea tehnica am recapitulat adecvarea planului de paza adaptat lucrarii fata de constrangerile fizice impuse.

Chiar şi în condiţiile în care, mergând pe abordarea cerinţei în accepţiunea contestatoarei, respectiv că documentaţia de atribuire nu impunea în mod detaliat ceea ce trebuia cuprins, motiv pentru care contestatoarea apreciază că trimiterile la informaţii precizate în cuprinsul propunerii tehnice sunt de natură a considera că *Planul de paza a fost tratat în mod rezonabil si proportional întocmai potrivit prevederilor documentatiei de atribuire*, Consiliul determină că respectivele trimiteri

nu sunt suficiente pentru a concluziona că reprezintă un plan de pază adaptat lucrării.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că ofertanta nu a elaborat un plan, din economia modului de elaborare a cerinței cerința impunea prezentarea unui document distinct, structurat - un plan -, și nu doar mențiuni dispersate sau generalități inserate în cadrul propunerii tehnice elaborate, iar, pe de altă parte, a invoca existența unor informații dispersate în diferite capitole ale propunerii tehnice nu este suficient, trimiterile la alte secțiuni ale propunerii tehnice nu suplinesc lipsa elaborării unui plan de pază adaptat lucrării, având în vedere că respectivul plan trebuie să reflecte, unitar și sistematic, modalitatea în care ofertanta va asigura paza, cum ar fi cu titlu de exemplu indicarea numărului de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare etc.

În considerarea celor antemenționate, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Astfel, în urma reverificării informațiilor prezentate la pagina indicată de către ofertant în cadrul răspunsului oferit, comisia de evaluare nu face decât să constate ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui plan de execuție incomplet.

A indica ca se va efectua paza, dar insa fara a se prezenta si planul de paza adaptat lucrării, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire, nu absolve ofertantul de lipsa acestor detalii.

Având în vedere faptul că nici în urma răspunsului oferit nu a fost regăsit planul de pază conform cerinței, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

În contradictoriu cu contestatoarea, care considera neîntemeiat că adecvarea planului de pază la particularitățile lucrării era lăsată la aprecierea fiecărui candidat, arătăm următoarele două contra-argumente:

-nicăieri în cele prezentate de contestatoare nu se distinge o adecvare la particularitățile lucrării propuse a planului de pază, exprimările fiind generale și aplicabile în mare oricărui tip de lucrare;

-există o definiție legală în legea specială privind particularitățile planului de pază, respectiv art.5 (3) din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: Prin planul de pază se stabilesc în principal: caracteristicile obiectivului păzit, în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și persoanelor și modul de acțiune în diferite situații. De asemenea, vor fi prevăzute și regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază. - și sunt evidente lacunele planului de pază propus de contestatoare.

Luând la cunoștință despre modalitatea în care autoritatea contractantă a explicat modul de elaborare al planului de execuție, și coroborarea cerințelor impuse, printre cerințe fiind și cea care viza planul de pază, era în sarcina asocierii să facă dovada modului de îndeplinire a cerinței care viza prezentarea unui **planul de paza adaptat lucrării**.

Argumentul privind absența detalierii în cadrul documentației în mod explicit a conținutului planului nu este relevant, întrucât cerința documentației de atribuire este clară în ceea ce privește scopul impunerii

acesteia, respectiv un plan adaptat lucrării, flexibilitatea modului de elaborare al planului nu exonerează ofertantul de obligația de a elabora un plan de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoarele ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

A fost alegerea ofertantei să precizeze informații cu caracter general, în loc să elaboreze un plan de pază adaptat în concordanță cu precizările achizitoare, în condițiile în care rolul respectivului înscris, așa cum a fost anterior reținut era tocmai acela de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție reclamat atunci contestatoarele putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului nicăieri în cuprinsul documentatiei de atribuire și nici în secțiunea 8 a caietului de sarcini (ce tratează în mod expres planul de pază) nu există criterii obiective care să arate ce constituie un plan „adecvat” în opinia autorității contractante, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

Așa cum a fost mai sus redată, cerința în discuție (adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării **inclusiv planul de paza adaptat lucrării**) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit *grad de formalism*, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea elaborării propunerii tehnice, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii, nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că nicaieri în cuprinsul documentației de atribuire și nici macar în Secțiunea 8 a Caietului de sarcini ce tratează în mod expres planul de paza nu există criterii obiective care să arate ce constituie un plan „adecvat” în opinia autorității contractante, **motiv pentru care** Se desprinde astfel concluzia firească în sensul că nicaieri în cuprinsul documentației de atribuire înscrise deopotrivă de către ofertanți, dar și de către autoritatea contractantă nu sunt cuprinse repere clare, obiective, care ar arăta din ce constă aceasta „adecvare” în opinia autorității contractante.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată privind prezentarea unui plan de paza adaptat lucrării, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/comunicarea rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 11.07.2024.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate care a stat la baza decizei de respingere a ofertei contestatoare nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi

reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia decizia autorității contractante de a respinge oferta noastră este dovada unui formalism excesiv, dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 având aplicabilitate, în sensul că „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a fost anterior arătat din cuprinsul propunerii tehnice lipsesc informații esențiale care trebuiau adaptate și integrate într-un plan de paza adaptat lucrării.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de asocierea ...SRL – ... SRL și în mod justificat au reținut neconcludența răspunsului furnizat din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire (nu a elaborat un plan de execuție care să respecte rigorile documentației vizavi de planul de pază adaptat lucrării) deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări.

Cel de-a doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL – ... SRL l-a reprezentat lipsa detaliilor cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerința minimă solicitată la punctul 11 al caietului de sarcini.

Ca și în cazul precedent analizat, în mod similar, se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a adresat în cazul asocierii ...SRL – ... SRL prin intermediul adresei nr. 5776/12.06.2025 o serie de clarificări, inclusiv sub aspectul reclamat, respectiv:

5. Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerința minimă solicitată prin punctul 11 al caietului de sarcini, drept pentru care va solicita să clarificați.

Asocierea ...SRL – ... SRL a furnizat răspuns prin care s-au precizat următoarele:

Răspuns 5:

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 467 este asumată întru totul această cerință, astfel:

4.2 planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să cuprindă minim:

Anexa 12

Prezentăm în acest capitol modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.

Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor

În cadrul Planului de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea securității și sănătății în munca/monitorizare descriu modalitatea concretă în care se urmărește și promovează respectarea prevederilor în domeniul sănătății și securității în munca și legislației muncii.

Totodată, am prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea legislației în vigoare în domeniul sănătății și securității muncii pe toată perioada de execuție a lucrărilor și Formularul nr. 9 privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (ce includ prevederile art. 5 din Codul Muncii, potrivit căruia, în cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii), însușindu-ne astfel expres respectarea în concret a tuturor prevederilor în acest sens.

În cadrul Planului de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, capitolele 10. Informarea și Instruirea personalului pe șantier și 11 Coordonarea

securitatii si sanatatii in munca/monitorizare descriu modalitatea concreta in care se urmărește si promoveaza respectarea prevederilor in domeniul sanatatii si securitatii in munca. Aceasta modalitate se refera la punerea in aplicare si verificarea permanenta a respectării prevederilor prevăzute in documentațiile generale si documentațiile proprii in domeniul muncii si sanatatii si securitatii in munca, subiectul referitor la aplicarea si promovarea in cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale in vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum si de integrare in munca a persoanelor defavorizate fiind astfel tratat unitar, in cadrul planului, respectând cadența din cadrul capitolului 11 al Caietului de sarcini.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL – ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2025. ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 6761/09.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconcludență a răspunsului furnizat, motivat de următoarele aspecte: Astfel, un prim aspect indicat de către dumneavoastra in cadrul răspunsului a fost faptul ca *la pagina 467 este asumata intrutotul aceasta cerința*", mențiune pe care comisia de evaluare nu o poate considera a fi la obiectul solicitării, din moment ce au fost solicitate detalii privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum si de integrare in munca a persoanelor defavorizate in accepțiunea legislației muncii in acest sens, iar in cadrul paginii 467 se face mențiunea *„Prezentam in acest capitol modul concret de aplicare si promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare, la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum si de integrare in munca a persoanelor defavorizate in accepțiunea legislației muncii in acest sens”*, **fara insa a cuprinde** aceste detalii in cadrul capitolului. Ceea ce se mai precizeaza pe langa faptul ca se prezintă detaliile solicitate prin clarificare, este Anexa 12, respectiv Planul de management al sanatatii si securitatii muncii pe perioada execuției lucrărilor.

In cadrul anexei sus mentionata, document despre care faceți precizări in răspunsul dumneavoastra, asa cum si inițial a constatat, comisia de evaluare nu a regăsit detaliile solicitate. Desi ati precizat capitolele 10. Informarea si Instruirea personalului pe șantier si 11 Coordonarea securitatii si sanatatii in munca/monitorizare, acestea nu cuprind detaliile solicitate.

Având in vedere faptul ca nici in urma solicitării de clarificari nu au fost regăsite detaliile solicitate prin punctul 11 al caietului de sarcini, comisia de evaluare constata răspunsul neconcludent.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că raspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este complet și concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că raportat la conținutul solicitării a oferit un răspuns complet și concludent respectiv:

Faptul ca subscrisa am inteles sa ne asumam aceasta cerinta, sa o includem in planul de sanatate si securitate, sa clarificam modul in care acest aspect este acoperit in cadrul acestui plan nu poate trece sub tacere si declansa o sanctiune complet disproportionata si in contra scopului si interesului pe care autoritatea contractanta ar trebui sa le urmareasca intr-o proceduar de atribuire.

Mai mult decat atat, chiar daca se urmarea un anumit grad de detaliu fie si in absenta unei cerinte ample in acest sens, autoritatea contractanta si-a clarificat acest cu prilejul solicitarii de clarificare ce putea declansa aplicarea institutiei viciilor de forma.

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că în raspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5776/12.06.2025 a indicat pagina 467 din

cadrul propunerii tehnice, în care a cuprins modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate. În plus, am aratat ca, nefiind un plan sau capitol specific tratat în documentația de atribuire, acesta a fost tratat în contextul Planului de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor - capitolele 10 și 11 și ca, așa cum este menționat în acest capitol în propunerea noastră tehnică

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel precizată în caietul de sarcini:

11. Caracteristici privind sănătatea și securitatea muncii

- ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației în vigoare în domeniul sănătății și securității muncii pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- în cazul unei asocieri această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider al asocierii;

- se va prezenta planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să cuprindă minim:

- a. identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri;

- b. măsuri și mijloace de protecție individuală și colectivă;

- c. evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție;

- d. identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor sănătății și securității în muncă.

- **ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.**

- angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare.

- Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr.9).

Din economia modului de elaborare a cerinței Consiliul determină că cerința impunea prezentarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.

Așa cum a fost mai sus redat membrii comisiei de evaluare analizând propunerea tehnică depusă de asocieria ...SRL – ... SRL nu au regăsit detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens, cerința minim solicitată prin punctul 11 al caietului de sarcini, drept pentru care a solicitat asocierii clarificarea aspectului amintit.

Din lecturarea răspunsului furnizat un prim aspect reținut de membrii comisiei a fost faptul că „la pagina 467 este asumată întru totul această cerință”, mențiune pe care comisia de evaluare în mod temeinic nu a reținut-o ca fiind relevantă, din moment ce au fost solicitate *detalii privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției*

lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.

Sunt relevant de redat mențiunile consemnate de asocierea la fila 467 indicată, respectiv: *Prezentăm în acest capitol modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens", fiind temeinice susținerile achizitoarei vizavi de faptul că asocierea nu a consemnat detalii în cadrul capitolului privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.*

Practic, asocierea ofertantă a menționat doar cerința din documentația de atribuire, fără a prezenta și detalierea modului concret de îndeplinire/realizarea a respectivei cerințe, concret, cum se vor realiza aceste lucruri.

Ceea ce se mai precizează în răspunsul furnizat este trimiterea la Anexa 12, respectiv *Planul de management al sanatații și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor.*

În cadrul anexei amintite, document despre care face precizări în răspuns, așa cum a reținut și achizitoarea, comisia de evaluare nu a regăsit detaliile solicitate, astfel că deși asocierea a indicat în vederea îndeplinirii cerinței capitelele 10. *Informarea și Instruirea personalului pe șantier* și 11 *Coordonarea securității și sanatații în munca/monitorizare*, acestea nu cuprind detaliile solicitate care vizau precizarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în **vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.**

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că *în cadrul Planului General de Securitate și Sanatație în Munca (plan ce se realizează pentru fiecare proiect în parte) există indicații privitoare la tratamentul egal al angajaților, nediscriminarea, egalitatea de șansă și integrarea în munca a persoanelor defavorizate, elemente ce constituie premisele unui mediu de lucru propice și în acord cu prevederile legale*, respectiv a unei intenții de a respecta cerințele legale nu este echivalentă cu îndeplinirea cerinței solicitate care viza ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă precum și de integrare în munca a persoanelor defavorizate în accepțiunea legislației muncii în acest sens.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent

nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a stabilit faptul că lipsa unui nivel de detaliu impus nu exonerează de responsabilitatea furnizării unui răspuns concret și aplicat. A accepta contrariul ar însemna că orice răspuns general, chiar și lipsit de conținut real, ar fi automat conform, ceea ce ar goli de conținut evaluarea tehnică.

Și față de susținerile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Și de această dată se remarcă un grad însemnat de superficialitate al ofertantului contestator în tratamentul acordat acestei cerințe, care se rezumă în a declara că va respecta principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șanse precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate, dar eșuează în a arăta în concret care sunt măsurile de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor.

Se remarcă și faptul că nu se face măcar referire la vreun regulament intern (obligatoriu conform art.241-246 Codul muncii) sau contract colectiv de muncă aplicabil prin care să fi fost stabilite măsuri generale de respectare a principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șanse precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate.

Art. 242.

Regulamentul intern cuprinde cel puțin următoarele categorii de dispoziții: (...)

b) reguli privind respectarea principiului nediscriminării și al înlăturării oricărei forme de încălcare a demnității; (...)

Art. 246. [obligativitatea]

(1) Întocmirea regulamentului intern la nivelul fiecărui angajator se realizează în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului cod.

(2) În cazul angajatorilor înființați după intrarea în vigoare a prezentului cod, termenul de 60 de zile prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data dobândirii personalității juridice.

În acest sens arătăm în extras prevederile privind respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șanse precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate din CCM (contractul colectiv de muncă) înregistrat în Registrul unic de evidență al ITM Galați la nr. 110 din 31.05.2024 valabil pentru societatea ... 98 SA:

Art.3 (1) Prevederile acestui Contract colectiv de muncă se aplică în mod egal tuturor angajaților indiferent de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenența națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală. Departajarea angajaților numai pe criterii strict profesionale și de calificare nu poate fi considerată discriminatorie. Având în vedere statutul apolitic al părților, acestea nu vor permite desfășurarea activităților politice în unitate. (...)

Art.28 (1) Normele de securitate și sănătate a muncii sunt obligatorii pentru toți salariații, nerespectarea lor constituind abatere disciplinară.

(2) La nivelul unității se aplică și se respectă un regulament de protecția datelor cu caracter personal în conformitate cu legislația în vigoare iar conducerea societății îl poate adapta și modifica, fiind obligația tuturor salariaților de a-l respecta.

(3) La nivelul unității se desemnează responsabil privind sprijinul acordat salariaților care reclama discriminări la locul de munca, în conf. Cu prevederile art.30 din Legea nr. 202/2002.

(4) La nivelul unitatii, prevenirea si combaterea hărțuirii pe criteriul de sex, precum si a hărțuirii morale la locul de munca sunt reglementate prin Anexa speciala la Regulamentul de ordine interna (ROI).

În acest sens, la nivelul unității noastre sunt adoptate măsuri concrete de combatere a discriminării și de aplicare a principiilor generale ale tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șanse, precum și de integrare în muncă a persoanelor defavorizate, cu persoane responsabile, proceduri, măsuri de control și implementare, etc.

Constatându-se faptul că răspunsul furnizat nu oferă informații concrete privind detaliile solicitate la punctul 11 al caietului de sarcini, comisia de evaluare în mod justificat a reșinut neconcludența răspunsului furnizat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de faptul că intervenției nu i s-au solicitat clarificări nici macar cu aspecte ce țin realmente de executia efectivă a lucrării, aspecte legate de graficul Gantt, structura ..., elemente a căror importanță de clarificare este indubitabil majoră prin raportare la cele două cerințe marginale și fără impact nici asupra executiei contractului și nici asupra tratamentului egal aplicabil ofertanților în cadrul acestei proceduri motiv pentru care apreciază că sunt respectate intrutotul toate condițiile inclusiv pentru a face aplicarea prevederilor art. 134 din H.G. 395/2016, Consiliul constată netemeinicia acestora, autoarea contestației nu aduce niciun mijloc de probă vizavi de pretensele neconformități față de care se impunea aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 invocate.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime

de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de asocieria ...SRL – ... SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii ...SRL – ... SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației a ...SRL invocată de către autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului nr. .../2025 de către ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului nr. .../2025 de

către ... 98 SA, în calitate de lider al asocierii ... 98 SA & ...SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 55 pagini.