

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18312/16.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. În principal, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să obligați Autoritatea Contractantă la modificarea/refacerea în tot sau în parte a Documentației de atribuire prin modificarea/eliminarea cerințelor, specificațiilor tehnice și a prevederilor contestate și obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

III. În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. Alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, să dispuneți anularea procedurii de atribuire ca urmare a faptului că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

IV. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să obligați Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că are un interes determinat, legitim, personal și născut de participare la procedura în cauză, precum și de contestare a documentației de atribuire, astfel încât procesul de evaluare să se desfășoare prin raportare la cerințe clare și care nu restrâng în mod artificial concurența sau care fac posibilă o evaluare subiectivă.

Interesul său rezultă, potrivit contestatorului, inclusiv din participarea sa la procedura anterioară, identică, pentru același obiectiv, lansată de în anul 2025, respectiv, procedură care a fost în final anulată, întrucât singura ofertă declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 7000/16.05.2025 a fost respinsă, ca neconformă, urmare a contestației formulate de în dosarul CNSC nr. 1897/C4/2025.

În acest sens, față de considerentele Deciziei CNSC nr. 2124/C4/1897/2025/24.07.2025, contestatorul invocă efectul pozitiv al autorității de lucru judecat al acelor considerente care au tranșat proporționalitatea documentației de atribuire, care anterior nu fuseseră contestată.

Revenind la prezenta procedură, contestatorul apreciază ca fiind necesară formularea prezentei contestații deoarece, lecturând documentația de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini și alte documente puse la dispoziția operatorilor economici, a identificat cerințe care prezintă un grad ridicat de evaluare subiectivă și arbitrară, cerințe cu efect de restrângere a concurenței, cerințe care introduc criterii de calificare în alte documente, cerințe care se dezvoltă și suplimentează treptat de la un document la altul, cerințe redundante subiective și neclare, cerințe repetitive, cerințe nelegale, cerințe vădit disproporționate etc.

În cele ce urmează, ... prezintă, pe larg, argumentele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

- Contradicție între cerințele III.i.6.b) Garanție de buna execuție din Fișa de Date, respectiv IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de Date, față de cerințele din Formularul nr. 1 pct. 6 în ceea ce privește quantumul garanției de bună execuție.

- Cerința din Cap. III.1.2.) Capacitatea economică și financiară din Fișa de Date este disproporționată față de obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia.

- Contradicție între cerințele din Cap. III.i.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională -Cerința nr. 2 Informații privind subcontractanții față

de cerințele din Formularul nr. 4 și Formularul 8 anexa 3 la ofertă, în ceea ce privește informațiile valorice/procentuale ce trebuie declarate pentru lucrările subcontractate.

- Prevederile din paragraful nr. 1 din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date sunt restrictive, disproporționate și nelegale.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date *„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”* este neclară, neechivocă și subiectivă, fără elemente obiective de evaluare.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la depunerea Formularului 12 Graficul de execuție lucrări și cerințele de întocmire, sunt contradictorii față de cerințele din Formularul 7 care introduc cerințe suplimentare, precum și contradictorii față de cerințele din Caietul de Sarcini care introduc alte cerințe suplimentare și contradictorii.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la *„Fisele tehnice pentru echipamente completate cu informațiile solicitate în PTH și specificațiile tehnice ale produselor oferite însoțite de detalii tehnice de la producători/furnizori”* este netransparentă, disproporționată și subiectivă.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la confidențialitatea informațiilor din ofertă nu prevăd un formular separat de confidențialitate, ci cerințe neclare, incoerente și neunitare.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la obligația ofertanților de a ține cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt disproporționate, neclare și nelegale.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la respectarea legislației incidente nu este suficient de clară, precisă și obiectivă.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la prezentarea unor informații de ofertant, juste și justificabile nu servește niciunui scop și este subiectivă, lipsind orice element de raportare a criteriului de just și justificabil.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la scopul solicitărilor de clarificări și a modalității de evaluare a unui răspuns la solicitările de clarificări, sunt excesiv de restrictive și contrare dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la obligația ofertanților de a prezenta

„detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă” este netransparentă, disproporționată și subiectivă.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la detaliile de transport și traseele pentru fiecare tip de material reprezintă cerințe excesiv de restrictive.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la personalul solicitat este nelegală, neclară și disproporționată.

- Cerința din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date prin care se solicită ofertantului *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate”* nu este suficient de clară și ancorată în elemente obiective de interpretare și aplicare.

- Cerința din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date referitoare la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă pentru existența unor neconcordanțe este nelegală și disproporționată.

- Nota nr. 6 și Nota nr. 10 din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date sunt nelegale.

- Cerința din Formularul nr. 7 privind obligativitatea depunerii Formularului nr. 12 doar în forma ofertată cu interdicția prezentării altor tipuri de grafice este contradictorie cu cerințele Caietului de Sarcini aplicabile Graficului de execuție Gantt.

- Nelegalitatea, neclaritatea și disproporționalitatea cerinței din Caietul de Sarcini, Cap. I, pag. 3 referitoare la obligația depunerii unei declarații suplimentare față de cea DNSH.

- Cerința din Cap. 3, pag. 6 din Caietul de Sarcini referitoare la utilizarea unor materiale principale *„cât mai aproape de locul construcției și prietenoase cu mediul”* este nelegală, neclară, nejustificată și poate introduce bariere artificiale de restrângere a concurenței.

- Cerința din Cap. 7, pag. 6 din Caietul de Sarcini referitoare la obligativitatea Ofertanților de a prezenta o politică GDPR și desemnarea unui DPO autorizat este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerințe din Caietul de Sarcini, pag. 7 și 8, repetitive care au fost deja contestate prin raportare la conținutul Fișei de Date.

- Cerința din Cap. 7, pag. 7 din Caietul de Sarcini referitoare la obligația prezentării unei declarații de angajament cu privire la respectarea legislației privind regimul deșeurilor este nelegală și netransparentă.

- Cerința din Cap. 7, pag. 8-9 din Caietul de Sarcini referitoare la obligația ofertanților de a depune în propunerea tehnică liste fără valori este nelegală și netransparentă.

- Cerința din Cap. 3, pag. 5 din Caietul de Sarcini referitoare la obligația ofertanților de a prioritiza anumite lucrări în graficul de execuție este nelegală și netransparentă.

- Cerința din Cap. 7.3., pag. 11 din Caietul de Sarcini referitoare la dreptul Autorității contractante de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.4., pag. 11 din Caietul de Sarcini referitoare la necesarul de resurse tehnice și materiale este nelegală.

- Cerința din Cap. 7.4., Caietul de Sarcini referitoare la Personalul Contractantului este nelegală și contradictorie cerințelor din Cap. IV.4.1 din Fișa de Date.

- Cerința din Cap. 7.4., Caietul de Sarcini referitoare la prezentarea unei organigrame WBS este netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.4., pag. 17, Caietul de Sarcini referitoare la personalul Ofertantului este netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.4. pag. 17, Caietul de Sarcini referitoare la utilaje, echipamente, materiale este netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.5. pag. 18, Caietul de Sarcini referitoare la depunerea unor proceduri tehnice de execuție asumate de personal autorizat este netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.5. pag. 18, Caietul de Sarcini este în mod integral disproporționată și se impune a fi modificată.

- Cerințele din Cap. 7.6 și 7.7. din Caietul de Sarcini sunt disproporționate, neclare și nelegale.

- Cerința din Cap. 7.8. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.9. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 7.11. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 23. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproporționată.

- Cerința din Cap. 26. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproporționată.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4506/20.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20164/20.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, argumente, în susținerea faptului că, afirmațiile contestatorului referitoare la cerințele documentației de atribuire sunt neîntemeiate și abuzive, dar și faptul că efectele Deciziei CNSC nr. 2124/C4/1897/

2025/24.07.2025 nu pot fi interpretate în maniera propusă de contestator.

Astfel, potrivit autorității contractante, din analiza motivelor contestației, devine evident faptul că interpretează în mod vădit eronat cerințele, nu justifică în niciun mod necesitatea înlăturării acestora și se bazează în mod incorect pe presupusa autoritate de lucru judecat a unei decizii care nu a vizat documentația de atribuire.

De asemenea, susține achizitorul, din conținutul contestației rezultă că, în mod sistematic, contestatorul califică drept nelegale sau netransparente inclusiv acele cerințe care reflectă obligații legale sau tehnice uzuale, precum asumarea respectării legislației de mediu, organizarea execuției lucrărilor, fundamentarea resurselor sau verificarea realismului termenelor de execuție.

În aceste condiții, este evident, în opinia autorității contractante, că demersul acestuia tinde la eliminarea aproape integrală a cerințelor documentației de atribuire, ceea ce ar conduce la golirea de conținut a procedurii și la imposibilitatea de a evalua, în mod real și obiectiv, ofertele.

Autoritatea contractantă precizează că are un interes legitim și urgent ca lucrările să fie demarate și realizate într-un termen cât mai scurt, având în vedere necesitatea obiectivă a comunității locale de a beneficia de această investiție, respectiv realizarea unității de învățământ, întârzierea nejustificată a procedurii afectând în mod direct locuitorii comunei.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației precizând că urmează să solicite reținerea cauțiunii pentru acoperirea prejudiciilor produse.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 18.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 983/23.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de cerințele de participare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de suspendare a procedurii, se observă că, la acest moment, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura se află suspendată în etapa *depunere oferte*.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În condițiile în care operatorii economici interesați de procedură consideră că au fost încălcate aceste dispoziții legale, aceștia au dreptul de a solicita modificarea sau cenzurarea conținutului documentației de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, cu titlu preliminar, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al solicitării contestatorului de anulare a procedurii prin aplicarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat de care beneficiază Decizia CNSC nr. 2129/C4/1897/2025/24.07.2025 (numărul corect al deciziei), în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de legiuitor pentru aplicarea acestei excepții.

Potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Litigiul de față, deși se poartă între aceleași părți, nu se poate vorbi despre o identitate în privința celorlalte două elemente (obiect și cauză), cât vreme contestația prezentă vizează un act diferit, emis într-o procedură diferită.

După cum subliniază și autoritatea contractantă, obiectul și chestiunile litigioase ce au făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1897/C4/2025, soluționat prin decizia nr. 2129/C4/1897/2025/24.07.2025 nu au vizat documentația de atribuire, astfel încât considerentele citate de contestator nu sprijină un dispozitiv referitor la documentația de atribuire și nu poartă autoritate de lucru judecat, interpretare susținută și de considerentele Deciziei Civile nr. 333/04.11.2025 emise de Curtea de Apel Suceava în urma soluționării plângerii formulate împotriva acestei decizii, conform cărora „statuările în acest sens din decizie nu reprezintă o analiză a legalității documentației de atribuire (cu privire la care este adevărat că nu există o învestire) ci se constituie în argumente pentru justificarea tratamentului ce avea a fi aplicat în situația nerespectării cerințelor din caietul de sarcini”.

În continuare, Consiliul reține că petentul este nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, apreciind că modul de redactare al cerințelor de participare este *excesiv de detaliat, extrem de rigid, ceea ce face extrem de anevoioasă* atât întocmirea ofertelor, cât și procesul de evaluare, depășind cu mult principiului proporționalității, astfel că, singura măsură pentru restabilirea legalității ar fi, în opinia sa, anularea procedurii.

Consiliul nu achiesează la această interpretare, reținând că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care trebuie adoptată doar atunci când nu pot fi implementate alte măsuri apte să restabilească legalitatea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va analiza temeinicia criticilor punctuale ale contestatorului, analiză în urma căreia va stabili măsura în care legalitatea procedurii este afectată, precum și remedierile necesare.

- Față de contradicția între cerințele III.i.6.b) Garanție de bună execuție din Fișa de Date, respectiv IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de Date, față de cerințele din Formularul nr. 1 pct. 6 în ceea ce privește quantumul garanției de bună execuție, Consiliul constată că deficiența semnalată a fost deja corectată de autoritatea contractantă prin clarificarea din oficiu nr. 4484/20.03.2026, critica fiind rămasă fără obiect.

- În referire la Cerința din Cap. III.1.2.) Capacitatea economică și financiară din Fișa de Date, contestatorul arată că solicitarea unui nivel de cash-flow de 8.800.000 lei, reprezentând aproximativ 50% din

valoarea estimată a contractului, este disproporționată față de obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia.

Consiliul nu achiesează acestei interpretări, reținând că această cerință este justificată în Strategia de contractare prin faptul că sursa de finanțare a contractului este bugetul local, autoritatea dorind să preîntâmpine eventualele probleme cauzate de întârzieri în procesul de decontare a facturilor și să se asigure că ofertantul selectat dispune de cash-flow pentru a acoperi necesitățile de finanțare curentă și să mențină un flux numerar constat în timpul derulării contractului.

Durata de 5 luni este justificată de autoritate și prin trimitere la mecanismele de plată stabilite în contract, potrivit cărora prima decontare a lucrărilor se efectuează doar după împlinirea unui termen de 5 luni de la data începerii contractului.

Având în vedere că cerința este permisă de dispozițiile art. 172 din Legea nr. 98/2016, argumentele autorității contractante, precum și faptul că valoarea și perioada au fost determinate prin aplicarea unei formule de calcul transparent prezentate în documentația de atribuire, pretențiile contestatorului vor fi respinse.

- Contradicția reclamată între cerințele din Cap. III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională -Cerința nr. 2 Informații privind subcontractanții față de cerințele din Formularul nr. 4 și Formularul 8 anexa 3 la ofertă, în ceea ce privește informațiile valorice/procentuale ce trebuie declarate pentru lucrările subcontractate, a fost remediată de autoritate prin clarificarea din oficiu nr. 4484/20.03.2026, critica fiind rămasă fără obiect.

- Referitor la prevederile din paragraful nr. 1 din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date, pe care contestatorul le apreciază restrictive, disproporționate și nelegale, autoritatea se apără susținând că acestea reglementează exclusiv modul de structurare și prezentare a propunerii tehnice, în scopul asigurării unei evaluări clare, coerente și eficiente a ofertelor.

Mai susține autoritatea că modul de redactare al cerințelor nu înlătură mecanismul solicitărilor de clarificări, însă nu se acceptă completări care conduc la modificarea substanțială a ofertei sau la prezentarea unor documente esențiale care nu au fost depuse inițial.

Verificând conținutul *notelor* inserate de autoritatea contractantă la aceeași secțiune a fișei de date, Consiliul constată că oferta va fi considerată admisibilă doar dacă modificările aduse prin răspunsul la clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă și abaterilor tehnice minore, în acord cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care sunt redată.

Pe cale de consecință, mențiunile citate de contestator Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice... trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu cazurile de excepție permise de legiuitor și menționate în fișa de date.

Cu toate acestea, având în vedere că cerințele la care contestatorul face trimitere apar în contradicție cu restul prevederilor regăsite în cadrul *notelor*, pentru a fi în prezența unei documentații precise, autoritatea contractantă va fi ținută la reformularea respectivelor paragrafe astfel încât posibilitatea unor interpretări contrare să fie eliminată.

În referire la mențiunea Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător, care, în opinia contestatorului, nu are nicio justificare tehnică sau juridică, creând motive de respingere pur formale, și impune un nivel de detaliu excesiv de laborios, disproporționat, autoritatea se apără arătând că solicitarea să vizează identificarea clară, de către ofertant, a corespondenței dintre fiecare cerință și informațiile relevante din propunerea tehnică, fără a exclude posibilitatea utilizării aceluiași document sau informații pentru demonstrarea îndeplinirii mai multor cerințe, cu condiția indicării explicite a acestora.

Acest mod de interpretare nu rezidă din conținutul cerințelor citate, drept care, reamintind obligația autorităților de a elabora o documentație completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziție, justificările prezentate prin punctul de vedere urmează să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin publicarea unei clarificări exprese în acest sens.

Și în privința cerinței Ofertantul nu se poate prevala de declarații privind respectarea cerințelor Caietului de sarcini, care, potrivit contestatorului, conduce la o formalizare excesivă, deși, în anumite cazuri – de exemplu, respectarea normativelor tehnice sau obligații contractuale generale, asumarea expresă a respectării prin declarații este o practică uzuală, autoritatea susține că această cerință nu interzice absolut utilizarea declarațiilor în cadrul ofertei, ci vizează situațiile în care ofertantul ar încerca să substituie conținutul efectiv al propunerii tehnice prin simple afirmații generale de conformare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin această cerință, a urmărit să prevină prezentarea unor oferte formale, bazate pe declarații generale de tipul „se respectă toate cerințele caietului de sarcini”, fără a furniza descrieri concrete, metodologii, soluții tehnice sau elemente verificabile care să permită evaluarea reală a conformității ofertei.

Similar celor reținute mai sus, cum acest mod de interpretare nu rezidă din conținutul cerințelor citate, justificările prezentate prin punctul de vedere urmează să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin publicarea unei clarificări exprese în acest sens.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date „Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini” este neclară, neechivocă și subiectivă, fără elemente obiective de evaluare, nefiind precizat:

- modalitatea concretă prin care trebuie realizată această demonstrație;
- documentele sau informațiile prin care ofertantul trebuie să probeze corespondența;
- criteriile în baza cărora autoritatea contractantă va evalua această corespondență.

În soluționare, sunt reținute apărările autorității contractante conform căroră cerința criticată nu instituie o obligație suplimentară sau distinctă față de conținutul propunerii tehnice, ci exprimă în mod sintetic însăși esența acesteia, respectiv obligația ofertantului de a prezenta o ofertă care răspunde cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, în acord cu argumentele autorității contractante, Consiliul reține că această cerință reprezintă o formulare standard, necesară și inerentă în cadrul oricărei proceduri de atribuire, evaluarea urmând să se realizeze prin raportare directă la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, drept care pretențiile contestatorului vor fi respinse.

- Referitor la cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date privind depunerea Formularului 12 Graficul de execuție lucrări și cerințele de întocmire, contestatorul arată că acestea sunt contradictorii față de cerințele din Formularul 7 care introduc cerințe suplimentare, precum și contradictorii față de cerințele din Caietul de Sarcini care introduc alte cerințe suplimentare și contradictorii, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin corelarea unitară a cerințelor privind graficul de execuție în toate documentele procedurii, eliminarea prevederii potrivit căreia ofertanții nu pot prezenta alte tipuri de grafice, clarificarea expresă a nivelului de detaliu și a formei în care trebuie prezentat graficul de execuție.

Față de acuzele contestatorului, autoritatea clarifică situația descrisă arătând că cerințele prevăzute în Fișa de Date, Formularul nr. 12, Formularul nr. 7 și Caietul de Sarcini nu sunt contradictorii, ci complementare, vizând prezentarea graficului de execuție la două niveluri distincte de detaliu, respectiv Formularul nr. 12 are rolul de a asigura o prezentare sintetică și unitară a graficului de execuție, la nivel de categorii de lucrări, perioade de desfășurare și procente lunare, în vederea facilitării unei evaluări comparative a ofertelor, în timp ce cerințele din Formularul nr. 7 și din Caietul de Sarcini vizează prezentarea unui grafic de tip Gantt, detaliat, care să reflecte succesiunea activităților, subactivitățile, resursele, interdependențele și fundamentarea duratei de execuție.

De asemenea, arată autoritatea că prevederile documentației nu interzic prezentarea graficelor detaliate, ci stabilesc că Formularul nr. 12 trebuie prezentat în forma solicitată și nu poate fi substituit prin alte tipuri de grafice.

Având în vedere justificările autorității contractante, nu se poate reține imposibilitatea de respectare simultană a cerințelor, fiecare tip de grafic solicitat având funcții diferite și completându-se reciproc.

Pe cale de consecință, cerințele sunt clare și permit ofertanților să își structureze oferta în mod complet, fără a genera ambiguități sau imposibilități de conformare.

- Cu privire la cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la „Fisele tehnice pentru echipamente completate cu informațiile solicitate în PTH și specificațiile tehnice ale produselor oferite însoțite de detalii tehnice de la producători/furnizori” contestatorul susține că este neclară și disproporționată întrucât nu se precizează în mod explicit:

- care sunt echipamentele pentru care trebuie prezentate fișe tehnice;
- dacă obligația vizează toate echipamentele prevăzute în proiectul tehnic;
- forma și nivelul de detaliu al documentelor ce trebuie prezentate;
- modul în care autoritatea contractantă va evalua conformitatea documentelor prezentate.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea arată că cerința criticată este direct corelată cu documentația tehnică aferentă proiectului (PTH), în cadrul căreia sunt deja prevăzute fișele tehnice pentru echipamente, conținând parametrii și specificațiile tehnice solicitate.

Cu toate acestea, explicațiile oferite prin punctul de vedere au tot un caracter general, care nu înlătură echivocul sesizat de contestator.

Reamintind obligația autorităților de a elabora o documentație completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, Consiliul apreciază că se impune lămurirea aspectelor indicate de contestator printr-un răspuns clar oferit de autoritate, răspuns care, pentru respectarea principiului transparenței, să fie adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin publicarea unei clarificări în SEAP.

- Cu privire la cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la confidențialitatea informațiilor din ofertă, contestatorul susține că nu se prevede un formular separat de confidențialitate, ci sunt redată cerințe neclare, incoerente și neunitare. Solicită contestatorul modificarea documentației prin punerea la dispoziția operatorilor economici a unui formular standardizat pentru declararea informațiilor confidențiale sau, cel puțin, să se stabilească în mod explicit forma și conținutul documentului prin care aceste informații trebuie indicate.

Însă, în acord cu apărările autorității, Consiliul reține că declarația privind documentele confidențiale ale ofertei are în vedere întocmirea de către ofertant a unui document propriu, în care acesta indică și probează informațiile ofertei considerate confidențiale, caracterul confidențial al

informațiilor declarate ca atare nefiind prestabilit de autoritatea contractantă, ci lăsat la aprecierea ofertantului, care are obligația de a fundamenta și dovedi în mod corespunzător susținerea sa.

Reținând argumentele autorității în sensul că documentul respectiv reprezintă o declarație justificativă a ofertantului și se integrează în mod natural în structura propunerii tehnice, ca secțiune distinctă, fără a afecta cerința de numerotare unitară a acesteia, Consiliul va respinge critica din contestație.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la obligația ofertanților de a ține cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt disproporționate, neclare și nelegale.

Solicită contestatorului fie eliminarea cerinței, fie completarea transparentă a acesteia, fie modificarea prin specificarea faptului că se aduce la îndeplinire prin depunerea unui formular standardizat.

De asemenea, susține că cerințele prevăzute la cap. 7.6 și 7.7 din caietul de sarcini introduc obligații suplimentare celor din fișa de date și nu sunt corelate cu aceasta, reprezentând clauze nescrise și trebuie eliminate.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea ca ofertanții să indice în cadrul ofertei că, la elaborarea acesteia, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă este susținută de dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, citate și prin contestație drept care solicitarea de eliminare este neîntemeiată.

Se mai reține că prezentarea unei declarații în acest sens dată de ofertant reprezintă, de asemenea, o modalitate uzuală de demonstrare a îndeplinirii cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției.

De altfel în referire la următoarea critică, autoritatea arată că nici nu are competențe de a verifica în etapa de evaluare, respectarea efectivă a legislației muncii, mediului sau securității în muncă, aceste atribuții revenind instituțiilor competente, ci doar de a se asigura că ofertantul își asumă respectarea acestor obligații în executarea contractului.

În acest context, având în vedere că suntem în prezența unei proceduri de atribuire simplificată, pentru care legiuitorul a stabilit că se aplică formalități procedurale reduse față de cele organizate pentru atribuirea unor contracte a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și faptul că prezentarea unei declarații a ofertantului prin care acesta își asumă că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, critica contestatorului va fi admisă, cerințele fișei de date criticate urmând a fi completate, prin specificarea faptului că îndeplinirea acesteia se va realiza prin depunerea unui formular standardizat.

- Următoarea critică are în vedere cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date Ofertantul înțelege ca trebuie: a. sa respecte toate legile în vigoare care interzic utilizarea muncii fortate sau obligatorii, b. sa asigure angajatilor conditii de munca, inclusiv plata salariilor si a beneficiilor, în conformitate cu toate legile în vigoare, c. sa se asigure ca toti angajatii sai îndeplinesc cerintele legale referitoare la vârsta de munca solicitata în tara de angajare. Respectarea acestor cerinte este o conditie obligatorie pentru atribuirea Contractului, pe care contestatorul solicită să fie eliminată deoarece nu satisface cerințele de legalitate, nu are stabilită modalitatea de îndeplinire și nici modalitatea de evaluare.

În soluționare, Consiliul constată că această cerință este redată tot în contextul respectării legislației din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel că ținând cont și de apărările autorității conform cu care se urmărește exclusiv asumarea respectării acestei legislații, și presupune doar verificarea existenței acestei asumări în cadrul ofertei, critica va fi admisă doar sub aspectul completării prin specificarea faptului că îndeplinirea ei se va realiza prin depunerea formularului standardizat prevăzut mai sus.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la prezentarea unor informații de ofertant *juste și justificabile* este criticată de contestator prin faptul că nu servește niciunui scop și este subiectivă, lipsind orice element de raportare a criteriului de just și justificabil.

Prin punctul de vedere, autoritatea prezintă explicații referitoare la înțelesul cerinței, subliniind că prin aceasta se solicită ca informațiile prezentate de ofertant să fie reale, coerente, corelate între ele și susținute de date concrete, astfel încât propunerea tehnică să fie credibilă și verificabilă. Mai mult, după cum se arată, cerința criticată nu instituie obligația de a prezenta documente suplimentare față de cele deja solicitate prin documentația de atribuire și nici nu modifică standardul de evaluare, ci doar reafirmă necesitatea ca informațiile prezentate să fie susținute și fundamentate.

Prin urmare, după cum sesizează și contestatorul, mențiunea Informațiile prezentate de ofertant trebuie să fie juste și justificabile, nu are o utilitate efectivă, scopul declarat fiind unul intrinsec cerințelor de participare, drept care pentru a nu mai exista neclarități de genul celor reclamate de contestator, se impune a fi eliminată.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la scopul solicitărilor de clarificări și a modalității de evaluare a unui răspuns la solicitările de clarificări, este considerată excesiv de restrictivă și contrară dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Se observă că aceste critici ale contestatorului vizează aspecte soluționate deja, Consiliul stabilind necesitatea reformulării respectivului paragraf din fișa de date privind solicitările de clarificări din etapa de evaluare, astfel încât să nu

mai conține dispoziții contrare între prevederile fișei de date și dispozițiile legale.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „*detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă*” este apreciată de contestator netransparentă, disproporționată și subiectivă, acesta solicitând modificarea documentației de atribuire prin clarificarea expresă a echipamentelor pentru care se solicită prezentarea fișelor tehnice, delimitarea echipamentelor principale pentru care este necesară documentația tehnică a producătorilor și stabilirea clară a nivelului de detaliu al documentelor ce trebuie prezentate.

Așadar, contestatorul nu solicită eliminarea cerinței, ci clarificări punctuale, clarificări pe care autoritatea contractantă este ținută să le prezinte în considerarea obligației de a întocmi o documentație completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, critica urmând a fi, astfel admisă.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date Fiecare ofertant va declara distanțele de transport ale principalelor materiale, în funcție de proprii furnizori de material, distanțe ce se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu necesarul de materiale, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului, este considerată excesiv de restrictivă, raportat la tipul procedurii, având în vedere că impune elaborarea unor analize logistice detaliate, specifice unor proiecte complexe de infrastructură sau unor proceduri de atribuire de mare anvergură.

Contrar alegațiilor contestatorului, Consiliul reține că informațiile solicitate a fi prezentate în ofertă ar trebui deja cunoscute la momentul elaborării ofertei, organizarea transportului materialelor reprezentând un element esențial al fundamentării ofertei.

Astfel, după cum arată și autoritatea, scopul cerinței este de a se asigura transparența și a se verifica dacă oferta este fundamentată pe ipoteze reale sau dacă există riscul subevaluării costurilor.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

- Cerința din Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date referitoare la personalul solicitat este apreciată de contestator nelegală, neclară și disproporționată, deoarece, pe lângă faptul că reprezintă o cerință de calificare, nu precizează:

- numărul minim de specialiști necesari pentru fiecare domeniu;
- dacă același specialist poate acoperi mai multe domenii;
- dacă domeniile enumerate sunt obligatorii în mod cumulativ sau alternativ;
- dacă personalul exemplificat este minim și obligatoriu;
- nivelul de implicare al acestor specialiști în executarea contractului.

Autoritatea susține că a indicat în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire, categoriile de personal tehnic de specialitate

necesare pentru executarea contractului, acestea fiind corelate direct cu tipul și complexitatea lucrărilor, subliniind, totodată, faptul că cerința nu impune un număr rigid de specialiști și nu limitează modalitatea de organizare a ofertantului, ci oferă flexibilitate acestuia în alegerea soluției optime, în funcție de structura și resursele proprii.

În soluționare, Consiliul reține cele prevăzute de în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:

„Calificările educaționale și profesionale: (...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. ”

Din perspectiva restului aspectelor apreciate neclare de contestator, apărările din punctul de vedere sunt insuficiente, astfel că, față de clarificările punctuale solicitate de contestator, autoritatea contractantă este ținută se prezinte lămuriri în considerarea obligației de a întocmi o documentație completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, din acest punct de vedere critica urmând a fi, astfel, admisă.

• Referitor la cerința din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date prin care se solicită ofertantului „Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de...”, contestatorul susține că nu este suficient de clară și ancorată în elemente obiective de interpretare și aplicare, solicitând eliminarea ei.

Consiliul va respinge pretențiile contestatorului, reținând că autoritatea a identificat elementele de cost solicitate, respectiv:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități;
- execuția lucrărilor pentru organizarea de șantier
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare executării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”

După cum arată că autoritatea contractantă, această cerință are rolul de a preveni depunerea unor oferte incomplete sau subevaluate, în care anumite costuri sunt omise.

• Cerința din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date referitoare la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă pentru *existența unor neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice din Propunerea*

Financiara, si Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si metodologia de execuție, prezentate in Propunerea Tehnica este apreciată de contestator nelegală și disproporționată, eliminând mecanismul de clarificare prevăzut în legislația achizițiilor publice.

În apărările sale, autoritatea susține că această cerință trebuie interpretată în corelație cu cadrul legal aplicabil, în sensul că respingerea ofertei intervine în situația unor neconcordanțe care afectează conținutul ofertei și nu pot fi remediate fără modificarea acesteia.

Pentru respectarea principiului transparenței și a produce efecte în procedură, aceste susțineri trebuie să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea unei clarificări în SEAP, critica în analiză urmând a fi admisă.

- În continuare, contestatorul consideră că Nota nr. 6 Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita justificări de preț pentru propunerile financiare depuse. Ofertanții au obligația de a prezenta aceste justificări în termenul solicitat de Autoritatea Contractantă, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și Nota nr. 10 AC își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse din Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date sunt nelegale, deoarece nu respectă pe deplin cadrul legal aplicabil solicitării justificărilor de preț și creează premisele unei evaluări discreționare a ofertelor, solicitând reformularea lor în sensul corelării cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă se apără arătând că prevederile contestate nu îi conferă puteri discreționare, ci reflectă atribuțiile legale ale comisiei de evaluare de a verifica ofertele depuse sub toate aspectele relevante, inclusiv din perspectiva modului de fundamentare a prețurilor, comisia de evaluare având dreptul și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori este necesar pentru înțelegerea, verificarea și evaluarea corectă a ofertei, inclusiv în ceea ce privește elementele de formare a prețului, corelarea acestuia cu propunerea tehnică și realismul ofertei.

Reținând caracterul întemeiat al acestor argumente, critica din contestație va fi respinsă.

- În referire la cerința din Formularul nr. 7 privind obligativitatea depunerii Formularului nr. 12 doar în forma ofertată cu interdicția prezentării altor tipuri de grafice, pe care contestatorul o apreciază contradictorie cu cerințele Caietului de Sarcini aplicabile Graficului de execuție Gantt, Consiliul constată că aspectele reclamate au fost deja analizate mai sus, concluzionându-se că, raportat la justificările autorității contractante, nu se poate reține imposibilitatea de respectare simultană a cerințelor, fiecare tip de grafic solicitat având funcții diferite și completându-se reciproc.

Pe cale de consecință, s-a stabilit că cerințele sunt clare și permit ofertanților să își structureze oferta în mod complet, fără a genera ambiguități sau imposibilități de conformare.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă.

- Următoarea critică vizează cerința din Caietul de Sarcini, Cap. I, pag. 3 referitoare la obligația depunerii unei declarații suplimentare față de cea DNSH, contestatorul apreciind-o nelegală, neclară și disproporționată, deoarece nu se regăsește în fișa de date, nu precizează dacă declarația trebuie să fie o declarație pe propria răspundere, dacă aceasta trebuie prezentată ca document distinct sau integrată în propunerea tehnică, conținutul minim al declarației și persoana care trebuie să semneze această declarație, dublându-se în mod nejustificat și disproporționat obligația de respectare a principiului DNSH.

În soluționare, Consiliul constată că cerința impune, pe lângă declarația privind respectarea principiului DNSH, și o declarație prin care ofertantul își asumă că în executia lucrărilor va utiliza materiale astfel încât să maximizeze efectele pozitive asupra mediului și faptul că prin activitățile sale va respecta principiul imunizării la schimbările climatice...

Principiul imunizării la schimbările climatice reprezintă un proces de integrare a măsurilor de atenuare și adaptare în proiectele de infrastructură, asigurându-se că acestea sunt rezistente la efectele climatice viitoare și nu contribuie la emisiile de gaze cu efect de seră, conform Orientărilor Tehnice ale Comisiei Europene. Acest proces este obligatoriu pentru investițiile din perioada 2021-2027, garantând durabilitatea clădirilor și a rețelelor, în conformitate cu Pactul Verde European.

Prin urmare, după cum arată și autoritatea, cele două concepte sunt distincte și nu se confundă.

De asemenea, Consiliul apreciază că pretențiile neclarități privind modul de îndeplinire al cerinței sunt unele formale, care, însă, pentru a nu reprezenta piedici în evaluare, vor fi lămurite de autoritate prin intermediul unei clarificări aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

- Cerința din Cap. 3, pag. 6 din Caietul de Sarcini referitoare la utilizarea unor materiale principale „*cât mai aproape de locul construcției și prietenoase cu mediul*” este apreciată de contestator nelegală, neclară, nejustificată, care poate introduce bariere artificiale de restrângere a concurenței.

Față de acuzele contestatorului, în acord cu apărările autorității contractante, Consiliul reține că cerința din Cap. 3, pag. 6 din Caietul de Sarcini stabilește o recomandare ..., se recomandă folosirea materialelor disponibile cât mai aproape de locul construcției și a celor al căror proces de producție este cât se poate de prietenos cu mediul..., iar nu o obligație, drept care ipotezele redată în susținerea criticii apar neîntemeiate și vor fi respinse.

- Criticile aduse cerinței din Cap. 7, pag. 6 din Caietul de Sarcini referitoare la obligativitatea Ofertanților de a prezenta o politică GDPR și desemnarea unui DPO autorizat sunt rămase fără obiect, autoritatea eliminând această cerință prin clarificările publicate prin adresa nr. 4484/20.03.2026.

- Față de criticile aduse cerințelor din Caietul de Sarcini, pag. 7 și 8, cerințe repetitive care au fost deja contestate prin raportare la conținutul Fișei de Date, Consiliul face trimitere la cele stabilite mai sus, cu ocazia soluționării acestora.

- Cerința din Cap. 7, pag. 7 din Caietul de Sarcini referitoare la obligația prezentării unei declarații de angajament cu privire la respectarea legislației privind regimul deșeurilor, contestatorul o apreciază nelegală și netransparentă, solicitând fie eliminarea ei, fie clarificarea formei și conținutului declarației solicitate și reglementarea acesteia în mod expres în Fișa de Date a achiziției.

În apărările sale, autoritatea arată că respectarea regimului deșeurilor, inclusiv a cerințelor privind colectarea selectivă și protecția mediului, nu constituie o opțiune a operatorului economic, ci o obligație imperativă prevăzută de legislația în vigoare, astfel că solicitarea ca ofertanții să își asume în mod expres respectarea acestor obligații nu poate fi calificată drept nelegală sau disproporționată, ci reprezintă o măsură minimă și justificată pentru asigurarea conformității execuției lucrărilor.

Se mai arată că solicitarea ei în caietul de sarcini nu este nelegală, caietul de sarcini fiind parte a documentației de atribuire, iar, în privința formei de prezentare, declarația de angajament este un document uzual, care poate fi formulat sub forma unei declarații pe propria răspundere, fără a necesita un formular tip.

Reținând caracterul întemeiat al acestor argumente ale autorității, critica din contestație va fi respinsă.

- Cerința din Cap. 7, pag. 8-9 din Caietul de Sarcini referitoare la obligația ofertanților de a depune în propunerea tehnică liste fără valori este considerată de contestator nelegală și netransparentă pe motiv că aceasta nu este prevăzută în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, solicitând modificarea documentației prin reglementarea expresă a acestei cerințe în fișa de date.

Și de această dată, în acord cu autoritatea contractantă, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie interpretată în mod coroborat, iar caietul de sarcini are rolul de a detalia cerințele tehnice și documentele necesare pentru demonstrarea conformității ofertei.

În consecință, includerea acestei cerințe în caietul de sarcini nu afectează transparența procedurii și nu creează obligații imprevizibile pentru operatorii economici, critica urmând a fi respinsă.

- Cerința din Cap. 3, pag. 5 din Caietul de Sarcini Autoritatea contractanta impune ofertantilor ca în graficul de execuție să țină cont de priorizarea lucrărilor în sensul că se dorește realizarea mai întâi a împrejuririi, racordurilor de apă, canalizare și electric este considerată de contestator nelegală și netransparentă, pe de o parte deoarece nu este prevăzută în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și, pe de altă parte deoarece nu este clar dacă reprezintă o obligație tehnică imperativă sau exprimă doar o preferință a autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reamintește că documentația de atribuire trebuie interpretată în mod coroborat, iar caietul de sarcini are rolul de a detalia cerințele tehnice și documentele necesare pentru demonstrarea conformității ofertei, reținând, totodată că, modul de redactare al cerinței este clar, în sensul că instituie o obligație, susținerile contestatorului dovedindu-se neîntemeiate.

Mai susține contestatorul că această cerință nu are justificare tehnică și limitează libertatea operatorilor de a propune soluții tehnice proprii, fără să însoțească aceste acuze și de argumente care să demonstreze pretinsa lipsă de justificare tehnică.

- Cerința din Cap. 7.3., pag. 11 din Caietul de Sarcini Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu prezintă traficul solicitat toate activitățile (categoriile de lucrări) și subactivitățile aferente sau care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme este apreciată de contestator nelegală, netransparentă și disproporționată, acesta solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin clarificarea criteriilor obiective pe baza cărora va fi verificat realismul duratei de execuție oferite sau eliminarea acestei formulări care, în opinia sa, permite evaluarea ofertelor pe baza unor criterii neprevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Potrivit autorității, utilizarea unor noțiuni precum „termene nesustenabile” sau „durată de execuție nerealistă” nu poate fi considerată lipsită de claritate, întrucât acestea au un înțeles tehnic bine cunoscut în domeniul construcțiilor, orice operator economic cu experiență și diligență profesională fiind în măsură să stabilească un grafic de execuție realist, corelat cu volumul lucrărilor, resursele implicate și succesiunea tehnologică a activităților.

Verificarea sustenabilității duratei de execuției prevăzută în ofertă este o activitate pe care autoritatea o realizează în etapa de evaluare, drept care cerința nu poate fi considerată excesivă, fiind evident că orice decizie de respingere pe acest motiv trebuie temeinic argumentată de

comisia de evaluare, argumente a căror legalitate poate fi contestată, dacă ofertantul în cauză se consideră vătămat.

În consecință, critica va fi respinsă.

- Cerința din Cap. 7.4., pag. 11 din Caietul de Sarcini referitoare la necesarul de resurse tehnice și materiale este, în opinia contestatorului, nelegală, deoarece este o cerință ce ține de capacitatea tehnică și/sau profesională și nu apare și în fișa de date, reprezentând o clauză nescrisă, și nu prevede un minim de informații precum numărul de utilaje, nivelul minim al resurselor de personal și nici structura minimă a organigramei, iar în lipsa unor criterii obiective de evaluare, nu permite o evaluare corespunzătoare a ofertelor.

Autoritatea învederează că acestea cerință nu instituie un criteriu de calificare în sensul art. 179-181 din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o solicitare legitimă adresată ofertanților de a demonstra, în cadrul propunerii tehnice, modul concret în care intenționează să organizeze execuția lucrărilor, prin raportare la resursele pe care le vor mobiliza pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, aceste elemente nu au rolul de a demonstra capacitatea generală a operatorului economic, ci de a evidenția modalitatea concretă de implementare a contractului, ceea ce reprezintă un element esențial al propunerii tehnice.

De asemenea, subliniază autoritatea că scopul acestei cerințe nu este de a impune un prag minim de resurse, ci de a permite comisiei de evaluare să verifice dacă resursele propuse de ofertant sunt suficiente și corelate cu lucrările asumate și cu graficul de execuție.

Reținând caracterul întemeiat al acestor argumente ale autorității, critica din contestație va fi respinsă.

- În continuare, contestatorul susține că cerința din Cap. 7.4., Caietul de Sarcini referitoare la Personalul Contractantului este nelegală și contradictorie cerințelor din Cap. IV.4.1 din Fișa de Date, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind personalul contractantului introduse exclusiv în Caietul de Sarcini, sau corelarea acestora cu prevederile Fișei de Date și cu dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

În apărările sale, autoritatea arată că cerințele privind Șeful de Șantier, Responsabilul cu Controlul Calității (RCQ) și Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) nu reprezintă cerințe suplimentare sau contradictorii, ci elemente complementare, necesare pentru definirea modului concret de organizare și desfășurare a lucrărilor.

Or, chiar dacă fișa de date a achiziției și caietul de sarcini reprezintă componente ale aceleiași documentații de atribuire, evident că pentru a se asigura dezideratul prevăzut de art. 154 din Legea nr. 98/2016, acela ca operatorilor economici să li se asigure o informare corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, între cele două componente nu ar trebui să existe diferențe care să afecteze nivelul de claritate al cerințelor de participare la care trebuie să răspundă oferta, în

cazul de față al cerințelor privind personalul minim solicitat și condițiile pe care acesta trebuie să îl îndeplinească.

Pe cale de consecință, se impune corelarea informațiilor solicitate în privința personalului pentru a fi asigurată o informare coerentă a potențialilor ofertanți și, astfel, să fie eliminate și eventualele dificultăți care ar putea apărea în evaluare.

Prin urmare, critica din contestație va fi admisă cu obligarea autorității de a duce la îndeplinire această măsură.

Sușținerile contestatorului referitoare la încadrarea obligatorie a cerințelor privind personalul în categoria cerințelor de calificare va fi respinsă, în considerarea prevederilor din Instrucțiunea ANAP nr. 258/2017, citate mai sus, precum și a apărărilor autorității conform cărora solicitarea privind prezentarea personalului și a rolului acestuia în cadrul propunerii tehnice nu vizează demonstrarea capacității generale a operatorului economic, ci fundamentarea modului în care acesta își organizează execuția contractului.

- În referire la cerința din Cap. 7.4., Caietul de Sarcini referitoare la prezentarea unei organigrame WBS, contestatorul susține că este netransparentă și disproporționată, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea organigramei detaliate în format WBS și a descrierii exhaustive a personalului de execuție și specialitate, sau reformularea acesteia într-o manieră proporțională și corelată cu obiectul contractului.

Autoritatea nu este de acord cu solicitarea contestatorului, structurarea activităților și a resurselor în format WBS fiind o practică standard în managementul proiectelor de construcții, utilizată tocmai pentru a evidenția corelarea între activități, resurse și responsabilități.

Mai susține autoritatea că nu se poate reține caracterul disproporționat al cerinței prin raportare la tipul procedurii, întrucât complexitatea lucrărilor și necesitatea unei organizări coerente nu sunt determinate de tipul procedurii (simplificată sau nu), ci de natura investiției.

Contrar acestor afirmații, Consiliul reține că scopul procedurilor simplificate este tocmai acela de a permite autorităților formalități procedurale mai reduse și termene mai scurte decât cele prevăzute de legiuitor pentru achizițiile cu valoare mai mare.

Or, o procedură simplificată presupune, în primul rând, termene de pregătire a ofertelor mai scurte, în ideea că nivelul cerințelor de participare care trebuie îndeplinite este mai redus.

Structurarea activităților și a resurselor în format WBS este o practică standard în managementul proiectelor de construcții, însă în cazul procedurilor cu valori mult mai mari decât valoarea acestei proceduri, astfel că stabilirea cerinței și, mai mult, la nivelul de detaliu solicitat, apare disproporționată raportat la valoarea obiectivului supus achiziției.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă, autoritatea fiind obligată la remedierea cerinței fie prin eliminarea ei, fie prin reformularea acesteia într-o manieră proporțională și corelată cu obiectul contractului.

- Cerința din Cap. 7.4., pag. 17, Caietul de Sarcini referitoare la Contractantul trebuie să se asigure și să demonstreze că personalul care desfășoară activități pe șantier: i. toate abilitățile și competențele pentru execuția lucrărilor preconizate; ii. este sănătos și în formă pentru execuția lucrărilor preconizate, este considerată de contestator netransparentă și disproportională, solicitând fie eliminarea ei, fie reformularea acesteia într-o manieră clară, precisă și verificabilă, care să indice în mod explicit modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței și criteriile pe baza cărora autoritatea contractantă va evalua conformitatea ofertelor.

Autoritatea susține că cerința nu este o obligație nouă sau excesivă, ci reiterează obligații legale deja existente în sarcina operatorilor economici, prevăzute de legislația privind securitatea și sănătatea în muncă și legislația muncii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa unor criterii de evaluare, autoritatea menționează că nu poate fi reținută, întrucât cerința are caracter declarativ și vizează asumarea respectării legislației aplicabile, fără a introduce un criteriu de punctaj sau un mecanism de evaluare comparativă.

Însă, din modul de redactare rezultă obligația de *demonstrare*, nu doar de asumare, drept care critica va fi admisă, autoritatea fiind obligată la remedierea cerinței fie prin eliminarea ei, fie prin reformularea acesteia într-o manieră clară, precisă și verificabilă.

- Cerința din Cap. 7.4. pag. 17, Caietul de Sarcini referitoare la utilaje, echipamente, materiale este considerată netransparentă și disproportională, în opinia contestatorului, în lipsa unor cerințe minime sau criterii obiective de evaluare a utilajelor propuse, solicitarea unei descrieri exhaustive impune o sarcină excesivă, fără o utilitate reală în evaluare.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că nu se solicită documente justificative exhaustive și nici nu se impune o anumită formă rigidă de prezentare, ci o descriere clară și coerentă a resurselor tehnice pe care ofertantul le va utiliza și modul în care acesta are acces la acestea, urmărindu-se modul concret în care își organizează execuția contractului și nu verificarea capacității generale a operatorului economic.

Din acest punct de vedere, cerința este justificată, însă, după cum evidențiază și contestatorul, anumite prevederi pot crea dificultăți în evaluarea ofertelor, cum ar fi mențiunea Utilajele disponibilizate pentru executia lucrărilor trebuie să întrunească nivelul de calitate și funcționalitate admis de standardele europene, deoarece nu se indică forma documentelor care trebuie prezentate pentru a descrie echipamentele și utilajele utilizate, nu se stabilește dacă aceste informații trebuie susținute prin documente

justificative și nu se precizează modul în care autoritatea contractantă va aprecia dacă utilajele propuse întrunesc sau nu nivelul solicitat.

De asemenea, apare excesivă și descrierea exhaustivă a *tuturor* utilajelor și mijloacelor de transport care ar putea fi utilizate pentru executarea lucrărilor, precum și indicarea modalității de acces la acestea.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă, autoritatea fiind obligată la remedierea cerinței prin reformularea ei într-o manieră clară și precisă.

- Cerința din Cap. 7.5. pag. 18, Caietul de Sarcini Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme este considerată netransparentă și disproporționată, nefiind clar ce se înțelege prin această asumare și nici categoria de personal care trebuie să își asume respectivele prevederi.

Se observă, așadar, că pretențiile contestatorului vizează mai degrabă clarificarea cerinței, decât nelegalitatea ei, cu atât mai mult cu cât, după cum se arată, urmărește preîntâmpinarea unei situații ca aceea care a stat la baza respingerii ofertei sale din procedura anterioară prin care s-a dorit atribuirea aceluiași contract.

Pe cale de consecință, ținând cont și de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, critica va fi admisă, aspectele neclare sesizate de contestator urmând să fie lămurite de autoritate prin intermediul unei clarificări aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

- Cerința din Cap. 7.5. pag. 18, Caietul de Sarcini este în mod integral disproporționată și se impune a fi modificată, în opinia contestatorului, solicitarea elaborării unui plan de control al calității care include un număr foarte mare de proceduri interne detaliate, echivalând cu obligația de a elabora un veritabil sistem complet de management al execuției contractului.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea prezentării Planului de Control al Calității și a procedurilor tehnice de execuție este o cerință uzuală în cadrul procedurilor de atribuire având ca obiect contracte de lucrări. Cu toate acestea, nivelul de detaliere solicitat la cap. 7.5. pag. 18, Caietul de Sarcini este unul excesiv raportat la tipul procedurii de atribuire, creând o sarcină excesivă pentru operatorii economici.

În acest sens, se reține conținutul cerinței criticate:

7.5. Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui sa cuprindă cel puțin: Prezentarea generala a lucrărilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevăzute in programul de realizare a lucrărilor; Definirea politici privind calitatea, a obiectivelor, a metodelor de conducere si a responsabilităților privind implementarea si funcționarea conducerii si asigurarii calitatii; Formarea si instruirea personalului implicat in asigurarea si controlul calitatii; Analiza periodica, de către conducerea unitatii, a conducerii si asigurarii calitatii sub aspectul eficacitatii si satisfacerii cerințelor specificate; Modalitatea de gestionare a documentației privind

execuția lucrărilor (tipuri de documente ce trebuie gestionate: documentația tehnică; documentele de execuție; documentația financiară; documentația de calitate și conformitate; documentația de recepție) care va include atât pe subcontractor cât și pe furnizorii antreprenorului precum și Modalitatea de organizare și arhivare a documentației privind execuția lucrărilor; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate; Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări; Procedura de control al calității lucrărilor; Procedura de măsurare a activităților principale pe perioada execuției lucrărilor; Procedura de abordare a defecțiunilor aparute pe parcursul execuției lucrărilor; Procedura pentru rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, discrepante între măsurători din teren și estimările preliminare); Procedura de comunicare a problemelor survenite în teren către autoritatea contractantă; Procedura în cazul reclamațiilor; Riscuri: Identificarea riscurilor legate de calitate, Evaluarea riscurilor, Modul de prevenire a riscurilor; Lista procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile principale care urmează să fie aplicate la realizarea contractului.

De asemenea ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile principale, lucrările speciale și pe timp friguros prin care să detalieze modul de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele proiectului, standardele tehnice aplicabile și bunele practici din domeniu. Documentul va include descrierea etapelor principale de execuție, metodele și tehnologiile utilizate, măsurile pentru asigurarea calității și siguranței, precum și modalitățile de gestionare a riscurilor și resurselor. Procedurile tehnice de execuție vor include, cel puțin, următoarele aspecte:

1. Descrierea etapizată a execuției: Modul de organizare a lucrărilor și succesiunea etapelor de execuție; Interdependența activităților și măsuri pentru evitarea blocajelor în execuție.
2. Tehnologiile și metodele de lucru utilizate: Descrierea soluțiilor constructive adoptate; Metode specifice pentru lucrările de structură, finisaje, instalații etc.; Justificarea alegerii tehnologiilor propuse.
3. Controlul calității în execuție: Proceduri pentru verificarea și testarea lucrărilor pe fiecare fază; Modalități de prevenire a neconformităților și remedierea defectelor; Documente și procese-verbale de control ce vor fi întocmite.
4. Gestionarea factorilor de risc: Identificarea riscurilor majore care pot apărea în execuție; Măsuri de prevenție și intervenție în caz de situații neprevăzute.
5. Utilizarea echipamentelor și resurselor: Lista echipamentelor și utilajelor necesare pentru fiecare fază; Modul de asigurare a resurselor umane și organizarea echipelor de lucru.
6. Măsuri de protecție a muncii și protecția mediului: Proceduri specifice pentru siguranța muncitorilor și prevenirea accidentelor; Plan de gestionare a deșeurilor și minimizarea impactului asupra mediului.
7. Planul de recepție și punere în funcțiune: Etapele și condițiile necesare pentru recepția lucrărilor; Teste și verificări finale pentru a asigura conformitatea cu specificațiile proiectului.

Ofertanții trebuie să prezinte procedurile într-un format clar și structurat, astfel încât acestea să poată fi utilizate efectiv în timpul execuției pentru monitorizarea calității și respectarea termenelor. Procedurile solicitate vor conține structurate astfel:

1. Titlul procedurii- denumirea clară a procesului descris;
2. Scopul procedurii- de ce există procedura, ce urmărește să realizeze;
3. Domeniul de aplicare- unde se aplică, cui i se

adreasează (departamente, funcții, situații); 4. Baza legală / documente de referință (dacă e cazul)- legi, norme, standarde, politici interne; 5. Definiții și prescurtări (opțional)- pentru termeni care pot fi interpretați diferit; 6. Responsabilități- cine face ce: persoane, funcții sau compartimente implicate; 7. Descrierea procedurii (pașii propriu-ziși)- prezentarea etapelor, în ordine logică- ce se face, cum, când și de către cine; 8. Documente utilizate / rezultate - formulare, rapoarte, registre, evidențe generate; 9. Control și monitorizare (dacă e cazul)- cum se verifică respectarea procedurilor). Dispoziții finale- data intrării în vigoare, revizuirii, aprobării. Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme, Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

După cum subliniază și contestatorul, propunerea tehnică are rolul de a demonstra înțelegerea cerințelor contractului și abordarea generală a execuției lucrărilor, nu de a substitui documentația operațională care se elaborează în mod uzual după semnarea contractului, astfel că interpretarea lui cum că impunerea unei astfel de documentații exhaustive în etapa ofertării generează o obligație disproporționată, care nu este justificată de necesitatea evaluării ofertelor, este corectă.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea la reformularea cerinței într-o manieră proporțională, limitată la informațiile strict necesare pentru evaluarea propunerii tehnice, critica urmând a fi admisă sub acest aspect.

- Cerințele din Cap. 7.6 și 7.7. din Caietul de Sarcini sunt considerate disproporționate, neclare și nelegale, contestatorul arătând că aceste cerințe extind în mod nejustificat obligația prevăzută în Fișa de Date, solicitând ofertanților elaborarea unor tabele detaliate care să includă identificarea legislației aplicabile, descrierea concretă a modalității de îndeplinire a fiecărei prevederi legale, precum și indicarea poziției din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării acestor obligații, ceea ce transformă obligația legală de declarare a respectării legislației într-o obligație complexă de analiză juridică, planificare operațională și justificare financiară.

Subliniază contestatorul că cerința este lipsită de transparentă și previzibilitate, întrucât nu stabilește în mod clar ce prevederi legislative trebuie identificate de ofertanți și nici nivelul de detaliere care ar trebui prezentat în cadrul descrierii modalității de îndeplinire.

Totodată, contestatorul arată că respectarea legislației din domeniul social și al mediului nu poate fi asociată în mod distinct unor poziții individuale din propunerea financiară, întrucât aceste obligații sunt integrate în mod implicit în costurile generale ale execuției contractului. Impunerea unei astfel de corelări presupune o analiză artificială a structurii costurilor și nu contribuie în mod real la evaluarea ofertelor.

În soluționare, se reține conținutul cerințelor criticate:

7.6 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.). Capitolul va fi completat și cu tabelul de mai jos.

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin Intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[In coloana „Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă”, se va specifica legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă pe care ofertantii au avut-o în vedere la elaborarea ofertei și pe care o vor respecta pe parcursul execuției lucrărilor. In coloana "Modalitatea de îndeplinire a acesteia" ofertantii vor preciza procedeele/mijloacele/metodele pe care le-au avut în vedere în vederea respectării prevederii precizate în coloana 1]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă distinct și activitatea asociaților/subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

7.7 7) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului:

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea asociaților/subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că, potrivit cerințelor fișei de date, ofertanții urmează să prezinte o declarație prin care își asumă că la elaborarea

ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, iar, conform caietului de sarcini, cap. 23 Prin depunerea unei Oferte ca răspuns la cerințele din prezentul Caiet de sarcini, se prezumă că Contractantul, are cunoștințe și are în vedere toate și orice reglementări aplicabile și că le-a luat în considerare la momentul depunerii Ofertei sale pentru atribuirea Contractului, coroborat cu faptul că suntem în prezenta unei proceduri simplificate, Consiliul apreciază că este acoperită nevoia autorității contractante referitoare la verificarea faptului că ofertanții au avut în vedere respectarea obligațiilor în domeniul social, al relațiilor de muncă și al protecției mediului, drept care, în considerarea și a principiului proporționalității, admite solicitarea contestatorului de eliminare a cerințelor criticate.

- Cerința din Cap. 7.8. din Caietul de Sarcini privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate este apreciată de contestator nelegală, netransparentă și disproportională, pe de o parte deoarece nu este prevăzută și în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, deoarece introduce o sancțiune severă, respectiv declararea ofertei ca neconformă pentru lipsa memoriului de justificare a garanției sau pentru lipsa elementelor privind intervențiile din perioada de garanție, stabilirea unei sancțiuni atât de grave pentru neprezentarea unor documente care nu sunt reglementate în mod clar în Fișa de Date creând premisele respingerii arbitrare a ofertelor contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

Subliniază contestatorul că autoritatea își rezervă dreptul de a analiza sustenabilitatea termenului de garanție ofertat și de a respinge ofertele care prevăd o perioadă de garanție considerată „nesustenabilă”, fără a preciza în mod concret criteriile în baza cărora se va aprecia această sustenabilitate.

În apărările sale, autoritatea arată că a stabilit termen minim de garanție de 36 de luni pentru lucrările executate, solicitarea unui memoriu de justificare a garanției ofertate, precum și a unor informații privind modul de monitorizare și intervenție în perioada de garanție, fiind un instrument de fundamentare a celor declarate și asumate.

Potrivit autorității, simpla declarare a unui termen de garanție, în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze capacitatea ofertantului de a susține acest angajament, ar transforma această cerință într-un element pur formal, lipsit de valoare practică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că trebuie să se asigure că termenul de garanție ofertat este unul real, sustenabil și fundamentat, iar nu unul declarat în mod formal doar pentru a obține un avantaj în cadrul procedurii.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea unui termen minim de garanție este legală, însă nivelul detaliat al informațiilor pe care ofertanții trebuie să le prezinte în memoriul de justificare a garanției este excesiv și disproportional, în condițiile în care termenul de garanție nu reprezintă

un factor de evaluare în alegerea câștigătorului, criteriul de atribuire ales fiind *prețul cel mai scăzut*.

Prin urmare, în acord cu solicitările contestatorului, Consiliul va obliga autoritatea la remedierea cerinței fie prin eliminarea acestora, fie prin stabilirea unor criterii clare și obiective privind modul de prezentare și evaluare a termenului de garanție oferat, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

- Următoarea cerință criticată se regăsește în Cap. 7.9. din Caietul de Sarcini contestatorul apreciind-o nelegală, netransparentă și disproportională deoarece ar introduce în sarcina ofertantului o asumare anticipată, generală și nedeterminată a unor eventuale prejudicii, fără a exista o delimitare clară a naturii, întinderii sau condițiilor în care aceste prejudicii ar putea apărea, și este formulată într-o manieră excesiv de largă și lipsită de delimitare, utilizând sintagma „*toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate*”.

Mai mult, subliniază contestatorul faptul că obligația de asumare a prejudiciilor este redundantă și lipsită de utilitate juridică, întrucât răspunderea contractantului pentru prejudiciile cauzate în executarea lucrărilor este deja reglementată prin clauzele contractului de achiziție publică și prin mecanismele legale de recuperare a prejudiciilor.

Totodată, contestatorul arată că documentația nu definește ce tip de mecanisme ar trebui prezentate pentru *materializarea angajamentului* și nici criteriile în baza cărora autoritatea contractantă va evalua conformitatea acestei descrieri.

Contestatorul este, așadar, nemulțumit de cerințele Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contactează, respectiv: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament...în privința cărora autoritatea susține că vizează în mod clar și limitat prejudiciile rezultate din erori sau omisiuni imputabile ofertantului în executarea lucrărilor.

Or, o asemenea detaliere nu este conținută de cerință.

Mai arată autoritatea că cerința face referire exclusiv la prejudiciile „decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate”, ceea ce corespunde în mod direct principiilor răspunderii contractuale și nu face altceva decât să consolideze cadrul contractual.

Prin urmare, autoritatea confirmă indirect caracterul redundant al cerinței, evidențiat și de contestator, context în care, în considerarea și a principiului proporționalității, admite solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței criticate.

- Cerința din Cap. 7.11. din Caietul de Sarcini este apreciată de contestator nelegală, netransparentă și disproportională deoarece nu delimitează în mod concret domeniul riscurilor care trebuie identificate

de ofertanți și nici nivelul de detaliere pe care trebuie să îl conțină analiza solicitată și cere o analiză detaliată a riscurilor la nivelul întregului contract, inclusiv evaluarea probabilității și severității acestora, precum și corelarea măsurilor de gestionare cu activitățile din graficul de execuție.

Contestatorul este nemulțumit și pentru că documentația nu precizează în ce condiții analiza riscurilor este considerată suficientă și nici parametrii în baza cărora autoritatea contractantă va aprecia dacă riscurile identificate sau măsurile propuse sunt adecvate.

Or, deși prezentarea unui plan de management al riscurilor nu poate fi considerată, pe principiu, o cerință abuzivă, în acord cu susținerile contestatorului Consiliul apreciază că nivelul de detaliere cerut, precum și lipsa unor elemente concrete care stabilească în ce condiții analiza riscurilor este considerată suficientă, creează premisele unei evaluări arbitrare a ofertelor.

Prin urmare, în acord cu solicitările contestatorului, Consiliul va obliga autoritatea la remedierea cerinței fie prin eliminarea ei fie prin reformularea acesteia într-o manieră proporțională și clară.

- Cerința din Cap. 23. din Caietul de Sarcini este nelegală, netransparentă și disproportională, deoarece, după cum arată contestatorul, introduce o obligație disproportională în sarcina operatorilor economici, întrucât presupune realizarea unei analize exhaustive a tuturor reglementărilor tehnice aplicabile lucrărilor de construcții și identificarea eventualelor modificări intervenite în perioada dintre elaborarea proiectului tehnic și depunerea ofertelor.

Autoritatea se apără învederând că cerința analizată reflectă obligația legală fundamentală a ofertanților de a executa lucrările în conformitate cu legislația și normativele tehnice în vigoare.

Subliniază autoritatea faptul că interdicția de a utiliza normative abrogate sau înlocuite este pe deplin justificată și necesară pentru asigurarea conformității lucrărilor cu standardele actuale de calitate și siguranță, acceptarea unor propuneri tehnice bazate pe normative depășite generând riscuri majore privind calitatea execuției și ar contraveni obligațiilor legale ale autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține, față de conținutul cerinței criticate:

Dacă, de la data elaborării proiectului tehnic și până la data elaborării ofertelor au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile proiectului (în raport cu cele din proiect), acestea prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte în totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate/anulate/inlocuite. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea /corectarea ulterioară a normativelor tehnice. Contractantul va fi deplin responsabil pentru realizarea tuturor lucrărilor în condiții de maximă securitate și în deplină conformitate cu legislația aplicabilă,

precum și cu respectarea prevederilor referitoare la securitate și sănătate în muncă și controlul calității cuprinse în standarde/instrucțiuni/proceduri/ghiduri, aplicabile în speță.

că operatorii economici sunt obligați să identifice, în mod autonom, eventualele modificări ale cadrului normativ intervenite între elaborarea proiectului tehnic și momentul ofertării, fără a exista o delimitare clară a domeniului normativ care trebuie analizat.

Prin urmare, este corectă interpretarea contestatorului în sensul că cerința introduce o obligație disproporționată în sarcina operatorilor economici, întrucât presupune realizarea unei analize exhaustive a tuturor reglementărilor tehnice aplicabile lucrărilor de construcții și identificarea eventualelor modificări intervenite în perioada dintre elaborarea proiectului tehnic și depunerea ofertelor, analiză ce presupune verificarea unui număr foarte mare de normative, standarde, instrucțiuni și ghiduri tehnice, ceea ce depășește în mod evident ceea ce este rezonabil să fie solicitat operatorilor economici în etapa de ofertare.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă, autoritatea urmând să remedieze situația prin eliminarea acestei obligații sau prin reformularea cerinței astfel încât să respecte principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

- Critica referitoare la cerința de la Cap. 26. din Caietul de Sarcini Ofertanții vor avea în vedere întreruperea execuției lucrărilor, în perioadele prevăzute de Normativul C16-1984 și similar, în privința căreia contestatorul arată că nu au fost identificate normativele similare la care se referă documentația de atribuire, este rămasă fără obiect, fiind remediată de autoritate prin clarificarea din oficiu nr. 4484/20.03.2026.

Față de concluziile stabilite mai sus, autoritatea urmează să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările necesare, verificând cu atenție sporită conținutul documentației de atribuire care ar putea fi afectat de fiecare remediere efectuată, astfel încât să nu mai existe informații contradictorii sau incomplete.

Măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, la acest moment, procedura fiind suspendată în etapa de pregătire a ofertelor, drept care solicitarea de anulare a procedurii se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.