



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. ...6 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1234/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23687/08.12.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator și convențional de ... cu sediul de comunicare al actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 43474/27.11.2015 de către ...A, cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT e-TIKETING”, coduri CPV: 30210000-4, 72232000-0, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat admiterea contestației, ...lor depuse.

Prin cererea de intervenție nr. 64559/11.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 23991/11.12.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată, reprezentată prin ...– Administrator s-au solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată;

- menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 43481/27.11.2015 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1234/7.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23687/08.12.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 43474/27.11.2015, emisă de ...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 43474/27.11.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 și, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SC ... RSL, cu o propunere financiară de 725....3,70 lei, fără TVA.

Totodată, SC ... SRL menționează că, la data de 27.11.2015, prin adresa nr. 1998, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia, începând cu data de 02.12.2015, motivat de faptul că termenul pentru formularea unei eventuale contestații este unul relativ scurt, până la data de 07.12.2015. În acest sens, susține că la data de 04.12.2015, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 44105, prin care i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, începând cu data de 04.12.2015, în limita programului de lucru, în măsura în care informațiile nu sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare este nelegală și netemeinică.

În opinia sa, certificatul de atestare fiscală nr. 121847/08.10.2015, privind impozitele și taxele locale prezentat de către SC ... SRL, nu atestă lipsa datoriilor la data solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv nu confirmă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - luna 11/2015, ci atestă că acesta nu are datorii pentru luna 8/2015; de altfel, susține că nu se putea emite la data de 08.10.2015 certificat fiscal pentru luna în curs dat fiind că acesta poate fi solicitat pentru

luna anterioară după data de 25 ale lunii în curs; certificatul fiscal depus atestă faptul că acesta nu are datorii scadente pentru luna august și nicidecum pentru luna octombrie așa cum s-a solicitat.

Un alt aspect criticat de SC ... SRL este faptul că SC ... SRL a prezentat 2 certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale emise la data de 08.10.2015 și 02.11.2015, numai de pe raza unde aceasta are sediul social, respectiv ..., însă nu și de pe raza unde are deschis un punct de lucru - ..., conform certificatului constatator nr. 418597/27.10.2015, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului; cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări din partea ofertantului.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea afirmă că SC ... SRL a prezentat susținere din partea ..., care la rândul său a prezentat 3 contracte cu societatea ...; toate cele trei contracte sunt contracte de servicii, deși în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.2), se menționează că tipul contractul ce urmează a fi atribuit este de „Livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”.

SC ... SRL arată că în fișa de date a achiziției, la pagina 5, penultimul alineat este precizat: „Ofertantul va face dovada că a furnizat și instalat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare produsele furnizate în perioada solicitată, adică în ultimii 3 ani”, iar ofertantul SC ... SRL a prezentat:

- Proces Verbal de recepție din data de 31.08.2015, încheiat cu ..., urmare a finalizării unui contract având ca obiect „prestare de servicii” și nu de furnizare astfel cum se solicita prin fișa de date;

- Proces Verbal de recepție nr. 1, din data de 07.10.2015, încheiat cu..., în baza unui contract de furnizare produse, cu o valoare de doar 6.900 lei, cu mult inferioară cerinței solicitate prin fișa de date, nefiind nici produse similare ci pentru afișare în interiorul mijloacelor de transport în comun;

- Alte contracte de servicii, dar nici unul care să aibă ca obiect furnizare produse similare în conformitate cu fișa de date;

Contestatoarea consideră că analiza ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod superficial, autoritatea contractantă neanalizând în mod temeinic îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către SC ... SRL, respectiv cerințele referitoare la terțul susținător al acesteia, ba mai mult prin inacțiunile sale a creat, un avantaj în favoarea acestuia.

Cu privire la ofertantul situat pe locul 2, respectiv ..., SC ... SRL susține că acesta a prezentat, în cadrul ofertei sale, certificatul fiscal nr. 802521/06.10.2015 care atestă faptul că ofertantul nu are datorii scadente pentru luna august și nicidecum pentru luna octombrie, așa cum s-a solicitat prin fișa de date; față de aceste aspecte, autoritatea contractantă, prin adresa 41892/17.11.2015 i-a solicitat să depună până la data de 19.11.2015, ora 12:00, dovada că nu are datorii scadente pentru luna anterioară lunii depunerii ofertelor - octombrie, însă acesta nu a înțeles să depună această dovadă; autoritatea contractantă a reiterat cererea la data

de 25.11.2015, de această dată ...depunând, la data de 11.2015, certificatul fiscal.

Contestatoarea consideră că, prin atitudinea sa, autoritatea contractantă, pe tot parcursul procedurii a creat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți din cadrul procedurii, avantajând atât ofertantul situat pe locul I cât și pe cel situat pe locul II.

Un alt aspect subliniat de SC ... SRL este faptul că, la fel ca și în cazul ofertantului situat pe locul I, ...a prezentat un certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor numai de pe raza unde acesta are sediul social - ..., însă nu și de pe raza unde are deschis un punct de lucru - ..., conform certificatului constatator nr. 461503/02.11.2015/27.10.2015, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov; nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări din partea ofertantului.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de ..., contestatoarea afirmă că acesta a depus contractul încheiat cu ..., care a avut ca obiect prestare de servicii și nu de furnizare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, contract ce a fost încheiat în perioada 2009 - 2010; ca atare nici acest ofertant nu a îndeplinit cerința solicitată în mod expres prin fișa de date; tot acest ofertant a invocat, prin oferta depusă, susținere din partea ...și în acest sens a prezentat un certificat de bună execuție precum și o recomandare fără număr de înregistrare din partea SC RAMB SYSTEMS SRL, prin care se menționează că acesta din urmă ar fi beneficiarul unei furnizări de produse din partea ...în cadrul contractului având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană Cluj - etapa I”.

SC ... SRL susține că documentele depuse prezintă informații inexacte sau false, deoarece relația dintre ...și ... nu este o relație furnizor - beneficiar, în realitate aceștia sunt asociați, livrând împreună produse către Municipiul Cluj.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea consideră că nici acest ofertant nu îndeplinește condițiile solicitate pentru experiența similară solicitată, mai mult, contractul sus menționat încheiat cu Municipiul Cluj nu este finalizat.

SC ... SRL solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii și fotocopierii acestuia și, totodată, își exprimă disponibilitatea de a prezenta concluzii orale, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată și menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 43481/27.11.2015 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, SC ... SRL afirmă că a depus o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire aferentă procedurii și a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări formulate de autoritatea

contractantă; deoarece SC ... SRL a formulat contestație împotriva declarării ofertei sale drept câștigătoare, are un interes justificat pentru susținerea prezentei cereri de intervenție; în cazul în care CNSC va considera cererea de intervenție, întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, ca inadmisibilă, trebuie avută în vedere drept cerere de intervenție accesorie, în sensul că este de natură a apăra decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta sa.

Intervenienta menționează că, în conformitate cu prevederile pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire în cadrul acestei proceduri a fost „prețul cel mai scăzut”, iar nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum, în mod eronat, arată contestatoarea, în motivarea în fapt a contestației.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, cu privire la certificatele fiscale depuse, SC ... SRL afirmă că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1) Situația personală a candidatului sau ofertantului, a depus următoarele documente:

1. Certificat de atestare fiscală nr. 121847 din 08.10.2015, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ..., care atestă că nu avea datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Cu privire la acest aspect, precizează următoarele:

- acest certificat nu privește impozitele și taxele locale, astfel cum în mod eronat a indicat contestatoarea;

- certificatul de atestare fiscală nr. 121847/08.10.2015 atestă că în luna anterioară lunii de referință (adică luna septembrie 2015, iar nu august, cum, în mod greșit, arată contestatoarea) nu există creanțe fiscale exigibile existente în sold neachitate până la data eliberării acestui certificat;

- în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, *„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*; în același timp, în Anexa nr. 1 a acestui Ordin, se precizează ca formulare nerestrictivă pentru aceasta cerință, următoarele: *„Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de ... (se va corela cu termenul legal al scadenței de plată)”*;

- față de prevederile legale mai sus referite, termenul legal al scadenței de plată pentru datoriile legale pentru luna octombrie 2015 a fost 25 noiembrie 2015, astfel încât cerința solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date este pe deplin îndeplinită; astfel, data depunerii fiind 06.11.2015, luna anterioară lunii de depunere este luna octombrie; datoriile scadente la nivelul lunii octombrie sunt cele care sunt înregistrate în balanța contabilă a lunii septembrie și care ar fi trebuit plătite până la 31 octombrie; în certificatele fiscale se înscriu obligațiile de plată exigibile/creanțele fiscale exigibile (sumele pentru care autoritatea fiscală are dreptul să solicite plata

de la persoanele obligate la achitarea datoriei, chiar dacă plata acesteia poate fi amânată conform Codului de procedură fiscală); data de scadență a datoriilor nu intervine în același timp cu data la care aceste obligații devin exigibile, termenele de scadență fiind stabilite prin Codul fiscal și alte legi care le reglementează; astfel, nu toate datoriile/sumele din Certificatul fiscal au calitatea de datorii scadente (în cazul certificatului de atestare fiscal nr. 121847/08.10.2015, datoriile nu există, sumele înscrise fiind zero, atât pentru obligațiile de plată principale, cât și pentru cele accesorii), dacă termenul de plata este ulterior înregistrării creanței;

- pentru a nu exista neclarități în aceasta privință, a solicitat autorității contractante clarificări referitoare la aceste aspecte și a depus certificatul de atestare fiscală nr. 121847/08.10.2015 în conformitate cu răspunsul acesteia;

- o speța similară a fost analizată de CNSC, care a decis în sensul respectării termenului de scadență a datoriilor înscrise în certificatul de atestare (Decizia CNSC nr. 775/C5/737 din 02.06.2015).

2. Certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, nr. 70811/02.11.2015 și nr. 66960/08.10.2015, ambele eliberate de Municipiul ... - Direcția Economică și Finanțe Publice Locale. Cu privire la acest aspect, precizează următoarele:

- ambele certificate atestă că, la data de întâi a lunii următoare depunerii cererii (adică octombrie, respectiv septembrie), conform art. 113 alin. (2) din OG nr. 92/2003, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- conform cerinței din fișa de date, documentul de confirmare, care trebuia prezentat, era certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, nefiind precizată necesitatea prezentării acestui document și pentru punctele de lucru, astfel încât autoritatea contractantă nu avea vreun temei pentru a solicita clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta motivează astfel:

- în conformitate cu punctul II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor din fișa de date, contractul este calificat ca fiind unul de furnizare, iar nu unul de „livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, așa cum, în mod eronat arată contestatoarea;

- în cadrul ofertei depuse a fost prezentată lista principalelor livrări de servicii, atât pentru SC ... SRL, cât și pentru terțul susținător SC OpenDev Software Development SRL, această listă incluzând și contractele la care face referire contestatoarea, încheiate de terțul susținător cu SC Tursib SA; aceste contracte sunt calificate ca fiind contracte de servicii, însă, pe lângă prestările de servicii acestea au avut ca obiect și furnizări de produse similare celor care fac obiectul procedurii;

- astfel, deși conform art. 7 din OUG nr. 34/2006, contractele în cadrul cărora valoarea estimată a serviciilor este mai mare decât valoarea

produselor sunt calificate legal ca fiind contracte de servicii, legea nu schimbă natura juridică a prestațiilor în sine; în consecință, furnizările de produse în cadrul unui contract de servicii rămân furnizări de produse și nu devin, printr-o ficțiune juridică, prestări de servicii, art. 7 din OUG nr. 34/2006 reglementând cu privire la natura contractului, iar nu cu privire la natura prestațiilor, pe care le califică, de altfel, în textul legal ca fiind produse sau servicii;

- în cadrul ofertei s-au prezentat documente justificative pentru livrări de produse similare, respectiv dispozitive BusCloud 1.0, dispozitiv BusTicket 1.0, imprimantă termică LTP 1245U, interfață IFS 245, Mini2440, ecran TD35, modul GPS cu antena RFID module RDM 6300, modul iboard pentru validator BusTicket, inclusiv în cadrul contractelor de servicii referite anterior;

- față de susținerea conform căreia Procesul verbal de recepție nr. 1 din 07.10.2015, încheiat cu Regia Autonomă de Transport ... cu o valoare de *„doar 6900 lei, cu mult inferioară cerinței solicitate prin fișa de date și nici pentru produse similare, ci pentru afișare în interiorul mijloacelor de transport în comun”*, nicăieri în fișa de date nu s-a solicitat o valoare superioară sau orice fel de valoare cu privire la această cerință, iar în caietul de sarcini sunt solicitate 4 unități de panouri informatice, produsele livrate către RAT ... fiind similare celor cerute în caietul de sarcini.

Un alt aspect prezentat de SC ... SRL este faptul că, la adresa prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze care sunt informațiile din ofertă pe care le consideră confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile cu caracter public, a răspuns, printre altele: *„că în ceea ce privește documentele privind eligibilitatea, atât ale societății noastre, cât și ale terțului susținător, menționăm că sunt confidențiale toate contractele prezentate în susținerea capacității noastre tehnice și profesionale (inclusiv lista principalelor livrări), având în vedere că acestea conțin informații care privesc clienții noștri, politica de contractare și de prețuri ale companiei noastre și ale terțului susținător etc., precum și orice informații și date existente în documentele de eligibilitate depuse în cadrul procedurii care au sau conțin date cu caracter personal, fiind sub incidența Legii nr. 677/2001, pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”*.

Intervenienta susține că a solicitat păstrarea confidențialității acestor documente luând în considerare faptul că nu dorește să facă cunoscute politica de prețuri sau de contractare, ori alte elemente ce țin de secretul comercial, având în vedere că aceste contracte sunt supuse unor clauze de confidențialitate expres menționate (a se vedea art. 7 din Contractul nr. 5948/15.12.2014, art. 7 din Contractul nr. 5451/20.12.2013 și art. 7 din Contractul nr. 8861/29.10.2012), autoritatea contractantă permițând contestatoarei accesul la aceste documente, ignorând comunicarea sa privind confidențialitatea lor.

Totodată, SC ... SRL menționează că a înaintat autorității contractante sesizarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 45155/11.12.2015,

cu privire la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și ale art. 46 alin. (2) raportat la art. 46 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și ale prevederilor art. 3... din Codul penal nou, privind falsul în declarații, având în vedere că ... a participat la procedură atât cu ofertă proprie, cât și ca terț susținător pentru contestatoarea SC ... SRL, aceste două persoane juridice având aceeași adresă poștală (... , ...) și electronică, același număr de fax și, nu în ultimul rând, același administrator.

Intervenienta precizează că a luat la cunoștință de faptul că oferta SC ... SRL a fost considerată admisibilă doar în momentul în care a primit comunicarea contestației.

Prin adresele nr. 45381/14.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24088/15.12.2015 și nr. 24186/16.12.2015 și FN, înregistrată la CNSC sub nr. 24145/15.12.2015, ...A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. 43547/02.12.2012, transmisă de SC ... SRL, prin reprezentanții ..., s-a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice; prin adresa nr. 44105/04.12.2012 a fost transmis acceptul său pentru accesul la documentele dosarului achiziției publice, începând cu data de 04.12.2015, în limita programului de lucru; în data de 07.12.2015, la sediul autorității contractante, în prezența persoanelor desemnate de SC ... SRL, s-a întocmit procesul verbal nr. 44284/07.12.2015, în baza căruia s-au solicitat, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice și, ulterior, s-a transmis prin fax contestația nr. 1234/07.12.2015.

Totodată, ...A menționează că SC ... SRL nu a anexat, la contestație, garanția de bună conduită, în original și nici în copie xerox, conform art. 271¹, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile imperative ale art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă invocă excepția nedepunerii garanției de bună conduită și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, deoarece contestatoarea nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Cu privire la criticile SC ... SRL, referitoare la certificatele fiscale depuse de ofertantul câștigător, ...A precizează următoarele:

- așa cum reiese din raportul procedurii, la care contestatorul a avut acces, ... a prezentat certificatul nr. 121847/08.10.2015 (după primele 5 zile lucrătoare ale lunii) prin care sunt prezentate „obligații de plată exigibile la data de 30.09.2015”;

- SC ... SRL a prezentat certificatul nr. 182497/02.11.2015 (în primele 5 zile lucrătoare ale lunii) prin care sunt prezentate „obligații de plată exigibile la data de 30.09.2015”; potrivit principiului tratamentului egal și având în vedere faptul că din ambele certificate de atestare fiscale emise de ANAF, prezentate de ofertanți sunt evidențiate aceleași „obligații de plată exigibile la data de 30.09.2015”, nu se justifică critica contestatoarei;

- în raportul procedurii, la care a avut acces contestatoarea, la paginile 5, 14 și 22, pentru toți ofertanții, comisia de evaluare a menționat: „având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) din OUG nr. 92/2003 - *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora cerința este îndeplinită, deoarece la data deschiderii ofertelor, respectiv la data de 06.11.2015 „din certificatul de atestare fiscală emis de ANAF se pot prezenta doar obligațiile exigibile la 30.09.2015”;*

- deși toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire, inclusiv la clarificarea nr. 40017/03.11.2015, ofertantul contestator nu prezintă situația reală în care autoritatea contractantă a adus la cunoștință participanților la procedură modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe;

- atâta timp cât contestatoarea consideră că îndeplinește cerința din documentație prin prezentarea de „obligații de plată exigibile la data de 30.09.2015”, comisia de evaluare nu a creat un avantaj în favoarea SC ... SRL, deoarece certificatul nr. 121847/08.10.2015 prezentat de aceasta conține tot „obligații de plată exigibile la data de 30.09.2015”;

- afirmațiile referitoare la faptul că SC ... SRL a prezentat 2 certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale emise la data de 08.10.2015 și 02.11.2015, numai de pe raza unde aceasta are sediul social, respectiv ..., însă nu și de pe raza unde are deschis un punct de lucru - ..., nu sunt justificate având în vedere cerințele menționate în fișa de date; autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deoarece nu s-a solicitat, în documentația de atribuire, prezentarea de „Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale” și pentru punctele de lucru.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări după cum urmează:

- ofertantul contestator nu prezintă, în mod complet, informațiile cuprinse în cerința de calificare din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară; mențiunea acestuia: „*sunt contracte de servicii, deși conform fișei de date la punctul II.1.2), se menționează că tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de „Livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, este incorectă, deoarece conform fișei de date, la punctul II.1.2) sunt menționate următoarele: „II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor Furnizare, Cumparare; Locul principal de livrare: ...a”;*

- comisia de evaluare a analizat întreaga ofertă depusă, atât a documentelor prezentate de ... cât și de terțul susținător, prin care s-a demonstrat că a furnizat și instalat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte;

- afirmațiile contestatoarei privind excluderea contractelor de servicii încheiate cu .. ca experiență similară nu sunt justificate, deoarece prin fișa de date s-a solicitat să demonstreze că a „*furnizat și instalat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte*”; așa cum menționează și

contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător a prezentat și contracte de furnizare produse, dar nu se justifică, în acest moment impunerea, în procesul de evaluare a ofertelor, a unor cerințe de calificare suplimentare, deoarece nu s-a cerut pentru demonstrarea unei experiențe similare, în mod concret, un număr maxim de contracte, un anumit prag valoric sau un anumit tip de produs.

Cu privire la criticile SC ... SRL, referitoare la certificatele fiscale depuse de ..., ...A precizează următoarele:

- așa cum reiese din raportul procedurii, la pag. 22 s-a menționat că ofertantul ...a prezentat la pag. 10 din oferta depusă în SEAP Declarație inițială + anexă, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și documente probante în care acesta menționează:

„Subsemnatul ..., reprezentant legal al ..., în susținerea DECLARAȚIEI, menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

A Situația personală:

- *Certificat de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social, privind plata obligațiilor la bugetul de stat sau echivalent din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - menționez că societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare (lunii octombrie 2015) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;*

- în consecință, numai în baza documentelor depuse în oferta din SEAP comisia de evaluare a solicitat clarificări și prezentarea documentelor probante; astfel, autoritatea contractantă nu poate fi învinuită că ar fi creat un avantaj;

- întrucât ...a depus declarația pe propria răspundere, în condițiile art. 11 alin. (4) - (5) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă poate să solicite și trebuie să ia în considerare certificatul de atestare fiscal depus ulterior;

- criticile contestatoarei, referitoare la faptul că ...a prezentat un certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor numai de pe raza unde aceasta are sediul social – Brașov, însă nu și de pe raza unde are deschis un punct de lucru - ..., nu sunt justificate având în vedere cerințele menționate în fișa de date; autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deoarece nu s-a solicitat „Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale” și pentru punctele de lucru.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări după cum urmează:

- ofertantul aflat pe locul II a prezentat atât contract de furnizare produse cât și contracte de prestări servicii;

- nu se justifica, în acel moment, impunerea în procesul de evaluare a ofertelor a unor cerințe de calificare, deoarece nu s-a cerut pentru

demonstrarea unei experiențe similare, în mod concret, un număr maxim de contracte, un anumit prag valoric sau un anumit tip de produs;

- pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a verificat și analizat ofertele depuse conform cerinței de calificare;

- SC ... SRL nu prezintă documente justificative/probante, prin care să demonstreze că ...prezintă informații inexacte sau false; SC ... SRL, pe toată durata de evaluare a ofertelor, deși a cunoscut faptul că ...este terț sustinător în cadrul ofertei depuse de ..., nu a adus la cunoștință autorității contractante faptul că ...nu și-a îndeplinit relațiile contractuale prin prezentarea unor documente probante.

...A susține că, în deciziile luate de comisia de evaluare, s-a ținut cont și de prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal al ofertanților.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de temei a acestora, nefiind aduse argumente ori prezentate documente în susținere, cu toate că, potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă; mai mult, deși i s-a acordat accesul la dosarul achiziției, conform legislației în vigoare, fiind analizat raportul procedurii, prin motivarea în fapt și în drept cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor, societatea contestatoare nu a adus lămuriri în acest sens.

...A afirmă că, prin această contestație, se dorește obținerea unei decizii din partea CNSC, prin care autoritatea contractantă să fie obligată să nu respecte principiul „utilizarea eficientă a fondurilor” prin acceptarea ofertei aflate pe locul 3 ca ofertă câștigătoare, după contestarea deciziilor comisiei de evaluare, folosindu-se doar de caracterul public al documentației de atribuire, fără a aduce suplimentar documente justificative, ci numai simple afirmații care nu pot fi probate în acest moment al procedurii.

În conformitate cu o altă decizie CNSC, anexată prezentei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma reconsultării dosarului cauzei;

- Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivare parțială, pe care să o completeze autoarea când dorește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 27.11.2015;

- Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei

să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute ei la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate ,eventual, pe parcurs;

- Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor alte „concluzii scrise”;

- Nu se poate veni ulterior după data limită de depunere a contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată după data limită de depunere a contestației; astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a celerității procedurii, autoritatea fiind supusă unui „tir continuu” de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității;

- Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate – și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

În concluzie, ...A opinează că SC ... SRL, în calitate de *ofertant* în cadrul procedurii dorește modificarea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, aprobată de ANAP, în situația în care avea cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, susținând că:

- o Nu s-a prezentat „*Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale*” pentru punctele de lucru, deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, îndeplinirea acestei cerințe;

- o „*obligațiile de plată exigibile la data de 30.09.2015*” din cuprinsul certificatelor fiscale, valabile la data depunerii ofertelor nu rezultă că îndeplinesc cerința de calificare, deși acestea sunt prezentate atât de ofertantul câștigător cât și de contestator;

- o experiența dovedită de ofertantul desemnat câștigător nu este suficientă, deși în documentația de atribuire nu s-a impus un anumit prag valoric pentru contractele prezentate;

- o anumite informații din cadrul ofertelor depuse sunt inexacte sau false, deși nu are competențele necesare pentru demonstrarea acestora.

În consecință, autoritatea contractantă susține că explicațiile și justificările prezentate de către ofertant nu sunt de natură să anuleze efectele legale care decurg ca urmare a faptului că oferta financiară prezentată nu este situată PE LOCUL 1, după aplicarea criteriului de atribuire „PREJUL CEL MAI SCĂZUT” și nu „OFERTA CEA MAI AVANTAJOASĂ DIN PUNCT DE VEDERE ECONOMIC”, așa cum menționează, în mod eronat contestatoarea, fiind demonstrat în acest mod, încă o dată, că aceasta a

tratat cu superficialitate Modul De Întocmire A Contestației și faptul că în momentul depunerii contestației nu are cunoștință nici de criteriul de atribuire al prezentei proceduri pe care o contestă și nici nu a înțeles modul în care oferta a fost poziționată pe locul 3 în clasament, chiar dacă a avut acces la documentația de atribuire în perioada în care se putea întocmi contestația.

Față de cele menționate, ...A solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa nr. 1190/18.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24404/21.12.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în care face referiri și la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Referitor la cerere de intervenție „în interes propriu”, formulată de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea învederează faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa; ca atare, cererea de intervenție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art 63 din Codul de Procedură Civilă, respectiv a unei intervenții accesorii, și nu a unei intervenții în interes propriu cum susține aceasta.

Cu privire la susținerile ofertantului declarat câștigător, prin care se arată nemulțumit de faptul că autoritatea contractanta a permis accesul, chiar și în parte, la dosarul achiziției publice, cu toate că a învederat faptul că oferta este în integralitatea ei, confidențială, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că acestea nu pot fi reținute ca întemeiate.

Invocând prevederile art. 170 și art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că a justificat pe deplin solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, deoarece la momentul depunerii ofertelor niciun operator economic nu a precizat ca fiind confidențiale anumite informații din ofertele depuse, așa cum este stipulat în art. 24 din ordonanța menționată.

Referitor la cele 2 certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, emise la data de 08.10.2015 și 02.11.2015, numai de pe raza unde ofertantul declarat câștigător își are sediul social, însă nu și de pe raza unde are deschis un punct de lucru, SC ... SRL precizează că prin fișa de date a achiziției la pagina 4/8 se solicită certificat fiscal eliberat de organul de administrare fiscală de pe raza căreia societatea își are sediul social, privind plata obligațiilor către bugetul de stat sau echivalent, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Menționând prevederile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, contestatoarea susține că obligația înregistrării fiscale a unui sediu secundar/punct de lucru la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelui sediu secundar/punct de lucru se aplică în cazul în care minimum 5 persoane care realizează venituri

din salarii își desfășoară activitatea în acel sediu secundar/punct de lucru; de asemenea din prevederile coroborate ale art. 25, ... și 34 din Codul de procedură fiscală, rezultă că sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitoare de taxe și impozite iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar.

Ca urmare, SC ... SRL consideră că ofertanții aveau obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală atât pentru sediile secundare cât și pentru punctele de lucru, chiar dacă nu s-a specificat în fișa de date a achiziției.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către SC ... SRL, contestatoarea reiterează aspectele prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 64589/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24622/23.12.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise referitoare la susținerile din contestație și concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

În cuprinsul acestora, intervenienta reiterează o serie de aspecte menționate în cererea sa de intervenție, precizând, în plus, următoarele:

1. Cu privire la precizările referitoare la obligațiile de plată exigibile la data de 30.09.2015, aspecte considerate nerelevante de către contestatoare întrucât nu vizează oferta de pe locul 3, ci doar pe cele de pe locurile 1 și 2, acceptându-se îndeplinirea cerinței prin depunerea Certificatului de atestare fiscală nr. 121847 din 08.10.2015, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ..., care atestă faptul că SC ... SRL nu avea datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, termenul legal al scadenței de plată pentru datoriile legale pentru luna octombrie 2015 fiind 25 noiembrie 2015, nu i-a fost creat niciun avantaj în fața competitorilor săi;

2. În ceea ce privește dovada furnizării și instalării de servicii similare, în conformitate cu cerințele fișei de date, punctul III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, în afară de contractele menționate în cadrul cererii de intervenție depuse, s-au depus, în cadrul ofertei, documente justificative pentru livrări de produse similare ale terțului susținător ..., respectiv dispozitive BusCloud 1.0, dispozitiv BusTicket 1.0, imprimantă termică LTP 1245U, interfață IFS 245, Mini2440, ecran TD35, modul GPS cu antenă RFID, module RDM 6300, modul iboard pentru validator BusTicket, inclusiv în cadrul contractelor de servicii referite anterior; mai mult, față de susținerea inițială a contestatoarei conform căreia Procesul verbal de recepție nr. 1 din 07.10.2015, încheiat cu Regia Autonomă de Transport ... cu o valoare de „doar 6900 lei cu mult inferioară cerinței solicitate prin fișa de date și nici pentru produse similare, ci pentru afișare în interiorul mijloacelor de transport în comun”, nicăieri în fișa de date nu s-a solicitat o valoare superioară sau orice fel de valoare cu privire la această cerință, iar în caietul de sarcini sunt solicitate și 4 unități de panouri informatice, produsele livrate către RAT ... fiind similare celor cerute în caietul de sarcini.

În consecință, având în vedere considerentele expuse mai sus, SC ... SRL susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de

atribuire, susținerile contestatoarei nefiind fundamentate prin argumente reale, ci prin speculații și interpretări distorsionate, care eludează normele legale ce îi creează inconveniente.

De asemenea, intervenienta consideră că nu i-a fost creat niciun avantaj în procesul de evaluare, singurul său avantaj fiind unul legal, cel al prețului mai scăzut în raport cu ofertele concurenților săi, în conformitate cu criteriul de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT e-TIKETING”, coduri CPV: 30210000-4, 72232000-0, ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, online, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 849.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 43470/27.11.2015 la procedură au participat 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv: SC ... SRL – 796.531 lei, fără TVA, SC ... SRL – 725....3,70 lei, fără TVA și ...– 763.873,47 lei, fără TVA, depunând oferte în SEAP la data de 06.11.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 43474/27.11.2015, SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul III, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui, în sensul verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară și lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, atât pentru ofertantul declarat câștigător cât și pentru ofertantul clasat pe locul II.

Totodată, Consiliul are în vedere că, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând cu prioritate excepția „nedepunerii garanției de bună conduită”, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că nu a fost atașată contestației, în original sau copie, fiind încălcate astfel dispozițiile prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus extrasul său de cont din data de 08.12.2015 din care rezultă că garanția de bună conduită a fost constituită prin OP nr. 366/07.12.2015, în sumă de 8.494 lei, iar la dosarul cauzei contestatoarea a prezentat copia OP nr. 366/07.12.2015 vizat de BC Intesa Sanpaolo Romania SA în cuantum de 8.494 lei.

Analizând criticile contestatoarei din punct de vedere al certificatelor de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți (câștigător și cel clasat pe locul II), Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire, respectiv cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde s-a solicitat: „1. Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul de stat sau echivalent din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu specificatia "conform cu originalul" (Document transmis în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică); 2. Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu specificația "conform cu originalul" (Document transmis în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică) ...”, precum și următoarele dispoziții legale:

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căruia: *„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plata de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu. (2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor. (...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, (...), cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”, inclusiv Anexa nr. 1 a acestui Ordin, care precizează ca formulare nerestrictivă pentru aceasta cerință, următoarele: „Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă*

obligățiile exigibile la data de ... (se va corela cu termenul legal al scadenței de plata)”;

- art. 111 din Codul de procedură fiscală potrivit căruia: *„Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”;*

- art. 112 alin. 2, 3 și 5 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența de plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. (...) (5) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. (...)”;

- Anexa 7 – *„Instrucțiuni de completare a formularului Declarație privind abligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”* din HG nr. 1397/2012 privind modelul, conținutul, modalitatea de depunere și gestionare a „Declarației privind abligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”, conform căreia *„Termenul de depunere a declarației este: Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează impozitul pe venit și contribuțiile sociale”.*

În aceste condiții, Consiliul reține că obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare, respectiv obligațiile fiscale aferente lunii septembrie s-au declarat și s-au achitat până la data de 25.10.2015, în timp ce obligațiile fiscale născute în cursul lunii octombrie s-au declarat și s-au achitat până la 25.11.2015, dată care este ulterioară datei limită fixată de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor. Prin urmare, certificatele prezentate de ofertanți trebuiau să confirme lipsa datoriilor scadente aferente lunii septembrie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că la data deschiderii ofertelor, participanții la procedură au depus următoarele documente:

SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - declarație în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 - formular 4.1 însoțit de anexa 1;

- Certificat de atestare fiscală nr. 121847/08.10.2015, valabil 30 de zile care confirmă lipsa datoriilor la data de 30.09.2015, emis de MFP-ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 8156/08.10.2015 care confirmă lipsa datoriilor la data de întâi a lunii următoare, valabil în luna în curs, emis de Municipiul ... Direcția Economică și Finanțe Publice Locale;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 8667/02.11.2015 care confirmă lipsa datoriilor la

data de întâi a lunii următoare, valabil în luna în curs, emis de Municipiul ... Direcția Economică și Finanțe Publice Locale;

...- ofertantul clasat pe locul II - declarație în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 - formular 4.1 însoțit de anexa 1;

- Certificat de atestare fiscală nr. 802521/06.10.2015, valabil 30 de zile care confirmă lipsa datoriilor la data de 31.08.2015, emis de MFP-ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov;

- declarație dată de terțul susținător ... în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 - formular 4.1 însoțit de anexa 1;

- Certificat de atestare fiscală nr. 3830M/08.10.2015, valabil 30 de zile care confirmă lipsa datoriilor la data de 30.09.2015, emis de MFP-ANAF Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov;

Prin adresa nr. 41892/17.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ...următoarele clarificări: „1. veți justifica îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire *certificat de atestare fiscală ... deoarece ați prezentat certificat de atestare fiscală de la ANAF nr. 802521/06.10.2015 cu obligații exigibile la data de 31.08.2015*”, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 542/19.11.2015, astfel: „1. dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală ... dorim să vă informăm că am obținut în data de 04.11.2015 un nou certificat de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice, fără datorii exigibile la plată la data de 30.09.2015, astfel că în măsura în care înțelegeți să solicitați, în plus, și acest document, vi-l punem la dispoziție ...”.

Ulterior, prin adresa nr. 42889/25.11.2015, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv: „veți prezenta un certificat de atestare fiscală ... din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare ...”, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 556/....11.2015 astfel: „vă transmitem ... certificatul de atestare fiscală nr. 802769/04.11.2015 valabil până la data de 03.12.2015 ... precum și certificatul de atestare fiscală nr. 802905/18.11.2015 ...”.

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată că acestea confirmă lipsa datoriilor ...atât la data de 30.09.2015 cât și la data de 31.10.2015.

... SRL - contestatoarea - Certificat de atestare fiscală nr. 182497/02.11.2015, valabil 30 de zile care confirmă lipsa datoriilor la data de 30.09.2015, emis de MFP-ANAF Direcția Județeană a Finanțelor Publice ..., fiind în aceeași situație cu SC ... SRL și cu

În aceste condiții, raportat la normele legale anterior precizate și la documentele prezentate de ofertanți, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, în virtutea principiului tratamentului egal a luat în considerare certificatele prezentate de ofertanți, considerând cerința de calificare în cauză ca fiind îndeplinită, astfel că, privitor la acest aspect, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește lipsa certificatelor de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, pentru fiecare punct de lucru, Consiliul o respinge ca nefondată întrucât din formularea cerinței nu rezultă că s-ar fi solicitat astfel de documente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar în măsura în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte aceste certificate trebuia să precizeze explicit această obligație în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, cerințele documentației de atribuire nefiind contestate, trebuie respectate ca atare, atât de către ofertanți, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, cât și de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, cu respectarea cerințelor impuse, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din același act normativ.

Analizând criticile contestatoarei din punct de vedere al experienței similare prezentate de cei doi ofertanți (câștigător și cel clasat pe locul II), Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- la cap. II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, s-a prevăzut: II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT e-TIKETING, conform caiet de sarcini (furnizare echipamente și implementarea unei soluții integrate pentru transportul public local), cu o valoare estimată fără TVA de 849.400 lei;
- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „O listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Ofertantul va face dovada că a furnizat și instalat produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare produsele furnizate în perioada solicitată, adică ultimii 3 ani”, iar ca modalitate de îndeplinire: „Se vor prezenta documentele solicitate. Formular C3 completat transmis în SEAP în format electronic, semnat cu semnătură electronic. În cazul în care ofertantul nu prezintă acest document se va considera că această cerință NU ESTE îndeplinită”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că la data depunerii ofertelor, SC ... SRL – ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- declarație tert susținător - formular C3 -;
- contract de prestări servicii nr. 5948/15.12.2012, încheiat cu ... având ca obiect: „transmisiunea de date ... stocarea datelor ... asigurare/configurare softuri pentru funcții de dispecerizare ...” inclusiv anexa 1 care conține infrastructura tehnică necesară funcționării echipamentelor de tip BusCloud „serverul colector ... server de baze de date, server de aplicații ... server de web ... aplicație web ...”;
- contract de prestări servicii nr. 5451/20.12.2013, încheiat cu ... având ca obiect: „transmisiunea de date ... stocarea datelor ...” inclusiv anexa 1 care conține infrastructura tehnică necesară funcționării echipamentelor de tip BusCloud „serverul colector ... server de baze de date, server de aplicații ... server de web ... aplicație web ...”, act adițional nr. 1 având ca obiect: „asigurare/configurare softuri pentru funcții de dispecerizare ...” inclusiv anexa 1 care conține infrastructura tehnică necesară funcționării echipamentelor de tip BusCloud „serverul colector ... server de baze de date, server de aplicații ... server de web ... aplicație web ...”;
- contract de prestări servicii nr. 2/8861/29.10.2012, încheiat cu ... având ca obiect: „servicii de asistență tehnică pentru echipamente ...” inclusiv anexa 1 care conține infrastructura tehnică necesară funcționării echipamentelor de tip BusCloud și a plăcilor comunicații de date Ethernet-Bus ticket Comm Board „serverul colector ... server de baze de date, server de aplicații ... server de web ... aplicație web ...”;

Pentru contractele mai susmenționate, ofertantul a atașat o serie de facturi fiscale atât pentru plata serviciilor cât și a produselor.

- Proces-verbal de recepție din data de 31.08.2015, încheiat cu ..., urmare a finalizării unui contract având ca obiect „servicii prestate privind programarea afișajelor electronice de pe autobuze”;
- Proces-verbale de recepție din data de 31.08.2015, încheiat cu ..., urmare a finalizării unui contract având ca obiect „servicii prestate privind programarea afișajelor electronice de pe autobuze”;
- Proces-verbal de recepție nr. 1, din data de 22 și 29.08.2015, încheiate cu ..., urmare a finalizării unor contracte având ca obiect „servicii prestate privind programarea afișajelor electronice de pe autobuze”;

La procesele-verbale susmenționate, ofertantul a atașat o serie de facturi fiscale atât pentru plata serviciilor prestate cât și a produselor livrate.

- declarație - formular C3 - SC ... SRL;
- contract de subcontractare nr. 1722/63940.1/31.10.2013 încheiat cu ... având ca obiect: „servicii de asistență tehnică ...”, însoțit de rapoarte de activitate, facturi;
- contract de furnizare nr. 20/25.10.2013 încheiat cu ... pentru Cercetare având ca obiect: „furnizare și instalare produse IT”, act adițional nr. 1, proces-verbal de predare-primire;

- contract prestări servicii nr. C10-045/03.02.2014 încheiat cu ... având ca obiect: „servicii de dezvoltare software ... consultanță IT ... furnizare echipamente, licențiere ...”, proces-verbal de acceptanță, proces-verbal de predare-primire și factura fiscală pentru plata serviciilor prestate și a produselor livrate.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că atât acesta cât și terțul susținător nominalizat au demonstrat că au furnizat și instalat produse similare la nivelul mai multor contracte îndeplinind cerința fișei de date a achiziției privind experiența similară solicitată, autoritatea contractantă neînpușcând un anumit prag valoric sau obligația de a acoperi întreaga gamă de produse solicitate sau furnizarea de produse și servicii identice cu cele din prezenta procedură, ci s-a limitat la a solicita o listă de contracte asupra căreia, în virtutea principiului asumării răspunderii, va decide dacă un ofertant îndeplinește sau nu această cerință de calificare. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu referire la ofertantul declarat câștigător, din acest punct de vedere, din susținerile acestuia nereieșind care sunt elementele concrete, pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le ia în considerare și care demonstrează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada capacității sale de a furniza produsele solicitate la nivelul de calitate și în condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere analiza efectuată mai sus și respingerea criticilor contestatoarei cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul clasat pe locul II.

Cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, documentele aflate la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea cauzei, Consiliul respinge cererea menționată.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertelor prezentate de ofertanții contestați a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.