



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat de atribuire transmis prin comunicarea nr. 600/29.11....., a raportului procedurii de atribuire nr. 597/ 28.11....., cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de SC SA, și declararea acestei oferte inacceptabilă și neconformă, respectiv anularea tuturor actelor subsecvente raportului amintit și a adresei nr. 628/09.12....., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de asocieria dintre SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO și, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO ..., reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură și de corespondență în, privind procedura de licitație deschisă precizată mai sus pentru lotul nr. 4, organizată de, în

calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 599/28.11....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și adresa nr. 629/09.12....., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă, respectiv raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 4 de SC SA, cu consecința declarării acestei oferte inacceptabile și neconforme.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, privind procedura de licitație deschisă precizată mai sus pentru lotul nr. 4, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 4 nr. 601/28.11.....

SC SA, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererile de intervenție nr./..... și nr./....., înregistrate la Consiliu cu nr. 39838/....., respectiv nr./....., prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibile cererile sale de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentelor ca intervenții accesorii în interesul autorității contractante;
- pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SA și asocierea SC SRL - cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 597/28.11....., a comunicării nr. 598/28.11....., din care reiese acceptarea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și/....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze

contestația prin care ofertantul SC SA reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 600/28.11..... prin care autoritatea contractantă o înștiințează că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 este cea depusă de ofertantul SC SA, raportul procedurii nr. 597/28.11....., precum și adresa nr. 628/09.12..... prin care a fost respinsă notificarea prealabilă privind adoptarea unor măsuri de remediere.

În fapt, precizează că, prin Decizia CNSC nr. /..... /..... 06.09....., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 344/ 18.07..... și a actelor subsecvente ale acestuia.

În urma acestei decizii autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SA.

Rezultatul procedurii nr. 486/26.09..... a fost contestat atât de către societatea sa, cât și de asocierea SC SRL - la CNSC.

În urma analizării contestațiilor, CNSC a emis Decizia cu nr. ... /..... /..... /07.11....., decizie prin care a dispus reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici și, ulterior, prin adresa nr. 600/28.11....., i-a comunicat că oferta sa este neconformă și respinsă.

În aceeași adresă s-a specificat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC SA, cu următoarea propunere financiară:

- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban: 67,59 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural: 58,30 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru IIC: 101,55 lei/tonă, fără TVA;
- redevență anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA.

Prin urmare, consideră că, prin decizia comunicată prin adresa nr. 600/28.11....., prin care a fost declarată neconformă oferta sa, ... a încălcat prevederile HG nr. 925/2006, determinând prin actul emis prejudicii pe care le va suferi ca o consecință directă a acestei decizii.

Prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii și nicidecum obligarea autorității contractante să declare neconformă și să respingă oferta SC SA.

Contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 600/28.11....., emisă de autoritatea contractantă, este nelegală deoarece, deși prin caietul de sarcini nu s-a solicitat fundamentarea ofertei financiare cu luarea în considerare a ponderii

activităților în totalul cheltuielilor comune, abia la această dată (28.11.....), autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară a fiecărui operator economic trebuia fundamentată în sensul repartizării proporționale pe fiecare element de cheltuieli, respectându-se ponderea activității în total cheltuieli.

Prin adresa nr. 3439/22.11....., SC SA susține că a respectat cerințele fișei de date a achiziției prin stabilirea salariilor la cele două persoane aferente mediului rural al lotului 4 (responsabil de contract și șef de echipă), TESA cu timp parțial, întrucât cerința autorității contractante a fost ca ofertantul să dispună de personal responsabil cu îndeplinirea contractului pentru fiecare lot în parte, lotul 4 fiind format din mediul urban, rural și IIC.

Referitor la clarificarea modului de repartizare a costurilor din cadrul fiecărui tarif ofertat pentru lotul 4: urban, rural și IIC, consideră că a respectat prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, respectiv art. 3, prin care s-a precizat modul de determinare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, prestate de operatori.

De asemenea, în același Ordin, la art. 3 alin. (2), sunt specificate activitățile aferente Serviciului de salubritate care nu sunt preluate de către autoritatea contractantă în Secțiunea a II-a a caietului de sarcini.

În *Memoriile tehnico-economice justificative aferente Fișelor de fundamentare a tarifului pentru mediul urban, rural și IIC - lotul 4*, a prezentat detaliat și amănunțit, valoarea anuală a fiecărui element de cost, valori preluate în fișele de fundamentare a tarifului pentru lotul 4 mediul urban - Formularul 22 A, 22B și 22 C din oferta financiară.

Deși în art. 11 și anexa 1 din Normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, se specifică că fișa de fundamentare este orientativă și respectiv că, dacă operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli și respectiv că, pentru aceste cheltuieli, se va preciza cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta financiară trebuia întocmită în sensul repartizării proporționale pe fiecare element de cheltuieli, respectând ponderea activității în total cheltuieli.

Autoritatea contractantă, deși invocă art. 11 și anexa 1 din Normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, a motivat că toate cheltuielile fundamentate în oferta financiară trebuiau repartizate respectând ponderea activității în total cheltuieli, deși

nicăieri în caietul de sarcini nu se specifica ponderea activității urban, rural și IIC în total activitate.

SC SA susține că a prezentat propunerea tehnică cu concepția sa proprie asupra desfășurării serviciilor pe care le va presta în cadrul contractului, pornind de la propria sa strategie de organizare, așa cum a făcut fiecare ofertant în parte, inclusiv SC SA care a prezentat o concepție proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de salubritate diferită de a celorlalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a ținut cont de concepția proprie a fiecărui participant la procedura privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de salubritate numai la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților deși pentru evaluarea propunerii tehnice nu s-a stabilit un criteriu de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) Modul de prezentare propunerii financiare, a specificat care sunt documentele pe care să le prezinte ofertantul, deci a considerat că, prin oferta financiară, justificarea și calcularea tarifelor îl privesc direct pe fiecare ofertant, atâta timp cât serviciile prestate nu depășesc bugetul anual estimat.

Contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante conform căreia oferta sa este neconformă și respinsă, întrucât nu a respectat dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 este neîntemeiată, deoarece acest text de lege se referă la faptul că fișa de fundamentare este orientativă și respectiv că, dacă operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generate ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli și respectiv că, pentru aceste cheltuieli se va preciza cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Cât privește faptul că tarifele ofertate de societatea sa, nu respectă dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinul nr. 109/2007, SC SA susține că sunt neîntemeiate, după cum urmează:

Propunerea financiară trebuie să respecte dispozițiile din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției.

A prezentat justificarea tarifelor unitare pentru fiecare mediu, urban, rural și IIC, cu luarea în calcul numai a acelor cheltuieli aferente activității respective fișele de fundamentare prezentate pentru mediul urban, rural și IIC - lotul 4, respectă formatul stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, în sensul că acestea conțin toate elementele de cost, respectiv: cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte, profit. La fundamentarea tarifelor s-a

respectat pragul de 80% din valoarea estimată a contractului reglementat de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, cheltuielile indicate de fiecare operator economic pentru fundamentarea tarifelor nu pot fi comparate unitar, deoarece fiecare operator economic are cheltuieli diferite, influențate, spre exemplu de politică salarială aplicată angajaților, de valoarea cheltuielilor materiale (combustibili, materii prime, materiale etc) ale căror costuri sunt diferite în funcție de producătorii și furnizorii acestora. Un element important în ceea ce privește valoarea tarifelor oferite este și cota de profit, profit pe care dorește să o obțină din activitatea prestată, fiecare societate comercială este liberă să își stabilească strategia economico-financiară în legătură cu oferta depusă la o procedură de atribuire.

Totodată, petenta menționează că, prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante prin adresa nr. 3647/06.12....., a precizat faptul că societatea desemnată câștigătoare SC SA:

- nu a cuantificat corect cheltuielile cu personalul și nu a inclus în oferta financiară cheltuielile cu instruirea personalului nerespectând prevederile caietului de sarcini;
- nu a respectat prevederile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Mai mult, procentele folosite de SC SA sunt de: 60,79% pentru urban, 21,24% pentru rural și 17,97% pentru IIC, și sunt utilizate pentru toate categoriile de cheltuieli directe și indirecte din oferta financiară, nerespectându-se prevederile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, prin care se prevede că, în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli, iar dacă ar fi respectat ponderea cantității aferente fiecărui mediu (urban, rural și IIC) în total cantitate, ar fi rezultat 62,43% pentru urban, 25,29% pentru rural și 12,28% pentru IIC) procente care ar fi trebuit utilizate numai pentru cheltuielile indirecte și cheltuielile generale ale societății.

SC SA, prin utilizarea procentelor comune atât pentru cheltuieli directe precum și pentru cheltuieli indirecte pentru fiecare dintre cele trei medii, nu a prezentat oferta reală a tarifelor pentru cheltuielile directe, neluând în considerare numai acele cheltuieli aferente activității respective, realizând astfel o subevaluare a costurilor și implicit un preț neobișnuit de scăzut.

În drept, societatea contestatoare a invocat prevederile art. 6 și 7 din Legea nr. 101/....., art. 202 alin. (1), alin. (11), art. 203, art. 207 din OUG nr. 34/2006, Legea concurenței nr. 21/1996, art. 36 din HG nr. 925/2006.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 38474/....., .../...../15.12....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea, în termen de cel mult trei zile, de la primirea prezentei, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 4098/16.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 38522/16.12....., contestatoarea a transmis dovada notificării prealabile a autorității contractantă nr. 3647/06.12....., precum și copia răspunsului autorității contractante, înregistrat sub nr. 628/09.12.....

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, asocierea SC SRL - susține că oferta câștigătoare este neconformă și neeligibilă, context în care oferta sa trebuie desemnată câștigătoare.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a aplicat corect Decizia nr. 1924/...../2154, 2223, .../07.11..... pronunțată de CNSC în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SA.

În decizia sa, CNSC a reținut că nu a fost făcută nici o analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă prevederile art. 11 și Anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007. O asemenea analiză trebuia să stea la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă și doar pe baza acesteia să decidă dacă tarifele ofertate de ofertanți permit prestarea în mod corespunzător a serviciilor supuse achiziției.

În răspunsul nr. 1233/21.11..... a SC SA la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă se reiau explicațiile din celelalte răspunsuri și din oferta financiară în sensul că, au calculat cheltuielile totale pe întreg contractul și apoi aceste cheltuieli totale au fost repartizate pe cele 3 tarife, ținând cont de cantitățile de deșeuri echivalente determinate pentru fiecare din cele 3 tarife. Cantitatea de deșeuri echivalente, după oferta SC SA și după calculul de justificare prezentat, reprezintă cantitatea de deșeuri preluată din caietul de sarcini influențată de coeficientul de echivalare determinat pe fiecare componentă (urban, rural, IIC) în funcție de tipul de colectare (la punct fix sau din poartă în poartă).

În calculul prezentat pentru determinarea cantității de deșeuri echivalente din răspunsul nr. 1233/21.11....., contestatoarea arată că există câteva erori:

- la pagina 12 V_{m2} = viteza medie de deplasare între punctele de colectare = 30 km/h => $T_{d2} = (790,6 - 323,54) : 30 \times 60 : 9 \text{ min} = 467,06 : 30 \times 60 : 9 \text{ min} = 103,79 \text{ min}$ și nu cât este specificat 97,13 min;

- în tabelul 17 de la pagina 13, lipsește în cele 9 trasee comuna Pochidia și apare orașul Murgeni. SC SA a considerat orașul Murgeni la rural, cu toate că există frecvența de colectare diferită a deșeurilor municipale în rural față de urban. Coloanele privind numărul de containere este greșit în sensul că în documentația de atribuire pentru mediul rural sunt 824 de eurocontainere de 1,1 mc și în orașul Murgeni sunt 64 de eurocontainere de 1,1 mc pentru colectarea deșeurilor reziduale, iar în tabel este trecut numărul 810 eurocontainere de 1,1 mc, la fel și în coloana cu punctele de colectare în documentație sunt prevăzute 700 de puncte în mediul rural și 49 în orașul Murgeni, iar în tabel sunt trecute 674 de puncte. Așadar tabelul este greșit.

- la alin. 1 la pagina 14 din ecuația bugetului de timp este menționat: $T_i = T_{tot} - T_{pi} - T_{dl} - T_{nf} - T_{d2} = 480 - 40 - 432,032 - 90 - 103,79$ (și nu 97,13 cât este în ofertă) = 203,178 min (nu 222,16 min cât este în ofertă);

- la alin. 5 de la pagina 14, numărul mediu de containere care pot fi încărcate într-un schimb este de $N = T_2 : t_c = 203,16$ (în ofertă 222,16): 1,5 = 135 de eurocontainere pe schimb (148 în ofertă, mai mult cu 9,63%, diferența de (148 - 135): 135)

- la alin. 6 de la pagina 14 Q = cantitatea de deșeuri posibil de colectat = $135 \times 1,1 \times 0,8 \times 350 = 41.580$ kg (în ofertă 45.584 kg mai mare cu 9,63% decât ce rezultă din calcule);

- la ultimul aliniat de la pagina 14, cantitatea reală de deșeuri este determinată de numărul de eurocontainere de pe traseu conform tabelului 17 de mai sus (care este greșit, conform specificațiilor de mai sus) $Q = N_o \times 1,1 \times 0,8 \times 350 = 888$ (în ofertă 810) : $9 \times 0,8 \times 350 = 27.627,6$ kg (în ofertă 25.200 kg, mai mult cu 8,78% față de realitate (27.627,6 - 25.200) : 27.627,6). Trebuie specificat din nou că, pentru rural, lipsește comuna Pochidia și este trecut orașul Murgeni, cu altă frecvență de colectare a deșeurilor reziduale pentru mediul urban zona centrală - zilnic. În calculul său, petenta menționează că a luat în considerare și comuna Pochidia și orașul Murgeni.

Contestatoarea susține că, dacă ar face un calcul numai pentru mediul rural, în prima fază conform algoritmului de calcul a lui SC SA, se modifică tabelul 17 de la pagina 13 astfel:

Traseul	Comune deservite	Nr de puncte de colectare	Nr. eurocontainere pe puncte de colectare	Nr. mediu de eurocontainere pe punct de colectare
Traseul I	Bacani	32	20	
	Bogdanita	18	29	
	Al. Vlahuta	35	50	
	Ibanesti	17	18	
Total 1		102	117	1.15
Traseul II	Iana	47	66	

	Pogana	38	44	
Total 2		85	110	1.29
Traseul III	Perieni	42	30	
	Ciocani	19	18	
	Coroiesti	25	24	
Total 3		86	72	0.84
Traseul IV	Tutova			
Traseul V	Ivesti	51	34	
	Pogonesti	20	22	
	Grivita	60	50	
	Pochidia	20	22	
Total 5		151	128	0.85
Traseul VI	Zorleni	109	223	
Traseul VII	Fruntiseni	21	32	
	Vinderei	52	56	
Total 7		73	88	1.21
Traseul VIII	Malusteni	33	36	
	Blagesli	20	22	
	Epureni	36	28	
Total 8		89	86	
TOTAL		695	824	1.19

Menționează că în tabelul 17 nu s-au introdus coloanele unde sunt specificați numărul de kilometrii.

Așadar rezultă $Q = No \times 1,1 \times 0,8 \times 350 = 824$ (în ofertă 810): $9 \times 0,8 \times 350 = 27.627,6$ kg (în ofertă 25.635,55 kg, mai mult cu 1,7% față de realitate (25.635,55 - 25.200): 25.635,55).

De asemenea, trebuie specificat că, în restul algoritmului de calcul, dacă nu se trece în tabelul 17 orașul Murgeni, nu apare luat în calcul orașul Murgeni.

- alin. 2 pagina 15, pentru a face 2 transporturi trebuie să se dubleze timpul de deplasare la și de la locul de muncă, fapt pentru care timpul efectiv de lucru se reduce cu 43,032 minute $T1 = 203,178$ (în ofertă 222,16) $-43.032 = 160,148$ minute (în ofertă 179,13).

Numărul maxim de eurocontainere în condițiile efectuării a 2 curse este de 160,148 (în ofertă 179,13) : $1,5 = 106,765$ (în ofertă 119,42), număr ce este mai mare decât numărul mediu de containere pe un traseu $(824 : 8) = 103$ (în ofertă 90 cu tot cu orașul Murgeni și fără comuna Pochidia), în acest calcul fără orașul Murgeni și cu comuna Pochidia și 8 trasee, conform tabelului 17 de mai sus.

Cantitatea de deșeuri reziduale pe care o poate colecta în mediul rural (conform ofertei), deci orașul Murgeni este introdus greșit și lipsește comuna Pochidia, 2×11.600 kg = 23.200 kg.

- la pagina 15, este stabilită norma de producție pe schimb în mediul urban, ca o analogie a calculului efectuat pentru mediul rural, dar

orașul Murgeni, care se află la o distanță medie de 72 km dus-întors de stația de transfer, nu este luat în calcul.

- la alin. 2 de la pagina 16, este stabilită norma de producție pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile, ca o analogie a calculului efectuat pentru mediul rural, folosindu-se un grad de compactare de 5,53 și stabilind norma pentru rural (14.670 kg) și urban (16.250 kg).

SC SA a specificat că realizează colectarea separată a fracțiilor de Hârtie&Carton și Plastic&Metal, dar în documentație se specifică că fracția de Hârtie&Carton nu se colectează în mediul rural și, de asemenea, nu a găsit colectarea separată a fracție de sticlă, așa cum se specifică în documentația de atribuire.

- în cadrul răspunsului este efectuat un calcul cu fiecare cheltuială efectuată pentru fiecare din cele 3 tarife (în mediul urban, în mediul rural și IIC), care ține cont de algoritmul prezentat la început și demonstrat ca fiind eronat.

Din acest punct de vedere oferta este nelegală.

Totodată, oferta financiară a SC SA a fost concepută în varianta în care acest operator economic nu folosește decât unul dintre cele 2 autovehicule pentru colectarea separată a deșeurilor (Plastic&Metal, Sticlă) puse la dispoziție de autoritatea contractantă, diminuând astfel în mod artificial costurile legate de această activitate, nefiind prevăzută cheltuiala cu reparații, întreținere etc.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, în mod nelegal a acceptat răspunsul formulat de SC SA.

Dacă în documentația de atribuire (caietul de sarcini) a fost descrisă modalitatea de desfășurare a activității, în sensul în care trebuie utilizate 2 autovehicule, toți operatorii economici erau obligați să o respecte.

Și din acest punct de vedere oferta declarată câștigătoare, respectiv SC SA, este nelegală.

Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, contestatoarea consideră că oferta SC SA nu a respectat prevederile art. 11 alin. 2 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

După cum se specifică în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante și în oferta financiară depusă, SC SA a calculat cheltuielile totale pentru îndeplinirea contractului pe care le-a repartizat conform algoritmului de calcul calculat eronat, așa cum a demonstrat la punctul 1. Conform prevederilor art. 11 alin. (1) și Notei de la finalul Anexei 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 trebuia să stabilească întâi cheltuielile specifice fiecărui tarif, apoi cheltuielile comune pe câte 2 tarife (urban-rural, urban-HC, rural-IIC)

și cheltuielile comune pe cele 3 tarife. Dar oferta SC SA nu a respectat aceste prevederi.

Având în vedere ponderea diferită a celor 3 tarife ofertate:

- Tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul urban Tarif 1- lei/tonă - ponderat la 40%;
- Tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul rural Tarif 2 - lei/tonă - ponderat la 55%;
- Tarif colectare și transport pentru IIC (Instituții, Industrie, Comerț) Tarif 3 - lei/tonă - ponderat la 5%, SC SA prin stabilirea mai întâi a totalului cheltuielilor necesare pentru toate cele 3 tarife (pentru întreg contractul) și apoi utilizarea algoritmului de calcul, care este demonstrat în această contestație, nu a repartizat corect procentual cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (personalul TESA), cheltuielile cu materiale (combustibili, energie electrică, piese de schimb, echipament de lucru, reparații, întreținerea utilajelor și mijloacelor de transport), cheltuieli financiare etc., astfel se constată din oferta financiară depusă următoarele:

a) cheltuielile cu carburanții și lubrifianții au fost stabilite pentru întreg contractul la valoarea de 676.675 lei/an, fiind prezentate în tabelul 2 din răspunsul nr. 785/12.07....., la pagina 4 se constată că cheltuielile pentru cele 4 autogunoiere compactoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă (3 marca RENAULT și una preluată de la comuna Tutova) sunt de 468.779 lei/an, la acestea mai trebuie adunate cheltuielile cu autovehiculele comune (autoturisme, mașina de colectat deșeuri voluminoase, mașina de colectat deșeuri din construcții etc), care trebuie repartizate în cele 3 tarife, tariful de urban, tariful de rural și în tariful de IIC, dar în tariful rural este prevăzută o cheltuială de 143.738,26 lei/an, calculată conform algoritmului, demonstrat că este eronat în această contestație. Se constată astfel că în tariful de rural nu a fost prevăzută cheltuiala cu carburanți și lubrifianți reală privind activitatea de colectarea a deșeurilor municipale în mediul rural și din această evaluare se constată că repartizarea pe tarife a creat un avantaj în stabilirea tarifului de rural care are ponderea cea mai mare în stabilirea punctajului final.

b) cheltuielile cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor au fost stabilite pentru întreg contractul la valoarea de 84.437,28 lei/an, fiind prezentate în tabelul 5 din răspunsul nr. 785/12.07..... la pagina 7 se constată că cheltuielile pentru cele 4 autogunoiere compactoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă (3 marca RENAULT și una preluată de la comuna Tutova) sunt de 51.213,07 lei/an, la acestea mai trebuie adunate cheltuielile cu autovehiculele comune (autoturisme, mașina de colectat deșeuri voluminoase, mașina de colectat deșeuri din construcții etc), care trebuie repartizate în cele 3

tarife, tariful de urban, tariful de rural și în tariful de IIC, dar în tariful de rural este prevăzută o cheltuială de 17.936,05 lei/an, calculată conform algoritmului, demonstrat că este eronat în această contestație. Așadar, se constată că în tariful de rural nu a fost prevăzută cheltuiala cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor reală privind activitatea de colectarea a deșeurilor municipale în mediul rural și din această evaluare se constată că repartizarea pe tarife a creat un avantaj în stabilirea tarifului de rural care are ponderea cea mai mare în stabilirea punctajului final.

c) cheltuielile cu reparațiile au fost stabilite pentru întreg contractul la valoarea de 71.797 lei/an, fiind prezentate în tabelul 8 din răspunsul nr. 785/12.07..... la pagina 9, se constată că cheltuielile pentru cele 4 autogunoiere compactoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă (3 marca RENAULT și una preluată de la comuna Tutova) sunt de 46.897 lei/an, la acestea mai trebuie adunate cheltuielile cu autovehiculele comune (autoturisme, mașina de colectat deșeuri voluminoase, mașina de colectat deșeuri din construcții etc), care trebuie repartizate în cele 3 tarife, tariful de urban, tariful de rural și în tariful de IIC, dar în tariful de rural este prevăzută o cheltuială de 15.250,92 lei/an, calculată conform algoritmului, demonstrat că este eronat în această contestație. Se constată că în tariful de rural nu a fost prevăzută cheltuiala cu reparațiile reală privind activitatea de colectarea a deșeurilor municipale în mediul rural și din această evaluare se constată că repartizarea pe tarife a creat un avantaj în stabilirea tarifului de rural care are ponderea cea mai mare în stabilirea punctajului final.

d) cheltuielile cu asigurarea riscului profesional au fost stabilite pentru întreg contractul la valoarea de 91.487 lei/an, fiind prezentate în tabelul 12 din răspunsul nr. 785/12.07..... la pagina 12, se constată că cheltuielile pentru cele 4 autogunoiere compactoare puse la dispoziție de autoritatea contractantă (3 marca RENAULT și una preluată de la comuna Tutova) sunt de 34.939 lei/an, la acestea mai trebuie adunate cheltuielile cu autovehiculele comune (autoturisme, mașina de colectat deșeuri voluminoase, mașina de colectat deșeuri din construcții etc), care trebuie repartizate în cele 3 tarife, tariful de urban, tariful de rural și în tariful de IIC, dar în tariful de rural este prevăzută o cheltuială de 19.433,43 lei/an, calculată conform algoritmului, demonstrat că este eronat. Se constată că în tariful de rural nu a fost prevăzută cheltuiala cu asigurarea riscului profesional reală privind activitatea de colectarea a deșeurilor municipale în mediul rural și din această evaluare se constată că repartizarea pe tarife a creat un avantaj în stabilirea tarifului de rural care are ponderea cea mai mare în stabilirea punctajului final.

Se constată din exemplele prezentate mai sus și din demonstrația de la punctul 1, că acest calcul prezentat de SC SA privind stabilirea cheltuielilor pe fiecare element din fișa de

fundamentare a fiecărui tarif din ofertă, nu respectă prevederile legale, respectiv art. 11 și Anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 și conduce la o valoare a celor 3 tarife, clar pentru scăderea tarifului de colectare a deșeurilor din mediul rural.

Rezultă că procente de repartizare pe cele 3 tarife a cheltuielilor, prevăzute în oferta SC SA și care nu au fost explicate cum au fost obținute, de 60,79% pentru tariful de urban, 21,24% pentru tariful de rural și 17,97% pentru tariful IIC conduce la stabilirea eronată a valorii celor 3 tarife.

Asocierea contestatoare precizează că repartizarea cheltuielilor pe tariful de urban, prevăzută în oferta SC SA, nu a luat în calcul colectarea deșeurilor municipale din orașul Murgeni și că repartizarea cheltuielilor pe tariful rural a luat în calcul orașul Murgeni și nu a luat în calcul comuna Pochidia.

Și din acest punct de vedere oferta este nelegală.

În fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de SC SA nu sunt evidențiate nicăieri costurile cu acumulatori necesari pentru mijloacele de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, care sunt obligatorii, astfel încât oferta încalcă dispozițiile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007.

Nereținând aceste costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj avantajos.

Petenta precizează că, deși a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 619/07.12....., prin adresa nr. 629 din 09.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat că a fost respinsă notificarea prealabilă prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, fără însă a se preciza în concret motivele pentru care notificarea este neîntemeiată.

Asocierea contestatoare solicită cheltuieli de judecată.

Consiliul a solicitat asocierii SC SRL -, prin adresa nr. 38475/....., .../...../15.12....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., comunicarea, în termen de cel mult trei zile, de la primirea prezentei, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38529/16.12....., contestatoarea a transmis dovada notificării prealabile a autorității contractantă înregistrată sub nr. 619/07.12.....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38629/....., .../...../16.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1924/C/2154, 2223, .../07.11....., precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr./..... și nr./....., SC SA a depus cererile de intervenție, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibile cererile sale de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentelor ca intervenții accesorii în interesul autorității contractante;
- pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SA și asocierea SC SRL - cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 597/28.11.2019, a comunicării nr. 598/28.11..... (din care reiese acceptarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire) și, implicit, a actelor subsecvente.

Intervenienta invocă dreptul și interesul său de a formula cererile de intervenție, apreciind că sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic contestațiile formulate de SC SA și asocierea SC SRL -

Referitor la contestația formulată de SC SA, intervenienta face următoarele precizări:

1. a) SC SA a susținut că SC SA nu a introdus în calculul tarifelor cheltuieli cu instruirea personalului nerespectând prevederile caietului de sarcini ceea ce nu este în concordanță cu realitatea.

Prevederile caietului de sarcini în întregul său nu specifică obligativitatea alocării de fonduri pentru instruirea personalului propriu și nici nu stabilește modalități de pregătire a personalului generatoare de costuri.

SC SA va desfășura instruirea la locul de muncă a personalului angajat, prin forțe proprii, ceea ce nu generează costuri. A menționat că în oferta sa, a nominalizat în funcții de conducere personal pregătit pentru instruirea la locul de muncă a angajaților, fiind în măsură să acopere întreaga problemă necesară îndeplinirii cerințelor minime de pregătire impuse de legislația în vigoare.

b) Referitor la alegațiile contestatoarei prin care susține că ar fi evitat cu știință stabilirea clară a numărului de personal pentru fiecare mediu în tabelul 2 cuprins în anexa la adresa autorității contractante cu nr. 461/14.09....., intervenienta consideră că SC SA induce în eroare Consiliul. Față de această situație a precizat că, prin adresa nr. 461/14.09....., ... a solicitat SC SA să transmită defalcarea cheltuielilor cu personalul propus prezentat în fișa de fundamentare din care să reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire, respectiv luni - sâmbătă și sărbători legale.

Nicidecum autoritatea contractantă nu i-a solicitat prin acea adresă cele specificate ca motivație, la punctul b paragraful 1, a contestației sale, SC SA.

Propunerea de utilizare a personalului pe sarcinile reieșite din contract, precum și cheltuielile cu munca vie sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice și financiare și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la alegația prin care contestatoarea a specificat faptul că SC SA nu a cuantificat cheltuieli pentru responsabilul de mediu, SSM și juridic, intervenienta face următoarele mențiuni:

- prin documentația de atribuire nu s-a impus participanților la licitație includerea în personalul cheie a unui jurist precum nici încheierea unui contract de asistență juridică fapt pentru care nu a inclus în organigrama sa o astfel de funcție. Reprezentarea societății și a intereselor acesteia este atributul managerului - responsabil de contract.

- așa cum a prezentat în formularul 15 Oferta Tehnică, la punctul VI Resurse, 6.1 resurse umane, managerul este responsabil SSM. De asemenea, a prezentat faptul că șeful echipei de colectare este responsabil calitate și mediu. Aceștia îndeplinesc sarcinile specifice în domeniul SSM, calitate și mediu și sunt remunerați pentru activitatea prestată conform atribuțiilor funcționale.

- având în vedere cele mai sus menționate, consideră că alegațiile SC SA cuprinse la punctul III. 1 litera b) se dovedesc a fi neîntemeiate.

c) Referitor la alegația contestatoarei prin care susține că nu ar fi corelat numărul de servanți prezentați în oferta tehnică (formular 15) cu numărul de servanți cuprinși în oferta financiară, consideră că SC SA nu a înțeles informațiile din oferta tehnică și din clarificările transmise și a concluzionat eronat, fără temei și fără a prezenta dovezi în susținerea celor prezentate.

SC SA susține că a propus organizarea activităților cu 10 șoferi din care 7 operează pe autogunoierele compactoare conform destinației acestora cuprinsă în formularul 15 Oferta Tehnică la punctul VI Resurse.

În diverse paragrafe ale ofertei tehnice, intervenienta susține că a făcut referire la modul de organizare a activității pe diferite trasee sau pe anumite sarcini specificând personalul ce deservește mijloacele de colectare ca fiind compus din 1 șofer și 2 servanți ceea ce reprezintă 7 șoferi și 14 deservenți.

Concluzia că ar fi cuprins în organigramă un număr de deservenți de două ori mai mare decât numărul de șoferi este o concluzie fără temei, contestatoarea susținând că a planificat 20 de deservenți în loc de 14, câți se regăsesc în oferta financiară.

Organizarea propusă de SC SA, alocarea personalului pe sarcinile contractuale și optimizarea utilizării resurselor umane prin stabilirea de sarcini multiple ce pot fi îndeplinite în timpul normal de lucru de 8 ore (1 schimb) au fost prezentate în graficele, tabele la

traseele de colectare, calculul timpului de lucru și justificarea acestuia, depuse în cadrul ofertei tehnice, a memoriului tehnico-economic justificativ și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În consecință, susține că nu există o subevaluare a costurilor cu personalul contrar motivației contestatoarei care nu a demonstrat cele susținute și a uzitat în acest caz de o motivare falsă.

2. SC SA susține faptul că SC SA nu a prezentat clar în răspunsul său dacă a respectat prevederile art. 11 și anexa 1 din Normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților cu specificațiile din nota inserată în text fără a demonstra în vreun fel acest lucru. Alegația contestatoarei este făcută fără a prezenta exact la ce anume se referă, ci invocă o motivare exprimată la modul general nedemonstrând faptul că cele prezentate de SC URABANA SA în răspunsul său nu sunt suficient de clare autorității contractante.

SC SA menționează că a propus în ofertă înființarea punctului de lucru ce va desfășura strict activitățile aferente contractului pentru care a depus oferta. În consecință, cota de cheltuieli generale precum și cheltuielile indirecte sunt repartizate pe cele 3 componente (rural, urban și IIC).

Și în acest caz, intervenienta a sesizat invocarea ca motivație a contestației a unei note din legislație fără demonstrarea concretă de către contestatoare a nerespectării acesteia de către SC SA.

Referitor la cheltuielile cu reparațiile, ... a făcut analiza fundamentală a acestora odată cu primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise cu nr. 326/08.07..... și nr. 332/11.07

În ceea ce privește motivarea contestației referitor la utilizarea procentelor în repartitia cheltuielilor pe cele trei componente (60.79% urban; 21,24% rural și 17.97% pentru IIC), societatea intervenientă consideră că SC SA a făcut-o în mod eronat, din următoarele motive:

- SC SA a prezentat/justificat autorității contractante modalitatea de stabilire a acestor procente și modalitatea de repartitie a cheltuielilor pe cele 3 componente în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 579/17.11..... De asemenea, a menționat că această justificare a fost prezentată și în cadrul memoriilor tehnico-economice justificative transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări cu nr. 326/08.07..... și nr. 332/11.07

- Referitor strict la procentele utilizate în repartitia cheltuielilor pe cele 3 componente, pe care contestatoarea le considera eronate, prezintă faptul că SC SA nu a înțeles modalitatea de calcul a tarifelor practicate de

Cantitățile de deșeuri echivalente, determinate de SC SA și prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 579/17.11....., reprezintă cantitatea de deșeuri preluată din caietul de sarcini influențată de coeficientul de echivalare determinat pentru fiecare componentă (urban, rural, IIC) în funcție de tipul de colectare (la punct fix și sau din poartă în poartă), productivitatea pentru fiecare tip de colectare, resursele utilizate și toate acestea justificate prin calcule matematice.

Prezentând toate aceste argumente de mai sus, SC SA consideră și susține faptul că SC SA și-a formulat contestația utilizând motivări lipsite de temei și/sau nedemonstrate ori alegații ce s-au dovedit a fi false și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată contestației formulată de către aceasta.

În probațiune, intervenienta solicită accesul la actele din dosarul de achiziției și cele din dosarul actual.

Cu privire la contestația formulată de asocierea SC SRL -, intervenienta apreciază că este neîntemeiată și lipsită de fundament juridic, combatând argumentele acesteia, astfel:

1. Referitor la erorile precizate, menționează că la data de 17.11, a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 579/17.11, iar la data de 21.11, a transmis răspunsul cu nr. 1233/21.11....., menționând modalitatea de calcul a tarifelor.

Aceste justificări au fost prezentate și anterior cererii nr. 579/17.11....., în cuprinsul răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă anterior acestei date, această modalitate de calcul al tarifelor prezentată autorității contractante respectă prevederile art. 11 și Anexa nr. 1 din Ordinul președintelui ANRSC nr 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților. Prin acest mod de calcul al tarifelor, SC SA înglobează în tarife cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și comune iar prin echivalarea cantităților de deșeuri realizează o distribuire corectă a cheltuielilor între cele 3 tarife (pentru mediul urban, rural și IIC) ținând cont de productivitatea specifică fiecărui mediu de lucru și de ceilalți factori introduși în calculul coeficienților de echivalare.

Față de erorile de calcul prezentate de contestatoare în motivarea contestației, intervenienta prezintă următoarele:

a) Eroarea identificată la pagina 12, prin care Td2 a fost determinat greșit (ar fi trebuit să fie 103,79 minute în loc de 97,13 minute) reprezintă o eroare de calcul ce nu influențează rezultatul final și nici oferta financiară depusă, așa cum a demonstrat mai jos:

Td2 este utilizat în formula calcului timpului de lucru:

$T_1 = T_{tot} - T_{pi} - T_{d1} - T_{nf} - T_{d2} = 480 - 40 - 43,03 - 90 - 97,13 = 222,16$
min (prezentat în ofertă)

Iar corect ar fi trebuit să fie:

$T_1 = T_{tot} - T_{pi} - T_{d1} - T_{nf} - T_{d2} = 480 - 40 - 43,03 - 90 - 103,79 = 203,18$ min.

În continuare prezintă faptul că o corectare a calculelor cu acest timp de lucru determinat nu influențează norma de lucru zilnică și în consecință nu influențează nici coeficientul de echivalare determinat.

Determinarea timpului de lucru a fost necesară pentru stabilirea normei de lucru zilnice și verificarea posibilității de îndeplinire a acesteia într-un schimb de 8 ore.

Din tabelul sinoptic prezentat în clarificarea 1233 se observă că necesarul de timp pentru încărcarea unui container de 1.1 mc = 90" adică 1,5 minute.

Numărul mediu de containere care pot fi încărcate într-un schimb a fost determinat ca fiind $N = T_2 : t_c = 222,16 : 1,5 = 148$ containere pe schimb (conform ofertei).

Corectând acest calcul cu timpul de lucru de 203,18 minute în loc de 222,16 se obține:

$N = T_2 : t_c = 203,18 : 1,5 = 135,45$ containere pe schimb

Ulterior a verificat care este cantitatea de deșeuri posibil de încărcat cu formula $Q - NX 1,1X0,8X350$ unde :

N - numărul de containere posibil de încărcat

1,1 - volumul containerului în mc

0,8 - indicele de umplere al containerului

350 - densitatea deșeurilor reziduale (kg/mc)

Q - cantitatea de deșeuri posibil de colectat

Înlocuind în formulă, a obținut $Q = 148X 1,1X0,8X350 = 45584$ kg (varianta prezentată prin calcul matematic greșit de către SC SA), iar corectând numărul de containere cu cel corect, a obținut:

$Q = 135X1,1X0,8X350 = 41580$ kg (varianta corectată)

Așadar, are determinată posibilitatea de colectare de 41580 kg pe schimb însă cantitatea reală de deșeuri ce se vor colecta este determinată de numărul de containere de pe traseu.

Astfel, $Q_r = N_o X 1,1 X 0,8 X 350 \text{ kg} = 810 : 9 X 0,8 X 350 \text{ kg} = 25200 \text{ kg}$ (conform ofertă), ceea ce este mult sub cantitatea posibilă de colectat conform calculelor anterioare în care a existat o greșeală de calcul.

De asemenea, intervenienta a prezentat că folosește autogunoiera Renault pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, care are sarcina utilă de 11600 kg și că vor fi necesare 2 transporturi. Pentru a face două transporturi a trebuit să dubleze timpul de deplasare la și de la locul de colectare

$T_1 = 203,18 - 43,03 = 160,15$ minute (corectat)

Numărul maxim de containere în condițiile efectuării a două curse a fost stabilit ca fiind $179,13:1,5=119,42$ containere, număr ce este mai mare decât numărul mediu de containere pe un traseu (90), (conform ofertă).

Utilizând datele corectate, ar obține numărul maxim de containere corectat $160,15:1,5= 106,76$ containere, număr ce este mai mare decât numărul mediu de containere pe un traseu (90). În acest fel, a demonstrat că eroarea matematică legată de timpul inclus în calcule, nu afectează rezultatul final întrucât corecția duce la același rezultat și anume la faptul că numărul de containere posibil a fi colectate conform calculelor este mai mare decât numărul mediu de containere de pe cele 9 trasee.

Pentru demonstrarea lipsei de importanță în calculul final al acestei motivări, SC SA a utilizat numărul indicat de contestatoare (824) în loc de 810 stabilit în tabel de către societatea sa, și aceasta în condițiile influențării formulelor de corecțiile precizate la punctele anterioare.

$T1= 160,15 \text{ min}:1,5 =106,76$ containere, iar numărul mediu de containere de pe traseu ar fi $824:9 = 91,5$ containere; $91,5 < 106,76$ rezultă că numărul de containere posibil a fi colectate în timpul de lucru stabilit este mai mare decât numărul mediu de containere de pe traseu ceea ce nu modifică cu nimic modul în care s-a stabilit norma de producție.

Norma de producție stabilită de către SC SA pentru colectat deșeuri reziduale de la punct fix în mediul rural este de 23200kg/schimb și a fost determinată ca 2 X capacitatea utilajului. În concluzie aceste erori de calcul nu au influențat determinarea normei de producție, calculul fiind pentru verificare.

b) Tot la acest punct al motivării contestației, contestatoarea a susținut că SC SA a omis înscrierea comunei Pochidia în tabel și a introdus în mod eronat localitatea Murgeni la mediul rural. Referitor la acest aspect, intervenienta precizează că Pochidia este inclusă în traseul 4, împreună cu localitatea Tutova, iar omisiunea prezentată este doar o greșală de dactilografare, însă datele din tabel conțin și distanțele cu tot cu Pochidia. Includerea comunei Pochidia în traseul 4 este dovedită în formularul 15 Oferta Tehnică, unde se prezintă traseul 4.

Astfel, se demonstrează faptul că omisiunea din tabelul 17 invocată de contestatoare este doar o greșală de dactilografare ce nu influențează calculele și nu produce efecte asupra calculului normei de producție, al productivității și implicit asupra coeficienților de echivalare. Așadar, orice speculație ulterioară legată de omiterea localității Pochidia este lipsită de temei, iar calculele și concluziile făcute în scop de demonstrație de către contestatoare sunt eronate.

Demonstrațiile aduse de contestatoare nu dovedesc nimic altceva decât greșeli de calcul aritmetic sau omisiuni în redactarea justificării solicitate de autoritatea contractantă, omisiuni ce nu modifică rezultatul final și care pot fi dovedite a fi simple greșeli de tehnoredactare fără ca acestea să demonstreze așa cum susține contestatoarea, că metoda de determinare a tarifelor aplicate de SC SA nu este corectă/legală.

2. Asocierea SC SRL - induce prin formularea motivației faptul că autoritatea contractantă ar fi obligat operatorii la utilizarea celor două autovehicule ceea ce nu este o afirmație reală. Autoritatea contractantă concesionează operatorului bunuri, iar modul de utilizare al acestora se stabilește de către fiecare operator prin oferta tehnică depusă astfel încât operatorul să-și îndeplinească sarcinile contractuale cu respectarea cerințelor și a limitărilor impuse prin documentația de atribuire.

Intervenienta precizează că aceste cheltuieli sunt evidențiate în memoriul tehnico-economic justificativ transmis ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 326/08.07.....

3. Referitor la motivarea contestatoarei potrivit căruia SC SA nu a respectat prevederile art. 11 alin. 2 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin, intervenienta precizează că asocierea contestatoare nu a argumentat concret încălcarea prevederilor mai sus enunțate.

4. Referitor la motivarea contestației prin care contestatoarea susține că în fișele de fundamentare nu sunt evidențiate costurile cu acumulatorii necesari mijloacelor de transport utilizate în activitatea de transport și colectare, precizează că fișele de fundamentare (formularul 22) respectă în totalitate prevederile din documentația de atribuire și sunt conform Ordinului nr. 109/2007, anexa 1.

Fișa de fundamentare prezintă cheltuielile în mod structural, pe capitole și subpuncte și nu consideră că este cazul să evidențieze exact bateriile de acumulatori în fișa de fundamentare așa cum sugerează contestatoarea.

Cheltuielile cu acumulatorii sunt cuprinse de către SC SA în cadrul cheltuielilor cu reparațiile, înlocuirea acestora fiind făcută de regulă la un interval de 4 la 6 ani ceea ce se încadrează în periodicitatea efectuării reparațiilor capitale. În cadrul reparațiilor capitale se schimbă acele subansamble ce și-au îndeplinit norma de funcționare și pentru care comisiile tehnice ale societății nu propun o prelungire a duratei de viață în urma constatării faptului că starea tehnică a subansamblului sau a piesei de schimb permite acest lucru. Astfel, în acest caz, ca în multe altele de acest fel, unele cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile cu întreținerea și/sau reparațiile mijloacelor auto.

SC SA a alocat 71.797 lei pentru reparații ceea ce este acoperitor pentru schimbarea tuturor bateriilor de acumulatori, astfel motivarea asocierii SC SRL - din contestație este falsă.

SC SA solicită accesul la dosarul cauzei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL a depus contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 601/28.11....., prin care s-a decis că oferta societății sale este neconformă și inacceptabilă, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 4 nr. 601/28.11.....

Contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante să dispună remedierea măsurilor adoptate. La data de 09.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat în scris, prin adresa nr. 630, că nu înțelege să dispună remedierea măsurilor și că evaluarea ofertei sale pentru lotul nr. 4 s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În fapt și în drept, contestatoarea susține că este nelegală măsura comunicată la data de 28.11..... de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă.

Prin Decizia CNSC nr. nu s-a dispus altceva decât ca autoritatea contractantă să ceară lămuriri suplimentare și să procedeze la reevaluarea ofertelor. Decizia CNSC nu a obligat autoritatea contractantă să declare oferta SC SRL neconformă și/sau inacceptabilă. Oferta putea fi declarată inacceptabilă sau neconformă doar în situația în care se constata că lămuririle oferite conform celor decise de CNSC nu sunt pertinente. Anterior, oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

1. Prin adresa nr. 578/17.11....., autoritatea contractantă, având în vedere același Decizie CNSC nr. / 07.11....., a solicitat clarificări doar pentru repartizarea costurilor în cadrul fiecăruia dintre tarifele ofertate, urban, rural și IIC, respectiv modul în care se respectă dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 209/2007.

2. În comunicarea rezultatului procedurii nr. 601/28.11....., autoritatea contractantă a considerat că nu îndeplinește cerința nr. 1 a cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea precizează că aceste lămuriri au fost furnizate atât cu privire la deținerea legală a unui utilaj în temeiul unui contract de închiriere și în felul acesta a fost dovedit că are capacitatea tehnică și/sau profesională, că îndeplinește cerința nr. 1 a Capitolului III.2.3, cea de a pune la dispoziție toate utilajele necesare desfășurării activității contractului pe toată durata derulării acestuia, cât și cu privire la modul în care a fost indicat prețul combustibilului.

3. Pentru costul cu combustibilul indicat în oferta financiară, contestatoarea susține că a avut în vedere contractul de furnizare încheiat cu OMV Petrom SA, fiind în vigoare la data depunerii ofertei. A

răspuns solicitării autorității contractante și a clarificat aspectele legate de prețul plătit pentru combustibil, depunând dovezi cu privire la prețul la care a achiziționat combustibilul în lunile anterioare depunerii ofertei. A avut în vedere toate lunile anterioare depunerii ofertei, din anul, pentru care furnizorul i-a remis facturile, cu mențiunea că achită la un termen de 30 de zile de la livrare prețul combustibilului.

Se observă, așadar, că tendința „de notorietate ascendentă” la care se refera autoritatea, este contrazisă de o lege care nu poate fi nicidecum interpretată.

Este evident că începând cu 01 ianuarie 2017, conform Legii nr. 227/2015, acciza la motorină scade cu: (1897,08-1518,04): 1000=0,38 lei pe litru.

Ori, contestatoarea consideră că nu poate să nu țină cont de această scădere de la 01.01.2017, având în vedere că prima zi de derulare a contractului de concesiune este 2017. Din punctul său de vedere, ținând cont de cele explicate mai sus, ofertele neconforme sunt ale celor care nu au luat în considerare toată legislația în vigoare la data licitației (inclusiv Codul fiscal, Legea nr. 227/2015).

Referitor la afirmația CNSC că nu a fost adusă nicio dovadă de furnizori de carburant a ofertanților SRL, SC SRL precizează că va pune oricând la dispoziție, copii de pe contractele acestor ofertanți (mari transportatori la nivel european, notorietatea lor fiind recunoscută prin plasarea în primii 5 în clasamentul transportatorilor din România) cu furnizorii lor de carburant.

Prin adresele nr. 646, 647/..... și 648/....., înregistrate la CNSC cu nr. 39347, 39348/....., respectiv nr. 39349/....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SC SA, asocierea SC SRL - și SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctele de vedere, precizează că urmare a întocmirii raportului procedurii pentru lotul 4 nr. 597/28.11..... de comisia de evaluare, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SA și a comunicat ofertanților participanți rezultatul procesului de reevaluare.

Referitor la criticile formulate de cele trei contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, din analiza și verificarea ofertei depuse, precum și a răspunsurilor transmise pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a considerat că SC SA a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, iar operatorul dispune de resursele necesare pentru a asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale Regulamentului de salubritate.

De asemenea, analizând răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a comisiei referitoare la modul în care repartizarea costurilor în cadrul fiecăruia dintre tarifele ofertate (urban, rural și IIC) respectă dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, comisia de evaluare a considerat ca SC SA a prezentat cotele de cheltuieli, în funcție de activități, repartizate pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale comisiei și oferta depusă de acest operator economic respectă legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, iar tarifele ofertate au fost justificate și permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că procesul de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată s-a desfășurat în condițiile legii, cu respectarea celor din motivarea Deciziei CNSC nr. /07.11....., cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, a prevederilor HG nr. 925/2006 și cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și clarificările publicate de către autoritatea contractantă, și că, în aceste condiții, contestațiile formulate de către SC SA, asocierea SC SRL - și SC SRL sunt nefondate.

În temeiul celor prezentate, ... solicită respingerea contestațiilor și dispunerea continuării procedurii de atribuire în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de concesiune nr. /....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06....., ora 10.00. Valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 4 este de 36.459.535,84 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 274/15.06.....

Ulterior admiterii contestațiilor anterioare, Consiliul a emis Deciziile nr. /..... /... /06.09..... și nr., ... /07.11....., iar autoritatea contractantă a reevaluat

ofertele pentru lotul nr. 4, ultimul raport al procedurii având nr. 597/28.11.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost declarate necâștigătoare sau respinse, iar oferta SC SRL declarată câștigătoare, SC SA, asocierea SC SRL - și SC SRL au depus prezentele contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsevente acestuia și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante de a reevalua ofertele.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, fiind ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SA, în referire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei SC SA câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4, cu nr. 600/28.11....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este neconformă, iar oferta SC SA este declarată câștigătoare a procedurii organizate pentru acest lot, care a ofertat un tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban de 67,59 lei/tonă, un tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural de 58,30 lei/tonă și un tarif de colectare și transport IIC de 101,55 lei/tonă, respectiv o redevență anuală de 10% din valoarea facturată și încasată.

Totodată, se constată că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă se datorează faptului că, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că nu a ținut cont de ponderea activităților în totalul cheltuielilor comune în ceea ce privește modalitatea de repartizare a costurilor și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări adresată ulterior deciziei Consiliului, în sensul că nu a fundamentat ponderile folosite pentru cele 3 tarife (urban, rural și IIC).

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. 1924/...../2154,2223,...../07.11....., rămasă definitivă, privind soluționarea contestației asocierii SC SRL - în referire la criticile aduse ofertei contestatoarei:

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC SA, situația este similară, Consiliul constatând temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul consideră relevante cele reținute în soluționarea contestației formulate de petentă cu privire la oferta SC SA, respectiv că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

Și în acest caz, în lipsa unei astfel de analize realizată de către autoritatea contractantă a tarifelor ofertate, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment asupra criticilor aduse de contestatoare decât din prisma modului de formulare a acestora.

Astfel se constată că, deși prima critică preia în integralitate pct. 2 din contestația precedentă privind fundamentarea tarifelor, la care sunt aduse critici noi, suplimentare, legat de repartizarea incorectă a cheltuielilor, fiind indicată de această dată ca fiind rezultatul neîmpărțirii cheltuielilor comune pe toate cele 3 tarife (cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cu munca vie – pentru personalul TESA, cu energia electrică), ci doar pe 2 dintre acestea, respectiv 37,57% la tariful de colectare IIC și 62,43% la tariful de colectare de la populație în mediul urban, pentru ca în cel de colectare de la populație în mediul rural, care are punctajul cel mai mare, să fie „0”.

Ori, analizând memoriile depuse de contestatoare, respectiv răspunsul de clarificare nr. 1977/12.07....., se poate constata că, într-adevăr costurile cu munca vie (personal TESA) se regăsesc cuprinse doar în două dintre cele 3 tarife. Fiind costuri comune, autoritatea contractantă trebuia să clarifice de ce s-a procedat astfel și să stabilească modul în care este afectată formarea celor 3 tarife de această situație.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, respectiv cu energia electrică, Consiliul constată că aceste afirmații nu corespund realității, fiind cuprinse în fiecare fișă de fundamentare și memoriul aferent pentru fiecare dintre cele 3 tarife costurile aferente.

Referitor la criticile legate de presupusele greșeli care conduc la ofertarea unor tarife mici, în opinia contestatoarei, în special în tariful de colectare din mediul rural, cu referire la numărul de anvelope sau de acumulatori, Consiliul are în vedere faptul că nu sunt aduse dovezi care să infirme suficiența cantităților prevăzute de ofertantul în discuție, afirmațiile contestatoarei nefiind însoțite de argumente în susținere.

Legat de afirmația contestatoarei că autocompactoarea care colectează deșeuri menajere din comuna Zorleni parcurge doar 108 km/an, Consiliul constată că este preluată din memoriul justificativ aferent fișei de fundamentare a tarifului privind colectarea deșeurilor din mediul rural, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio clarificare legată de distanța parcursă de 108 km/an, respectiv 0,83 km/zi.

În schimb, Consiliul nu poate lua în considerare criticile contestatoarei legate de raportul dintre numărul de salariați și echipamentul de protecția muncii, numărul acestora din urmă fiind mai mare, nevoia de a deține echipament de protecție fiind acoperită, nu poate fi pusă în discuție o diminuare a tarifului, ci dimpotrivă. Similară este situația și în cazul autocompactoarei de la pct 1 din memoriul aferent fișei de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor în mediul rural, pentru care din calculul contestatoarei rezultă că distanța parcursă pe an de 15750 km/an, nu poate fi rezultată din cea indicată de 60,57 km/zi, ea fiind de 121,15 km/zi. Este clar că în discuție nu este o diminuare artificială a tarifului, ci dimpotrivă. Nefiind aduse argumente suplimentare de către contestatoare nu se poate constata cum anume au fost diminuate costurile din acest punct de vedere pentru a putea obține tarife mai mici, dar autoritatea contractantă trebuie să clarifice această inadvertență.

Cât privește criticile contestatoarei legate de programul de funcționare de luni până sâmbătă, respectiv cupinderea în costurile cu munca vie a sporurilor aferente pentru zilele de sâmbătă, sărbători legale, concedii de odihnă și medicale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 459/14.09....., autoritatea contractantă a cerut expres transmiterea cheltuielilor cu personalul din care să reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit. La această solicitare, SC SA a

răspuns prin adresa nr. 2686/15.09..... și a indicat modul în care a constituit cheltuielile cu salariile din Formularul 22, fiind cuprinse inclusiv sporuri pentru zilele de sâmbătă și sărbătorile legale, concedii de odihnă și medicale. În lipsa altor critici și argumentări din partea contestatoarei cu privire la acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, modul de formulare a lor neputând pune la îndoială aprecierea autorității contractante cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește redevența de 10% din veniturile obținute, Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea contestatoarei, valoarea acesteia deși este indicată ca procent de 10% în realitate este diminuată. Cum diminuarea este nesemnificativă în economia stabilirii celor 3 tarife (89 lei/an, 17 lei/an și 57 lei/an la total venituri), aceasta nu poate constitui motiv de respingere ofertei atât timp cât această diferență nu afectează clasamentul ofertelor și redevența efectiv plătită va fi raportată la 10% (procent asumat) din veniturile efectiv obținute din activitatea de salubritate (facturate și încasate).

Cât privește inadvertențele legate de costurile cu munca vie sesizate de contestatoare Consiliul constată că, în adresa de răspuns nr. 1977/12.07....., legat de cheltuielile cu munca vie pentru mediul rural personalul declarat este 12,5 salariați, deși 2 salariați nu sunt implicați cu timp integral de lucru, fapt ce ar trebui să atragă o diminuare a costurilor. Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să clarifice aceste inadvertențe și eventualul impact al acestora.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea reevalurării acestei oferte din prisma celor reținute ca urmare a criticilor formulate de contestatoare, precum și din prisma efectuării analizei asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele oferite respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

În aceste condiții, Consiliul constată că, ulterior deciziei sale, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 577/17.11....., la pct. 3 clarificări cu privire la repartizarea costurilor în cadrul fiecărui tarif oferit, în sensul dovedirii respectării dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui tabel și fundamentarea ponderilor folosite (solicitare completată prin adresa nr. 582/18.11.....), o solicitare similară fiind adresată fiecăruia dintre cei 4 ofertanți. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 1 și 2, clarificări cu privire la inadvertențele legate de personalul implicat pentru executarea integrală a contractului, precum și legat de distanța parcursă de autocaruri pentru colectarea deșeurilor din mediul rural.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante este în conformitate cu cele dispuse de Consiliu.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 3439/22.11.....

Consiliul constată că, legat de răspunsurile formulate la pct. 1 și 2 ale solicitării, autoritatea contractantă a apreciat în procesul-verbal de evaluare nr. 593/23.11....., că există anumite erori care nu afectează oferta financiară a contestatoarei, motiv pentru care nu au constituit motiv de respingere a ofertei sale.

În schimb, legat de modul de completare al tabelului solicitat de autoritatea contractantă, se constată că s-a considerat răspunsul primit neconcludent.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007, precum și prevederile notei din anexa 1 a acestuia:

NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ.

În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate....

Analizând procesul-verbal de evaluare nr. 593/23.11....., cât și raportul procedurii nr. 597/28.11....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut legat de răspunsul la întrebarea 3 că: SC SA nu a fundamentat ponderile folosite la întocmirea fiecăruia dintre tarifele oferite (urban, rural, IIC), existând neconcordanțe între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și tabelul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei, în sensul că în Memoriul tehnico-economic justificativ s-au luat în calcul pentru cheltuielile comune ponderile de

- urban – 62,43%
- rural – 25,29%
- IIC – 12,28%

iar în tabelul transmis nu se regăsesc aceste ponderi, existând valori diferite.

Consiliul constată că nu există nicio altă evaluare a acestui răspuns din partea autorității contractante, deși Consiliul a prevăzut expres în decizia sa anterioară necesitatea efectuării unei analize asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele oferite respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

În situația în care a constatat neconcordanțe între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și tabelul transmis în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să le identifice și să clarifice motivele pentru care au apărut acestea. Doar funcție de răspunsul primit achizițarea se putea pronunța cu privire la concludența răspunsului dat de contestatoare. Mai mult decât atât, se constată că nu este realizată nicio analiză de către autoritatea contractantă în sensul celor dispuse de Consiliu din care să rezulte dacă sunt sau nu respectate dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și a normelor de aplicare a acestuia cu privire la acesta.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei în sensul identificării neconcordanțelor existente, a clarificării motivelor care au condus la apariția acestora, precum și efectuarea unei analize de către membrii comisiei de evaluare din care să rezulte dacă sunt respectate sau nu prevederile ordinului amintit și motivele pe care se bazează decizia rezultată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta SC SA, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației prin demersul său anterior, soluționat prin decizia nr.,...../07.11....., a mai adus critici legate de costurile legat de forța de muncă. Ori, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a reținut că:

...De asemenea, vor fi constatate nefondate și cele legate de costurile privind forța de muncă necesară, în condițiile în care susținerea contestatoarei pleacă de la aceeași premisă a existenței a 3,2 schimburi, informație care nu se susține. Dimpotrivă, oferta tehnică a acestui operator economic, la pagina 120, conține informații legate de programul de lucru (6:00-18:00) și, prin urmare, orice spor trebuie dimensionat la numărul de schimburi efective avute în vedere de acest ofertant. Ori, contestatoarea prin demersul său, nu aduce nicio dovadă că cheltuielile cu personalul existente în oferta acestui operator economic nu permit derularea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materie (Codul Muncii).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC SA, prin adresa nr. 461/14.09..... defalcarea cheltuielilor cu personalul propus, prezentat în fișa de fundamentare, din care să reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire (luni-sâmbătă și sărbătorile legale). Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 999/16.09....., fiind prezentat în Tabel 1 costurile cu munca vie, iar în Tabelul 2 defalcarea cheltuielilor cu salarizarea, în care se regăsesc menționate atât sporul pentru activitate în zilele de sâmbătă/duminică, cât și sporul de noapte (paza). În cuprinsul propunerii tehnice și a răspunsului mai sus menționat aparținând acestui operator economic se face referire doar la zilele de repaus săptămânal și sărbătorile legale, ca excepție la programul de lucru amintit.

Ori, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/....., orice demers formulat cu privire la acest aspect nu ar mai putea fi primit decât din prisma unor solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, formulate ulterior deciziei CNSC. Adresa de clarificări în discuție, respectiv răspunsul la aceasta au fost emise anterior deciziei CNSC indicate, astfel că termenul de 10 zile stabilit de legiuitor pentru formularea notificării și ulterior a contestației a fost cu mult depășit. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, prin adresa nr. 2767/27.09....., contestatoarea a solicitat raportul procedurii nr. 482/26.09....., precum și răspunsurile SC SA la solicitările de clarificări ale achizitoarei ulterioare deciziei nr.,...../.../06.09....., solicitări de clarificări printre care se află și cea invocată de contestatoare cu nr. 999/16.09..... Acestei solicitări achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 499/29.09....., dată la care au fost transmise documentele solicitate. Ori, formularea unei notificări la data de 06.12..... și a unei contestații la data de, privind un astfel

de act s-a făcut cu depășirea cu mult a termenului de 10 zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de cheltuielile cu personalul, chiar dacă sunt diferite de cele din contestația anterioară, nu mai pot fi primite la acest moment.

De asemenea, sunt considerate nefondate criticile cu privire la nerespectarea prevederilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, atât timp cât ele se bazează pe faptul că nu există nicio precizare expresă în acest sens în răspunsul dat de SC SA la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 579/17.11..... Dimpotrivă, în răspunsul său nr. 1233/ 21.11....., Consiliul constată că SC SA a precizat la alin. (1), pagina 1, că modul de repartizare a costurilor în cadrul fiecăruia dintre tarifele ofertate respectă prevederile acestui ordin și a normelor metodologice la acesta.

Pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, clarificări completate și ca rezultat al celor stabilite de Consiliu prin cele două decizii ale sale. Ori, prin contestație nu este adus niciun argument concret pentru care s-ar putea aprecia că nu au fost respectate prevederile acestui ordin și a normelor metodologice la acesta.

Cât privește procentele invocate de contestatoare ca trebuind a fi respectate, Consiliul constată că în răspunsul amintit SC SA a determinat cheltuielile totale, pentru ca mai apoi să facă repartizarea acestor costuri pe cele 3 componente.

Consiliul consideră că simpla afirmație făcută de contestatoare cu privire la necesitatea respectării acestor procente indicate, aferente fiecărui mediu (62,43% - urban, 25,29% - rural și 12,28 - IIC), ca rezultat al ponderii cantității de deșeuri în cantitatea totală rezultată nu este suficientă. În lipsa unei motivări concrete legate de acest aspect, aceste ponderi nu se pot raporta doar cantitativ la ponderea cantităților de deșeuri pentru fiecare mediu din total cantitate. Prevederile invocate sunt lipsite de echivoc, ele atestând faptul că ponderea diferitelor tipuri de cheltuieli generale ale societății se repartizează pe fiecare element de cheltuieli proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli.

Ori ponderea cheltuielilor, fără justificarea aferentă, nu poate fi considerată de drept ca fiind dată pe element de ponderea cantității de deșeuri în total cantitate cu ignorarea modului de colectare, a resurselor utilizate, productivitatea fiecărui tip de colectare etc.

Prin urmare, se constată că autoarea contestației a făcut doar simple afirmații lipsite de susținerea necesară. Mai mult decât atât, se afirmă că SC SA a realizat o subevaluare a costurilor și a obținut un preț neobișnuit de scăzut fără a cuantifica în ce constă această diminuare a prețului ofertat și, implicit, fără a demonstra

motivele pentru care tarifele ofertate nu pot asigura îndeplinirea contractului și motivele pentru care justificările acestui operator economic cu privire la modul de formare a acestor tarfie pe fiecare dintre componente nu este unul sustenabil.

Prin urmare, faptul că ordinul invocat privește doar cheltuielile indirecte și cheltuielile generale ale societății, precum și faptul că nici acest ordin și nici caietul de sarcini nu prevăd că operatorii economici trebuie să respecte proporția ponderii activității în totalul cheltuielilor pentru toate categoriile de cheltuieli, în lipsa altor susțineri și dovezi aduse de contestatoare, nu este de natură a afecta concludența răspunsurilor date de SC SA cu privire la tarifele practicate.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va admite, în parte contestația depusă SC SA, în sensul că se constată necesitatea identificării neconcordanțelor existente între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și tabelul transmis în urma solicitării de clarificări, a clarificării motivelor care au condus la apariția acestora, precum și efectuarea unei analize de către membrii comisiei de evaluare din care să rezulte dacă sunt respectate sau nu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și a normelor de aplicare a acestuia, și constată ca fiind nefondate criticile cu privire la oferta SC SA.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție a SC SA va fi admisă (ea referindu-se strict la criticile aduse ofertei sale).

În ceea ce privește contestația depusă de asocierea SC SRL -, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, Consiliul consideră criticile formulate împotriva ofertei SC SA întemeiate în parte.

Astfel sunt considerate relevante în soluționarea contestației cele reținute de Consiliul în deciziile sale anterioare, rămase definitive:

”Ori, în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, cu privire la acest aspect Consiliul a reținut că:

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la fundamentare tarifelor și repartizarea costurilor pe acestea, Consiliul are în vedere cele reținute în soluționarea contestației față de oferta SC SRL cu privire la acest aspect, respectiv

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de fundamentarea tarifelor ofertate, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. VI.3) ALTE INFORMATII, în ceea ce privește criteriul de atribuire utilizat, respectiv prețul cel mai mic, ca sumă de tarife ponderate:

*1.Tarif colectare si transport pentru deseurile generate de populatie mediul urban
Tarif 1- lei/tona – ponderat la 40%*

*2.Tarif colectare si transport pentru deseurile generate de populatie mediul rural
Tarif 2 - lei/tona – ponderat la 55%*

3.Tarif colectare si transport pentru IIC (Institutii, Industrie, Comert) Tarif 3 - lei/tona – ponderat la 5%

Calculul sumei de tarife ponderate pentru fiecare oferta:

Tp1= Tarif 1 x 40% (Tp1 – tarif ponderat 1)

Tp2= Tarif 2 x 55% (Tp2 – tarif ponderat 2)

Tp3= Tarif 3 x 5% (Tp3 – tarif ponderat 3)

Suma de tarife ponderate (Stp) pentru fiecare ofertant se calculeaza astfel:

$Stp = Tp1 + Tp2 + Tp3$

Calculul va fi realizat cu doua zecimale.

Clasamentul se va intocmi in ordine crescatoare a sumelor de tarife ponderate.

Oferta declarata castigatoare este oferta cu Suma de tarife ponderate (Stp) cea mai mica.

Calculul se va efectua pentru fiecare lot in parte.

Analizând tarifele ofertate de fiecare dintre participanți, Consiliul constată că aceștia au prevăzut tarife asemănătoare pentru colectare și transport mediul urban și rural și de circa 3 ori mai mari pentru colectare și transport pentru IIC, mai puțin SC SA, la care acest tarif este mai mare doar de circa 1,8 ori.

De asemenea, se constată că pentru elementele fiecăruia dintre tarife sunt păstrate proporții similare, atât pentru contestatoare, cât și pentru ofertantul declarat câștigător sau a celorlalți ofertanți. Astfel, cheltuielile materiale, cheltuielile cu personalul, taxele, licențele, acreditările și autorizările etc, sunt asemănătoare la fiecare dintre aceștia pentru colectare și transport mediul urban și rural, în timp ce pentru IIC acestea cresc de peste 2 ori pentru cheltuielile materiale, iar pentru cheltuielile salariale de circa 3 ori în cazul ofertantului câștigător și a contestatoarei.

Mai mult decât atât, contestatoarea în sprijinul afirmațiilor sale, susține că au fost stabilite de ofertantul declarat câștigător tarife de colectare și transport mediul urban și rural foarte mici în raport cu cele pentru colectare și transport IIC, respectiv de 53,53 lei/tonă, 54,19 lei/tonă, raportat la 168,86 lei/tonă, dar omite faptul că, în cazul ofertei sale, diferența este similară, proporțiile fiind păstrate, tarifele ofertate fiind de 62,72 lei/tonă, 78,90 lei/tonă, raportat la 200,63 lei/tonă.

Prin urmare, se constată un comportament similar atât din partea ofertantului declarat câștigător, cât și al contestatoarei în întocmirea ofertelor, scopul final fiind acela ca oferta fiecăruia dintre participanți să fie declarată câștigătoare prin specularea modalității în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al sumei tarifelor, ca medie ponderată, fapt ce a determinat ca mare parte a costurilor să fie incluse de către participanți în tariful IIC, tarif a cărui pondere este de doar 5% din valoarea ponderată pe baza căreia se face departajarea ofertelor.

Pentru aceste motive, alegațiile contestatoarei cu privire la ponderile cheltuielilor comune funcție de cantitatea estimată de deșeuri, nu pot fi primite, atât timp cât fiecare dintre participanți a procedat similar în modul de stabilire a tarifelor pentru populația (urban și rural) și pentru IIC (instituții, industrie și comerț). În lipsa altor informații concrete care să evidențieze motivele pentru care tarifele ofertate de operatorul economic declarat câștigător nu sunt unele care pot asigura desfășurarea activităților care constituie obiectul contractului supus achiziției prin concesiune, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile/speculațiile contestatoarei cu privire la acestea.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007. O asemenea analiză trebuia să stea la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă și doar pe baza acesteia să decidă dacă tarifele ofertate de ofertanți permit prestarea în mod corespunzător a serviciilor supuse achiziției.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în continuare autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să facă în locul membrilor acestei comisii o analiză a tarifelor pentru a stabili măsura în care acestea au fost constituite cu respectarea prevederilor legale amintite.

Nici procesul-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 457/14.09.....) sau nr. 7 (nr. 471/20.09.....), ori raportul procedurii nr. 482/26.09.2015 și niciun alt document emis

și transmis de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nu conține o astfel de analiză.

De altfel, nici măcar punctul său de vedere cu nr. 547/20.10..... nu a cuprins nicio referire la acest aspect, în sensul celor dispuse de Consiliu.

Deciziile Consiliului sunt obligatorii, autoritatea contractantă trebuind să se conformeze acestora, câtă vreme nu a formulat plângere.

O astfel de analiză este necesară tocmai pentru a putea verifica sustenabilitatea tarifelor ofertate și măsura în care sunt respectate prevederile legale la întocmirea lor, dar și pentru a putea preîntâmpina acuze precum cele aduse de contestatoare a căror verificare trebuie făcută mai întâi de comisia de evaluare, și nu de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea efectuării acestei analize mai înainte de a stabili ofertantul câștigător, inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare dacă este cazul.

Fără a pune la îndoială capacitatea ofertantului declarat câștigător de a susține contractul care se va atribui, Consiliul consideră că este obligația autorității contractante de a verifica măsura în care sunt respectate toate prevederile legale, iar o astfel de analiză trebuie să conțină date concrete și nu doar concluzia că s-au verificat și analizat ofertele și clarificările aduse și s-a constatat admisibilitatea acestora. Aceste verificări trebuie consemnate, cu atât mai mult cu cât Consiliul a stabilit în mod lipsit de echivoc necesitatea efectuării unei analize asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul tarifelor ofertate. Această analiză are rolul tocmai de a o asigura că, într-adevăr, aceste tarife sunt acoperitoare în condițiile date și că, fără o modificare a acestor condiții, nu va fi luată în discuție majorarea lor, cu atât mai puțin o eventuală solicitare în acest sens a operatorului economic.

În lipsa unei astfel de analize realizată de către autoritatea contractantă a tarifelor ofertate, conform celor decise anterior de Consiliu, organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate pronunța la acest moment asupra criticilor aduse de contestatoare decât din prisma modului de formulare a acestora.

Ori, din acest punct de vedere, Consiliul constată că sunt aduse critici legate de costurile determinate de numărul de kilometri parcurși pentru colectarea unei tone de deșeu, de întreținerea utilajelor și autovehiculelor, de amortizarea utilajelor de transport, de taxe, licențe acreditări/certificări și autorizații, de cele cu munca vie, cu autovehiculul pentru spălat containere, din prisma faptului că ar fi fost folosită ponderarea cheltuielilor, considerându-se că nu au fost respectate prevederile legale existente în determinarea tarifelor (art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007). Consiliul consideră că astfel de aspecte ar fi trebuit să stea la baza evaluării/analizei făcute de autoritatea contractantă privind modul de formare a tarifelor și respectarea prevederilor legale prin includerea tuturor costurilor determinate de prestarea serviciilor supuse concesiunii.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea niciun moment nu a demonstrat faptul că fiecare dintre costurile indicate, prin modul în care a fost repartizate nu ar corepunde realității și că ne-am afla în fața unei subdimensionări a unor costuri în unul sau altul dintre tarife. Concluzia sa că unul din tarife ar prelua din cheltuielile altor tarife ar fi trebuit demonstrată, altfel de afirmații neputând fi considerate decât simple speculații. Pe lângă lipsa de acuratețe a afirmațiilor contestatoarei în unele dintre aprecieri (de exemplu, cea legată de amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, pentru care în Fișa de fundamentare a tarifelor pentru fiecare dintre cele 3 tarife se prevede valoarea „0”, iar cu toate acestea contestatoarea aduce în discuție repartizarea ponderată a costurilor), Consiliul constată că nu este demonstrat în nicio situație modul în care sunt afectate efectiv tarifele ofertate de utilizarea acestor ponderi, respectiv în ce constă presupusa diminuare a unuia sau altuia dintre tarife, inclusiv cuantificarea eventualelor diferențe.

Era de datoria sa să demonstreze în concret, de ce anume tarifele ofertate de SC SA nu sunt corect determinate și nu pot asigura îndeplinirea contractului supus achiziției, ori contestatoarea s-a mulțumit doar a indica că ar fi fost utilizată în stabilirea tarifelor ponderarea costurilor, fără nicio altă argumentație concretă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Pentru a putea fi luate în considerare astfel de critici, autoarea lor trebuia să

determine, prin raportare la oferta ofertantului în discuție, care ar fi fost costurile reale care trebuiau luate în discuție (inclusiv prezentarea de dovezi care să confirme susținerile sale) și cum sunt influențate fiecare dintre tarife.”

Consiliul constată că, ulterior deciziei sale, autoritatea contractantă a solicitat SC SA, prin adresa nr. 579/17.11....., clarificări cu privire la repartizarea costurilor în cadrul fiecărui tarif ofertat, în sensul dovedirii respectării dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui tabel și fundamentarea ponderilor folosite, o solicitare similară fiind adresată fiecăruia dintre cei 4 ofertanți.

SC SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1233/21.11..... prezentând informațiile solicitate cu precizare că în determinarea tarifelor ofertate a determinat cheltuielile totale și a repartizat aceste cheltuieli pe cele 3 componente (tarife ofertate), în funcție de ponderea activității prestate, a costurilor acestora în totalul activităților, respectiv a cheltuielilor.

Revenind la criticile contestatoarei legate de răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că este invocată existența unor erori, care în opinia sa ar determina nelegalitatea ofertei acestui operator economic.

Astfel, cu privire la valoarea rezultată pentru Vm2, reprezentând viteza medie de deplasare între punctele de colectare, este evidentă eroarea de calcul, făcând operațiile menționate în formulă cu valorile precizate, rezultatul nu este 97,13 min cum a stabilit SC SA, ci cel precizat de contestatoare de 103,79 min.

Consiliul constată, pe de o parte, că este evidentă eroarea materială $(790,6 - 323,54) : 30 \times 60 : 9 = 103,79$ min și nu 97,13 min, eroare recunoscută de acest operator economic prin cererea de intervenție, iar pe de altă parte, această eroare nu afectează oferta financiară a acestuia.

Astfel, se constată că bugetul de timp Ti în urma acestei erori suferă o modificare în sensul că se reduce de la 222,16 min, cât a precizat SC în răspunsul său, la 203,18 min.

Acest timp influențează numărul de containere care pot fi încărcate pe schimb, determinat de contestatoare și recunoscut de intervenientă ca fiind 135 față de 148 cât s-a indicat în calculul prezentat în justificare.

Numărul de containere pe schimb influențează și cantitatea de deșeuri posibil de colectat care devine 41580 kg în loc de 45584 kg.

În același timp, conform inclusiv calculelor contestatoarei cantitatea reală de colectat este de 27.627 kg, în timp ce SC SA a determinat-o ca fiind de 25200 kg.

Ca prim aspect se poate determina că și în urma calculelor contestatoarei cantitatea de deșeuri care poate fi colectată este mult peste cantitatea reală de deșeuri.

De asemenea, eroarea de calcul care a determinat aceste valori influențează și timpul necesar pentru efectuarea unei curse care nu este de 179,13 min, ci de 160,15 min ($203,18 - 43,03 = 160,15$ min), care determină un număr maxim de containere de 106,76 ($160,15 : 1,5 = 106,76$ containere), care este mai mare decât numărul de containere colectate pe un traseu conform ofertei (90 de containere), situație recunoscută și de contestatoare.

De asemenea, numărul de containere precizat de contestatoare de 824, față de 810 determinat de SC SA nu este de natură a influența aceste calcule atât timp cât capacitatea de colectare de pe traseu este mai mare ($107,76 \text{ containere} > 824 : 9 = 91,55$).

Prin urmare devine evident faptul că eroarea indicată de contestatoare deși există nu afectează rezultatul final, cantitatea de deșeuri rezultată putând fi ridicată prin efectuarea a două curse cu autogunoiera Renault pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, având în vedere situația existentă, respectiv acceptarea de către SC SA a acestor erori este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a calculului corect.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de comuna Pochidia, Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta tehnică a SC SA se precizează că această comună este inclusă în cadrul traseului IV, a cărui lungime este cea precizată în tabelul 17 de 57 km. Prin urmare, legat de acest aspect, se poate vorbi de o omisiune a precizării informațiilor, și nu de o subdimensionare a calcului, distanța luată în calcul luând în considerare inclusiv această comună.

Cât privește alegațiile privind orașul Murgeni, Consiliul constată că nu este făcută nicio precizare cu privire la modul în care este afectată justificarea prezentată de SC SA de constatările sale.

Astfel, se constată că nu există motive pentru a pune la îndoială justificările prezentate de SC SA.

Ce nu poate fi identificat din răspunsul dat de SC SA sunt informații legate de colectarea sticlei, fiind prezentate informații cu privire doar la celelalte deșeuri reciclabile, respectiv hârtie și carton, respectiv plastic și metal (modul de stabilire a normei), motiv pentru care este considerată necesară și clarificarea acestui aspect.

În consecință, se constată că în fapt contestatoarea a indicat în mod corect existența unei erori care a determinat erori în lanț în calculul prezentat, a căror remediere este necesară a fi solicitată de autoritatea contractantă, dar nu s-a putut constata, pe baza informațiilor prezentate de petentă, că aceste erori afectează modul de justificare de către SC SA a tarifelor, ori că aceste tarife sunt afectate de erorile respective.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de necesitatea utilizării celor două vehicule puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, nici din cuprinsul contestației nu rezultă care este acea cerință obligatorie care nu a fost respectată de SC SA pentru derularea contractului de concesiune. Atât timp cât prin utilizarea a doar unuia dintre cele două autovehicule pentru colectarea separată a deșeurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se asigură colectarea întregii cantități de deșeuri, iar contestatoarea nu a demonstrat contrariul, nu există niciun motiv pentru a pune în discuție conformitatea acestei oferte din acest punct de vedere.

Cât privește susținerile legate de cheltuielile de reparații și întreținere pentru această activitate și afirmația că au fost diminuate artificial costurile din acest punct de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat SC SA transmiterea memoriului tehnico-economic justificativ aferent fiecărei fișe de fundamentare pentru stabilirea tarifelor și justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 326/08.07..... La această solicitare, SC SA a răspuns prin adresa nr. 785/12.07....., odată cu care a transmis și Fișa de fundamentare a tarifelor, tabele cu determinarea costurilor pentru carburanți și lubrefianți, cu energia electrică, cu întreținerea bazei de lucru, cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cu materii prime și materiale consumabile, cu echipamentul de lucru și protecție, cu reparații, precizări legate de amortizare, cu redevența de 10%, cu protecția mediului, cu alte servicii executate de terți (servicii IT, ITP, GPS și telefonie), cu munca vie, cu taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări (taxă licențiere ANRSC, taxa licențiere operator transport ARR, taxa de drum etc), cu asigurarea riscului profesional și altele (chirie sediu, reclamă și publicitate etc).

Nici anterior, prin contestația precedentă și nici la acest moment, contestatoarea nu a adus nicio informație care să ateste că răspunsul SC SA, cel puțin din punct de vedere al costurilor în discuție, nu este concludent.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care să se considere că aprecierea autorității contractante din acest punct de vedere nu este corectă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de fundamentarea tarifelor, Consiliul constată, ca prim aspect, lipsa de veridicitate a afirmațiilor contestatoarei legate de demonstrarea utilizării unui algoritm eronat pentru calculul cheltuielilor totale, în condițiile în care nu s-a dovedit decât existența unei erori de calcul.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de cheltuielile cu carburanți și lubrefianți, potrivit cărora în tariful pentru mediul rural este prevăzută o cheltuială de 143.738 lei/an, calculată conform

algoritmului invocat, despre care se afirmă că ar fi fost demonstrat ca fiind eronat, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei.

Astfel, contestatoarea face afirmații cu privire la faptul că valoarea acestor cheltuieli din tariful pentru mediul rural nu este cea reală, fără a fi demonstrat, pe de o parte, că algoritmul utilizat este eronat și, pe de altă parte, fără a demonstra, prin raportare la oferta SC SA, care ar fi trebuit să fie valoarea reală a cheltuielilor cu carburanți și lubrefianți. Simpla afirmație nu este suficientă pentru demonstrarea repartizării incorecte a cheltuielilor pe cele 3 tarife.

Situația este similară și în cazul cheltuielilor cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor, în care cheltuiala de 17.936,05 lei/an se consideră că a fost stabilită în mod incorect, fără a se demonstra, prin raportare la oferta SC SA, care este valoarea reală a acestor cheltuieli, respectiv fără a se prezenta motivele pentru care această valoare este eronat stabilită.

Aceleași afirmații lipsite de susținere se regăsesc și cu privire la cheltuielile cu reparații și cele cu asigurarea riscului profesional, pentru care nu sunt aduse dovezi care să ateste că aceste cheltuieli au fost subdimensionate.

Astfel, se constată că cele indicate de contestatoare cu privire la repartizarea cheltuielilor nu sunt de natură a demonstra nelegalitatea modului de stabilire a tarifelor de către SC SA în condițiile în care întreg raționamentul contestatoarei se bazează pe presupusa demonstrare a caracterului eronat al algoritmului utilizat. Prin urmare, nu este demonstrat nici modul în care nu au fost respectate prevederile ordinului ANRSC în discuție și a normelor de aplicare a acestuia.

În aceste condiții, concluzia contestatoarei cu privire la procente de repartizare a cheltuielilor pe cele 3 tarife, respectiv 60,79% - urban, 21,24% - rural și 17,97% - IIC, care ar fi fost stabilite în mod eronat, nu poate fi reținută atât timp cât contestatoare nu a dus dovezi care să o confirme. Pe de o parte, se susține că nu a fost demonstrat modul de stabilire a acestor procente, iar pe de altă parte, se susține că sunt eronat stabilite, fără a se demonstra în ce anume constă eroarea SC SA.

De asemenea, sunt considerate nefondate și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că nu au fost precizate expres în fișele de fundamentare cheltuielile cu acumulatorii, în condițiile în care nu există nicio prevedere legală sau a caietului de sarcini care să indice necesitatea menționării separate a acestor costuri.

Astfel, nici documentația de atribuire și nici ordinul în cauză nu prevăd expres obligativitatea precizării cheltuielilor cu acumulatorii, fiind evident că aceste cheltuieli pot fi încadrate în cadrul altor cheltuieli precum cele de reparații.

Afirmația contestatoarei că tarifele ofertate au fost diminuate pentru că nu au fost prevăzute astfel de cheltuieli nu poate fi primită

În condițiile în care nu este prezentată nicio analiză din care să rezulte că aceste cheltuieli nu au fost prevăzute într-o altă categorie de cheltuieli, precum cele cu reparațiile.

De altfel, se constată că nu este făcută nicio analiză care să ateste că, în fapt, tarifele ofertate nu pot asigura derularea activității supusă concesionării datorită neluării în considerare a anumitor costuri.

Era de datoria sa să arate, să demonstreze, de ce tarifele ofertate nu respectă prevederile legale și cum anume, precum și în ce constă subevaluarea susținută a fi fost făcută de SC SA, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a face afirmații lipsite de susținerea necesară, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că pe baza motivelor invocate de contestatoare nu se poate considera că oferta SC SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Totodată, se consideră necesară realizarea corecțiilor mai sus stabilite.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție a SC va fi admisă în parte.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertelor ca inacceptabilă/neconformă aparține comisiei de evaluare, capătul de cerere privind respingerea ofertei SC SA ca inacceptabilă și neconformă va fi respins ca inadmisibil.

Totodată, Consiliul va admite în parte și solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. Astfel, în privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală seria CAGSF nr. 0128/04.01.2017, în valoare de 2380 lei și chitanța seria CAGSC nr. 0056/04.01....., reprezentând plata onorariu avocat. Având în vedere admiterea în parte a criticilor, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuielilor, urmând să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 1.200 lei către contestatoare.

În referire la contestația înaintată de SC SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse de aceasta legat de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei SC SRL, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 601/28.11....., respectiv faptul că nu îndeplinește cerința fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, legată de deținerea tuturor utilajelor necesare desfășurării activității contractului, pe toată durata de derulare a sa, în sensul că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la instalația de curățire containere gunoi, închiriată de la, și

măsura în care poate fi utilizată în altă locație decât cea menționată în contract sau că ar fi disponibilă pentru îndeplinirea contractului, a fost considerat neconcludent. Un al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că a fost legat de faptul că nu a fost făcută dovada sustenabilității tarifului pentru combustibilul oferat, având în vedere că perioada de derulare a contractului este de 8 ani, iar tendința generală a prețului combustibilului este de notorietate ascendentă, iar un al treilea motiv privește faptul că oferta sa nu respectă dispozițiile art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

De asemenea, Consiliul consideră relevante cele reținute cu privire la aceste aspecte în decizia sa anterioară cu nr. ..., .../07.11....., rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere:

"În ceea ce privește prețul practicat pentru motorină de 3,42 lei/l, fără TVA, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat incomplet de sarcinile ce-i reveneau în verificarea justificării prețului oferat.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin aceeași adresă de clarificări mai sus amintită din 08.07....., a solicitat clarificări și cu privire la acest tarif și a considerat concludent răspunsul primit, luând în considerare facturi emise în lunile ianuarie-martie a anului, în care cel mai mare tarif a fost de 3,43 lei/l (iar cel mai mic 3,27 lei/l).

Cum ședința de deschidere a ofertelor a fost în luna iunie, fără a ignora răspunsul primit și având în vedere evoluția prețurilor la carburant ulterioară acestor luni, autoritatea contractantă avea obligația de a reveni printr-o nouă solicitare de clarificări și să solicite actualizarea acestor informații pentru luna mai sau chiar începutul lunii iunie pentru a se asigura că într-adevăr tariful practicat permite asigurarea prestării serviciilor supuse concesiunii. O asemenea verificare este necesară în condițiile în care tariful practicat trebuie să fie unul acoperitor în ceea ce privește și costurile legate de combustibil, cu atât mai mult cu cât perioada de derulare a contractului de concesiune este de 8 ani, iar contrar celor afirmate de intervenientă, tendința generală a prețului petrolului nu este una de scădere la acest moment. Mai mult decât atât, relevanță prezintă costul motorinei la o dată apropiată de cea a depunerii ofertelor, pentru sustenabilitatea tarifului oferat, tocmai din cauza fluctuațiilor existente în prețul de tranzacționare a acestui produs.

Contrar celor afirmate de contestatoare este irelevant prețul la pompă al motorinei, relevanță având documentele depuse de operatorii economici în acest sens, respectiv oferte, contracte sau facturi care conțin astfel de informații.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la utilajul închiriat de SC SRL de la ..., Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul consideră că, în condițiile existenței unui contract de închiriere precum cel depus de acest operator economic (contract de închiriere nr. 282/20.09.2011), autoritatea contractantă nu poate pune la îndoială legalitatea acestuia.

Cu toate acestea, însă autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile existente în cadrul unui astfel de contract, iar în situația de față, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în condițiile în care la art. IV Intrarea în vigoare, se menționează expres că respectivul contract își produce efecte din momentul intrării în vigoare a acestuia și că are ca și clauză suspensivă condiția de semnare a contractului de Concesiune servicii de colectare și transport deșeuri menajere din județul de către chiriaș.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a clarifica situația acestui utilaj la acest moment și a valabilității contractului încheiat la nivelul anului 2011, pentru servicii de colectare și transport într-o altă locație decât cea ce face obiectul cauzei de față, prin solicitarea unei clarificări suplimentare.

Astfel, se constată că, pentru a pune în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 458/14.09....., a solicitat clarificări acestui ofertant, printre

altele, de a prezenta documente justificative (facturi etc) privind prețul motorinei, actualizate pentru perioada lunii mai sau începutul lunii iunie, respectiv de a clarifica în ce măsură și în ce condiții utilajul închiriat, prin contractul nr. 282/20.09.2011, încheiat cu SC ...SRL, pentru instalația de curățire containere gunoi, va fi disponibil pentru îndeplinirea contractului supus achiziției.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 711/19.09..... precizând că prețul la carburant folosit este mediu, cu mențiunea că, în luna iunie, până la data deschiderii ofertelor (15.06.....), nu a primit facturi de la furnizor. În tabelul atașat se constată că există o variație ascendentă cu privire la prețul motorinei, ajungând de la 3,36 lei/l în ianuarie, la 3,74 lei/l în mai.

Prin urmare, utilizarea unui preț mediu la motorină de 3,42 lei/l, se constată a fi mai apropiat de cel din ianuarie decât de cel din mai, astfel încât informațiile furnizate nu sunt de natură a justifica decât în parte posibilitatea achiziționării la acest preț a motorinei. Această apreciere este întărită și de faptul că, din martie când se constată un preț al motorinei de 3,39 lei/l și de 3,43 lei/l (o fluctuație la nivelul aceleiași luni de cca 1% care ar putea fi ignorată) și până la acest moment, prețul combustibililor a crescut constant. Autoritatea contractantă nu ar putea ignora astfel de informații.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că media utilizată de contestatoare drept preț de referință pentru motorină nu este în avantajul său, în sensul că ultimele două luni luate în considerare în calculul său arată creșterea prețului la combustibil (motorină), astfel că aprecierea comisiei de evaluare asupra acestui aspect, potrivit căreia ultima factură (cea de pe luna mai) este mai mare decât prețul utilizat, este îndreptățită. La nivelul lunii iunie când s-au depus ofertele, ori cu o lună două anterior acestora și chiar ultima factură din martie atesta că prețul la motorină era peste cel cuprins în ofertă. Rațiunea pentru care a utilizat o valoare medie în aceste condiții de fluctuație a prețului la motorină îi aparține contestatoarei și nu este culpa autorității contractante.

Trebuie avut în vedere, de asemenea, că au fost prezentate de contestatoare încă două oferte de preț, una emisă în luna aprilie (de către ...) și una în mai (de către SC ... SRL), în care prețul motorinei este de 3,42 lei/l.

În opinia contestatoarei, aceste oferte de preț trebuiau să confirme faptul că un astfel de preț este unul real, care poate fi practicat.

Este evident că având în vedere durata contractului de concesiune de 8 ani, prețul motorinei va suferi modificări, motiv pentru care s-a impus verificarea măsurii în care contestatoare poate (putea la momentul deschiderii ofertelor) achiziționa motorină la prețul de 3,42 lei/l.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să dovedească măsura în care SC D....are dreptul de a comercializa motorină și la ce preț, în condițiile în care potrivit datelor de la Registrul Comerțului, activitatea principală a sa este Transporturi rutiere de mărfuri – Cod CAEN 4941, iar ca activitate secundară are declarată activitatea Manipulări – Cod CAEN 5224, inclusiv legat de faptul că deține autorizația necesară pentru comercializarea de produse energetice.

Similară este și situația privind oferta SC SRL, referitor la care Consiliul constată că, potrivit datelor de la Registrul Comerțului, activitatea principală este Transporturi rutiere de mărfuri – Cod CAEN 4941, iar printre activitățile secundare nu se poate identifica cea care i-ar permite comercializarea motorinei, respectiv verificarea faptului că deține autorizația necesară pentru comercializarea de produse energetice.

Chiar dacă autoritatea contractantă legat de aceste oferte de preț nici în procesul-verbal de evaluare nr. 7 și nici în raportul procedurii de atribuire, ori comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a făcut nicio apreciere, Consiliul consideră că cele două oferte nu sunt de natură a modifica decizia luată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, dacă în cazul ... facturile emise și notorietatea acestui furnizor confirmau prețurile practice, în cazul ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL nu a fost adusă nicio dovadă în acest sens, dimpotrivă informațiile existente atestând contrariul.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru neconcludența răspunsului dat legat de instalația de curățire containere gunoi, închiriată de la SC SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru răspunsul dat.

Cele susținute de contestatoare legat de existența unor situații imprevizibile sunt adevărate, dar nu este mai puțin adevărat că cele precizate în ofertă trebuie să fie valabile la momentul deschiderii ofertelor/semnarea contractului. Doar simpla declarație pe propria răspundere nu este suficientă. A indicat că acea instalație este închiriată de la o terță parte, atunci trebuie făcută dovada că cele cuprinse în contractul de închiriere încheiat cu mai mult de 4 ani în urmă (chiar aproape 5 ani) sunt reale și la momentul evaluării ofertelor.

În aceste condiții, dacă în contractul încheiat între Consiliul Local .. și SC ... SRL, nu există o mențiune expresă cu privire la subînchirierea acestei instalații, atunci subînchirierea este posibilă cu respectarea condiției de la art. 1805 din Codul Civil, pentru bunurile mobile fiind necesară existența acordului locatorului.

Consiliul consideră că autoarea contestației trebuia să clarifice situația locatorului SC SRL, aflat în insolvență conform informațiilor existente pe portalul instanțelor de judecată. Conform acestor informații, Tribunalul .. a acordat termen pentru identificarea și valorificarea bunurilor încă din cursul anului trecut, situație care continuă și la acest moment, în aprilie fiind acordat termen pentru valorificarea bunurilor și recuperarea creanțelor. Obținerea unor informații clare din partea lichidatorului judiciar era necesară pentru a demonstra că la momentul evaluării ofertelor contractul de subînchiriere invocat de contestatoare este unul care mai produce efecte la data deschiderii ofertelor și ulterior pe parcursul executării contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul formulat de contestatoare, cu consecința respingerii ofertei contestatoarei."

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 578/17.11....., a solicitat clarificări cu privire la repartizarea costurilor în cadrul fiecărui tarif ofertat, în sensul dovedirii respectării dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui tabel și fundamentarea ponderilor folosite (solicitare completată prin adresa nr. 583/18.11.....).

Consiliul constată că nu au avut loc alte evaluări cu privire la oferta contestatoarei în ceea ce privește îndeplinirea cerinței fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 1, legată de deținerea tuturor utilajelor necesare desfășurării activității contractului, pe toată durata de derulare a sa, respectiv cu privire la dovada sustenabilității tarifului pentru combustibilul ofertat, având în vedere că perioada de derulare a contractului este de 8 ani, singurele demersuri făcute fiind legate de respectarea dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

În aceste condiții, Consiliul constată că se află în fața autorității de lucru judecat în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a îndeplinit cerința fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 1, legată de deținerea tuturor utilajelor necesare desfășurării activității contractului, pe toată durata de derulare a sa, respectiv cu privire la dovada sustenabilității tarifului pentru combustibilul ofertat, în condițiile în care prin decizia sa anterioară nr./07.11..... s-a pronunțat asupra acestor aspecte și a constatat că în mod corect a fost respinsă oferta sa, decizie care nefiind atacată cu plângere a rămas definitivă.

Pe cale de consecință, sunt lipsite de relevanță clarificările cu privire la repartizarea costurilor în cadrul fiecărui tarif ofertat, în sensul dovedirii respectării dispozițiilor art. 11 și anexa 1 din normele

metodologice ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, câtă vreme oferta, pentru motivele stabilite anterior, trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Indiferent de răspunsul dat de contestatoare la această solicitare, situația în ceea ce privește oferta sa rămâne ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru acest motive, Consiliul nu va mai analiza răspunsurile primite de achizitoare la solicitarea sa, în condițiile în care oferta contestatoarei nu este una admisibilă pentru alte motive care au fost analizate în decizia anterioară emisă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de SC SA și asocierea SC SRL -, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 597/28.11..... pentru lotul 4 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SC SA și cea a SC SA. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA în sensul identificării neconcordanțelor existente între ponderile folosite și fundamentate în Memoriul tehnico-economic justificativ și tabelul transmis în urma solicitării de clarificări, a clarificării motivelor care au condus la apariția acestora, precum și efectuarea unei analize de către membrii comisiei de evaluare din care să rezulte dacă sunt respectate sau nu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și a normelor de aplicare a acestuia, precum și a ofertei SC SA în sensul clarificării ofertei acesteia, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondate criticile SC SA cu privire la oferta SC SA și ca

inadmisibile pe cele ale asocierii SC SRL - de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SA și o admite în tot pe cea privind contestația SC SA și în parte pe cea privind contestația asocierii SC SRL -

Admite solicitarea asocierii SC SRL - de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către SC SRL - a sumei de 1.200 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 7 exemplare, conține 42 pagini.