



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1229/C3/1274

Data: 24.07.2019

Prin contestația nr. 700/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24603/01.07.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., sectorul 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 49/5240 din 24.06.2019, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui buldoexcavator pentru dotarea compartimentului de gospodărire și întreținere în, județul, în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționarea unui buldoexcavator pentru dotarea compartimentului de gospodărire și întreținere”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1038600, publicat în SEAP la 27.02.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 700/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24603/01.07.2019, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 49/5240 din 24.06.2019, emis de, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ar fi îndeplinit următoarele cerințe impuse prin caietul de sarcini:

1. utilajul ofertat are adâncimea maximă de săpare de 5800 mm, în loc de 5970 mm, cât s-a solicitat în caietul de sarcini;

2. utilajul oferat are înălțimea maximă de ridicare de 3400 mm, în loc de 3450 mm, cât s-a solicitat în caietul de sarcini;

3. deși s-a menționat în Formularul nr. 10 că utilajul are 4 trepte de viteză față și 4 trepte de viteză spate, întocmai cu cerința din caietul de sarcini, informațiile din catalogul utilajului confirmă 4 trepte de viteză față și doar 3 trepte de viteză spate;

4. utilajul oferat are înălțimea maximă de descărcare de 4700 mm, în loc de 4720 mm, cât s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pe de o parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca utilajul să îndeplinească, printre altele, următoarele condiții: să aibă (i) adâncime maximă de săpare de 5970 mm, (ii) înălțime maximă de ridicare de 3450 mm și (iii) înălțimea maximă de descărcare de 4720 mm.

Prin urmare, contestatoarea precizează că a oferat un produs ai cărui parametri se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă, și anume: (i) adâncime de excavare (săpare) de 5800 m, (ii) înălțimea maximă de ridicare de 3400 mm și înălțimea maximă de descărcare de 4700 mm.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că produsul oferat deține 4 trepte de viteză (4 înainte și 4 în spate), așa cum reiese din propunerea tehnică - Formularul 10 pct. 2.2, propunerea tehnică - pag. 2 și din Certificatul U emis de producător (pag. 14), utilajul fiind conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 50/5790 din 16.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27506/17.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, informațiile referitoare la cerințele achizitorului, oferta contestatoarei și motivele de neconformitate, împreună cu explicațiile privind decizia de a declara oferta neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că abaterile de la specificațiile tehnice impuse (adâncimea maximă de săpare, adâncimea maximă de ridicare, înălțimea maximă de descărcare) nu puteau fi corectate în urma unei solicitări de clarificare, atâta timp cât specificațiile tehnice ale utilajului oferat sunt indicate în mod expres de contestatoare, în Formularul nr. 10 și susținute de catalogul prezentat, la care face trimitere chiar contestatoarea.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui buldoexcavator pentru dotarea compartimentului de gospodărire și întreținere în, județul, în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționarea unui buldoexcavator pentru dotarea compartimentului de gospodărire și întreținere”, prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat nr. SCN1038600 din 27.02.2019, și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 49/5240 din 24.06.2019), SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la „etapa anterioară”.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a unei cauțiunii nr. 205549156/1 în valoare de 6.325,50 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Bucureștii noi, la data de 01.07.2019.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, ca neconformă, întrucât nu ar fi îndeplinit următoarele cerințe: „1. Utilajul oferat are adâncimea maximă de săpare de 5800 mm în loc de 5970 mm ...; 2. Utilajul oferat are înălțimea maximă de ridicare de 3400 mm în loc de 3450 mm ...; 3. Deși s-a menționat în formularul nr. 10 că utilajul are 4 trepte de viteză față și 4 trepte de viteză spate, întocmai cu cerința din caietul de sarcini, informațiile din catalogul utilajului confirmă 4 trepte de viteză față și doar 3 trepte de viteză spate; 4. Utilajul oferat are înălțimea maximă de descărcare de 4700 mm în loc de 4720 mm cât s-a solicitat în caietul de sarcini”.

În cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat faptul că dorește să achiziționeze un buldoexcavator, cu următoarele caracteristici tehnice minimale: „... 1.4 adâncime maximă de săpare: 5.970 mm; 1.5 înălțime maximă de ridicare: 3.450 mm; ... 2.2 trepte de viteză: față/spate: 4/4; ... 8.3 înălțime maximă de descărcare: 4.720 mm ...”.

Prin urmare, pentru a îndeplini caracteristicile tehnice solicitate, adâncimea maximă de săpare trebuie să fie de 5.970 mm sau mai mare; înălțimea maximă de ridicare trebuie să fie de 3.450 mm sau mai mare; treptele de viteză: față/spate: 4/4; iar înălțimea maximă de descărcare trebuie să fie de 4.720 mm sau mai mare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici, vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de participanții la procedură le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu

li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând, în continuare, criticile contestatoarei, vizând aparenta nelegalitate a declarării neconformă a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, Consiliul reține că SC SRL a oferat, conform propunerii sale tehnice, utilajul – buldoexcavator model 883 produs de Çukurova Makina Imalat ve Ticaret AS GRUP CUMITAS Turcia, care, potrivit Formularului 10 - Tabel comparativ cu caracteristici tehnice minimale solicitate - oferate, cât și fișei tehnice, are următoarele caracteristicile tehnice: adâncimea maximă de săpare de 5800 mm, mai mică decât cea solicitată - de 5970 mm; are înălțimea maximă de ridicare de 3400 mm, mai mică decât cea solicitată - de 3450 mm; are 4 trepte de viteză față și 4 trepte de viteză spate; are înălțimea maximă de descărcare de 4700 mm, mai mică decât cea solicitată - de 4720 mm.

Or, raportat la cerințele solicitate, apare ca fiind evident faptul că buldoexcavatorul oferat de contestatoare nu este conform cerințelor caietului de sarcini, întrucât adâncimea maximă de săpare, înălțimea maximă de ridicare și înălțimea maximă de descărcare sunt mai mici decât cele solicitate.

În această situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....