CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../25.06....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 1733/15.05....., reprezentând comunicare etapă evaluare financiară, precum și împotriva adresei nr. 1842/23.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic de execuție, Documentații necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și Asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții Înființare rețea de canalizare menajeră și extindere rețea de apă în comuna .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../25.06....., SC ..... SR atacă adresa nr. 1842/ 23.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a răspuns în termen la adresa de solicitări clarificări.

În fapt, contestatoarea precizează că împotriva deciziei de respingere a ofertei, a formulat notificare prealabilă prin care a explicat că în data de 02.05....., procedurile organizate în vechea aplicație SEAP, au suferit un incident tehnic care au afectat nu doar procedurile care aveau data limită de depunere a ofertelor ci și celelalte proceduri, motiv pentru care solicitarea de clarificări nr. 1447/02.05..... a fost vizibilă doar în data de 03.05.....

Raportat la termenul legal de răspuns și data vizualizării în SEAP a solicitării de clarificări, contestatoarea consideră că răspunsul furnizat la 08.05....., a fost transmis în termen. Mai mult, în cazul în care ar fi fost tardiv răspunsul, încărcarea documentului ar fi fost imposibilă.

Concluzionând, apreciază decizia de respingere pentru acest motiv, ca netemeinică și nelegală și solicită anularea comunicării intermediare a etapei de evaluare financiară și stabilirea ofertei sale ca conformă.

Prin adresa nr. 1905/31.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21902/04.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în data de 02.05..... a urcat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 1447, adresată acesteia, cu termen de răspuns 3 zile.

Totodată, în cadrul procedurii, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților participanți în procedură. Nu mai puțin de 5 ofertanți au transmis răspuns în termenul stabilit, rezultând faptul că aceștia au avut acces la portalul SEAP.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia platforma SEAP nu a fost utilizabilă în data de 02.05....., autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi reținută, întrucât nu prezintă un document probatoriu în acest sens. Mai mult, ofertantul avea posibilitatea de a comunica autorității contractante o solicitare cu privire la prelungirea termenului de transmitere a răspunsului, situație în care autoritatea contractantă transmitea tuturor ofertanților decizia sa, acordând astfel posibilitatea de a formula și încărca răspunsul în SEAP într-un termen mai lung, în vederea respectării principiului tratamentului egal.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că termenul acordat de la publicarea în SEAP a scrisorii de clarificări și până la termenul limită de răspuns la aceasta, respectiv 02.05..... și 07.05....., contestatoarea avea timp suficient să formuleze și să publice în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic de execuție, Documentații necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și Asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții Înființare rețea de canalizare menajeră și extindere rețea de apă în comuna .....”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițat procedura simplificată, publicând în SEAP anunț de participare simplificat nr. ....., la data de ..... și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 1733/15.05....., reprezentând comunicare etapă evaluare financiară, precum și de adresa nr. 1842/23.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând .....

Potrivit adresei nr. 1733/15.05....., oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „... ofertantul nu a răspuns în termenul precizat prin adresa nr. 1447/02.05..... la solicitările de clarificări”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1447/02.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „ca urmare a analizării propunerii financiare, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, vă solicităm fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de extrase REVISAL pentru personalul angajat și/sau contracte de colaborare pentru personalul colaborator care să justifice tarifele orare practicate pentru personalul specializat, documente din care să reiasă tariful orar pentru materialele utilizate în prestarea serviciilor, transport și orice alte elemente care formează prețul, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. Justificarea dvs va conține, totodată, numărul de specialiști implicați în derularea contractului, numărul de ore aferent fiecărui specialist și tariful orar aferent fiecărui specialist. Avem rugămintea să ne transmiteți răspunsurile dvs în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei adrese, în mod obligatoriu prin intermediul SEAP, secțiunea de răspunsuri”.

Având în vedere data solicitării de clarificări/justificări – 02.05....., orele 18:51, termenul de răspuns indicat în adresă - să ne transmiteți răspunsurile dvs în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei adrese, Consiliul constată că răspunsul considerat în termen trebuia să fie trimis cel mai târziu în data de 07.05.....

Or, la această solicitare, contestatoarea a transmis răspunsul în SEAP, în data de 08.05....., orele 17:24, cu depășirea termenului stabilit în solicitare, motivat de faptul că solicitarea din data de 02.05..... ar fi fost vizibilă doar în data de 03.05..... (datorită unui incident tehnic SEAP), iar termenul de răspuns ar fi expirat în data de 08.05..... – dată la care a postat răspunsul în SEAP.

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus niciun document prin care să demonstreze imposibilitatea tehnică de funcționare a SEAP în data de 02.05....., respectiv de vizualizare a solicitării de clarificare/justificare.

Pe de altă parte, dacă ar fi existat un incident tehnic de funcționare SEAP, nici adresa autorității contractante nu ar fi putut fi transmisă. Or, print-screen-ul aflat la dosarul cauzei, confirmă transmiterea solicitării de clarificări în datat de 02.05....., orele 18:51.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, care prevăd: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” și răspunsurile în termen la solicitările de clarificări cad în sarcina operatorului economic.

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

.....