

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7911/10.02.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și Director General și convențional prin, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. A/A-3371 din 27.01.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A/A-3369 din 27.01.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

■ *Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea declarării ofertei subscrisei drept neconforme și necâștigătoare, pentru partea declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, pentru partea anulării procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;*

■ *Reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept neconforme și necâștigătoare, cu consecința constatării admisibilității și conformității ofertei*;

■ *Reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care sa fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de*

calificare și selecție și nici unele dintre cerințele tehnice, precum și cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare;

■ *Anularea măsurii anulării procedurii, adoptate de Autoritatea Contractantă în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;*

■ *Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta subscrisei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.*

2. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.

3.OBLIGAREA Autorității Contractante la plata cheltuielilor pe care le vom avansa pentru soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. A/A-3371/27.01.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. A/A-3369/27.01.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că aceasta a mai fost contestată, astfel:

- Prima contestație s-a formulat împotriva raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024 și a fost soluționată prin Decizia nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, prin care CNSC a admis în parte contestația și a dispus remedierea, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare (Decizia CNSC 1).

- Împotriva Deciziei CNSC 1, ...a formulat plângere (dosar nr. 469/57/2024), strict sub aspectul criticilor privind oferta respinse de Consiliu, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel Alba Iulia.

- Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 13.08.2024, ...a formulat o nouă contestație, referită strict la informațiile noi, relevate din studiul dosarului procedurii, contestație soluționată prin Decizia nr. 2678/C2/2923/23.09.2024, pe care, CNSC a respins-o ca tardivă (Decizia CNSC 2).

- Împotriva Deciziei CNSC 2, ...a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de apel Alba Iulia, dosar nr. 505/57/2024, iar prin Decizia

nr. 700/22.10.2024, Curtea de apel Alba Iulia a luat act de renunțarea la judecată a plângerii formulată de

- Deși CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC 1 faptul că nu există motive care să conducă la măsura extremă a anulării procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, la 21.11.2024 autoritatea a emis raportul procedurii nr. A/A-2961/21.11.2024, prin care comisia de evaluare a considerat că „au existat o serie de erori sau omisiuni care nu pot fi remediate pe parcursul procedurii de atribuire (atât în elaborarea documentației de atribuire cât și în procesul de evaluare), iar autoritatea contractantă se află în acest moment în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, propunând măsura anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- Împotriva acestei măsuri a formulat o nouă contestație soluționată prin Decizia nr. 3635/C2/4203/20.12.2024, prin care CNSC a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii consemnate în raportul procedurii nr. A/A-2961 din 21.11.2024 și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii.

Cu toate acestea, semnalează contestatorul, la data de 28.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat pe e-mail adresa nr. A/A-3371/27.01.2025, prin care i s-au adus la cunoștință următoarele: (i) oferta a fost declarată respinsă, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, (ii) oferta declarată admisibilă și câștigătoare pentru această procedură este cea depusă de, cu o valoare de 1.867.329 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte, (iii) anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât este imposibilă încheierea contractului din cauza faptului că la această data nu există fonduri bugetare, autoritatea contractantă neavând un buget aprobat pentru anul curent.

Față de cele relatate, autorul contestației apreciază că, măsura dispusă de autoritatea contractantă este profund netemeinică și nelegală, sfidează autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al Deciziilor CNSC pronunțate în ciclurile procesuale anterioare și este expresia unui vădit abuz de putere.

Făcând trimitere la considerentele Deciziilor nr. 2354/C2/2189 și nr. 3624/C2/4203, contestatorul subliniază faptul că CNSC a reținut următoarele:

- obligația autorității contractante de a reevalua oferta tehnică, respectând propriile mențiuni din caietul de sarcini;

- obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la conținutul ofertei analizate, cu scopul de a se edifica asupra conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire;

- obligația autorității contractante de a reevalua oferta, pentru a stabili în concret dacă sunt îndeplinite cumulative condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, semnalează contestatorul, autoritatea contractantă a procedat la următoarele:

- după Decizia CNSC nr. 2354/C2/2189, a dispus anularea procedurii de atribuire, în mod superficial, fără a reevalua, în concret, ofertele și

- după Decizia CNSC nr. 3624/C2/4203 prin care s-a infirmat măsura anulării procedurii, a respins *ex abrupto* oferta, a declarat oferta drept admisibilă, conformă și câștigătoare, apoi a anulat din nou procedura de atribuire, invocând lipsa aprobării bugetului pe anul curent.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta este admisibilă și conformă.

1. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la preținsele neconformități:

Reiterează contestatorul faptul că, deși Consiliul a reținut obligația achizitorului de a reveni cu solicitări de clarificări, pentru o evaluare temeinică și completă a conformității ofertei tehnice, acesta refuză în mod repetat să evalueze oferta conform propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Ca atare, susține contestatorul, conduita autorității capătă proporțiile unui veritabil exces de putere, practic, aceasta depune eforturi pentru a respinge oferta ca neconformă, deși oferta acestuia este cea mai avantajoasă din punctul de vedere financiar.

2. Organizatoarea procedurii nu a ținut cont de prevederea din caietul de sarcini privind soluțiile care satisfac în mod echivalent cerințele tehnice:

Cu alte cuvinte, precizează contestatorul, chiar autoritatea contractantă a menționat prin documentație (Notele din caietul de sarcini (pag. 8 și 9) și CNSC a confirmat cu autoritate de lucru judecat (prin Decizia CNSC din ciclul procesual 1) faptul că este acceptată ofertarea de produse similare/echivalente, sub rezerva probării în mod concludent în cadrul ofertei a acestor împrejurări. În continuare, achizitorul menționează prin documentație faptul că, în cazul în care nu se va putea asigura interoperabilitatea produselor, intră în sarcina contractantului să procedeze la remedierea soluțiilor. fără costuri suplimentare în sarcina achizitorului.

Potrivit contestatorului, nicăieri în actele emise de AFT în pretinsa „reevaluare” nu există o analiză a echivalenței produselor, după cum nu există o argumentație prin care să fie contrazis modul concludent în care a probat îndeplinirea cerințelor tehnice.

3. Autoritatea contractantă nu a numit o subcomisie de experți tehnici cooptați:

Deși prin Decizia nr. 3624/C2/4203, Consiliul a reținut inclusiv dreptul autorității contractante de a coopta specialiști tehnici pentru a evalua conformitatea ofertelor, arată contestatorul faptul că, autoritatea

contractantă, cu rea-credință și superficialitate, a trecut peste considerentele CNSC, precizând cu nonșalanță prin Raportul procedurii din ianuarie 2025 faptul că „Nu a fost cazul de numirea experților coopțați în nicio fază a procesului de evaluare”.

4. Referitor la preținsele neconformități ale ofertei, redate prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul punctează, sub formă tabelară, o serie de observații menite să demonstreze, în opinia sa, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta este inadmisibilă și neconformă.

1. nu îndeplinește criteriile de calificare privind motivele de excludere:

Potrivit contestatorului, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi reevaluat în mod *real* și *efectiv* oferta, verificând temeinic conținutul documentului constatator negativ emis de către IGPR, ar fi constatat cu siguranță faptul că sunt incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- referitor la încălcarea gravă a obligației principale asumate prin contract - obligația de a livra conform produsele este fără îndoială o obligație principală asumată printr-un contract de furnizare, iar respingerea la recepție a produselor pentru abateri de la calitatea produselor este consecința unei încălcări grave a acestei obligații.

- referitor la încetarea anticipată a contractului - conform art. 1321 din Codul civil „Contractul încetează, în condițiile legii, prin executare, acordul de voință al părților, denunțare unilaterală, expirarea, îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condiției, imposibilitate fortuită de executare, precum și din orice alte cauze prevăzute de lege”. În condițiile în care contractul nu a fost executat (nu s-a executat obligația de a livra produsele, acestea fiind respinse la livrare), iar proiectul de finanțare a expirat, e clar că vorbim despre o încetare anticipată a Contractului.

- referitor la existența unui prejudiciu - din cauza executării defectuoase a contractului, IGPR a pierdut finanțarea obținută conform proiectului „*Creșterea capacității de intervenție a Poliției Române în combaterea terorismului*”, motiv pentru care, se consemnează impactul negativ produs în atingerea rezultatului dorit, anume crearea unei baze logistice pentru pregătire militară.

2. Oferta tehnică depusă de este neconformă:

Semnalează contestatorul schimbarea de optică a autorității contractante, astfel: pe de-o parte, prin Raportul procedurii nr. A/A-2961 din 21.11.2024 (anulat de CNSC), achizitorul pretindea că se află în „imposibilitatea analizării unei eventuale echivalențe a produselor propuse de cei doi ofertanți în raport de cele solicitate”, iar pe de altă parte, prin prezentul Raport al procedurii, acesta pare că nu mai întâmpină nicio dificultate de ordin tehnic și afirmă cu superficialitate că oferta tehnică a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a dat efect lipsurilor evidente ale ofertei și a considerat-o în mod nelegal conformă, în contra propriei documentații de atribuire care, definitivă fiind, este obligatoriu de respectat atât de către autoritatea contractantă, cât și de către și Consiliu.

3. Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică:

Susține contestatorul faptul că, în contextul multiplelor neconformități identificate cu privire la oferta tehnică, este evident că acestea se reflectă inclusiv asupra propunerii financiare, existând necorelări care pot conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

În cele ce urmează, autorul contestației prezintă motivele pentru care, în opinia sa, măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, este nelegală.

În raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu prezintă în concret motivele care au stat la baza anulării procedurii. Mai exact, se menționează despre „lipsa fondurilor bugetare”, întrucât „până în prezent nu a fost aprobat bugetul pentru anul curent”, însă nu se prezintă o justificare sau un raționament propriu care să fi stat la baza deciziei de anulare.

În opinia contestatorului, prevederile legale invocate în susținerea anulării procedurii nu sunt aplicabile. Deși autoritatea face referire la incidența art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi imposibilă încheierea contractului, acest temei nu este aplicabil în prezentul caz, legiuitorul stabilind, în mod expres, că o eventuală imposibilitate a încheierii contractului trebuie să fie *obiectivă, absolută*. Or, încheierea contractului trebuie să fie *imposibilă*, nu doar neconvenabilă, dificilă, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu poate crea motive artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, aceasta avea obligația de a efectua demersurile necesare pentru menținerea fondurilor alocate, odată identificate aceste fonduri și demarată procedura de atribuire, fiind evident obligată să-și mențină sursele respective de finanțare pe parcursul procedurii, la momentul încheierii contractului, și ulterior pe parcursul executării acestuia.

Nu în ultimul rând, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a demonstrat efectuarea demersurilor necesare pentru a asigura finanțarea corespunzătoare, respectiv nu a demonstrat lipsa fondurilor bugetare.

În susținere, contestatorul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată prin care sunt sancționate astfel de conduite abuzive din partea autorităților contractante.

În final, contestatorul aduce o serie de argumente menite să demonstreze faptul că, prin conduita sa, autoritatea contractantă, încălcă principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Față de motivele mai sus expuse, ...solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost aceasta formulată și aplicarea conformă a legii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediu materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. AA-3538/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10065/17.02.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin decizia CNSC nr. 3635/C2/4203/20.12.2024, se anulează raportul procedurii AA-2961/21.11.2024 precum și actele subsecvente ulterioare.

De asemenea s-a decis continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, a dispozițiilor legale și a celor invocate în motivare, motiv pentru care, autoritatea contractantă a numit, prin decizia nr. AA-3296/10.01.2025, o comisie responsabilă de reevaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire care să transmită inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii.

Comisia de reevaluare a întocmit procesul verbal nr. AA-3367 din 27.01.2025 privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care a concluzionat următoarele:

a) propunerea tehnică a este conformă cu caietul de sarcini;
b) propunerea tehnică a, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- oferă Complet simulator care „poate” să fie compatibil, interoperabil și se poate interconecta cu alte sisteme similare utilizate de alte forte NATO din locații diferite, „funcție de protocoalele software ale partenerului” față de cerința: Complet simulator care „trebuie” să fie compatibil, interoperabil și să poată fi interconectat cu alte sisteme similare utilizate de alte forte armate NATO din locații diferite (cerința 1.9 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă: „Capacitatea unui încărcător se simulează din softul de simulare” în loc de cerința: „Rezervorul de CO2 va simula capacitatea unui încărcător” (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă replici de arme AK47 și Colt M4 cu funcționare electrică față de cerința de funcționare cu CQ2: Punctul de umplere cu C02 și rezervorul de stocare cu C02 sunt incorporate și fixate pe țeava pistolului mitralieră AK 4 7 și pe țeava carabinei M4 (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea încărcătoarelor tuturor replicilor care se fac din softul simulatorului față de cerința: un sistem inteligent de memorare a cartușelor trase și de atenționare preventivă la descărcarea acestora, încorporat în încărcătoarele replicilor pentru pistol mitraliera AK-47, carabina M4 și pistol cal. 9mm (cerința III.6 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă kit de reumplere cu C02/Green Gas doar pentru replicile de pistoale cal. 9 mm față cerința de kit de reumplere cu C02-compatibil cu kiturile și armele cu recul pentru toate replicile de arme solicitate, adică pentru pistoale cal. 9 mm cât și pentru pistoale mitraliera AK-47 și carabine M4 " (cerința III.5 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini);

- oferă doar condiționat, în funcție de protocoalele de comunicare software ale motorului YBS conexiunea completului simulator și folosirea în scenariile de antrenament (pentru a comunica și interacționa), stocarea și folosirea (prin modelarea balistică a traiectoriilor gloanțelor în funcție de viteza inițială, unghiul de tragere, ordonatele balistice, scenariile tactice etc.) întregii „biblioteci” de scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4-Virtual Battlespace, aflat în dotarea (cerința 1.23 din specificații tehnice, anexă la caietul de sarcini).

În consecință, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de reevaluare declară respinsă, ca neconformă, oferta tehnică prezentată de

Prin raportul procedurii nr. A/A-3369/27.01.2025, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta, și a propus anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit.c) întrucât este imposibilă încheierea contractului din cauza faptului că la această dată nu există fonduri bugetare, autoritatea contractantă neavând un buget aprobat pentru anul curent.

Precizează autoritatea contractantă faptul că, ...a solicitat, prin contestația depusă în dosarul nr. 2189/2024, „*anularea procedurii ...*”, fapt ce întărește și confirmă, în opinia sa, decizia de anulare pe care acum o contestă. De asemenea, semnalează organizatoarea procedurii faptul că, prin cele 4 contestații depuse, ... a contestat orice decizie, indiferent de natura acesteia, luată de către autoritatea contractantă și a interpretat de fiecare dată în avantaj propriu orice informație.

Față de cele relatate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite *concluzii scrise*, înregistrate la CNSC sub nr. 13771/04.03.2025, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit contestatorului, prin punctul de vedere, autoritatea adoptă aceeași conduită *superficială, expeditivă*, fără să procedeze la reevaluarea ofertelor conform celor stabilite prin Deciziile CNSC pronunțate în ciclurile procesuale anterioare, cu încălcarea autorității de lucru judecat.

De asemenea, subliniază contestatorul că, din înscrisurile depuse la dosarul achiziției publice rezultă în mod clar faptul că decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire este o măsură pur superficială, adoptată de strict în scopul de a nu atribui contractul de achiziție publică către Nu există niciun document justificativ depus la dosarul cauzei de natură să probeze o eventuală lipsă de fonduri pentru continuarea procedurii, iar argumentele privind nelegalitatea și caracterul abuziv și superficial al măsurii anulării nu au fost combătute de autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la obligația autorității contractante de a identifica sursele de finanțare aferente unui contract de achiziție publică încă de la momentul întocmirii programului anual al achizițiilor publice și de a asigura menținerea surselor respective de finanțare pe parcursul procedurii, la momentul încheierii contractului, și ulterior pe parcursul executării acestuia, contestatorul apreciază că își invocă propria culpă în anularea procedurii de atribuire, deoarece, în măsura în care ar fi aplicat în mod corect dispozițiile legale, propriile cerințe din documentația de atribuire și ar fi pus în aplicare Deciziile CNSC din ciclurile procesuale anterioare, cu siguranță nu ne-am fi aflat în situația de a discuta despre eventualul buget disponibil pentru anul 2025.

Concluzionând, contestatorul arată că:

- decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în afara cadrului legal stabilit de legiuitor, autoritatea contractantă invocând, în fapt, propria culpă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii.

- este obligația autorității contractante de a asigura obținerea finanțării procedurilor aflate în derulare, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire nefiind permisă conform dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- deși la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv data de 17.04.2024, autoritatea a considerat că poate derula procedura și realiza lucrările aferente contractului, nu există nicio dovadă transmisă Consiliului privind demersurile efectuate în scopul asigurării finanțării necesare în continuare.

În final, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: Următoarele fapte constituie

contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 14632/386/C2/06.03.2025, în considerarea dispozițiilor art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, potrivit referatului de necesitate nr. 1, înregistrat la sub nr. A/A1076 din 25.03.2024, pentru produsul *complet simulator trageri*, fondurile necesare au fost *alocate la art.bug.71.01.03 în sumă de 2.100.840 lei fără TVA*, Consiliul a solicitat autorității contractante să demonstreze, prin orice mijloc, lipsa, la data de 27.01.2025, a fondurilor necesare continuării procedurii, motiv invocat în adoptarea deciziei de anulare a acesteia, conform raportului procedurii nr. A/A-3369 din 27.01.2025.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. AA-3842/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15895/12.03.2025, precizând următoarele:

- în data de 27.01.2025 nu existau fonduri necesare continuării procedurii deoarece nu exista un buget aprobat;

- în Monitorul Oficial al României nr. 118 din 10.02.2025 a fost publicată Legea bugetului de stat pe anul 2025;

- în data de 27.02.2025 am primit "Bugetul de venituri și cheltuieli din venituri proprii pe anul 2025", înregistrat cu A-15498 din 27.02.2025 (conform document atașat);

- din analiza bugetului aprobat reiese că la articolul bugetar 71.01.03 se regăsesc "CB" credite bugetare în sumă de 1.140.000 lei cu TVA sumă care nu acoperă fondurile necesare realizării investiției...

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16108/13.03.2025, contestatorul formulează *note scrise*, în cuprinsul cărora, cu titlu preliminar, subliniază faptul că autoritatea trunchiază informațiile care reies din documentele depuse, sens în care arată că în contul 71.01.03., sunt menționate atât credite bugetare, cât și credite de angajament, valoarea însumată fiind superioară valorii estimate a achiziției publice.

De asemenea, apreciază că explicația autorității contractante în sensul că la data de 27.01.2025 nu existau fonduri, e lipsită de relevanță, în opinia sa, după acest raționament, orice procedură în curs de desfășurare trebuie neapărat anulată la fiecare început de an, până la aprobarea bugetului, apoi organizată o altă procedură, cu alte costuri, apoi reluat acest ciclu.

Invocând prevederile Legii nr. 500/2002, contestatorul susține că autoritatea avea obligația de a previziona bugetul pe anul 2025 până cel târziu în septembrie 2024, să asigure și să mențină sursa de finanțare de la momentul planificării achiziției publice, până la atribuire și executarea contractului de achiziție publică.

În opinia contestatorului, în loc să depună diligențele necesare pentru a asigura bugetul necesar pentru achiziție, ... a căutat motive superficiale să dispună anularea procedurii de atribuire și a evitat, în mod sistematic, să pună în executare deciziile CNSC din ciclurile procesuale anterioare.

Potrivit contestatorului, a considera că, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, anularea procedurii este singura soluție care poate fi adoptată, este contrară scopului pentru care achizițtoarea a demarat procedura, respectiv achiziționarea echipamentelor tip simulator.

Totodată, contestatorul reamintește faptul că, din economia textelor legale incidente rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul având în vedere cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante, contestatorul.

De asemenea, arată că nu a fost inserată în documentație vreo clauză suspensivă vizavi de necesitatea asigurării sursei de finanțare și nici nu a fost depusă vreo dovadă privind demersurile efectuate în scopul asigurării finanțării necesare în continuare.

Devine evident, după cum susține contestatorul, că anularea procedurii este culpa autorității contractante, a lipsei sale de diligență, în a pune în practică deciziile Consiliului și de a asigura fondurile necesare derulării contractului pe întreg parcursul derulării procedurii.

Contestatorul apreciază ca fiind de neacceptat ca o procedură să poată fi organizată avându-se în vedere un anumit buget, pentru ca, în funcție de rezultatul convenabil sau nu al procedurii, autoritatea să poată să o mențină sau să o anuleze sub pretextul lipsei fondurilor. Nu a fost justificată de către achizițtoare pretinsa măsura luată de diminuare a fondurilor pentru o achiziție aflată deja în desfășurare.

În susținere, contestatorul face trimitere și la jurisprudența în materie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16378/14.03.2025, contestatorul prezintă dovada efectuării cheltuielilor de judecată solicitate.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 390/11.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse două oferte, de către și, potrivit raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă respinsă, ca neconformă, deoarece comisia de evaluare a apreciat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, în sensul admiterii ei, în parte, anulării raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei, precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, care a format obiectul dosarului nr. 469/57/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, plângere respinsă conform hotărârii instanței nr. 631 din 02.10.2024.

La data de 23.08.2024, împotriva *procesului-verbal nr. A/A-1602/31.05.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Anexele nr. 1-2 la acesta, a procesului-verbal nr. A/A-1652/05.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024*, emise în cadrul procedurii de autoritatea contractantă, ... a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. 2678/C2/ 2923/23.09.2024 în sensul respingerii ei, ca tardivă.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere, care a format obiectul dosarului nr. 505/57/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, plângere cu privire la care instanța a luat act de renunțare, conform hotărârii nr. 700 din 22.10.2024.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. A/A-2961 din 21.11.2024, prin care a dispus anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât există încălcări ale prevederilor legale/este imposibilă încheierea contractului.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 3635/C2/4203/20.12.2024 în sensul admiterii, cu consecința anulării deciziei de anulare a procedurii și obligării autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. 2354/C2/ 2189/21.08.2024, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva acestei decizii, nu a fost formulată plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. A/A3369-27.01.2025, în care a consemnat respingerea ofertei, ca neconformă, admisibilitatea ofertei și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii, precum și anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, întrucât este imposibilă încheierea contractului din cauza faptului că la această dată nu există fonduri bugetare, autoritatea contractantă neavând un buget aprobat pentru anul curent.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul este nemulțumit, pe de o parte, de procesul de reevaluare a ofertei sale și cea a contracandidatului său, prin raportare la cele dispuse de CNSC prin deciziile anterioare emise în procedură, iar, pe de altă parte, de decizia de anulare a procedurii adoptată de autoritatea contractantă.

Diferit de situația precedentă, când s-a reținut că au existat o serie de erori sau omisiuni care nu pot fi remediate pe parcursul procedurii de atribuire (atât în elaborarea documentației de atribuire cât și în procesul de evaluare) iar autoritatea se află în acest moment în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul observă că, de această dată, decizia de anulare a procedurii a survenit urmare a faptului că, la momentul adoptării ei, autoritatea contractantă nu mai dispunea de fonduri bugetare pentru a finaliza prezenta achiziție.

Prin urmare, având în vedere că justificările deciziei de anulare a procedurii sunt independente de rezultatul evaluării ofertelor, Consiliul apreciază că se impune analizarea, cu prioritate, a criticilor privind decizia de anulare a procedurii, având în vedere că, în ipoteza în care această decizie se va dovedi una întemeiată, modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor nu mai prezintă vreo relevanță în condițiile în care procedura nu mai poate fi continuată prin încheierea unui contract de achiziție publică.

Astfel, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă este imposibilă încheierea contractului.

Analizând probatoriul administrat în cauză de autoritatea contractantă, respectiv *Bugetul de venituri și cheltuieli din venituri proprii pe anul 2025 al*, Consiliul constată că la articolul bugetar 71.01.03, se regăsesc *credite de angajament* (CA) - 3.140.000 lei și *credite bugetare* (CB) de 1.140.000 lei. Așadar, în anul 2025, autoritatea ar putea angaja cel mult suma de 3.140.000 lei, dacă această sumă ar fi aprobată. Însă, la momentul emiterii prezentei decizii, autoritatea are aprobate credite bugetare doar pentru 1.140.000 lei.

Pentru restul valorilor, autoritatea contractantă nu deține aprobări, astfel că susținerea contestatorului din *notele scrise* din data de 13.03.2025, cum că valoarea însumată a creditelor ar fi superioară valorii estimate a achiziției publice, adică autoritatea contractantă ar dispune de suma totală de 4.280.000 lei, nu poate fi validată.

Această interpretare este contrară regulilor privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice.

Astfel, potrivit definițiilor regăsite în Legea nr. 500/2002, *creditele de angajament* reprezintă - limita maximă în cadrul căreia pot fi încheiate angajamentele legale în timpul anului bugetar; iar *creditele bugetare* reprezintă sumă aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordona și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele legale contractate în cursul exercițiului bugetar și/sau din exerciții anterioare.

Conform anexei Ordinul nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale:

Valoarea angajamentelor legale nu poate depăși valoarea angajamentelor bugetare și, respectiv, a creditelor bugetare aprobate, cu excepția angajamentelor legale aferente acțiunilor multianuale care nu pot depăși creditele de angajament aprobate în buget.

Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare și, respectiv, în limita disponibilului de credite de angajament pentru acțiuni multianuale.

Același act normativ prevede că *Este interzis* ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.

În cauză, nu suntem în prezența unui contract multianual, drept care excepțiile amintite nu operează.

Contractul supus achiziției are o durată de 4 luni de la semnare (cap. II.1.4 din anunțul de participare), cu termen de plată de maxim 30 de zile de la primirea facturii (art. 27.2 din modelul de contract), în caz contrar contractantul având dreptul de a solicita penalități (art. 23.9 din modelul de contract).

Așadar, din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă în mod clar nedeținerea fondurilor necesare derulării contractului supus atribuirii.

În condițiile date, lipsa fondurilor alocate efectuării achiziției conduce la imposibilitatea încheierii contractului și, astfel, poate constitui un motiv pentru anularea procedurii.

Eventuale verificări din perspectiva dispozițiilor art. 224 din Legea nr. 98/2016, nu stau în competența CNSC, ci, potrivit art. 226 din același act normativ Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.

De asemenea, se reține că, în calitatea sa de organism administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu poate decât să verifice legalitatea deciziei adoptate de autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și situația de fapt existentă la momentul emiterii deciziei atacate.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestator, se reține că în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Dat fiind că dispozițiile Legii nr. 500/2002 și Ordinului nr. 1792/2002 sunt imperative, chiar și în ipoteza dovedirii unei culpe a autorității contractante, sancțiunea nu ar putea fi de obligare a acesteia la continuarea procedurii și încheierea contractului, prin angajarea unor cheltuieli pentru care nu ar fi avut fonduri aprobate.

Această concluzie nu exclude, însă, dreptul operatorului vătămat de actele autorității de a solicita despăgubiri pentru prejudiciul creat de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura de achiziție publică.

Stabilită această concluzie, o analiză și a celorlalte motive precizate de contestator, nu se mai impune, din considerentele expuse în preambulul prezentei motivări.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.