CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziţie publică, comunicat prin adresa nr. 5298/13.10.2016 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 5365/20.10.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REFACERE PARȚIALĂ ÎNVELITOARE CORP NOU, REFACERE VOPSITORII EXTERIOARE CORP NOU, REFACERE SCĂRI ȘI PAVIMENTE EXTERIOARE DIN ... CORP NOU”*, cod CPV: 45261210-9 – Luvrări la învelitoarea acoperișului (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 5298/13.10.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, după etapa finală a licitației electronice din stadiul anterior anulării, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., potrivit art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de ofertă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*REFACERE PARȚIALĂ ÎNVELITOARE CORP NOU, REFACERE VOPSITORII EXTERIOARE CORP NOU, REFACERE SCĂRI ȘI PAVIMENTE EXTERIOARE DIN ... CORP NOU*”, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă.

Aceasta arată că i-a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul ofertat reprezenta 50% din valoarea estimată a contractului, afirmând că a transmis o nouă ofertă și modul de fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate.

În ceea ce privește justificarea prețurilor la materiale, contestatoarea susține că a solicitat oferte de preț de la furnizorii cu care colaborează, copiind din extrasul de materiale al ofertei – Formula C6, toate materialele necesare pentru execuție pe care i le puteau oferta, aceștia comunicându-i prețurile la fiecare material, chiar dacă, din punct de vedere cantitativ, aveau valoare cu zecimale, ulterior, respectând cantitatea și ofertând toate materialele solicitate.

Aceasta precizează că, la materialele gen ceară de parchet, enunțate în adresa nr. 5298/31.01.2016, care nu se mai comercializează, s-au pus prețuri pentru materiale similare care le-au înlocuit pe cele vechi.

Referitor la materialul mortar M100, care în devize, ofertele au cantitatea exprimată în mc, contestatoarea menționează că furnizorul de materiale îi pune la dispoziție saci cu mortar, la care unitatea de măsură este kg, ulterior, transformând kg în mc, după următoarea regulă: “1 mc mortar M100=2400kg mortar”, în acest sens, considerând că oferta de preț întocmită de furnizorul agreat, a îndeplinit cerința, nefiind un motiv de neconformitate.

Referitor la modificarea prețului de materiale, autoarea contestației arată că, la art. 5 RPCM25A1 a ofertat inițial prețul de 162,51 lei/um și la art. 15 RPCI08A1 a ofertat inițial prețul de 141,11 lei/um, ulterior, faza finală fiind bazată pe licitație electronica, scăzând prețul la material, bazându-se pe discount-urile acordate de către furnizorii de material, obținute în urma negocierilor cu aceștia.

În ceea ce privește justificarea prețului la manoperă, aceasta afirmă că a recurs inițial la prețul de 15 lei/h, tocmai pentru a putea negocia în faza finală electronica, prețul de 7,4 lei/h, reprezentând

un preț justificat, respectând astfel prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014.

Față de aprecierile autorității contractante cu privire la prețul mic al manoperei, autoarea contestației face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), afirmând că, nici legislația și nici documentația de atribuire, nu prevăd limitarea tarifului cu manopera la o valoare superioară celei din codul muncii, în funcție de calitatea lucrărilor.

... afirmă că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că întocmirea necorespunzătoare a ofertei, este cauzată de eroarea autorității contractante, aferentă specificației grosimii placajului de ...e de la treptele și pavilimentul exterior, eroare ce trebuia sesizată înainte de faza de ofertare, iar, pentru a-și acoperii greșelile, autoritatea contractantă a recurs la descalificarea nejustificată a tuturort ofertanților, pe motiv că nu a sesizat ceea ce se punea în operă ca material în faza de execuție.

În continuare, contestatoarea menționează că, după faza finală de licitație electronică și răspunsul la solicitarea autorității contractante referitoare la eleborarea prețului, i-au fost solicitate mostre și documente privind aspectul și calitatea materialelor ce se vor pune în opera, considerând astfel că acestea au fost acceptate, întrucât, nu i-au mai fost solicitate și alte clarificări.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

... solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura în discuție nu a fost anulată din cauza unei întocmiri necorespunzătoare a caietului de sarcini și a listelor de cantități, ci din cauza unei erori în aprecierea grosimii placajului de ... la treptele exterioare, ce nu a putut fi observată la data întocmirii documentației de atribuire, aceasta fiind constatată ulterior, după desprinderea unui colț de treaptă, realizând la acel moment că treptele nu sunt placate, ci sunt din masiv de ..., cu grosime între 6 și 10 cm.

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate contracta o lucrare care să se efectueze într-o zonă protejată, aflată în imediata vecinătate a unui monument istoric de importanță națională și care are zone care fac corp comun cu acesta, să nu respecte la execuție prevederile legale în vigoare privind protejarea monumentelor istorice și a zonelor adiacente acestora. Totodată, aceasta precizează că lucrarea nu s-ar încadra în arhitectura existentă și nu ar

corespunde din punct de vedere calitativ, implicând și materialele folosite, cerințele și exigențele legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că, indiferent dacă oferta contestatoarei era sau nu descalificată, procedura nu putea continua, întrucât, la această dată, nu se mai pot lua măsuri corective, având modificări la listele de cantități, la tehnologia de execuție și diferență de preț la material și manoperă, pentru noile dimensiuni.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei vizând anularea adresei nr. 5298/13.10.2016, autoritatea contractantă susține că explicațiile acesteia nu sunt nici concludente și nici nu răspund concret notificărilor din adresa prin care oferta este considerată neconformă, în acest sens arătând că oferta de la furnizor comunicată de contestatoare, nu este reală, corectă și concretă, ci o ofertă de preț făcută la solicitarea expresă a unei firme, prezentând o serie de argumente.

Referitor la susținerile contestatoarei privind transformarea mortarului în baza densității, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu normativele în vigoare, 2100kg/mc are mortarul în stare umedă, iar dacă acesta a fost cumpărat la saci, respectiv la kg, conține în general numai liantul, nisipul adăugându-se în șantier, transformarea lui în mortar pentru placări, tencuieli, etc., realizându-se în funcție de rețeta specificată pe sac, care diferă de la un furnizor la altul și, în final, mortarul obținut va avea aceeași masă, respectiv 2100 – 2200 kg/mc.

În ceea ce privește justificarea prețului orei de manoperă, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere domeniul său de activitate, nu poate lua în considerare afirmația contestatoarei, potrivit căreia, aceasta susține că plătește atât muncitorii calificați, cât și pe cei necalificați, cu același salariu, respectiv cel minim brut pe economie și că, în aceste condiții, aceștia ar executa lucrări de calitate.

Autoritatea contractantă afirmă că a prelungit o singură dată, justificat și motivat, perioada de evaluare a ofertelor, potrivit art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acest aspect fiind adus la cunoștința operatorilor economici, prin adresa nr. 613/08.02.2016, în baza acesteia, ofertanții, prelungindu-și ulterior perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, menționând totodată că, autoarea contestației a constituit garanția de participare, sub forma unui instrument de garantare, în consecință, cheltuielile ocazionate de constituirea acestei garanții, reprezentând un procent minimal din valoarea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de cerere de ofertă offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost iniţiată de autoritatea contractantă ..., în vederea

atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REFACERE PARȚIALĂ ÎNVELITOARE CORP NOU, REFACERE VOPSITORII EXTERIOARE CORP NOU, REFACERE SCĂRI ȘI PAVIMENTE EXTERIOARE DIN ... CORP NOU”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a inviotației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 733.373 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 5269/12.10.2016, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 4 oferte, inclusiv cea aparținând .... Ulterior, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii și respingerea, ca neconformă, a ofertei ..., pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5298/13.10.2016, a fost atacat de către ... prin prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... reclamă faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat neconformă oferta ..., faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura, deși "cel ce se face vinovat de întocmirea necorespunzătoare a ofertei este chiar autoritatea contractantă".

Astfel, se reține că, în urma evaluării DUAE și propunerilor tehnice depuse, au fost declarate admise ofertele depuse de către ..., ... și .... Operatorii economici menționați au fost invitați, prin intermediul SEAP, în vederea participării la faza finală de licitație electronică.

Constatând că, în urma fazei de licitație electronică, ... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului în analiză, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, să prezinte documente explicite, prin care să justifice prețurile la materiale și manoperă. ... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1998/12.04.2016, atașând documente justificative.

Se reține, de asemenea, că, autoritatea contractantă a solicitat celor trei operatori economici interesați, prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, solicitare la care cei trei operatori economici au răspuns în termenul legal.

Totodată, se reține de către Consiliu faptul că, prin adresa nr. 3549/17.08.2016, ... a adus la cunoștința ...următoarele aspecte: " Ciclurile de îngheț dezgheț din anotimpul friguros şi ploile ulterioare au dus la ruperea unor bucăţi din treptele de ... exterioare care, la data întocmirii documentaţiei erau puternic fisurate. Nici reprezentanții firmelor care au vizionat locația în vederea întocmirii ofertelor de preț pentru participarea la licitație şi nici cei ai sucursalei nu au observat până în vară când s-a desprins un colț de

treaptă că acestea nu sunt placate cu ... ci sunt din masiv de ... cu grosime între 6 şi 10 cm.

Deoarece succesiunea lucrărilor şi inclusiv documentaţia a fost gândită pentru lucrări de placare a unor trepte de beton cu ... în grosime de 2 cm", solicitând acceptul şi implicit încheierea contractului în condiţiile de mai sus sau anularea procedurii.

Prin adresa nr. 10292/24.08.2016, ...a comunicat următoarele: "... din ... - Corpul Vechi împreună cu clădirile înconjurătoare şi incinta se află pe lista Monumentelor Istorice de Arhitectură de interes național ale jud. ... - pozițiile .... Corpul nou al ..., chiar dacă nu este înscris pe această listă face corp comun cu corpul vechi, are aceeaşi arhitectură cu acesta şi este poziţionat în parcul monument istoric.

Date fiind prevederile legislaţiei privitoare la reparaţiile care se efectuează în zonele protejate, aflate în imediata apropiere a unui monument istoric, este obligatoriu ca lucrările de reparaţii scări şi pavimente exterioare să respecte toate caracteristicile - tip material, dimensiuni, locaţie, etc. - celor existente.

În consecinţă se va anula procedura în curs datorită erorii autorităţii contractante aferentă specificaţiei grosimii placajului de ... de la treptele şi pavimentului exterior. Precizăm că, la aceasta dată nu se mai pot lua măsuri corective, deoarece există atât diferenţe mari de preţ la material şi manoperă pentru noile dimensiuni cât şi modificări la tehnologia de execuţie".

Raportat la cele de mai sus, se reţin ca incidente, în speță, următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

"*Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin: (...) b) anularea procedurii de atribuire.*

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", precum și art. 146 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: " *În situaţia în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condiţiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare,*

precum şi încetarea obligaţiilor asumate de ofertanţi prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare".

Din analiza dosarului depus la Consiliu, se reține, pe de-o parte, că autoritatea contractantă a justificat, în mod concret, necesitatea anulării procedurii, întrucât, pe parcursul procedurii de atribuire au fost constatate erori constând în stabilirea eronată a specificațiilor tehnice privind grosimea placajului de ... de la treptele şi pavimentul exterior", situație în care "nu se mai pot lua măsuri corective, deoarece există atât diferenţe mari de preţ la material şi manoperă pentru noile dimensiuni cât şi modificări la tehnologia de execuţie"; pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că autoritatea contractantă a anulat procedura cu rea-credință, aducând doar argumente de ordin general.

Raportat la cele expuse în considerente, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitor la anularea procedurii de atribuire și va menține decizia autorității contractante, în acest sens.

În contextul menținerii deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici din contestația formulată de ..., întrucât, acestea sunt formulate de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.