

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....

Data:

Prin contestația nr. 25/14.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18087/14.06.2016, ..., cu sediul în municipiul ..., având CUI 27202206, reprezentată legal de ..., a contestat actul administrativ nr. 3767/10.06.2016 reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – D.S. Covasna”, cod CPV 71631300-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 3767/10.06.2016.

..., cu sediul în satul ..., reprezentată legal de ..., având CIF RO 35252728, în calitate de ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție datată la 27.06.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19386/27.06.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 25/14.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18087/14.06.2016, formulată de ..., reprezentată legal de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 3767/10.06.2016 reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea

construcțiilor – D.S. Covasna”, cod CPV 71631300-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 3767/10.06.2016.

Contestatoarea susține că motivul care a stat la baza formulării contestației este reprezentat de HG nr. 159/2016 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv art. 38, de unde rezultă că valoarea impozabilă a clădirilor este cea care rezultă în urma unui raport de evaluare.

Contestatoarea arată că în noul cod de procedură fiscală este stipulat faptul că neîndeplinirea de către contribuabil la termen a obligațiilor de declarare prevăzute de lege, a bunurilor și veniturilor impozabile sau, după caz, a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume, precum și orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurilor și veniturile impozabile se sancționează cu amendă. Astfel, persoanele fizice care, la data de 31 decembrie 2015, au în proprietate clădiri nerezidențiale sau clădiri cu destinație mixtă și care nu vor depune declarația pentru stabilirea impozitului pe clădiri în termen vor primi amenzi cuprinse între 500 și 1000 lei.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind nelegală, motivat de faptul că evaluarea clădirilor trebuie efectuată.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa de comunicare privind anularea procedurii de atribuire.

Referitor la contestația formulată de ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 18246/1274 C5/15.06.2016, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 2 (două) zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18285/16.06.2016 și a comunicat Notificarea nr. 26/16.06.2016.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18638/21.06.2016, contestatoarea a comunicat modalitatea de primire a actului atacat, precum și dovada comunicării, către autoritatea contractantă, a notificării prealabile.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 18840/1274 C5/22.06.2016, a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 934/C5/1057/01.06.2016.

... a răspuns la solicitarea Consiliului și a comunicat punctul de vedere nr. 3968/21.06.2016 referitor la contestație, înregistrat la Consiliu sub nr. 18994/23.06.2016, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că prin decizia nr. 698/C9/716/27.04.2016 Consiliul susține că, în mod greșit, s-a anulat procedura la data de 06.04.2016 pe motiv că termenul de valabilitate al contractului stabilit inițial era 15.03.2016 și data maximă de depunere a declarațiilor era 31.03.2016, având în vedere că acest ultim termen a fost prelungit și nu este imposibilă încheierea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin aceeași decizie, Consiliul precizează că „Cel mult, achizitoarea putea anula procedura, în cazul în care constata că nu este posibilă executarea lucrărilor cu respectarea termenului de depunere a declarațiilor (31.05.2016)”. Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 495 lit. b) din Codul fiscal.

Autoritatea contractantă consideră că prin raportul procedurii nr. 3766/10.06.2016 nu a făcut altceva decât să respecte deciziile anterior emise de către Consiliu, termenul fixat de lege – 31.05.2016 fiind depășit, iar legiuitorul nedisponând vreo prelungire a acestuia.

Mai mult, se arată că procedura de evaluare inițiată pe SEAP a avut ca obiect strict efectuarea evaluărilor pentru stabilirea valorii impozabile, care să fie depuse până la termenul precizat prin lege – 31.03.2016, prelungit până la data de 31.05.2016, care a fost depășit.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție datată la 27.06.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19386/27.06.2016, formulată de ..., reprezentată legal de ..., având CIF RO 35252728, în calitate de ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de

Intervenienta susține decizia autorității contractante de anulare a procedurii pe care o consideră ca fiind conformă cu punctul de vedere al CNSC exprimat în decizia nr. 698/C9/716/27.04.2016 în care se precizează că „achizitoarea putea anula procedura în cazul în care constată că nu este posibilă executarea lucrărilor cu respectarea termenului de depunere a declarațiilor (31.05.2016)”. De asemenea, intervenienta aduce la cunoștință și punctul oficial de vedere al ANEVAR, potrivit căruia rapoartele de evaluare a clădirilor în vederea impozitării întocmite cu o dată ulterioară datei de 31.05.2016 nu mai pot produce efecte fiscale pentru anul 2016.

Intervenienta exemplifică prevederile legale ce trebuiau respectate de către autoritatea contractantă, după cum urmează: art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (1) și art. 24 din OG nr. 24/2011, din care rezultă faptul că ANEVAR este autoritatea competentă responsabilă pentru coordonarea și reglementarea activității de evaluator în România, iar respectarea regulamentelor, standardelor și ghidurilor emise de ANEVAR este obligatorie.

De asemenea, intervenienta invocă și Regulamentul de organizare și funcționare al ANEVAR - art. 9 alin. (1), susținând și faptul că pentru activitatea de evaluare a clădirilor în vederea impozitării, ANEVAR a emis

ghidul GEV 500 - Determinarea valorii de impozitare a clădirilor, obligatoriu de respectat conform prevederilor OG nr. 24/2011.

... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite punct de vedere scris de la ANEVAR.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, intervenienta menționează că aceasta deține numai calificarea EI (evaluarea întreprinderii), ce nu-i conferă dreptul de a evalua clădiri conform regulamentelor și standardelor ANEVAR, prezentând în documentație documente de autorizare EPI ale unui terț susținător, Bălan Paul Dănuț, soluție inadmisibilă, întrucât pentru a putea folosi calitatea EPI a altui evaluator, ofertantul trebuia ori să fie membru corporativ (condiție neîndeplinită) ori să depună o ofertă în asociere (condiție neîndeplinită).

În plus, față de motivul anulării procedurii de atribuire pentru depășirea termenului, intervenienta arată că autoritatea contractantă, împărtășind punctul de vedere al CNSC, a fost obligată să anuleze procedura conform art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus precizate, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresele nr. 19736/1274 C5/29.06.2016 și nr. 19738/1274 C5/29.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante, transmiterea, până la data de 01.07.2016 ora 12:00, de susțineri privind cererea de intervenție formulată de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19810/30.06.2016, contestatoarea, răspunzând solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 19686/1274 C5/29.06.2016, de a comunica dacă a primit răspuns din partea autorității contractante la notificarea prealabilă, a precizat că nu a primit niciun răspuns cu privire la Notificarea prealabilă nr. 26/16.06.2016.

Prin adresa nr. 4136/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19916/30.06.2016, în legătură cu cererea de intervenție, autoritatea contractantă a precizat că își menține punctele de vedere anterior comunicate Consiliului, inclusiv motivele care au determinat anularea procedurii, respectiv expirarea termenului de depunere a rapoartelor de evaluarea aferente anului 2016.

Contestatoarea nu a răspuns, până la data emiterii prezentei decizii, solicitării Consiliului în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de

Cererea de intervenție datată la emitentă la 27.06.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19386/27.06.2016, formulată de ..., prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010

privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 27.06.2016 față de data publicării în SEAP, la data de 16.06.2016, a contestației depusă de ... [în condițiile în care 26.06.2016 a fost duminică, zi nelucrătoare, în speță fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă precum și faptul că prin cerere de intervenție s-a solicitat menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate Dosarele CNSC nr. 345/2016, nr. 716/2016 și nr. 1057/2016.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este adresa nr. 4136/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19916/30.06.2016, reprezintă replica autorității contractante la cererea de intervenție formulată de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – DS Covasna”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165790/02.02.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 19.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.175 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 02.02.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 14.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații

urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 26/16.06.2016. În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și data la care contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3767/10.06.2016, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 13.06.2016 (așa cum rezultă din informațiile privind transmiterea prin e-mail a actului atacat), Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. La această notificare autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns în cadrul termenului legal.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ..., PFA ... și ... SRL, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1430/19.02.2016, oferta depusă de ... SRL fiind respinsă în ședința de deschidere ca urmare a faptului că a fost depusă întârziat.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de PFA ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât „nu a depus documente din care să reiasă că este autorizat pentru categoria EPI pe anul 2016 și nu a depus nici autorizația ca Membru Corporativ ANEVAR, motiv pentru care comisia a consultat lista cu membrii corporativi care dețin autorizații în acest sens, de pe site-ul ANEVAR, și a constatat că acesta nu figurează că deține autorizație”. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1341/24.02.2016 și comunicate ofertanților.

..., nemulțumit de acest rezultat al procedurii, a depus contestație, constituindu-se, la Consiliu, dosarul nr. 345/2016.

Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 433/C10/345 din 22.03.2016, după cum urmează:

„În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 1341/24.02.2016 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse

în motivarea prezentei și prin stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, prin raportul procedurii nr. 2358/06.04.2016, anulând procedura de atribuire, motivat de faptul că se află în imposibilitatea de a încheia contractul cu respectarea cerințelor caietului de sarcini pentru care s-a inițiat această procedură de atribuire, „termenul înăuntrul căruia s-a solicitat finalizarea serviciilor fiind expirat”. Decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a fost contestată de ..., constituindu-se dosarul nr. 716/2016, prin Decizia nr. 698/C9/716 din 27.04.2016, contestația fiind soluționată după cum urmează:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2358/06.04.2016, în partea ce privește decizia de anulare a procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.”

Autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie a Consiliului, prin raportul procedurii nr. 3141/13.05.2016, desemnând câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de PFA ..., declarată admisibilă, a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, PFA ... a depus contestație, îndreptată împotriva adresei nr. 3142/13.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Această contestație a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 934/C5/1057 din 01.06.2016, după cum urmează:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în satul ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. .. nr.5A, județul Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

După primirea acestei decizii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, aspect consemnat în Raportul procedurii înregistrat sub nr. 3766/10.06.2016. Această decizie a fost comunicată de autoritatea contractantă ofertantului ... prin adresa nr. 3767/10.06.2016, transmisă prin e-mail la data de 13.06.2016.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ofertantul ... a depus prezenta contestație.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- potrivit referatului de necesitate întocmit pentru prezenta achiziție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 502/21.01.2016, „serviciile de evaluare sunt necesare pentru respectarea prevederilor

legale privind impozitarea construcțiilor, proprietatea RNP – Romsilva. Evaluările sunt necesare până la sfârșitul lunii martie 2016, conform prevederilor pct. 99 din OMFP nr. 1802/2014, art. 460 și art. 496 din Legea nr. 227/2015 Codul fiscal”;

- din conținutul caietului de sarcini, capitolul 4 - Termen de execuție, rezultă că „Lucrarea comandată se va executa în maxim 10 de zile de la data emiterii unei solicitări (notă de comandă) din partea achizitorului; Data de depunere finală a rapoartelor 15.03.2015”;

- potrivit pct. II.3) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat durata contractului ca fiind „1 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că necesitatea achiziționării serviciilor de evaluări mijloace fixe a fost determinată de prevederile pct. 99 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1802/2014, art. 460 și art. 496 din Legea nr. 227/2015 – Codul fiscal.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. a) și d) din HG nr. 925/2006: „a) *În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale: a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție. d) aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire”;*

- art. 5 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „*În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante*”.

- pct. 99 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1802/2014:

„(1) Prin derogare de la evaluarea pe baza principiului costului de achiziție sau al costului de producție, entitățile pot proceda la reevaluarea imobilizărilor corporale existente la sfârșitul exercițiului financiar, astfel încât acestea să fie prezentate în contabilitate la valoarea justă, cu reflectarea rezultatelor acestei reevaluări în situațiile financiare întocmite pentru acel exercițiu.

- art. 460 alin. (5) alin. b) din Legea nr. 227/2015: „*Pentru stabilirea impozitului/taxe pe clădiri, valoarea impozabilă a clădirilor aflate în proprietatea persoanelor juridice este valoarea de la 31 decembrie a anului anterior celui pentru care se datorează impozitul/țaxa și poate fi: valoarea rezultată dintr-un raport de evaluare întocmit de un evaluator autorizat în conformitate cu standardele de evaluare a bunurilor aflate în vigoare la data evaluării*”;

- art. 460 alin. (6) din Legea nr. 227/2015: „*Valoarea impozabilă a clădirii se actualizează o dată la 3 ani pe baza unui raport de evaluare a*

clădirii întocmit de un evaluator autorizat în conformitate cu standardele de evaluare a bunurilor aflate în vigoare la data evaluării, depus la organul fiscal local până la primul termen de plată din anul de referință. În cazul în care proprietarul clădirii nu a actualizat valoarea impozabilă a clădirii în ultimii 3 ani anteriori anului de referință, cota impozitului/taxe pe clădiri este 5%”;

- art. 460 alin. (8) din Legea nr. 227/2015: *„În cazul în care proprietarul clădirii nu a actualizat valoarea impozabilă a clădirii în ultimii 3 ani anteriori anului de referință, cota impozitului/taxe pe clădiri este 5%”;*

- art. 495 – Dispoziții tranzitorii, lit. b) din același act normativ, valabil la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 02.02.2016: *„În vederea stabilirii impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2016, se stabilesc următoarele reguli: (...) b) persoanele juridice au obligația să depună declarații privind clădirile pe care le dețin în proprietate la data de 31 decembrie 2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora, până la data de 31 martie 2016 inclusiv”;*

-art. 495 – Dispoziții tranzitorii, lit. b) din același act normativ, (modificat prin OUG nr. 8/2016 din 25.03.2016), valabil la data întocmirii raportului procedurii nr. 3766/10.06.2016: *„În vederea stabilirii impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2016, se stabilesc următoarele reguli: (...) b) persoanele juridice au obligația să depună declarații privind clădirile pe care le dețin în proprietate la data de 31 decembrie 2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora, până la data de 31 mai 2016 inclusiv”.*

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 3766/10.06.2016, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire, atacată în prezenta cauză, a fost luată pe baza următoarelor considerente:

„Prin Decizia nr. 934/C5/1057 din 01.06.2016 (nr. înregistrare la DS Covasna 3690/07.06.2016) CNSC a respins contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit art. 495 lit. b) din Codul Fiscal, modificat prin OUG nr. 8/26.03.2016, obligația de a depune declarațiile privind clădirile pe care le deținem în proprietate la data de 31.12.2015, destinația și valoarea impozabilă a acestora a fost prelungită până la data de 31.05.2016.

Decizia nr. 934/ a CNSC-ului a fost emisă în data de 01.06.2016, deci după termenul legal de depunere a declarațiilor.

Prin Decizia nr. 698/C9/716 din 27.04.2016 CNSC susține că în mod greșit am anulat procedura de atribuire la data de 06.04.2016 pe motivul că termenul de valabilitate al contractului stabilit inițial era 15.03.2016 și data maximă de depunere a declarațiilor era 31.03.2016, având în vedere că acest ultim termen a fost prelungit și nu este imposibilă încheierea contractului. CNSC mai precizează faptul că «cel mult, achizițtoarea putea anula procedura, în cazul în care constata că nu este posibil executarea lucrărilor cu respectarea termenului de depunere a declarațiilor (31 mai 2016)».

În concluzie, comisia de evaluare respectă dispoziția CNSC, continuă procedura de atribuire și constată că termenul de depunere a declarațiilor a expirat”.

Analizând coroborat cele reținute anterior rezultă faptul că necesitatea autorității contractante care a condus la inițierea prezentei procedurii de atribuire se află în strânsă legătură cu termenul de 31.03.2016, prelungit până la 31.05.2016, impus de prevederile legale invocate pentru depunerea declarațiilor privind clădirile deținute și avut în vedere în caietul de sarcini (unde limită de depunere a rapoartelor de evaluare 15.03.2016).

Ori, în condițiile în care procedura de atribuire nu a putut fi finalizată anterior datei de 31.05.2016 (ultima Decizie pronunțată de Consiliul în această procedură de atribuire fiind emisă la data de 01.06.2016 – 934/C5/1057), astfel că necesitatea autorității contractante nu mai este actuală, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în speță fiind incident și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată, formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

