



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

Prin contestația nr. 624/25.10.2019, transmisă prin email, la data de 25.10.2019 și înregistrată la Consiliu sub nr. 43018/25.10.2019, de către SC SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de, se critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 4816/18.10.2019, de către, cu sediul în localitatea, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție «Asfaltare strada, ..., ...»”**, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de uri (Rev.2), anunț de participare simplificat și se solicită Consiliului următoarele: *„anularea deciziei, comunicată nouă cu adresa nr. 4816/18.10.2019, (...), precum și a eventualelor acte subsecvente; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, urmând a se reanaliza oferta noastră, cu respectarea celor ce se vor regăsi în motivarea deciziei pe care o veți pronunța”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 624/25.10.2019, transmisă prin email, la data de 25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43018/25.10.2019, SC SRL, critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 4816/18.10.2019, de către, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție «Asfaltare strada, ..., ...»”** solicită cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, SC SRL menționează că, în data de 21.10.2019, a luat act de adresa nr. 4816/ 18.10.2019, comunicată de către autoritatea contractantă, prin email, în data de 18.10.2019 (vineri) ora 17.00, în afara programului de lucru al societății.

De asemenea, precizează că, în opinia sa, documentul în cauză reprezintă o comunicare intermediară, deoarece *„procedura nu a fost finalizată, nefiind postat în SEAP raportul procedurii, astfel cum prevede legislația în vigoare”*, motiv pentru care susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, SC SRL combate punctual motivele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4816/18.10.2019 și afirmă că oferta sa *„satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016. În probațiune au fost depuse înscrisuri, printre care și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de 25.10.2019, ora 12.48.

Prin adresele nr. 43373/. și nr. 43375/.../28.10.2019, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, raportat la data transmiterii de către autoritatea contractantă a actului, considerat vătămător și a luării la conștiință de către societatea comercială în cauză, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4816/18.10.2019, transmisă prin email în data de 18.10.2019, ora 17.00, precum și data depunerii contestației (25.10.2019), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016v. De asemenea, prin aceeași adresă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Prin adresa nr. 4997/30.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43648/30.10.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

..... precizează că, având în vedere adresa nr. 4816/ 18.10.2019, prin care contestatoarea a fost încunoștințată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC SRL putea sesiza Consiliul, într-un termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest act considerat nelegal.

Prin urmare, menționează autoritatea contractantă, raportat la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv 18.10.2019, data

limită de depunere a contestației a fost data de 23.10.2019, iar conform datelor de pe portalul C.N.S.C., contestația SC SRL a fost înregistrată cu nr. 43018/25.10.2019, după împlinirea termenului legal.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data de 25.10.2019, ora 12:48, SC SRL nu i-a transmis, în niciun fel nemulțumirea față de rezultatul evaluării ofertei sale, deși a avut la dispoziție toate mijloacele de comunicare.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației, ca tardivă și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 644/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44441/04.11.2019, SC SRL solicită admiterea contestației nr. 624/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43018/25.10.2019, deoarece, în opinia sa, a fost înaintată în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

SC SRL precizează că, în cuprinsul contestației, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4816/18.10.2019, prin email, în data de 18.10.2019, ora 17.00, în afara programului de lucru atât al societății sale, cât și al autorității contractante. Prin urmare, contestația împotriva adresei nr. 4816/18.10.2019, putea fi depusă într-un termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta, în cazul de față, prima zi în opinia sa, fiind data de 21.10.2019, *„contestația încadrându-se astfel în prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”*.

De asemenea, susține că data de 21.10.2019 a fost prima zi lucrătoare în care a luat la cunoștință de comunicarea nr. 4816/ 18.10.2019, împrejurare în care, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația nr. 624/25.10.2019.

În final, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, deoarece nu a publicat, în SEAP, raportul procedurii și nu a urmărit succesiunea impusă de dispozițiile art. 66 din H.G. nr. 395/2016.

SC SRL solicită Consiliului ca, în luarea *„deciziei de admitere a contestației să aibă în vedere faptul că dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 nu reglementează expres calculul termenului pentru situația în care o comunicare este transmisă în ultima zi lucrătoare a săptămânii, respectiv vineri, împrejurare în care, (dacă legea specială nu reglementează), se aplică norma generală, respectiv dispozițiile art. 182 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24.00 a ultimei zile, în care se poate împlini actul de procedură”, „Cu toate acestea, dacă este vorba despre un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în mod legal, (...)”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, dovada primirii comunicării, dovada constituirii cauțiunii, sens în care a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ., a sumei de .. lei, emisă de CEC BANK ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție «Asfaltare strada, ..., ...»”**, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de uri (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimate de 824.657,78 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 4816/18.10.2019, ... a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa *„a fost respinsă la faza de verificare Analiză propunere tehnică, în baza art.137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată de către comisia de evaluare neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016”*, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC SRL, este adresa nr. 4816/ 18.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, care, după cum însăși contestatoarea recunoaște, a fost comunicată, prin email, *„în data de 18.10.2019 (vineri), ora 17.00, după încheierea programului de lucru al societății”*. Dovada recepționării documentului respectiv, în data de 18.10.2019, ora 17.00, fiind atașată de contestatoare adresei nr. 644/31.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43966/31.10.2019.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 824.657,78 lei, fără TVA, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 mai sus redată

În aceste condiții, având în vedere faptul că SC SRL a primit, prin e-mail, actul atacat, în data de **18.10.2019**, (astfel cum se precizează în cuprinsul contestației), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 19.10.2019 și s-a împlinit la sfârșitul zilei de **23.10.2019**.

Astfel, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, contestația nr. 624/25.10.2019 a fost transmisă, prin email Consiliului, în data de **25.10.2019, ora 13.02**, în afara termenului legal anterior calculat.

De altfel, Consiliul constată că în adresa nr. 644/31.10.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 43966/31.10.2019, transmisă ca urmare a punerii în discuție a excepției tardivității, SC SRL nu neagă că ar fi primit prin email actul atacat, ci afirmă doar că s-a raportat data de înregistrării documentului la societate, respectiv la data de 21.10.2019, prima zi lucrătoare, deoarece documentul atacat *„i-a fost transmis intenționat la data de vineri 18.10.2019, ora 17.00, în afara programului subscrisei (...)”*.

Consiliul apreciază că trebuie respinse alegațiile de mai sus ale contestatoarei, întrucât, în mod evident, aceasta a avut la dispoziție documentul în cauză **încă din data de 18.10.2019**, conform probelor existente la dosarul cauzei, situație în care sunt incidente și dispozițiile art. 182 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă .

Potrivit normelor legale anterior invocate, *„art. 182 alin. (1) - Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură”*, forța obligatorie a acestei norme fiind consacrată inclusiv în cadrul Deciziei nr. 34/2017, emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție, partea referitoare la *„programul de lucru”*, aplicându-se exclusive instanțelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în condițiile în care ultima zi a termenului legal de formulare a contestației era 23.10.2019, autoarea acesteia nu a respectat întocmai dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă (**„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta**

se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”).

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, ..., în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea, str., ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.