C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., având CIF ... reprezentată legal prin președinte ..., a contestat adresa nr. ..., prin care a fost respinsă oferta sa, ca inacceptabilă, precum și adresa nr. ..., prin care organizatoarea procedurii i-a respins contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii organizată pentru achiziționarea de „Servicii de închiriere imobil”, cod CPV 70310000-7 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ...1 și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, precum și anularea adresei nr. ..., prin care organizatoarea procedurii a respins contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii;
- „recunoașterea dreptului contestatoarei” și atribuirea contractului către aceasta;
- acordarea unor despăgubiri în cuantum de 75.200 lei, reprezentând echivalentul chiriei pentru două luni, conform ofertei (37600 lei/lună x2), ca urmare a neînchirierii spațiului, acesta fiind blocat de parcurgerea procedurilor cu toate căile de atac.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pe fondul cauzei, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere privind contestația depusă de ..., precizând că își menține cele arătate în raportul nr. ... al comisiei de selecție a ofertelor pentru închiriere spațiu.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și ..., susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv ..., având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că, potrivit art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)", iar „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".

Prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... ... a confirmat primirea adresei nr. ..., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că „lasă la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor soluționarea excepției invocate".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a apreciat că „raportat la natura cauzei, Consiliul este competent, întrucât întreaga documentația de achiziție, respingerea ofertei noastre, contestația formulată, se încadrează în sintagma «proceduri de atribuire a contractelor» cuprinsă în conținutul art. 12 din Legea nr. 101/2016 ce stabilește competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat procedura de achiziționare de „Servicii de închiriere imobil", cod CPV 70310000-7 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. ..., însoțit de documentația de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.07.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 226.058 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de entitatea contractantă.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**,** care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

-art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, conform căruia: *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) **act al autorităţii contractante** - orice act, orice*

*operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016** privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare”*;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;*

- art.5 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„Dispoziţiile prezentei legi sunt aplicabile contractelor de achiziţie publică, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii”;

- art. 29 alin. (1) lit. a) din legea invocată anterior:

*„Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:*

a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora””;

- art. 68 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată”;

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că prin prezenta procedură autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de închiriere a unui spațiu cu destinația sediu, servicii care, potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sunt exceptate de la aplicarea legii privind achizițiile publice.

În acest sens, Consiliul mai reține că ..., a inițiat a procedură proprie, printr-un anunț de publicitate publicat pe site-ul său și nu printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 71 – licitație deschisă, art. 76 – licitația restrânsă, art. 80 – negocierea

competitivă, art. 86 – dialog competitiv, art. 95 – parteneriatul pentru inovare, art. 105 – concurs de soluții, art. 111 - servicii sociale și alte servicii specifice, art. 113 – procedura simplificată), așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziționare de servicii, pentru care legiuitorul a stabilit în mod clar, că nu se aplică prevederile Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, prezenta procedură neregăsindu-se printre cele prevăzute de legiuitor ca urmare a tipului de serviciu care face obiectul acesteia, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare*”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competenţa de soluţionare a instanţelor civile de drept comun”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative*

emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel";

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului"*;

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului București- Secția a II- a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de la sediul contestatoarei și al organizatoarei procedurii, (conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă), contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent",* Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul părților, constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației, formulată

de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a de Contencios Adminsitrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.