



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1931/C6/1779

Data: 09.07.2025

Prin contestația nr. 14780/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32677/20.05.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., sediu unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de cosire a ierbii și a buruienilor, în parcurile și zonele verzi din Municipiul, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

1. anulării, ca nelegală, a comunicării rezultatului procedurii emisă în data de 09.05.2025 prin intermediul SEAP, întrucât nu respectă cerințele de conținut și formă impuse de art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;
2. anulării, ca nelegal, a raportului procedurii de atribuire în cauză, precum și a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocieriaSRL -SRL și de SRL, evaluarea acestora fiind realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (2), art. 137 alin. (1) lit. b) și art. 140 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv prin completarea sau modificarea DUAЕ în afara limitelor legale și prin nerespectarea cerinței privind experiența similară;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SCSRL - SCSRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL -SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că la această procedură au mai depus oferte următorii operatori economici: SRL (ofertant unic),SRL (ofertant unic) și asociereaSRL -SRL.

La data de 09.05.2025, autoritatea contractantă a publicat prin SEAP „*rezultatul*” evaluării, informând-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a treia în ierarhia ofertelor admise, cu un preț total de 2.280.000 lei.

Rezultatul procedurii nu i-a fost comunicat printr-un document formal, semnat, transmis în mod efectiv prin intermediul SEAP sau alt canal autorizat de comunicare, ci a fost doar afișat sub forma unui mesaj generic: „Vă informam că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse; oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția:, Ofertant: RO, Prețul ofertei: 2280000 RON”.

La data de 15.05.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, din care rezultă că:

- oferta depusă deSRL, deși cu cel mai scăzut preț (1.920.000 lei), a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a fost justificată corespunzător și nu au fost prezentate în termen documentele probante solicitate, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016;
- oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asociereaSRL -SRL, cu un preț de 2.180.000 lei;
- oferta sa a fost declarată admisibilă, dar a fost devansată de oferta câștigătoare din perspectiva criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Clasamentul final al ofertelor admisibile a fost următorul:

- Locul I:SRL -SRL - 2.180.000 lei;
- Locul II: SRL - 2.243.700 lei;
- Locul III: SRL -SRL - 2.280.000 lei.

Ulterior publicării raportului procedurii a formulat o solicitare de acces la documentele ofertei câștigătoare. În urma analizării documentației astfel obținute, a constatat că autoritatea contractantă a

evaluat în mod nelegal ofertele clasate pe locurile superioare (I și II) în clasament, încălcând cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă ca urmare a cererii sale în acest sens, a constatat tratamentul nelegal pe care autoritatea contractantă l-a aplicat în evaluarea ofertelor.

Conform raportului procedurii, valoarea ofertelor depuse a fost următoarea:SRL: 1.920.000 lei;SRL -SRL: 2.180.000 lei; SRL -SRL: 2.280.000 lei; SRL: 2.243.700 lei.

Deși prețul ofertei depuse deSRL a fost cel mai scăzut, autoritatea contractantă a constatat că, operatorul nu a justificat în mod satisfăcător prețul aparent neobișnuit de scăzut și nu a prezentat documentele probante solicitate în termenul stabilit. În consecință, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asociereaSRL -SRL, deși aceasta prezenta deficiențe evidente atât sub aspectul documentației depuse, cât și în privința îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție, inclusiv cele privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției.

Ca urmare a solicitării sale de acces la documentele ofertei câștigătoare, a analizat conținutul documentației puse la dispoziție și a constatat multiple încălcări ale cerințelor documentației de atribuire și ale normelor legale aplicabile evaluării ofertelor.

Astfel, contestă legalitatea raportului procedurii în ceea ce privește ambele oferte clasate pe poziții superioare (oferta declarată câștigătoare -SRL -SRL și cea clasată pe locul al doilea - SRL), întrucât ambele conțin deficiențe semnificative, care le fac, în opinia sa, neconforme ori inacceptabile, motiv pentru care nu puteau fi incluse în clasamentul final al ofertelor admise.

În măsura în care aceste nereguli ar fi fost sancționate în mod corect, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, fiind singura rămasă în competiție care îndeplinea cumulativ toate cerințele documentației.

În opinia sa, nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii în raport cu prevederile art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și alin. (2) lit. c) al aceluiași articol, rezidă din aceea că autoritatea contractantă trebuia să comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta depusă de ofertantul vizat, precum și identitatea ofertantului câștigător.

În speță, rezultatul procedurii nu i-a fost comunicat printr-un document formal, semnat, transmis în mod efectiv prin intermediul SEAP sau alt canal autorizat de comunicare, ci a fost doar afișat sub forma unui mesaj generic, în fereastra aferentă procedurii.

O astfel de comunicare nu respectă cerințele legale de informare efectivă, întrucât nu permite ofertantului să identifice motivele concrete

pentru care oferta sa s-a clasat pe un loc inferior, nu indică identitatea ofertantului declarat câștigător și nu oferă posibilitatea de a înțelege avantajele comparative ale ofertei câștigătoare.

Deși interfața SEAP afișează pictograma aferentă existenței unui document atașat, la momentul accesării comunicării nu era disponibil niciun fișier consultabil, iar nici ulterior nu a fost transmis vreun document formal, semnat, care să detalieze caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu cea a subscrisei, conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea astfel realizată nu respectă cerințele de legalitate, completitudine și transparență prevăzute de art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu conține niciunul dintre elementele obligatorii privind justificarea rezultatului procedurii. Simpla reproducere automată a unei formule generice, fără detalii referitoare la oferta câștigătoare, motivele comparative sau un document anexat, nu satisface exigențele unei comunicări valabile în procedura de achiziție publică.

În consecință, se impune anularea comunicării generate în SEAP la data de 09.05.2025, intitulată „*Desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare*”, întrucât aceasta nu poate fi calificată drept o comunicare legală și efectivă a rezultatului procedurii, ci reprezintă un act administrativ viciat, emis cu încălcarea dispozițiilor legale imperative privind informarea ofertanților.

Cu privire la oferta asocieriiSRL -SRL, consideră că este inacceptabilă și neconformă:

1. Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 - ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă:

Precizează că asocierea criticată a completat DUAE într-o manieră formală, nesusținută de informații concrete din care să rezulte în mod neechivoc îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă la punctul III.1.3 lit. a) din fișa de date, respectiv prestarea de servicii de cosire a ierbii și a buruienilor în mediul urban, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minimum 1.000.000 lei, fără TVA.

Această asociere a invocat, printre altele, Contractul nr. 3914/03.06.2024, încheiat cu, care are ca obiect „*Servicii de îndepărtare a vegetației*”. Aceste servicii au fost prestate în locații private cu acces restricționat, și nu în spații publice urbane.

Astfel, cum rezultă din Actul adițional nr. 1 aferent acestui contract, zonele de prestare a serviciilor sunt situate preponderent în localități din mediul rural, neputând fi asimilate categoriilor expres menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În plus, gradul de complexitate al acestor locații este redus, neexistând trafic pietonal sau rutier care să impună măsuri suplimentare

de siguranță sau adaptare a metodelor de lucru. Conform pct. 6.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a subliniat în mod expres că operatorul trebuie să aibă experiență în medii urbane cu trafic și expunere publică, tocmai pentru a reflecta complexitatea reală a serviciilor vizate.

Deși, în DUAЕ se regăsește, printre altele, contractul nr. 3914/03.06.2024, acesta este indicat cu o valoare de 2.996.557,60 lei, sugerând în mod eronat că ar reprezenta un contract complex, apt să demonstreze singur îndeplinirea cerinței.

Cu toate acestea, din conținutul contractului nr. 3914/03.06.2024, la care a avut acces ulterior, menționează că:

- valoarea inițială a contractului este de 296.288,80 lei;
- prin actul adițional nr. 1 (nedat), valoarea a fost majorată cu 29.668,88 lei (art. 2 din actul adițional);
- valoarea totală a contractului este, în realitate, 325.957,68 lei, nicidecum aproape 3 milioane de lei, cum s-a declarat în DUAЕ.

Această diferență substanțială între valoarea contractului astfel cum a fost declarată în DUAЕ și valoarea reală a contractului, conform înscrisurilor justificative, echivalează cu o denaturare esențială a situației de fapt privind îndeplinirea cerinței de calificare.

Ofertantul nu a reflectat în DUAЕ o situație de fapt corectă și completă, ci a declarat o valoare de aproape 3.000.000 lei în dreptul unui contract care, în realitate, are o valoare totală de doar 325.957,68 lei. O asemenea abatere nu poate fi calificată drept eroare materială, ci constituie o neconformitate de fond care plasează oferta în afara cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a declara oferta inacceptabilă în situația în care, în urma solicitărilor de clarificări, constată că DUAЕ nu reflectă în mod corespunzător situația reală a ofertantului, iar acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței.

Or, în speță, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, documentele prezentate ulterior, confirmă că valoarea contractului declarat nu este reală, iar operatorul economic nu face dovada că ar îndeplini cerința privind experiența similară. Este vorba, așadar, de o neconcordanță esențială între ceea ce s-a declarat și ceea ce rezultă din înscrisuri, situație expres sancționată prin dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b).

Completarea DUAЕ cu o valoare fictivă a contractului nr. 3914/03.06.2024, declarată ca fiind de 2.996.557,60 lei, în condițiile în care valoarea reală este de doar 325.957,68 lei, reprezintă o declarație falsă în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Informația a fost furnizată în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, dar fără acoperire documentară.

Într-o atare situație, achizitoarea avea obligația de a exclude operatorul economic din procedură, întrucât a transmis în mod vădit informații inexacte, relevante pentru calificare, cu potențial de denaturare a concurenței.

Potrivit punctului III.1.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada că a prestat efectiv, pe o perioadă de minimum 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor, servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de cosire a ierbii și a buruienilor desfășurate în mediu urban (parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, cartiere de locuințe), în baza unuia sau mai multor contracte, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 1.000.000 lei fără TVA.

În forma inițială a DUAЕ, asocierea a indicat următoarele contracte:

- Contract nr. 3914/03.06.2024 - valoare: 325.957,68 lei
- Contract nr. 98/14.07.2023 - valoare: 118.534 lei
- Contract nr. 1892/27.03.2023 - valoare: 148.000 lei
- Contract nr. 131/07.08.2023 - valoare: 378.150 lei

Valoarea totală a acestor contracte este de 970.641,68 lei, situându-se sub pragul de calificare stabilit prin documentația de atribuire.

Această valoare este oricum supradimensionată, întrucât include contracte al căror obiect nu este similar celui supus achiziției (ex. tundere gard viu, îndepărtare vegetație în zone industriale), precum și locații care nu îndeplinesc cerința de mediu urban. Cu titlu ilustrativ, contractul nr. 3914/03.06.2024 se desfășoară în locații private, rurale, iar cel din Bahnea implică prestări în mediul rural, nefiind relevante conform cerinței fișei de date.

În plus:

- Contractul 1892/2023 a fost încheiat cu UAT Comuna Bahnea, o localitate rurală, deși fișa de date impune în mod expres prestarea în mediu urban (parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, cartiere de locuințe).
- Contractul nr. 115/24.02.2022, prezentat ulterior în clarificări, nu figura în DUAЕ în forma inițială și, chiar presupunând includerea lui, oferta tot nu atinge valoarea minimă necesară.

Cerința prevăzută la punctului III.1.3 lit. a) din fișa de date a achiziției dovedirea unei activități continue sau recurente, desfășurate efectiv timp de cel puțin 3 ani, în cadrul unor contracte care să ateste experiența specifică solicitată.

În cazul ofertei depuse de asociereaSRL -SRL, niciunul dintre contractele indicate în DUAЕ nu au fost încheiate înainte de anul 2023, ceea ce înseamnă că, la data-limită de depunere a ofertelor (22.04.2025), nu exista o perioadă acoperitoare de 3 ani de experiență efectivă, astfel cum era cerut în mod expres prin fișa de date.

În susținere, redă din practica constantă a CNSC .

Pe cale de consecință, ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nici sub aspect valoric, nici sub aspectul obiectului și specificului locațiilor în care au fost prestate serviciile.

În opinia sa, devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabile în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai

multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a permis revizuirea integrală a DUAЕ, prin introducerea ulterioară, în etapa de clarificări, a unor contracte suplimentare, valori modificate și informații esențiale care nu fuseseră declarate inițial.

Aceste completări ulterioare transmise de ofertant, prin DUAЕ-ul revizuit, nu pot fi în mod rezonabil calificate drept simple clarificări, ci constituie o modificare substanțială a conținutului inițial al DUAЕ, interzisă de cadrul legal, întrucât:

- afectează o cerință de calificare esențială;
- schimbă în mod radical situația declarată inițial;
- permit calificarea unui ofertant care, altfel, ar fi fost exclus pentru neîndeplinirea cerințelor minime.

2. Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, ofertantul și-a completat în mod nelegal oferta, astfel:

Completarea DUAЕ în etapa de clarificări cu un nou conținut – incluzând contracte și valori neverificate anterior - echivalează cu o modificare esențială a ofertei, interzisă de art. 209 alin. (1) și art. 134 alin. (2) din actele normative aplicabile.

Deși, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, alin. (2) interzice ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, transmisă fără date și comunicată prin SEAP, susține că, ofertantul a transmis un răspuns scris, de asemenea nedat, în care susține că indicarea anului 2023 a fost rezultatul „*unei erori umane de tehnoredactare*”, și că, în realitate, contractul a fost încheiat în anul 2022.

În acest sens, subliniază că potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Pretinsa eroare de tehnoredactare nu justifică lipsa unor documente esențiale din ofertă și nu poate fundamenta completarea ulterioară a acesteia.

Deși această corectare este aparent formală, în realitate, vizează îndeplinirea unui criteriu de calificare - experiența similară. În DUAЕ revizuit, ofertantul a:

- corectat valoarea contractului nr. 3914/03.06.2024, declarat inițial ca având o valoare de 2.996.557,60 lei, când în realitate valoarea totală este de doar 325.957,68 lei;
- adăugat un contract complet nou (nr. 115/24.02.2022), care nu fusese menționat în DUAЕ, dar care a fost luat în considerare ulterior pentru a încerca îndeplinirea cerinței de calificare.

Aceste intervenții nu pot fi considerate simple clarificări, ci reprezintă modificări esențiale ale DUAЕ. Ele afectează direct îndeplinirea cerinței privind experiența similară și creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului care, în lipsa acestor completări, ar fi fost exclus pentru neîndeplinirea cerinței de calificare.

În consecință, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, unde s-a statuat constant că dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice se opun completării documentației de participare după termenul-limită, prin transmiterea unor documente esențiale pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, care nu au fost incluse în oferta inițială. Printre exemplele avute în vedere, se numără contracte executate de entități terțe, precum și angajamentele acestora privind punerea la dispoziție a resurselor și capacităților necesare pentru îndeplinirea contractului.

Întrucât completările aduse de ofertant nu vizau clarificarea unor date deja declarate, ci modificarea și extinderea DUAЕ prin introducerea unor elemente esențiale absente, acestea reprezintă o modificare nelegală a ofertei. Acceptarea lor a condus la o denaturare a concurenței și la eludarea dispozițiilor imperative privind calificarea, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ (emisă în aplicarea dispozițiilor legale incidente) confirmă interpretarea restrictivă referitoare la posibilitatea completării DUAЕ. Potrivit acesteia, nu pot face obiectul clarificărilor informațiile esențiale omise sau eronate, în lipsa cărora criteriul de calificare nu este îndeplinit la momentul depunerii ofertei.

Notificarea ANAP subliniază că astfel de situații constituie inadvertențe de fond, iar potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 stabilesc în mod clar că vicii, precum erorile, omisiunile sau neconcordanțele care afectează elemente esențiale, precum cele care privesc demonstrarea unui criteriu de calificare, nu pot fi clarificate sau completate ulterior fără a modifica oferta.

În opinia sa, corectarea unor astfel de vicii nu intră în sfera clarificărilor permise de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și generează, în sensul alin. (2) al aceluiași articol, un avantaj evident și nelegal în favoarea ofertantului care nu a îndeplinit cerințele minime la momentul evaluării DUAЕ.

Completarea nelegală a ofertei ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări:

Prin solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul platformei SEAP, cu termen de răspuns stabilit la data de 10.04.2025, autoritatea

contractantă a constatat că propunerea tehnică a oferteiSRL -SRL nu includea documente justificative privind deținerea sau disponibilitatea echipamentelor obligatorii, astfel cum erau impuse la cap. 3 din caietul de sarcini, precum și dovada disponibilității minime a celor 32 de muncitori solicitați la cap. 4 din același document, precum și faptul că propunerea tehnică a asocieriiSRL -SRL nu includea documentele justificative privind resursele materiale și umane solicitate prin caietul de sarcini. Mai exact, nu se regăseau:

- documente privind disponibilitatea echipamentelor impuse (facturi, contracte, oferte ferme);
- centralizatorul echipamentelor tehnice solicitate;
- dovada existenței celor 32 de muncitori ceruți pentru formarea celor 4 echipe operaționale.

Conform cap. 3 din caietul de sarcini, ofertantul era obligat să prezinte, la momentul ofertării:

- un centralizator al echipamentelor utilizate în derularea contractului;
- documente justificative privind dreptul de folosință legal al echipamentelor (facturi, contracte, oferte);
- și echipamente minime, per echipă, cum ar fi: 2 motocoase, 1 suflantă și o trusă de prim ajutor.

În ceea ce privește resursa umană, cap. 4 impune obligația formării a 4 echipe distincte a câte 8 muncitori, însoțiți de coordonatori și personal specializat, ceea ce înseamnă un număr minim de 32 de muncitori.

În oferta inițială, nu erau prezentate aceste documente. Mai mult, numărul muncitorilor declarați era de 16, adică jumătate din minimul solicitat.

În clarificările transmise, ofertantul a susținut că *„din cauza unei erori tehnice în sistemul informatic de transmitere între membrii asocierii”*, documentele nu au fost încărcate. Ulterior, le-a atașat pentru prima dată în răspunsul la clarificări. Această conduită constituie o completare esențială și inadmisibilă a ofertei, întrucât:

- documentele lipsă vizau elemente de substanță privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului;
- nu existau mențiuni în oferta inițială care să permită susținerea prin clarificări a acestor resurse;
- acceptarea documentelor în această etapă echivalează cu o reevaluare a unei oferte complet noi, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Invocând prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, consideră că se impune sancțiunea inacceptabilității dacă documentele transmise în clarificări nu sunt concludente sau lipsesc cu desăvârșire inițial.

Solicitarea de clarificări viza modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, esențiale pentru buna executare a contractului. Conform îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

„Nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate”.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal acceptând completarea ex post a propunerii tehnice, ceea ce a condus la menținerea în procedură a unei oferte care, în realitate, nu era conformă la momentul depunerii. Acest fapt contravine dispozițiilor art. 209 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Oferta inițială depusă nu conținea centralizatorul echipamentelor, nici documentele aferente de închiriere, facturi, oferte, registre de imobilizare sau contracte, așa cum era cerut expres. Totodată, la nivelul propunerii tehnice, au fost declarați doar 16 muncitori, în mod evident insuficient pentru respectarea cerinței de personal.

Din conținutul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, rezultă fără echivoc că ofertantul nu încearcă să clarifice vreunul dintre aspectele semnalate de autoritatea contractantă, ci pur și simplu comunică pentru prima dată documentele lipsă, după cum urmează:

- centralizatorul echipamentelor conform solicitării;
- lista personalului care va fi alocat deSRL;
- dovada disponibilității personalului.

În textul transmis, ofertantul afirmă expres că:

„Menționez că aceste documente nu au fost încărcate la secțiunea specifică din cauza unei erori tehnice (de natură informatică), care a afectat canalele de comunicare electronică între membrii asocierii.”

În opinia sa, această susținere nu constituie o clarificare, ci o remitere ex novo a unor documente esențiale, însoțită de o justificare generală, neverificabilă, care nu poate substitui obligația legală de a depune oferta completă până la termenul-limită. Răspunsul nu conține nicio referire la elemente deja existente în propunerea tehnică, ci doar însoțește documentele cu o explicație formală a omisiunii, nefiind astfel incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În aceleași condiții de nelegalitate a fost emisă și solicitarea de clarificare din data de 15.04.2025, prin care comisia de evaluare a solicitat *„o clarificare privind completarea propunerii financiare, clarificare la care ofertantul a răspuns în termen, la data de 15.04.2025”.*

Astfel cum rezultă din conținutul clarificării transmise de achizitoarea, la momentul depunerii ofertei nu a fost încărcată nicio propunere financiară valabilă, nici sub forma Formularului nr. 2, nici sub forma anexei la oferta financiară, conform modelelor puse la dispoziție de autoritate. Comisia de evaluare a constatat lipsa completă a acestor documente și a arătat expres că *„nu regăsim Formularul nr. 2 și Anexa la oferta financiară (...) și nici vreun model propriu de propunere financiară din care să rezulte prețul pe care l-ați ofertat”.*

Lipsa unei propuneri financiare din documentele încărcate, contestatoarea consideră că nu este o simplă omisiune formală, ci o deficiență care afectează însăși existența ofertei. Fără indicarea prețului ofertat și a structurii financiare solicitate, oferta nu poate fi evaluată, comparată și ierarhizată, ceea ce contravine cerințelor fundamentale ale unei proceduri competitive.

Mai mult, în raportul procedurii, achizitoarea recunoaște explicit că a procedat la completarea ofertei, nu la clarificarea unei componente deja depuse, precizând:

„La data de 15.04.2025, s-a solicitat operatorului economic Asociera S.C.S.R.L. & S.C.S.R.L. o clarificare privind completarea propunerii financiare; clarificare la care ofertantul a răspuns în termen, la data de 15.04.2025”.

Formularea utilizată *„completarea propunerii financiare”* confirmă faptul că, la momentul-limită de depunere, documentul esențial lipsea cu desăvârșire, iar autoritatea a permis remedierea acestei omisiuni în afara cadrului legal aplicabil.

Invocând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precizează că Instrucțiunea ANAP și practica CNSC interzic în mod constant completarea unei propuneri financiare lipsă, întrucât aceasta nu constituie clarificare, ci substituirea unei componente absente.

Acceptarea propunerii financiare după termenul-limită și luarea acesteia în considerare în evaluare contravine principiului tratamentului egal și legalității procedurii și atrage, în mod necesar, sancțiunea nulității evaluării ofertei declarate câștigătoare.

3. Oferta este inacceptabilă - oferta a fost depusă fără propunerea financiară, una din cele două componente esențiale ale ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către asocieraSRL -SRL, precizează că, autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificări.

Din modalitate de adresare a autorității contractante, rezultă că, solicitarea de clarificări a fost în sensul indicării în cuprinsul ofertei depuse unde anume se regăsesc Formularul nr. 2 și Anexa la oferta financiară, iar nu o solicitare de clarificare *„privind completarea propunerii financiare”*, cum se reține în mod nelegal în raportul procedurii.

Mai mult, o eventuală solicitare în sensul completării propunerii financiare cu Formularul nr. 2 și Anexa, reprezintă o completare nelegală a ofertei fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară asociera și-a completat în mod nelegal oferta, depunând Formularul nr. 2 și Anexa, documente care nu au fost incluse în oferta depusă înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Așa cum reține autoritatea contractantă prin raportul procedurii, *„ofertantul a răspuns în termen la data de 15.04.2025”*, iar oferta asocierii a fost considerată conformă, deși ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din Legea 98/2016.

Conform punctului IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, „*Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract*”.

Formularul de ofertă, după cum rezultă din conținutul acestuia, reprezintă un angajament ferm din partea ofertantului, parte din viitorul contract, care, pe lângă preț, conține și declarația de garanție a îndeplinirii serviciilor oferite în condiții care să asigure derularea contractului cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu propunerea tehnică.

Prin urmare, nu ar putea fi invocate dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca temei legal al răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât omisiunea asocieriiSRL -SRL de a depune Formularul aferent propunerii financiare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă pentru care completarea ofertei este permisă în anumite condiții.

În speță, prin adresa nr. 729/16.05.2025, achizitoarea își motivează decizia de a accepta completarea nelegală a ofertei acestei asocieri prin raportare la existența unei „erori” din cauza căreia ofertantul declarat câștigător „*a atașat alte documente*” în rubrica aferentă ofertei financiare, în locul celor solicitate prin documentația de atribuire, fără a oferi alte detalii care să permită verificarea efectuării acestei completări în condiții care să asigure respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Așa cum a menționat anterior, neincluderea Formularului nr. 2 și a Anexei sale în oferta depusă înainte de expirarea perioadei limită de depunere a ofertelor, echivalează cu lipsa componentei financiare din cadrul ofertei, omisiune care nu poate fi suplinită prin completarea ulterioară a ofertei cu elementele lipsă prin intermediul unui răspuns la solicitarea de clarificări, având ca temei o presupusă eroare tehnică.

În acest sens, invocă și jurisprudența CNSC, susținând că acceptarea de către achizitoare a prezentării Formularului de ofertă financiară după data limită de depunere a ofertelor este nelegal, creând un avantaj nejustificat ofertantului declarant câștigător, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) și să constate odată cu verificarea ofertei asocierii că lipsește componenta financiară, singura măsură justificată în acest caz fiind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În schimb, în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări, achizitoarea a acceptat, în mod nelegal, completarea ofertei de către asocierie cu componenta lipsă, încălcând, astfel, prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător dispozițiile caietului de sarcini - incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta este neconformă

Propunerea tehnică este, în proporție majoră, o copie literală a textului din caietul de sarcini, fără adaptare, detalieri sau personalizare, ceea ce contravine expres cerințelor din fișa de date, pct. Iv.4.1.

În cadrul propunerii tehnice depuse de asocieriaSRL -SRL, se constată că secțiunea destinată descrierii serviciilor (capitolul 4 din propunerea tehnică) constituie o reproducere fidelă a conținutului caietului de sarcini, începând cu capitolul 5 - Descrierea serviciilor.

Propunerea tehnică nu doar că reproduce textual cerințele, dar păstrează și numerotarea specifică din caietul de sarcini, indicând punctul 5.1. drept titlu al primului subpunct, deși, în propunerea tehnică, acesta ar fi trebuit să constituie punctul 4.1. Acest aspect demonstrează lipsa oricărei personalizări sau adaptări a conținutului propunerii la oferta efectivă a operatorului economic.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se menționează expres: „*Propunerea tehnica va fi prezentata în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini.*”

Or, documentul depus nu cuprinde nicio detaliere efectivă a modalității în care operatorul economic își propune să presteze serviciile, nu descrie mijloacele concrete, organizarea resurselor, etapele de lucru sau adaptările tehnice, ci reia în bloc cerințele formulate de autoritate, fără niciun aport propriu.

Față de cele expuse mai sus, este evident că asocieria criticată nu a respectat cerințele minime de conținut impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, întrucât a depus o propunere tehnică constând într-o reproducere formală și neadaptată a cerințelor autorității contractante, fără nicio detaliere specifică privind modul de prestare a serviciilor asumate.

O asemenea practică echivalează cu lipsa propunerii tehnice în sens substanțial, motiv pentru care aceasta este neconformă.

- Cerințele privind resursele umane (ex. personalul implicat) nu au fost detaliate în mod corespunzător în oferta inițială, iar completările ulterioare nu pot fi avute în vedere, fiind depuse tardiv:

Contestatoarea arată că, cerințele privind resursele umane (ex. personalul implicat) nu au fost detaliate în mod corespunzător în oferta inițială, iar completările ulterioare nu pot fi avute în vedere, fiind depuse tardiv.

Cerința era formulată în termeni fermi și cuantificabili, fiind esențială pentru demonstrarea capacității de executare a contractului, simpla asumare generică a prestării serviciilor, în lipsa unei justificări clare privind resursa umană disponibilă, nu este suficientă.

La nivelul ofertei depuse de asocierie nu este indicată în mod concret existența celor 32 de muncitori. Din conținutul propunerii tehnice reiese că au fost declarați doar 16 muncitori, fără vreo structurare clară în echipe și

fără menționarea resurselor umane suplimentare necesare. Nu este prezentată nici organizarea pe sectoare, nici responsabilitățile personalului, nici o strategie de acoperire simultană a teritoriului.

Această omisiune echivalează cu neîndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire. O propunere tehnică trebuie să reflecte în mod concret, complet și adaptat modul în care operatorul va presta serviciile, nu este suficientă o declarație generică sau o asumare formală.

În acest caz, propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinței de personal, iar autoritatea contractantă nu avea niciun temei pentru a considera că această ofertă corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În acest context, contestatoarea consideră că devin incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.) din HG 395/2016.

În plus, se impune analiza modului în care au fost asumate documentele din parteaSRL, respectiv de către o persoană care nu are calitate de reprezentare legală.

În cadrul ofertei depuse deSRL, în calitate de membru al asocierii, toate documentele sunt semnate de doamna Corina Grădinar, deși potrivit certificatului constatator ONRC, administratorul societății este doamna Bratu Elena Eugenia.

În cadrul ofertei nu se regăsește nicio împuternicire, procură ori act intern care să ateste că semnatarul are dreptul de a reprezenta societatea în această procedură.

Potrivit art. 71 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, dreptul de reprezentare nu poate fi transmis decât în mod expres, iar art. 1.309 alin. (1) din Codul civil consacră principiul conform căruia actele încheiate fără împuternicire nu produc efecte între reprezentat și terți.

De altfel, susține că și în practica CNSC se reține că lipsa împuternicirii atrage nelegalitatea actelor semnate, cu excepția cazului în care viciul este remediat în etapa clarificărilor, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Corina Grădinar nu figurează în nicio calitate oficială în structuraSRL, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio remediere. În consecință, toate documentele semnate de o persoană fără calitate de reprezentare trebuie considerate ca neasumate în mod valabil și, în lipsa unei clarificări sau completări conforme, atrag neconformitatea ofertei în ansamblul său.

5. Concluzii privind oferta asocieriiSRL -SRL:

- Oferta depusă de asociereaSRL -SRL este neconformă și inacceptabilă, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a o exclude.

- Principalele motive care atrag excluderea ofertei sunt următoarele:

- a. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară la momentul depunerii DUAЕ, sub aspect valoric, temporal și al specificului serviciilor prestate. Informațiile furnizate în DUAЕ erau neconforme cu realitatea, iar documentele justificative transmise ulterior confirmă că cerința nu era îndeplinită (art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016);
- b. Completarea DUAЕ în etapa de clarificări cu contracte suplimentare și valori corectate constituie o modificare esențială, interzisă de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Oferirea unui nou contract (nr. 115/2022) și rectificarea valorii contractului nr. 3914 au fost decisive pentru evitarea excluderii;
- c. Lipsa propunerii tehnice conforme: oferta a constatat într-un copy-paste din caietul de sarcini, fără descrierea personalizată a modului de prestare, contrar pct. IV.4.1 din fișa de date și practicii CNSC (Decizia nr. 1028/C1/2022);
- d. Oferta nu demonstrează existența resurselor umane minime (32 muncitori) la momentul depunerii. Propunerea tehnică menționa doar 16 muncitori, fără detalii privind organizarea echipelor sau acoperirea simultană a sectoarelor;
- e. Oferta nu conține documente privind echipamentele solicitate: centralizatorul, dovezile de folosință și închiriere nu au fost prezentate în propunerea tehnică;
- f. Formularul de ofertă lipsă: autoritatea contractantă a solicitat ulterior completarea propunerii financiare, ceea ce confirmă că aceasta nu fusese depusă inițial, contrar obligațiilor exprese din documentație;
- Completări ulterioare au fost acceptate cu încălcarea art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, fiind contrare principiului tratamentului egal și echivalând cu reformularea unei oferte incomplete.

În consecință, oferta asocieriiSRL -SRL nu trebuia admisă în evaluare și nu putea fi declarată câștigătoare. Menținerea sa în procedură a fost rezultatul unei evaluări vădit nelegale, iar rezultatul trebuie anulat.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei asocieriiSRL -SRL, în cadrul unei proceduri organizate în anul 2024 de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SEBEȘ, operatorulSRL a fost exclus pentru motive de neconformitate a ofertei tehnice, în contextul unei documentații aproape identice. Raportul procedurii reflectă deficiențe similare privind lipsa de personal, lipsa echipamentelor și copierea conținutului caietului de sarcini. Acest istoric recent confirmă lipsa capacității reale de prestare a serviciilor solicitate și ar fi trebuit evaluat de autoritate din perspectiva art. 167 alin. (1) lit. h).

Cu privire la oferta SRL, SRL consideră că este afectată de motive de excludere, fiind inacceptabilă și neconformă.

1. Incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - încălcarea gravă a obligațiilor contractuale anterioare:

Conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale într-un contract de achiziții publice anterior, iar aceste încălcări au condus la încetarea

anticipată a respectivului contract, la plata unor daune-interese sau la aplicarea altor sancțiuni comparabile.

În cuprinsul DUAЕ, la secțiunea C - „*Motive legate de insolvență, conflict de interese sau alte abateri profesionale*”, ofertantul SRL recunoaște existența unei încetări anticipate a contractului de servicii nr. 2/2023 încheiat cuSA, dar formulează o justificare unilaterală, prezentând o versiune proprie a evenimentelor.

Cu toate acestea, informațiile oficiale publicate în platforma SEAP, în cuprinsul anunțului de modificare CAN1096429 din 21.08.2024, infirmă poziția ofertantului și confirmă în mod expres că:

- prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile principale asumate prin contract;
- contractul sectorial C2/19.01.2023 a fost reziliat începând cu 01.08.2024;
- autoritatea contractantă a impus plata unor daune-interese și penalități în valoare de 6.188,21 lei, fără TVA, pentru culpa prestatorului.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, aplicarea motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) impune îndeplinirea cumulativă a trei condiții: (i) existența unei încălcări a obligațiilor contractuale esențiale; (ii) caracterul grav sau repetat al acesteia; și (iii) producerea unor consecințe juridice relevante, precum rezilierea contractului, plata de daune sau aplicarea altor sancțiuni echivalente.

În prezenta speță, toate aceste elemente sunt îndeplinite în mod evident: autoritatea contractantă a constatat în mod oficial neexecutarea obligațiilor principale, a procedat la încetarea anticipată a contractului și a calculat prejudiciul în sarcina ofertantului. Mai mult, informațiile sunt de natură publică și verificabilă, fiind disponibile în platforma SEAP, ceea ce conferă forță probatorie superioară și exclude orice dubiu privind realitatea situației de fapt.

În interpretarea Consiliului, rezilierea unui contract de achiziție publică pentru culpă, corelată cu sancțiuni pecuniare aplicate operatorului, constituie un temei suficient pentru reținerea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g), în absența unor circumstanțe atenuante concrete și dovedite, care să infirme caracterul grav al încălcării.

Simpla exprimare a unui punct de vedere unilateral în cadrul DUAЕ - fără documente justificative relevante, fără recunoașterea explicită a faptei și fără prezentarea unor măsuri corective autentice - nu este de natură să înlăture incidența cazului de excludere, întrucât nu poate fi asimilată unei demonstrații de credibilitate în sensul art. 167 alin. (2).

Din contră, încercarea ofertantului de a minimaliza efectele încălcării contractuale și de a proiecta o versiune alternativă a faptelor - în lipsa oricărei susțineri documentare, reflectă un comportament lipsit de transparență, care în doctrină și jurisprudență este considerat un factor agravant și nu o circumstanță exoneratoare⁴.

În concluzie, sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) pentru excluderea SRL din procedură. Oferta acestuia trebuia respinsă ca inadmisibilă, iar autoritatea contractantă a acționat nelegal tolerând participarea unui operator economic a cărui fiabilitate este serios afectată.

2. Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 - ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă:

Similar ca în cazul ofertei asocieriiSRL -SRL, ofertantul SRL a declarat în cadrul DUAЕ (Cap. C- Capacitatea tehnică și profesională), un singur contract generic, fără dată sau număr, referitor la prestarea unor „servicii de întreținere ecologică” în cadrul complexului „Cittá dello Sport” din Roma.

Documentul anexat în susținerea acestei experiențe a fost un „certificat de executare” general, care face referire, fără a preciza cantități, durate contractuale sau locații clar identificate, la un ansamblu de activități amestecate („curățenie, tăiere gazon, tăiere copaci, remediere vegetație invazivă”).

Această declarație nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date, punctul III.1.3 lit. a).

Astfel cum rezultă din planșele foto atașate, complexul „CITTÁ DELLO SPORT”, este o zonă închisă, fără trafic pietonal sau rutier, fără utilizare urbană concretă, compusă din structuri nefinalizate și terenuri virane, aflate parțial în conservare. Această locație nu poate fi asimilată parcurilor, scuarurilor, alinimentelor stradale sau cartierelor de locuințe, astfel cum impunea cerința.

Conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă dacă, în urma solicitării de clarificări, documentele prezentate nu dovedesc îndeplinirea cerinței minime de calificare.

..... SRL nu a clarificat contractul deja declarat, ci a transmis în clarificări un nou contract nr. 2020-0015, care nu fusese menționat în DUAЕ și care, în sine, nu este un contract direct încheiat cu autoritatea publică, ci o cesiune parțială dintr-un acord-cadru al consorțiului LEONARDO SERVIZI E LAVORI.

Acest contract cesionat:

- nu menționează valoarea serviciilor cesionate;
- nu descrie activitățile prestate de SRL în mod individualizat;
- nu atestă că serviciile au fost prestate efectiv în mediul urban, în condițiile cerute de fișa de date.

În cazul ofertei depuse de SRL, contractul indicat în DUAЕ nu face dovada prestării efective a unor servicii similare în mediul urban, desfășurate în ultimii 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor (22.04.2025). Documentul depus este vag, nu are dată, nu identifică perioada exactă de prestare și nu este asociat unei locații care să poată fi calificată drept urbană în sensul cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În plus, contractul transmis ulterior (nr. 2020-0015) nu a fost menționat în DUAE și nu poate fi avut în vedere, întrucât a fost invocat pentru prima dată în etapa de clarificări și nu reflectă în mod direct o experiență, societatea menționată ca fiind executantul lucrării nefiind ofertantul din cadrul prezentei proceduri.

În aceste condiții, contestatoarea menționează că SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nici sub aspectul duratei, nici sub aspectul obiectului sau mediului de desfășurare a serviciilor. Or, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, fiind depusă de un operator economic care nu îndeplinea criteriul de calificare impus în documentația de atribuire.

3. Completarea nelegală a DUAE - incluzând contracte și valori neverificate anterior - echivalează cu o modificare esențială a ofertei, interzisă de art. 209 alin. (1) și art. 134 alin. (2) din actele normative aplicabile.

Subliniază faptul că, la momentul depunerii DUAE, SRL a indicat un singur contract generic, fără număr, dată sau valoare, referitor la prestarea unor servicii de întreținere în cadrul complexului „CITTÀ DELLO SPORT” din Roma. Documentele anexate nu permiteau verificarea duratei, valorii sau obiectului serviciilor, și nici conformitatea cu cerințele specifice ale procedurii.

Ca urmare a solicitării de clarificări, SRL nu a clarificat sau detaliat contractul inițial, ci a transmis un nou contract - nr. 2020-0015 - care nu fusese menționat în DUAE, cu scopul de a suplini lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În mod evident, această intervenție echivalează cu o completare esențială a DUAE, contrară cadrului legal aplicabil.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, însă alin. (2) îi interzicea acesteia ca aceste clarificări să determine un avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, în cazul de față, avantajul obținut este evident: contractul 2020-0015 a fost singurul document în baza căruia autoritatea contractantă a putut reține, în mod eronat, îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Lipsa acestuia din DUAE conducea inevitabil la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, dacă ofertantul:

- nu transmite documente concludente în sprijinul celor deja menționate, sau
- modifică conținutul DUAE prin completări esențiale, atunci oferta trebuie considerată inacceptabilă, fără posibilitatea de reevaluare ori remediere ulterioară.

Prin introducerea unui contract complet nou, care nu figura în DUAE la data-limită de depunere a ofertelor, SRL a modificat esențial oferta, ceea ce este interzis de reglementările aplicabile. O astfel de practică afectează în mod grav egalitatea de tratament, întrucât operatorii

concurenți au fost obligați să declare toate elementele de calificare în termenul legal, fără posibilitatea de a introduce documente noi după închidere.

În concluzie, completarea DUAЕ cu contractul 2020-0015, în etapa de clarificări a condus la modificarea esențială a ofertei, fiind interzisă prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016. Oferta trebuia, prin urmare, respinsă ca inacceptabilă, iar autoritatea contractantă a procedat nelegal acceptând completarea.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător dispozițiile caietului de sarcini: incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta este neconformă:

- Oferta este neconformă - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind resursele umane:

Conform Capitolului 4 din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a demonstra disponibilitatea unui număr minim de 32 de muncitori, distribuiți în 4 echipe, care să permită acoperirea simultană a sectoarelor atribuite, precum și personal de coordonare, responsabil SSM și manager de contract.

În oferta tehnică depusă, SRL, în calitate de ofertant participant, a prezentat un extras REVISAL propriu, din care rezultă că are înregistrat un număr de doar 19 muncitori, cu mult sub minimul cerut prin caietul de sarcini.

Pentru a crea aparența că cerința este îndeplinită, ofertantul a anexat suplimentar un extras REVISAL al unei alte entități juridice, respectiv,I SUC AGIGEA, din care reiese existența a 17 angajați. Însă, această entitate nu este declarată în DUAЕ, nu este menționată ca terț susținător, subcontractant sau asociat, iar oferta nu este însoțită de niciun angajament ferm semnat între cele două entități.

Potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016, dacă un operator economic intenționează să se bazeze pe resursele unei alte entități în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, are obligația să:

- declare în mod expres această entitate în DUAЕ;
- atașeze angajamentul ferm prin care aceasta se obligă să pună la dispoziție resursele necesare pe întreaga durată a contractului.

În lipsa unei astfel de declarații și a unui document asumat în mod expres și irevocabil de către entitatea terță, resursele acesteia nu pot fi luate în considerare la evaluarea propunerii tehnice și calificării ofertantului. Evaluarea trebuie realizată strict în raport cu resursele proprii ale ofertantului declarat.

În speță, oferta nu demonstrează existența celor 32 de muncitori ceruți, întrucât:

- entitatea care participă efectiv în procedură SRL dispune de doar 19 angajați;
- restul personalului este al unei entități juridice terțe, nedeclarată și neasumată prin angajament legal.

În consecință, oferta este neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele esențiale ale

documentației de atribuire. Autoritatea contractantă nu putea accepta o dovadă indirectă, neasumată, privind îndeplinirea cerinței minime de personal, în lipsa unui cadru juridic valid care să permită luarea în considerare a resurselor unei entități terțe.

Analiza Formularului nr. 9 - Propunere tehnică relevă faptul că documentul depus de SRL nu reprezintă o propunere tehnică elaborată specific pentru această procedură, ci este un șablon reutilizat, provenind dintr-o altă ofertă redactată în parteneriat cu o entitate distinctă. Astfel, deși în DUAE nu se declară nici asociat, nici subcontractant, nici terț susținător, în antetul documentului și la capitolul 1.1 „*Descrierea ofertantului*” apar menționate două entități diferite: AVET SRL șiI SUC AGIGEA.

Faptul că aceste entități sunt implicate împreună și în alte proceduri este confirmat inclusiv de participarea SRL în calitate de terț susținător alI SUC AGIGEA în cadrul procedurii SCN1161937 „*Servicii de cosire a ierbii și a buruienilor din Municipiul Tulcea*”, aflată în desfășurare. În acea procedură, calitatea de terț este asumată în mod formal, fiind declarată conform prevederilor legale, ceea ce contrastează evident cu modul de prezentare neasumată din prezenta ofertă. În mod similar, calitatea de terț susținător a fost asumată în mod formal și în cadrul altor proceduri.

Aceste incoerențe și suprapuneri între entități, corelate cu lipsa unui angajament formal între ele, conduc la concluzia că ofertantul nu a depus o propunere tehnică individualizată și adaptată cerințelor specifice ale acestei proceduri, ci a reutilizat în mod necorespunzător un material anterior, fără a-l revizui corespunzător.

În absența unei propuneri tehnice autentice, contestatoarea consideră că evaluarea capacității efective a operatorului economic devine imposibilă, ceea ce face ca oferta să fie neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Mijloacele tehnice declarate nu corespund obiectului contractului și nu dovedesc capacitatea de prestare în mediu urban:

Potrivit capitolului 3 din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a demonstra deținerea sau accesul legal la echipamente tehnice adecvate activităților de cosire a ierbii și a buruienilor în mediul urban, inclusiv prin prezentarea unui centralizator al echipamentelor și a documentelor justificative (facturi, contracte, oferte ferme etc).

Oferta depusă de SRL indică în dotare mai multe motocoase, însă analiza facturilor de achiziție depuse arată că acestea sunt în proporție covârșitoare modele grele, destinate lucrărilor silvice, nu activităților de întreținere a spațiilor verzi urbane. Aceste modele sunt inadecvate pentru lucrul în proximitatea infrastructurii urbane (trotuare, borduri, mobilier stradal), fiind concepute pentru tăieri forestiere și defrișări.

Mai mult, în facturile prezentate nu se regăsesc niciun fel de consumabile specifice activității de cosit urban, cum ar fi:

- fir de cosit;
- capete de cosit tip Autocut, adaptate lucrului în regim de precizie și utilizate în mod curent cu motocoasele STIHL pentru spații urbane.

Această omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare/abatere și reflectă faptul că ofertantul nu utilizează aceste echipamente în mod real pentru lucrări de întreținere a spațiilor verzi în mediu urban. Lipsa celor mai frecvent utilizate consumabile în acest tip de activitate este un indiciu clar că echipamentele declarate nu sunt adaptate obiectului contractului și că ofertantul nu prestează în mod curent astfel de servicii, contrar celor asumate.

În lipsa unei dotări tehnice adecvate și documentate conform cerințelor, SRL consideră că oferta este neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini și nu poate fi evaluată în mod obiectiv sub aspectul capacității operaționale.

Acceptarea unei astfel de propuneri tehnice, care nu este susținută de mijloace concrete adaptate prestării serviciului în contextul urban, afectează grav legalitatea și competitivitatea procedurii și contravine principiului egalității de tratament.

5. Concluzii privind oferta depusă de SRL:

Oferta depusă de SRL este afectată de vicii juridice și factuale de o gravitate evidentă, care impun excluderea sa din procedura de atribuire. Analiza integrală a ofertei conduce la constatarea certă că aceasta:

„g. se încadrează în ipoteza de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a încălcării grave a unui contract anterior și a aplicării unor penalități confirmate oficial prin anunț publicat în SEAP;

h. nu respectă cerințele minime de calificare, fiind inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât experiența similară declarată este insuficientă, irelevantă sau inexistentă;

i. a fost completată nelegal în etapa de clarificări, prin introducerea unui contract complet nou, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

j. este neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini privind personalul implicat, dotarea tehnică minimă și conținutul individualizat al propunerii tehnice”.

În mod particular, neexecutarea corespunzătoare a contractului încheiat cuSA, rezilierea acestuia pentru motive imputabile prestatorului, aplicarea penalităților, precum și lipsa oricărei măsuri de remediere sau contestație, justifică în mod deplin excluderea ofertantului în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g). Achizitoarea avea obligația de a verifica informațiile prezentate unilateral de ofertant și de a se adresa entității contractante anterioare, obligație pe care nu a respectat-o.

Mai mult, completarea DUAE cu un nou contract invocat abia în etapa de clarificări, în lipsa oricărei mențiuni inițiale, a creat un avantaj nejustificat, contrar principiului tratamentului egal. Această intervenție

echivalează cu o ofertă nouă, inadmisibilă după termenul-limită de depunere.

În concluzie, achizitoarea a acționat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia evaluării ofertelor. Participarea și desemnarea drept admisibilă a unei oferte afectate de motive de excludere, inacceptabile și neconforme în mod cumulativ, determină necesitatea anulării actului de atribuire și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei SRL.

În plus, propunerea tehnică formulată de SRL nu poate fi evaluată în mod obiectiv și complet în lipsa clarificării identității reale a operatorului economic care își asumă executarea contractului. Deși societatea apare ca ofertant formal, elemente esențiale ale propunerii tehnice - personalul, echipamentele, capacitatea logistică - provin din patrimoniul și organizarea operațională a unei alte entități juridice (..... Italia), fără ca aceasta să fi fost declarată ca asociat, subcontractant sau terț susținător. Această opacitate procedurală lipsește achizitoarea de posibilitatea de a evalua conformitatea propunerii în ansamblul său, fiind afectate chiar premisele verificării capacității de executare a contractului.

Având în vedere aspectele menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 781/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34476/ 27.05.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

1. Nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii:

Învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 54 din același act normativ, a procedat la completarea formularelor specifice disponibile în SEAP, pentru realizarea comunicărilor și a procedat la încărcarea raportului procedurii în care a fost descrisă, pe larg, desfășurarea întregului proces de licitație deschisă CN1078386/28.02.2025.

De altfel, reclamantul face precizarea că:

„Ulterior publicării raportului procedurii, am formulat o solicitare de acces [...]", astfel că orice susțineri contrarii sunt redundante, întrucât recunoaște că a avut acces neîngrădit la motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată „admisibilă, dar necâștigătoare”.

Textul comunicărilor care sunt generate în mod automat și faptul că sub textul acestora apare „o iconiță grafică”, țin exclusiv de structura de bază a platformei electronice SEAP, aspecte care nu pot fi modificate sau alterate în vreun fel de autoritatea contractantă.

În concluzie, față de cele de mai sus, prin realizarea comunicărilor către ofertanți prin mijloace electronice, prin completarea formularelor specifice disponibile în SEAP și prin încărcarea raportului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit în mod corespunzător

toate obligațiile care o incumbă conform textelor legale, cu atât mai mult cu cât reclamantul nu a indicat niciun temei de drept în vederea anulării comunicărilor privind rezultatul procedurii.

2. DUAE completat de asociereaSRL -SRL:

La data deschiderii ofertelor depuse de operatorii economici, s-a constatat că, acesta a depus două DUAE. Conform pct. IV.4.3. din fișa de date DF1238397 din documentația de atribuire a procedurii de licitație CN1078386/28.02.2025, au obligația de a depune DUAE atât ofertantul, cât și asociatul, dacă este cazul.

Astfel, în cadrul procedurii, au fost depuse DUAE deSRL, în calitate de lider de asociere și deSRL, în calitate de asociat, experiența similară prezentată de membrii asocierii cumulându-se.

Învederează faptul că, la analiza realizată cu privire la documentele justificative care au stat la baza întocmirii DUAE, s-au luat în considerare doar sumele justificate de cei doi membri ai asocierii, cu respectarea principiilor de bază care guvernează activitatea de achiziții publice, privind transparența, proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal.

Astfel, cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentruSRL, s-a luat în considerare doar suma de 390.000 lei, provenind din contractele încheiate cu (.....) în anul 2024, completată ca atare în DUAE (deși valoarea reală a serviciilor prestate a depășit 440.000 lei, fără TVA), iar pentruSRL a fost acceptată experiență similară în cuantum de 846.701,67 lei, fiind înlăturate toate prestațiile, altele decât cosit (ex. tundere gard viu), precum și cele executate în baza contractului încheiat cu SC VIVA COM SRL în valoare declarată de 105.000 lei, contract adăugat ulterior, în DUAE revizuit (inexistent în DUAE inițial).

Subliniază că nu a luat în calcul valorile contractelor încheiate și depuse în justificarea DUAE, ci doar sumele justificate prin facturi, recomandări sau înregistrări contabile.

Prin urmare, experiența similară prezentată de asociereaSRL -SRL, verificată și acceptată de comisia de evaluare a ofertelor, este în valoare totală cumulată pentru cei doi membri ai asocierii de 1.236.701,67 lei, superioară valorii minime de 1.000.000 lei descrise la art. III.1.3.a din fișa de date.

Pe de altă parte, încercarea reclamantului de a deturna într-un mod tendențios, tratamentul egal care trebuie aplicat în evaluarea experienței similare, prin distincția pe care încearcă să o inducă între mediu urban și mediu rural, nu poate fi reținută sub două aspecte diferite.

Sub aspect legal, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt imperative. Textul art. III.1.3.a din fișa de date stipulează că pentru care sunt condițiile stabilite privind experiență similară, fără a exista menționat termenul „URBAN” pentru evaluarea experienței similare. Detalierea conținută în caietul de sarcini are scopul de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați anumite particularități, de a scoate în evidență condițiile specifice de prestare a serviciilor.

Pe de altă parte, sub aspect calitativ, solicitarea de înlăturare a experienței similare având ca obiect prestarea serviciilor de cosit în mediul rural, pe simplul motiv că nu este în mediul urban, este superfluă, întrucât și în mediul rural există parcuri, case, mașini, parcări, oameni, animale etc., iar în zonele verzi ale MUNICIPIULUI asupra cărora se intervine, există numeroase locații care nu sunt afectate de obstacolele enumerate anterior. Această insinuare a contestatoarei o apreciază complet inoportună, întrucât reclamantul însuși a prestat servicii de cosit la nivelul MUNICIPIULUI în perioada 2021 - 2024 și cunoaște foarte bine aceste situații.

3. Completarea nelegală a ofertei asocieriiSRL -SRL:

Cu ocazia fiecărei etape de evaluare a ofertelor (evaluarea declarațiilor pe propria răspundere formulate de ofertanți în cuprinsul DUAЕ, evaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și, la final, a documentelor justificative care au stat la baza întocmirii DUAЕ), în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a procedat la solicitarea de clarificări atunci când a constatat că:

„informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”.

În acest context, s-au solicitat asocieriiSRL -SRL clarificări cu privire la împrejurarea că în Formularul nr. 9 (Propunere tehnică), deși s-a afirmat că deține integral resursele umane necesare, la evaluarea documentelor s-a constatat că au fost depuse acte doar pentru o parte din acestea.

De asemenea, așa cum s-a precizat expres în solicitarea de clarificări, s-a solicitat prezentarea unui document centralizator al resurselor tehnice, motivat exclusiv de modul eterogen de prezentare a acestor resurse (facturi, contracte, acte contabile etc.).

Documentele depuse de asocieriaSRL -SRL, respectiv un centralizator al resurselor tehnice, cu indicarea exactă a documentelor de achiziție/punere la dispoziție (solicitare suplimentară a autorității contractante) și declarațiile de disponibilitate ale personalului, nu au fost de natură să creeze vreun avantaj evident în favoarea ofertantului.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocieriiSRL -SRL, evidențiază că reclamantul, din nou, interpretează neîntemeiat această împrejurare.

Este de notorietate că metodologia de completare a propunerii financiare în SEAP, presupune parcurgerea a doi pași complet distincți (conform manual SEAP).

Un prim pas este reprezentat de completarea rubricii „Oferta de preț”, rubrică în care se completează doar prețul ofertat, exclusiv cu caractere numerice, preț care se criptează și care este dezvăluit comisiei de evaluare doar după finalizarea etapei de evaluare tehnică.

Al doilea pas din completarea propunerii financiare, presupune încărcarea documentelor pe care se întemeiază prețul.

În speță, documentele pe care se bazează propunerea financiară au constat din Formularul de ofertă și o Anexă la aceasta, formularele orientative fiind puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire.

Oferta de preț completată la primul pas cu caractere numerice, criptată și asumată de asociereaSRL -SRL a fost de 2.180.000,00 lei, iar la secțiunea documentelor justificative, a fost încărcat documentul intitulat „Oferta sere-semnat (1) (1)- semnat.pdf7s”. Însă, la deschiderea documentului care trebuie să conțină formularele completate, pornind de la modelele puse la dispoziție, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că atașamentul conținea alte acte.

Fiind o eroare mai mult decât evidentă (ofertantul a încărcat documente la secțiunea „*Selectează și atașează formular de ofertă*”, iar denumirea fișierului era „*Oferta sere-semnat...*”), s-a solicitat asocieriiSRL -SRL să clarifice această situație. AsociereaSRL -SRL și-a asumat eroarea materială de încărcare a unui alt fișier în prima fază și a pus la dispoziția autorității contractante documentele de detaliere a prețului.

La analiza documentelor depuse în urma solicitării de clarificări de operatorul economic, comisia de evaluare a constatat că prețul completat la rubrica „*Oferta de preț*” și cel din documentele depuse este identic, 2.180.000 lei, astfel încât a validat oferta sub aspectul conformității propunerii financiare, neexistând niciun element care să poată conduce la ideea că s-ar crea vreun avantaj, de orice natură, în favoarea asocierii.

Modul în care reclamantul contestă posibilitatea de apariție și tratamentul care trebuie aplicat erorilor materiale este contrazis chiar de înscrisurile formulate de acesta.

Astfel, contestația inițială care a condus la formarea dosarului CNSC nr. 1779/2025 a fost îndreptată împotriva procedurii de licitație deschisă nr. CN1073826/02.10.2024, în condițiile în care procedura care se dorea a fi contestată este CN1078386/28.02.2025, această fiind prima eroare materială constatată.

Contestatoarea și-a dat seama de eroare și a solicitat îndreptarea acesteia, prin Cerere de îndreptare a erorii materiale nr. 14790/21.05.2025.

A doua eroare materială, neasumată de reclamanți de data asta, este cuprinsă tocmai în Cererea de îndreptare a erorii materiale, unde, din motive care scapă cu desăvârșire, este specificat „*Menționăm că dintr-o eroare materială, subscrisa, am făcut trimitere la o procedură distinctă, având un obiect similar și fiind inițiată de aceeași Autoritate Contractantă prin publicarea anunțului de participare nr. CN1073826/02.10.2024*”, aspect total FALS.

Conform SEAP, procedura de licitație deschisă nr. CN1073826/02.10.2024 are ca obiect „*Servicii de proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție lucrări in vederea realizării obiectivului*

Construire școala verde, comuna, jud. Timiș prin PNRR pilonul VI Politici pentru noua generație, Componenta CI5 Educație Investiția 10 Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi, contract de finanțare NR.. 12322/26.08.2024" și a fost publicat de UAT COMUNA, din județul Timiș.

4. Calitatea reprezentantuluiSRL:

Autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul DUAE depus deSRL, la rubrica B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC, sunt specificate datele reprezentantului societății la procedura de licitație deschisă nr. CN1078386/28.02.2025 în persoana numitei Grădinar Corina, care acționează în numele ofertantului în calitate de Director. În aceste condiții, afirmația contestatoarei este lipsită de fundament.

5. Conformitatea propunerii tehnice a asocieriiSRL -SRL:

Autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date, la art. IV.4.1, *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Se va completa formularul de propunere tehnică (formularul 9)”.

Formularul nr. 9 a fost pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de licitație, cu titlu exemplificativ, a fost completat în mod corespunzător de asocieriaSRL -SRL și a fost încărcat la secțiunea specifică pe platforma electronică SEAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nici această afirmație a reclamantului nu trebuie reținută pentru pronunțarea Deciziei de soluționare.

Ca și o concluzie a celor de mai sus, raportat la paragrafele 1-116, apreciază că acțiunea formulată de SRL este complet neîntemeiată sub toate aspectele invocate :

- a) Oferta îndeplinește cerințele privind experiența similară atât sub aspect financiar, cât și sub aspect calitativ;
- b) Evaluarea DUAE revizuit în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritate s-a realizat, așa cum a arătat, și așa cum se poate observa, cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
- c) Propunerea tehnică depusă de asocieriaSRL -SRL corespunde solicitărilor autorității contractante sub toate aspectele.
- d) Propunerea tehnică încărcată inițial a menționat explicit disponibilitatea integrală a resurselor tehnice și umane și a fost completată în mod corespunzător în urma solicitării de clarificări formulate cu toate documentele justificative.
- e) Centralizatorul resurselor tehnice a fost un document suplimentar care a fost solicitat ulterior de autoritatea contractantă, cu scopul declarat pentru a sprijini comisia de evaluare în demersul acesteia de a asigura

tuturor ofertanților, tratamentul egal, motivat de modul eterogen de prezentare a ofertelor.

f) Formularul de ofertă a fost depus în SEAP, conform modelului orientativ pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar valoarea completată în formular este identică cu valoarea completată la rubrica „Oferta de preț”, care nu poate fi modificată ulterior.

6. Reevaluarea ofertei și descalificarea operatorului economic SRL:

În ceea ce privește petitul din contestație privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic SRL, precizează că motivele invocate în contestație sunt în strânsă legătură cu evaluarea documentelor justificative DUAЕ.

Întrucât acest set de documente se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantului menționat nu i-au fost cerute nici actele pe care s-a întemeiat DUAЕ și, pe cale de consecință, nu a putut fi determinată întinderea contractelor de prestări servicii executate în considerarea experienței similare.

Reiterează faptul că justificarea valorică a contractelor menționate în DUAЕ a fost solicitată atât ofertantuluiSRL (ofertant care a fost respins pentru că nu a depus răspuns la solicitarea de clarificări formulată în data de 23.04.2025), cât și asocieriiSRL -SRL

Față de cele de mai sus, consideră că petitul contestație trebuie respins pe cale de excepție, ca prematur introdus, întrucât comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat documentele justificative care au stat la baza întocmirii DUAЕ, pentru că ofertantul nu este clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Pe fond, contestatoarea nu face dovada încălcării grave a contractului încheiat de SRL cuSA, iar despre caracterul repetat al acestei încălcări, a doua condiție legală stipulată în textul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi vorba. Cu toate acestea, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției 1238397, la art. III.1.1.a) *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITATII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor”*.

Or, așa cum a precizat de mai multe ori, autoritatea contractantă precizează că evaluarea DUAЕ depus de SRL nu a avut loc, deoarece operatorul economic nu este clasat pe primul loc.

Având în vedere că în cuprinsul contestației, reclamantul NU A DOVEDIT, în niciun fel, că autoritatea contractantă ar fi încălcat vreun text de lege, nu a dovedit că prin solicitările de clarificări formulate ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant și nu a dovedit că ar fi fost vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act emis de instituția sa, consideră că acțiunea de contestare a procedurii de licitație CN1078386/28.02.2025 trebuie respinsă ca nemotivată.

În concluzie, pentru toate aspectele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată în fapt și nemotivată în drept.

Consiliul, prin adresa nr. 35013/1779/C6/28.05.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de asocieria SRL -SRL, asocieriaSRL -SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 815/30.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36205/02.06.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 14853/03.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36673/03.06.2025, a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, ulterior renunțând prin adresa nr. 14876/10.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38215/11.06.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.420,17 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211324261/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33645/22.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de cosire a ierbii și a buruienilor, în parcurile și zonele verzi din Municipiul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078386/28.02.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.521.008,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SRL, lider a asocierii SRL -SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta depusă de asocieriaSRL șiSRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III, considerând nelegală stabilirea de către autoritatea contractantă a admisibilității celor două oferte clasate înaintea sa.

În legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, o primă critică formulată de petentă se constată a fi în legătură cu lipsa comunicării acestuia în condițiile stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă transmițându-i doar un mesaj generic, prin SEAP, prin care era anunțată că oferta a fost declarată necâștigătoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile art. 215 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu a fost emis vreun act care să îndeplinească condițiile de mai sus nici pentru autoarea contestației și nici pentru ceilalți ofertanți.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu susține că ar fi emis vreun astfel de document, prin punctul de vedere la contestație afirmând că a completat formularele existente în SEAP și a publicat raportul procedurii de atribuire.

Din documentul atașat contestației de către petentă în susținerea celor afirmate, rezultă că autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fără a i se preciza vreo poziție în clasamentul ofertelor admisibile.

Or, este evident faptul că o astfel de ”comunicare a rezultatului procedurii de atribuire” nu îndeplinește rigorile stabilite de legiuitor în acest sens, anterior citate. După cum rezultă din mesajul achizitoarei se poate aprecia că oferta autoarei contestației ar fi admisibilă, dar necâștigătoare, fără a se cunoaște poziția sa în clasamentul ofertelor admisibile și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa ori numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

De asemenea, verificând raportul procedurii pus la dispoziție de autoritatea contractantă (fără număr de înregistrare), se desprind următoarele informații:

- au depus ofertă în cadrul procedurii 4 ofertanți;
- din tabelul întocmit urmare a deschiderii propunerilor financiare rezultă prețul propus de fiecare dintre participanții la procedură, fără a exista stabilit un clasament al acestora;
- în evaluare, oferta depusă deSRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat;
- oferta asocieriiSRL șiSRL a fost declarată câștigătoare.

Din tabelul amintit anterior, cu luarea în considerare a faptului că una dintre oferte ar fi fost respinsă, Consiliul reține, așa cum a considerat și autoarea contestației, că într-un clasament final ierarhia ofertelor ar fi:

- asociereaSRL șiSRL – locul I;
- SRL – locul II;
- asocierea SRL -SRL – locul III.

În aceste condiții, raportat la criteriul de atribuire ales (prețul cel mai scăzut) rezultă că autoarea contestației putea cunoaște din raportul procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 15.05.2025 care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare față de oferta sa, respectiv prețul mai mic oferat de către asociereaSRL șiSRL.

Prin urmare, în aceste condiții, ar fi de prisos a obliga autoritatea contractantă să transmită o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Mai mult decât atât, lipsa de efect a unei astfel de măsuri este determinată și de faptul că autoritatea contractantă i-a permis autoarei contestației accesul la dosarul achiziției, astfel încât aceasta are cunoștință de toate informațiile relevante aflate la dosarul cauzei, situație care, de altfel, i-a și permis formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

În consecință, Consiliul va proceda, mai întâi, la analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei depusă de asociereaSRL șiSRL, declarată admisibilă și câștigătoare, în mod nelegal în opinia petentei.

În vederea verificării legalității deciziei autorității contractante privind admisibilitatea și declararea câștigătoare a oferteiSRL, analiza Consiliului va debuta analiza criticilor formulate de autoarea contestației în legătură cu propunerea financiară a acestei asocieri.

În acest sens, referitor la modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, următoarele:

„Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP la sectiunea „Oferta financiara” si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare.

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum si marja de profit.

Oferta va fi prezentata în lei, exclusiv si inclusiv TVA.

- orice alte elemente de natura financiara sau comerciala care sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Valoarea ofertata se va obtine din inmultirea pretului unitar pe serviciu cu cantitatea, conform caiet de sarcini.

Valoarea ofertata se va depune în SEAP pentru cantitatea totala.

Propunerea financiara se va prezenta în lei.

Propunerea financiara va contine:

(a) Formularul de oferta;

(b) Anexa la oferta.

Nota: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Ofertantul va respecta cerintele impuse în documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Conform documentelor puse la dispoziția Consiliului de autoritatea contractantă rezultă că aceasta are 6 pagini și este formată din 6 facturi.

În cadrul procesului-verbal din 16.04.2025, autoritatea contractantă reține în legătură cu oferta financiară depusă de asocierea criticată că documentele regăsite în cadrul acesteia nu reprezintă propunerea financiară, ci facturi fiscale, iar pentru că în SEAP este indicat prețul ofertat, rezultă că există intenția neechivocă de ofertare, motiv pentru care comisia de evaluare apreciază că situația identificată este rezultatul unei erori materiale, astfel că va solicita clarificări.

Prin adresa din data de 15.04.2025, autoritatea contractantă îi solicită asocierii a cărei ofertă este analizată următoarele:

„1. În documentele încărcate de dumneavoastră în secțiunea financiară, nu regăsim Formularul nr. 2 și Anexa la oferta financiară, conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și nici vreun model propriu de propunere financiară din care să rezulte prețul pe care l-ați ofertat.

Vă rugăm să clarificați acest aspect în regim de urgență”.

AsociereaSRL șiSRL răspunde la această solicitare și transmite Formularul 2 – Formular de ofertă și Anexa la oferta financiară.

Analizând aceste documente și informații, Consiliul constată că situația identificată de autoritatea contractantă trebuia să determine aprecierea că asociereaSRL șiSRL nu a depus o propunere financiară și nu că este necesară solicitarea depunerii ei.

Faptul că în secțiunea dedicată ofertantul a postat valoarea ofertată nu echivalează cu depunerea unei propuneri financiare, a formularului de ofertă (angajamentul ofertantului în a realiza/presta serviciile contractului la prețul indicat) ori anexei la oferta financiară.

În legătură cu această situație, Consiliul constată că asociereaSRL șiSRL nu a depus propunerea financiară, motiv pentru care consideră relevante următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

“(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”

- art. 137:

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Prin urmare, nu se face vorbire de vreo eroare materială în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, iar omisiunea asocierii criticate nu se numără printre acestea, propunerea financiară a acesteia lipsind în totalitate.

În speța de față nu este în discuție o eventuală modificare a propunerii financiare, ci este vorba chiar de depunerea propunerii financiare după data limită de depunere a ofertelor.

Or, într-o astfel de situație legiuitorul a stabilit lipsit de echivoc care este sancțiunea aplicabilă la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”

Conform normelor anterior citate, oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în speța supusă analizei, lipsind propunerea financiară singura măsură posibilă pentru autoritatea contractantă era respingerea ofertei ca neconformă și nu solicitarea de clarificări în sensul depunerii acesteia, respectiv declararea admisibilă și câștigătoare a acestei oferte.

Cu titlu general, în referire la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, Consiliul reține și faptul că orice astfel de demers al membrilor comisiei de evaluare trebuie să fie formulat în limitele stabilite de legiuitor la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Or, este evident că modul prin care autoritatea contractantă a considerat că trebuie să acționeze și să solicite clarificări contravine acestor dispoziții prin aceea că i-a dat posibilitatea acestei asocierii să-și modifice oferta într-un mod nepermis, transformând-o dintr-o ofertă neconformă într-una conformă.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă deSRL șiSRL, motiv pentru care stabilește necesitatea reluării acesteia cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu oferta acestei asocierii, considerând că este de prisos atât continuarea analizării acestor critici, cât și a reluării evaluării ofertei asocieriiSRL șiSRL prin solicitarea de clarificări, deoarece, indiferent de rezultatul acestei analize/reevaluării, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de SRL, autoarea contestației formulează o serie de critici, considerând că admisibilitatea acestei oferte a fost stabilită în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu faptul acest ofertant și-ar fi încălcat în mod grav obligațiile contractuale, petenta considerând că se impunea excluderea ofertei în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul DUAE depus de acest ofertant, în legătură cu aspectul criticat, că au fost menționate la cap. C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, subcap. *Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, următoarele:

„Raspunsul dumneavoastră?

În documentația noastră, SRL cu asociat unic, cu sediul în Italia, există o reziliere anticipată a contractului de servicii nr. 2/2023 cu societatea CNTEE Transelectrica. Această reziliere a avut loc din cauza imposibilității de a ajunge la un acord cu aceasta societate, în ciuda numeroaselor încercări documentate de

mediere și cooperare. Vă transmitem detalii referitoare la procesul de reziliere a contractului cu SRL, în baza corespondenței oficiale:

1. În pofida tuturor încercărilor de a ajunge la o înțelegere privind modalitatea de a realiza serviciile conform specificațiilor tehnice, (comenzile primite din partea Transelectrica nu au respectat pe anumite zone realitatea din teren), prin notificarea nr. 8176 din 01.07.2024, Transelectrica a informat rezilierea contractului cu SRL, începând cu data de 01.08.2024, iar aceasta notificare menționează și aplicarea de penalități contractuale.

2. Prin protocolul nr. 6218 din 30.08.2024, SRL a confirmat rezilierea contractului, confirmare în care se expune în mod explicit că rezilierea este rezultatul unei discrepante majore între cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cantitățile efectiv comandate. În opinia noastră, aceasta decizie reflecta refuzul Transelectrica de a depune eforturi pentru salvagardarea contractului, compania neavând o abordare flexibilă, alegând în schimb o poziție rigidă și unilaterală. Dacă se vor analiza documentele arhivate de Transelectrica și informațiile disponibile în SEAP, se va observa că aceasta companie are un istoric de rezilieri contractuale cu numeroși operatori economici.

Considerăm că menținerea și salvarea unui contract de achiziții publice reprezintă o strategie esențială pentru autoritățile contractante și operatorii economici, cu implicații profunde atât din perspectiva juridică cât și economică.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorecție”)?

DA

Descriere: Descriere: Subliniem că acest contract (nr.2/2023) a fost reziliat unilateral de către Transelectrica, din cauza neînțelegerilor operaționale privind modul de execuție a lucrărilor și cantitățile de executat, iar în urma rezilierii, am achitat în mod corespunzător penalitățile aplicate, în valoare de 6.188,21 RON, dar în ciuda solicitărilor noastre, Transelectrica nu a lichidat lucrările parțial executate pe una dintre liniile contestate. S.A.V.E.T. SRL a achitat integral, penalitățile contractuale, demonstrând respectarea obligațiilor post reziliere.”

În cadrul procesului verbal din 04.04.2025, autoritatea contractantă a consemnat că există precizat în DUA prezentat de ofertant rezilierea anticipată a contractului de servicii nr. 2/2023 cu societatea CNTEE Transelectrica, cu explicații detaliate, respectiv că:

„Ținând cont de conduita operatorului economic, care a menționat speța în cuprinsul DUA și de faptul că ofertantul și-a asumat respectarea obligațiilor reținute în sarcina sa în urma rezilierii, prin achitarea penalităților, pentru asigurarea tratamentului egal tuturor participanților și pentru aplicarea principiului nediscriminării, Comisia apreciază că nu se impune solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la acest aspect și nu se impune nici aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea nr. 98/2016, de excludere a ofertantului, din procedură.”

În privința acestui aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h), respectiv alin. (8):

“(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

.....
(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract. ”;

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 166:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...):

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

.....
(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

.....
...
(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din analiza celor afirmate de ofertant în cuprinsul DUAЕ, Consiliul constată că SRL a declarat că s-a aflat într-o situație de încetare anticipată a unui contract, a precizat contractul și beneficiarul, a expus motivele pentru care a avut loc rezilierea, precum și măsurile luate pentru

demonstrarea fiabilității sale, respectiv plata de daune interese, precizând inclusiv cuantumul acestora.

Consiliul apreciază că simpla existența unui astfel de document constatatator, în sine, contrar aprecierii contestatoarei, nu este de natură a produce efecte în mod automat. Din susținerile operatorului economic rezultă că penalizările indicate în cadrul DUAЕ au fost achitate.

Înainte de a se pronunța în această privință, autorității contractante îi revine sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele precizate de ofertant corespund realității și îndeplinesc condițiile cumulative de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, înainte de a lua orice decizie în acest sens.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui/unor document/documente constatator/constatatoare, emis/emise în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile

pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Or, în speță, la momentul analizării DUAE autoritatea contractantă a considerat suficiente informațiile prezentate de ofertantul criticat și a stabilit că nu se impune solicitarea de clarificări în legătură cu acest aspect.

Ținând cont de faptul că autoarea contestației nu a adus argumente care să infirme cele declarate de ofertant, Consiliul constată că situația de față, astfel cum este prezentată de ofertant, nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciile au fost recuperate.

Astfel fiind, atât timp cât prejudiciile au fost recuperate nu prezintă relevanță alte aspecte.

Prin urmare, raportat la aceste informații, plata prejudiciului, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că nu se impune excluderea din procedură a acestui ofertant la acest moment și a apreciat că SRL a prezentat informații legate de modul în care își demonstrează credibilitatea.

Ulterior, în evaluare, dacă este cazul și va solicita acestui ofertat depunerea documentelor pentru dovedirea celor susținute prin DUAE, autoritatea contractantă va trebui să analizeze documentele depuse de ofertant în sensul dovedirii celor afirmate, inclusiv dovada plății daunelor interese la care a făcut referire în DUAE depus.

La acest moment, ofertantul fiind clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentelor justificative a celor precizate prin DUAE.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 196 alin. (2) di Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca premature criticile contestatoarei formulate în legătură cu DUAE depus de către SRL din prisma faptului că și-ar fi încălcat în mod grav obligațiile contractuale.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației în privința DUAE depus de SRL, Consiliul reține a fi în legătură cu experiența similară deținută de ofertant menționată în cadrul acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare in ultimii 3 ani, calculati de la data limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de cosire a ierbii si a buruienilor, în baza unuia sau mai multor contracte, servicii a caror valoare cumulata sa fie de cel puțin 1.000.000 lei fara TVA.”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la cap. CAP.6. CONDITII TEHNICE, sub cap. 6.6, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Prestatorul trebuie să aibă experiență de minim 3 ani în prestarea serviciilor de cosire a ierbii și buruienilor în mediul urban, adică în parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, cartiere de locuințe și dovedirea efectuării serviciilor cu documente justificative (contracte, documente constatatoare etc.).”

În scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertantul crticiat în DUAE depus, Partea IV: Criterii de selectie A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR, C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA a declarat următoarele:

„Descriere: Serviciul de întreținere a spatiilor verzi a compendiului numit „Città dello Sport” situat în Roma, Tor Vergata, pentru perioada de trei ani 2021-2023, la Compendiul „Città dello Sport” din Tor Vergata situat în municipiul Roma. Valoare: 4120703,96

Moneda: RON Data început: 24/02/2022

Data sfarsit: 31/12/2023

Beneficiari: AGENZIA DEL DEMANIO - DIRECȚIA CAPITALEI ROMA.”

În legătură cu aceste informații, în cadrul procesului-verbal încheiat în data de 04.04.2025, autoritatea contractantă reține că este necesară solicitarea de clarificări în referire la modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind deținerea unei experiențe similare de 3 ani.

Astfel, în data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. În conținutul cap. 6 - CONDIȚII TEHNICE, art. 6.6 Prestatorul trebuie să aibă experiență de minim 3 ani în prestarea serviciilor de cosire a ierbii și buruienilor în mediul urban, adică în parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, cartiere de locuințe și dovedirea efectuării serviciilor cu documente justificative (contracte, documente constatatoare etc.).

În răspunsul dumneavoastră, la cap. C - CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA, ați indicat contracte încheiate în anii 2023 și 2024, ceea ce reprezintă doi ani de experiență similară.

Vă rugăm să clarificați răspunsul dumneavoastră.”

La această solicitare ofertantul a răspuns în data de 07.04.2025, după cum urmează:

„În cadrul DUAE am indicat un contract care acoperă cel puțin valoarea minimă solicitată de 1.000.000 lei fără TVA, conform capitolului III.1.3)a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date, considerând că cerința din fișa de date nu presupune menționarea mai multor contracte, atâta timp cât unul singur este suficient pentru a demonstra îndeplinirea pragului valoric menționat. Prin urmare, nu am considerat necesară completarea cu alte contracte în acel punct.

Totodată, pentru o prezentare completă a experienței similare pe care societatea noastră o deține, menționăm că activăm de peste 25 de ani în domeniul serviciilor de întreținere a spațiilor verzi și de cosire a ierbii și a buruienilor, având în portofoliu numeroase contracte de acest tip.

În completarea informațiilor furnizate în DUAЕ, vă punem la dispoziție Contractul nr. 2020-0015, având ca obiect "întreținerea spațiilor verzi publice și a grădinilor ornamentale și recreative din municipalitatea Livorno", prin care am prestat servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri. Valoarea totală a acestui contract este de € 2.097.270,94, distribuită astfel:

- € 1.162.541,91 pentru perioada 2020-2022 .
- € 589.523,68 pentru anul 2023
- € 344.601,52 pentru anul 2024

La solicitarea autorității contractante, putem pune la dispoziție copii ale facturilor aferente fiecărei perioade menționate mai sus, și anexăm contractul cu relativa traducere în limba română.

Anexăm de asemenea certificatul de bună execuție aferent contractului declarat în DUAЕ."

În cadrul procesului-verbal încheiat în data de 07.04.2024, raportat la răspunsul primit, autoritatea contractantă a reținut că:

„(...) oferta operatorului economic SRL este admisibilă la nivel de DUAЕ. Evaluarea concretă a nivelului de experiență similară se va realiza, dacă este cazul, în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAЕ."

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că cerința privind experiența similară impune ofertanților ca aceștia să facă dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare de 1.000.000 lei, fără a impune un număr maxim de contractante care pot fi utilizate în acest scop.

În această privință sunt considerate relevante dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) și 179 lit. b) și 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 178. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Art. 179. Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

Art. 181. Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”,

precum și pe cele ale art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016:

„Art. 30. (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a definit cerințele de calificare privind experiența similară atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date, în acord cu dispozițiile legale anterior citate.

Această cerință, așa cum s-a stabilit anterior permite ofertanților să prezinte unul sau mai multe contractante pentru a atinge valoarea pragului stabilit de achizitoare, sub condiția ca, în cadrul acestor contracte, să fi fost prestate activități similare (nu identice) și ca aceste servicii să fi fost prestate în ultimii 3 ani.

Pe de altă parte, condiția regăsită în caietul de sarcini ca ofertanții să aibă o experiență similară de cel puțin 3 ani în prestarea serviciilor de cosire a ierbii și buruienilor în mediul urban, adică în parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, cartiere de locuințe și dovedirea efectuării serviciilor cu documente justificative (contracte, documente constatatoare etc.), nu doar că este în contradicție cu prevederile legale anterior citate, dar reprezintă și o clauză nescrisă în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, anunțul de participare neconținând o astfel de prevedere.

Se constată că autoritatea contractantă a analizat această cerință a caietului de sarcini prin raportare la cele precizate de asociere în DUAE și a și solicitat clarificări legate de modul de îndeplinire a respectivei cerințe, pentru ca, mai apoi, prin punctul de vedere la contestație să-și invoce proprie culpă și să precizeze că, în realitate, cerința caietului de sarcini reprezintă o clauză nescrisă.

Astfel, dincolo de conduita achizitoarei în legătură cu acest aspect, revenind la ceea ce trebuia demonstrat de ofertanți în legătură cu experiența similară deținută, Consiliul reține, contrar susținerilor autoarei contestației, că ofertanții trebuiau să facă doar dovada unei experiențe similare în prestarea de servicii de cosire a ierbii și a buruienilor, în valoare de 1.000.000 lei, cu condiția ca aceste servicii să nu fi fost prestate în afara ultimilor 3 ani.

Având în vedere datele regăsite în DUAE depus de SRL, Consiliul consideră conduita autorității contractante conformă dispozițiilor legale.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat la momentul analizării DUAE că cerința privind experiența similară solicitată este îndeplinită, în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2015:

„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege comisia de evaluare

are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ."

De asemenea, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de solicita și analiza documentele doveditoare ale celor declarate de ofertant în legătură cu experiența similară solicitată cu respectare alin. (2) a aceluiași articol:

„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.”

Prin urmare, dată fiind situația acestei oferte, ofertă admisibilă, clasată pe locul II în clasament, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să facă verificări suplimentare față de cele declarate de ofertant în DUAЕ.

Ulterior, dacă va fi cazul, așa cum s-a angajat și o obligă dispozițiile legale amintite, autoritatea contractantă solicitând documentele justificative a celor declarate prin DUAЕ are obligația de a analiza alături de alte documente și pe cele depuse în susținerea experienței similare deținute de către ofertantul criticat.

În aceste condiții, raportata la dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca premature criticile contestatoarei formulate în legătură cu îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către SRL.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu propunerea tehnică depusă de SRL, autoarea contestației susținând că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind necesarul de resurse umane solicitat.

Astfel, se constată că, în discuție, este modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap. 4 RESURSE UMANE, prin care următoarele:

„Avand in vedere ca serviciile se vor presta in patru sectoare, conform Anexelor nr. 1-4 la Caietul de sarcini, respectiv parcuri, scuaruri si zone verzi, aliniamente si cartiere locuinte, ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dispun de personal de specialitate, în vederea acoperirii concomitente a celor patru sectoare, prin formarea de echipe distincte pentru fiecare sector în parte.

Astfel, se vor forma 4 echipe, a câte 8 muncitori. Echipele vor fi monitorizate de către 2 coordonatori, fiecare dintre aceștia fiind responsabil pentru 2 echipe.

Pentru acest lucru, ofertantul trebuie sa faca dovada că poate aloca proiectului cel puțin următoarea structură de personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului:

1. Experti cheie:

- *Manager de contract - 1 persoana;*
- *Coordonator echipa - 2 persoane;*
- *Responsabil SSM - 1 persoană;*

2. Experti noncheie:

- *muncitori - 32 persoane (cate 8 persoane pe fiecare din cele 4 echipe aferente celor 4 sectoare de prestare a serviciilor) (...)."*

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul reține că, la cap. 3 RESURSE UMANE, sunt preluate aceste solicitări și au fost nominalizat experții cheie implicați în contract și a atașat propunerii tehnice 16 declarații de disponibilitate.

De asemenea, în actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei acestui operator economic, respectiv în cadrul procesului verbal încheiat în data de 10.04.2025, în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă a reținut doar că ofertantul a depus Anexe la Formular 9 – propunerea tehnică, respectiv: extras REVISAL, contracte individuale de muncă pentru personalul angajat în Italia, contract prestări servicii SSM, respectiv că oferta acestui operator economic a fost declarată "admisibilă".

Verificând documentele atașate de ofertantul criticat propunerii sale tehnice legate de personalul declarat, Consiliul constată că au fost depuse următoarele:

- contract prestări servicii nr. 21/15.03.2025, având ca obiect consultanță în domeniul securității și sănătății în muncă și în domeniul situațiilor de urgență, încheiat cuSRL;
- certificat de abilitare nr. 19342/24.09.2012 alSRL;
- Diplomă de Master, emisă de Universitatea Petroșani, Facultatea de Mine, în domeniul Managementului securității și sănătății în muncă, pentru Managerul SSM desemnat – Grosu Daniel;
- Certificat de absolvire emis pentru Olteanu Ion pentru ocupația: Cadru tehnic cu atribuții PSI;
- Diplomă studii post universitare de specializare, emisă de Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, specializarea: Evaluator de risc în securitatea și sănătatea în muncă, pentru Olteanu Ion;
- Certificat de absolvire emis pentru Olteanu Ion pentru ocupația: Inspector Protecția Muncii;
- Registru de salariați la 19.03.2025, angajator SRLI SUCURSAL AGIGEA, CAEN – Lucrări de instalații electrice, în care sunt nominalizate 17 persoane, încadrate ca (conform COR): operator la recoltarea și toaletarea arborilor forestieri (11), muncitor necalificat în silvicultură (1), electrician exploatare rețele electrice (4), tehnician silvic (1);
- Lista cu personalul delegat (coordonatori, executanți) SRLI SUCURSAL AGIGEA, în care sunt nominalizate 36 de persoane pentru care sunt precizate următoarele funcții: muncitor necalificat (13), electrician/drumbist (9), drumbist (5), electrician (2), electrician/drumbist/alpinist utilitar (4), Drumbist/Coordonator (1), Tehnician silvic/coordonator (1), Responsabil SSM (1);
- contracte de muncă personal angajat SRL Italia (18), în limba română și italiană, pentru diverse calificări: angajat horticol, muncitor în horticultură și grădinărit, tăietor, etc, angajați pe perioadă ne/determinată sau sezonieri.

Având în vedere aceste informații, precum și cele precizate a fi reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal amintit, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i

reveneau în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2015, în sensul stabilirii și analizării modului de îndeplinire a cerinței privind numărul de muncitori necesari (32) pe care i-a impus.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere atât calitatea în care a fost angajat personalul nominalizat în toate aceste documente precum și faptul că au fost prezentate contracte de muncă înregistrate în Italia pentru SRL cu asociat unic Italia, respectiv au fost prezentate documente pentru SRLI SUCURSAL AGIGEA, ofertant este SRL cu asociat unic Italia.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării acestei oferte și stabilirea cu exactitate a modului de asigurare a resurselor umane necesare derulării contractului astfel cum au fost acesta impuse prin caietul de sarcini, atât în privința numărului de persoane necesare, cât și a posibilității implicării respectivului personal raportat la sediul autorității contractante și la angajatorul acestora.

Un alt aspect criticat de contestatoare se constată a fi în legătură tot cu propunerea tehnică a SRL, respectiv cu mijloacele tehnice declarate de ofertant a fi utilizate în prestarea serviciilor aferente contractului în cadrul procedurii de față.

În legătură cu resursele tehnice necesare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cap.3 RESURSE TEHNICE, următoarele:

„Ofertantul trebuie să dețină, prin contracte, convenții de închiriere, facturi etc. cel puțin următoarele utilaje (mare și mică mecanizare) și autovehicule:

✓ *minim 30 motounelte / motocoase cu ax fix (trimere prevăzute atât cu fir, cât și cu disc tăietor), având 1,2 - 3,3 CP;*

✓ *minim 1 mașină de tuns gazon și minim 1 tractor profesional pentru tunsul ierbii înalte (nu gazon) cu care se va interveni, în principal, în cazul unor suprafețe de teren denivelat sau alte situații care impun folosirea lor.*

✓ *minim 2 foarfeci de gradina cu acumulator.*

✓ *minim 3 mijloace auto pentru transportul lucrătorilor, al utilajelor specifice serviciilor de înlăturare a buruienilor, cât și a resturilor vegetale colectate.*

pentru a face dovada că este în măsură să asigure prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire. Numarul / dimensionarea resurselor tehnice pentru îndeplinirea activităților ce fac obiectul procedurii (cu respectarea cerințelor minime mai sus- menționate), rămâne la latitudinea ofertantului, acesta din urmă având obligația de a alocă resursele tehnice necesare activităților conform cerințelor din caietul de sarcini și pe baza graficului de prestare a serviciilor.”

În cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, atașat Formularului 9 (Formular propunere tehnică), asocierea criticată a declarat că deține:

„2. RESURSE TEHNICE

Pentru a-și desfășura activitatea, deține următoarele utilaje (mecanizare mare și mică) și autovehicule:

- n° 32 de motocoase cu ax fix /(trimmere prevăzute atât cu fir cat si cu disc tăietor) de 1,2 - 3,3 CP;
- n° 2 mașini de tuns gazon și 1 tractor profesional pentru tăierea ierbii înalte (nu a gazonului), utilizate în principal pe teren accidentat sau în alte situații care necesită acest lucru;
- n° 2 foarfece de grădină alimentate cu baterii;
- n° 4 vehicule pentru transportul lucrătorilor, echipamente pentru îndepărtarea buruienilor și colectarea reziduurilor vegetale.

În orice caz, dispune de numărul și tipul de resurse tehnice necesare pentru a desfășura activitățile care fac obiectul procedurii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și conform programului de prestare a serviciilor."

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei asocierii criticate a reținut că este necesară solicitarea de clarificări. La pct. 1 din cadrul adresei din data de 08.04.2025 transmise acestui ofertant au fost solicitate următoarele clarificări:

1. La cap. 3 din Caietul de sarcini, RESURSE TEHNICE, s-a solicitat să faceți dovada deținerii prin contracte, convenții de închiriere, facturi etc. cel puțin următoarele utilaje (mare și mică mecanizare) și autovehicule:

- minim 30 motounelte / motocoase cu ax fix (trimere prevăzute atât cu fir, cât și cu disc tăietor), având 1,2 - 3,3 CP;

- minim 1 mașină de tuns gazon și minim 1 tractor profesional pentru tunsul ierbii înalte (nu gazon) cu care se va interveni, în principal, în cazul unor suprafețe de teren denivelat sau alte situații care impun folosirea lor;

- minim 2 foarfece de grădina cu acumulator;

- minim 3 mijloace auto pentru transportul lucrătorilor, al utilajelor specifice serviciilor de înlăturare a buruienilor, cât și a resturilor vegetale colectate.

Având în vedere modul eterogen de prezentare al resurselor tehnice, vă solicităm să întocmiți un centralizator al echipamentelor conform tabelului de mai jos, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, la care să atașați documente justificative (ex. : registre imobilizări, contracte de închiriere, facturi proforma, facturi fiscale, oferte), sau, în cazul în care aceste documente fac parte din propunerea tehnică postată în cadrul procedurii, să ne indicați poziția exactă (denumire fișier, pagină, rând / poziție / număr curent etc.):

Nr. crt	Descriere echipament	Nr. bucată i	Denumire fișier/ număr pagină	Rând / poziție/ nr. crt.	Observații
---------	----------------------	--------------	-------------------------------	--------------------------	------------

Prin răspunsul său din 10.04.2025, SRL asocierea a transmis autorității contractante centralizatorul solicitat și anexele la Formularul 9 – Propunerea tehnică ce includ copii ale documentelor de proprietate pentru vehicule, documentele în limba italiană, însoțite de traduceri în limba română.

În cadrul acestui centralizator, ofertantul a prezentat tabelul solicitat de autoritatea contractantă în care a indicat informațiile cerute, inclusiv unde se regăsesc acestea în cadrul documentelor depuse, ofertantul prezentând aceleași documente, respectând ordinea din propunerea tehnică depusă, mai puțin în cea ce privește cărțile de identitate aferente autovehiculelor CT-10-SVT și CT-04-SVT a căror ordine a fost inversată. De asemenea, Consiliul constată că, suplimentar, în propunerea tehnică se regăsește și factura nr. 639/23.10.2025.

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că propunerea tehnică chiar dacă nu conținea un centralizator cu echipamentele deținute ce ar urma a fi utilizate pentru asigurarea prestării serviciului, conținea o enumerare a acestor echipamente și utilaje, fiind prezentate atașat documente care să ateste deținerea lor.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini din punct de vedere.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin solicitarea de clarificări furnizarea de informații legate de consumabilele solicitate.

Cât privește faptul că parte din motocoasele deținute sunt modele grele, care nu sunt adecvate pentru lucrul în proximitatea infrastructurii urbane, fiind concepute pentru tăieri forestiere și defrișări, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat nicio argumentație/dovadă în acest sens, care să demonstreze că echipamentele deținute nu-i permit acestui ofertant derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini. În aceeași categorie este încadrată de Consiliu și afirmația petentei potrivit căreia echipamentele declarate nu sunt adaptate obiectului contractului și că ofertantul nu prestează în mod curent astfel de servicii, contrar celor asumate, deoarece nu a fost prezentat nici un mijloc de probă nici în acest sens, cu toate că autoarea contestației a avut acces la toate documentele depuse de acest ofertant.

Or, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incumbit probatio*).

În aceste condiții, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei formulate în legătură cu dotarea tehnică deținută de SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii (fără număr și nedatat), în partea care privește evaluarea propunerii financiare a asocieriiSRL șiSRL și în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice

depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a asocieriiSRL șiSRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii (fără număr și nedat), în partea care privește evaluarea propunerii financiare a asocieriiSRL șiSRL și în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea financiare a asocieriiSRL șiSRL, cu aplicarea dispozițiilor art. cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 46 pagini.