



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL, cu sediul social în, Bld., înmatriculată sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 19.03.2025, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ...”, cod CPV 45200000-9, organizată de ... SA, cu sediul social în ... și punct de lucru în, str. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei emisă de la data de 18.03.2025 și publicată în SEAP la data de 19.03.2025, prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea adresei prin care oferta S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Asocierii și S.R.L.;
5. În subsidiar, în situația în care se menține rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta Asocierii, se solicită anularea procedurii de atribuire în condițiile în care oferta S.R.L. este inacceptabilă/neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați următoarele aspecte identificate în urma analizării propunerii financiare:

Următoarele articole au fost ofertate cu toate că nu se regăsesc în folderul Liste incl F4, F5 Dotari. Vi s-a solicitat să clarificați:

-Lista de cantitati arhitectura

-poz 500002756 Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate) GKBI-12.5mm, 200/2500-564 mp.

-poz 2606028 Saltea vata minerala sco 3000 X 600 X90 S 5838 / 3-282 mp

-poz 500002574 Polistiren extrudat rugos XPS pentru soclu cu dimensiunile 120x65x2 cm (pag 19) – 94,23 mp

-poz 500002581 diblu cu cui din plastic cu lungimea de 115 mm-279.90 buc

-poz 20020964 tabla ondulata pt ctii S2029 ZN 0.75x800x2000 OL34-1N-312 kg

-poz 2204404 Mozaic din marmura alba vrac G=3.0x5.0- 43.5kg

1 .Referitor la ofertarea articolelor care nu se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, dumneavoastră ați răspuns că "elementele menționate nu reprezintă materiale suplimentare fata de lista transmisa de autoritatea contractanta ci acestea sunt afişate doar pentru a evidenția principatele materiale incluse în lista de Resurse aferenta normei de baza".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Articolele ofertate la poz 500002756 Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate) GKBI- 12.5mm, 1200/2500-564 mp si poz 2606028 Saltea vata minerala sco 3000 X 600 X90 S 5838/3-282 mp, sunt materiale incluse în art CK21B11(2) Masti pentru conducte executate din placi rigips pe structura metalica -282 mp, astfel dumneavoastră ați cuprins în oferta o cantitate suplimentare de 282 mp placi de gips carton si 282 mp de saltea de vata minerala deoarece articolul de baza se refera la masti din placi de gips carton care ar trebui sa cuprindă doar 282 mp de gips carton.

-Articolul ofertat la poz 500002574 Polistiren extrudat rugos XPS pentru soclu cu dimensiunile 120x65x2 cm (pag 19) -94.23 mp, este materialul principal pentru art IZF12M12 Izolație termica la soclu cu polistiren extrudat - 93.3 mp cu toate ca pentru procurarea materialului principal - polistiren extrudat a fost ofertat art 2602506 Polistiren extrudat de 5cm grosime, avand cantitatea de 4.7 mc (93.3 mp x 0.05 m grosimea polistirenului = 4.7 mc), astfel a fost ofertata de doua ori cantitatea de polistiren extrudat de 93.3 mp.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece au fost oferite cantități în plus pentru materialele principale aferente celor două articole, astfel nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține faptul că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă deoarece, pretinde aceasta, nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire pentru articolele 003 CK21B11 și 040 IZF12M12 în condițiile în care au fost oferite cantități în plus pentru principalele materiale oferite.

(1) Cu privire la articolul 003 CK21B11 Măști pentru conducte executate din plăci rigips pe structură metalică, autoritatea contractantă a reținut faptul că petentul a oferit în plus 282 mp plăci de gips carton și 282 mp de saltea de vată minerală, deoarece măștile pentru conducte ar trebui să includă doar gips carton în cantitate de 282 mp.

În fapt, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, cu privire la articolul *003 CK21B11 Măști pentru conducte executate din plăci rigips pe structură metalică*, autoritatea contractantă a indicat exclusiv doar suprafața de 282 mp pentru lucrările prevăzute în cadrul articolului, nefiind menționată nicio informație suplimentară cu privire la rețeta articolului.

Astfel, cu respectarea întocmai a informațiilor furnizate de autoritatea contractantă, referitoare la articolul CK21B11, contestatorul nu a oferit cantități suplimentare, ci a indicat propriile consumuri de resurse, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea o anumită rețetă aferentă articolelor în discuție.

(2) Cu privire la articolul 040 IZF12M12 izolație termică la soclu cu polistiren extrudat, autoritatea contractantă a reținut faptul că contestatorul a oferit de două ori cantitatea de polistiren extrudat.

În fapt, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire, cu privire la articolul 040 IZF12M12 Izolație termică la soclu cu polistiren extrudat, autoritatea contractantă a indicat exclusiv doar suprafața de 93,3 mp pentru lucrările prevăzute în cadrul articolului, nefiind menționată nicio informație suplimentară cu privire la rețeta articolului.

Astfel, cu respectarea întocmai a informațiilor furnizate de autoritatea contractantă, referitoare la articolul IZF12M12, contestatorul nu a oferit cantități suplimentare, ci a indicat propriile consumuri de resurse, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea o anumită rețetă aferentă articolelor în discuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus prin cerințele documentației de atribuire consumurile de resurse și rețeta aferentă articolelor din deviz.

Față de cerința Comisiei de evaluare:

„2. Pentru următoarele articole au fost transmise rețetele din care reiese structura preturilor, astfel:

-Liste instalatii electrice cladire centru cultural

-W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam pana la 100 mm prot cablu, montaj in pamant

-EG0101(1) Paratragnet cu dispozitiv de amorsare complet echipat-1 buc

Din rețetele transmise reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii.

-Lista instalații detecție, semnalizare, alarmare incendiu clădire centru cultural

-TCB10A1(2) Montaj echipamente de detecțare, semnalizare si alarmare la incendii-434 buc se vor specifica echipamentele pentru care s-a oferțat montajul.

A fost transmisă rețeta din care reiese că au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a dumneavoastră fără a fi specificate tipurile de echipamente pentru care s-a oferțat montajul, cantitatea de 434 buc fiind aferentă cantității totale a echipamentelor de detecție semnalizare incendiu oferțate în lista de echipamente”.

Contestatorul învederează că procedura de atribuire are ca obiect execuție lucrări, și nicidecum proiectare și execuție. În acest context, petentul a licitat pe baza unei liste de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a avea obligația de a detalia echipamentele într-un mod diferit față de ceea ce a fost solicitat.

De altfel, susținerile contestatorului sunt confirmate chiar de autoritatea contractantă care la punctul 1 susține faptul că ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai listele de cantități.

-Lista Instalații voce date clădire cămin cultural

-ED08J1(1)- Priza montată aparent dublă RJ45 cat 6A- 17 buc- A fost transmisă rețeta din care reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a dumneavoastră fara să fi oferțat materialul principal, respectiv priza dublă RJ45 cat 6A.

Contestatorul arată că situația reținută de reprezintă o abatere tehnică minoră, valoarea materialului principal, respectiv priză dublă RJ45 cat 6A reprezentând 0.013% din valoarea totală a ofertei ($46.22 \text{ lei/buc} \times 17 \text{ buc} = 785.74 \text{ lei} + 8\% \text{ indirecte} + 3\% \text{ beneficiu} = 874,07 \text{ lei}$).

-ED08J1(2) - Priza montată aparent simplă RJ45 cat 6A- 8 buc A fost transmisă rețeta din care reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a dumneavoastră fara să fi oferțat materialul principal, respectiv priza simplă RJ45 cat 6A.

Situația reținută de reprezintă o abatere tehnică minoră, valoarea materialului principal, respective priză dublă RJ45 cat 6A reprezentând 0.005% din valoarea totală a ofertei ($37.82 \text{ lei/buc} \times 8 \text{ buc} = 302.56 \text{ lei} + 8\% \text{ indirecte} + 3\% \text{ beneficiu} = 343.10 \text{ lei}$).

-TCB10A1(2) Montaj echipamente de detecțare, semnalizare si alarmare la incendii -se vor specifica echipamentele pentru care s-a oferțat montajul A fost transmisă rețeta din care reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a dumneavoastră fara a fi specificate tipurile de echipamente pentru care s-a oferțat montajul, cantitatea de 28 buc fiind aferentă cantității totale a echipamentelor de voce date oferțate în lista de echipamente.

Se menționează că procedura de atribuire are ca obiect execuție lucrări, și nicidecum proiectare și execuție. În acest context, petentul a licitat pe baza unei liste de cantități pusă la dispoziție de autoritatea

contractantă, fără a avea obligația de a detalia echipamentele într-un mod diferit față de ceea ce a fost solicitat.

-Lista instalatii termice in CT

-IA36A1(1) Vas de expansiune inchis cu membrana 12 l-1 buc- A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării, conform tehnologiei proprii a dumneavoastră si un vas de expansiune de 12 l, cu toate ca acesta nu se regăsește in planșa IT01 Schema funcționala camera tehnica.

Referitor la Lista instalații termice în CT, pentru poziția IA36A1(1) - Vas de expansiune închis cu membrană 12 l - 1 buc, se menționează că a fost transmisă rețeta din care reiese că au fost oferțate materialele necesare montajului conform tehnologiei proprii a ofertantului, precum si un vas de expansiune de 12 l, deși acesta nu se regăsește în plansa IT01 - Schema funcțională camera tehnică.

Contestatorul afirmă că această susținere este greșită și în contradicție cu informațiile din cadrul documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a solicitat explicit ofertarea acestui vas de expansiune:

-IA36A1 vas de expansiune închis cu o membrana 12 l - 1 buc.

Situația reținută de reprezintă o abatere tehnică minoră, în condițiile în care valoarea materialului principal - vas de expansiune închis cu o membrană 12 l-1 buc reprezintă 0.015% din valoarea totala a ofertei (900 lei x+ 8% indirecte +3% beneficiu= 1001.16 lei).

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante petentul apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, erorile anterior menționate încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, în speță fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la ofertarea in cadrul Formularelor F3 a articolelor YC01 RON-Diferenta pret materiale/montaj echipamente- ofertantul a răspuns ca in cadrul acestor devize "pentru a respecta listele de cantitati a fost pastrat articolul si denumirea dar a fost ofertat costul necesar montării echipamentelor".

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent, deoarece:

-în fișierul Listele inel F4, F5, dotări, pus la dispoziție de autoritatea contractanta, in cadrul formularelor F3 Echipamente ... este specificat un singur articol YCOIRON -Diferența pret material-contravaloare echipamente, fara a se face referire la manopera.

-în cadrul ofertei transmise au fost cuprinse costuri pentru montajul echipamentelor atat in Formularele F3 aferente fiecărei specialitati de instalatii cat si separat, valorile fiind diferite,

-de asemenea, cu toate ca dumneavoastră precizați că valoarea ofertata reprezintă costuri de manopera, deoarece aceasta este atribuita coloanei de materiale nu se aplica cota CAM de 2.25%

În fapt, contestatorul susține că a ofertat manopera în cadrul Formularului F3 în condițiile în care valoarea materialului a fost ofertată în Formularul F4.

De asemenea, în articolul YC01 din Formularul F3 a fost inclusă diferență cheltuieli cu manopera aferentă operațiilor de PIF, instructaje, probe, etc.

În condițiile în care Formularul F3 cuprinde cod YC01 aferent diferență preț material s-a cotațat pentru articolul respectiv diferența cu cheltuieli manoperă (PIF, instructaje, probe, etc.).

Contestatorul face precizarea că diferența cheltuieli cu manopera în valoare de 116.924,52 lei include și contravaloarea CAM de 2360 lei.

În condițiile în care nu există în cadrul formularului o secțiune pentru manoperă, contestatorul a introdus valoarea în Secțiunea Material acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă nu a putut identifica valoarea CAM, ca valoare distinctă, aceasta fiind inclusă în valoarea de 116.924,52 lei (valoare CAM 2630,80 lei).

Cu privire la susținerea autorității potrivit căreia:

-în cadrul ofertei transmise au fost cuprinse costuri pentru montajul echipamentelor atât în Formularele F3 aferente fiecărei specialități de instalații cât și separat, valorile fiind diferite, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

	Valoare manopera directă conform Articol cuprins în Formular F3 instalații	Valoare manopera directă conform Formular F3- art YCOIRON
Instalații termice în CT- Echipamente încălzire - centru cultural	-Manopera montaj baterie centrale murale -butelie de esalizare preisune-5buc -montaj vas de expansiune- 1 buc -electropompe-4 buc -montaj kit de umplere-1 buc -7.023,52 lei -6.202,01 lei -1.048,50 lei -8.820,00 lei -692,4 lei Total montaj 23.786,43 lei	37.660,22 lei
Instalații electrice centru cultural	Paratrâznet cu dispozitiv de amorsare complet echipat	619,36 lei
Instalații detectare, semnalizare, alarmare incendiu centru cultural	Montaj echipamente de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu-434 buc	46.177,60 lei
Instalații voce date centru cultural	MONTAJ ECHIPAMENTE: PATCH CORD, SWICH, PATCH PANEL, BARA, UPS, SPL1TERTV, ETC.-28 buc	1.960 lei
Dotări Mobilier centru cultural		21.747,71 lei
Montaj echipamente și dotări centru cultural	Diferența preț manopera	4.800 lei
Echipamente încălzire cabina poartă	Montaj cazan mural	1.517,04 lei
Dotări mobilier cabina poartă		1.087,39 lei
Montaj echipamente și dotări cabina poartă	Diferența preț manopera	2.500 lei

contestatorul susține următoarele:

Coloana 3 reprezintă cheltuieli cu manopera pentru fiecare articol din Formularul F3.

Coloana 4 reprezintă valoarea de 116.905.62 (include și valoarea de 2360 - CAM) și reprezintă diferență cheltuieli cu manopera (probe,

instructaj, PIF) cotate în Formularul F3 la art. YC01 cum a fost prevăzut în lista de cantități pentru reprezentarea diferenței cheltuieli cu manopera.

Se observă că autoritatea contractantă nici nu a dispus vreo măsură de clarificare a acestor aspecte, concluzionând vădit eronat în sensul că contestatorul a oferit valoarea manoperei fără CAM.

Și în situația în care ipotetic vorbind ar fi existat o astfel de omisiune, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect și nicidecum de a dispune cea mai gravă sancțiune, respectiv respingerea ofertei ca neconformă pentru presupusa necotare a sumei de 2.360 lei.

În acest sens, contestatorul indică jurisprudență, astfel:

- Decizia Consiliului nr. ...,

- Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg,

- Seminariului pentru unificarea practicii administrative - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș,

- Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul susține că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Se menționează că potrivit Procesului - verbal nr. 2112 L/03.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a reținut cu privire la ofertantul SRL următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1286L710.02.2025 următoarele clarificări:

„Comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele aspecte identificate în urma analizării propunerii financiare:

- Pentru următoarele articole a fost oferită o cantitate mai mare decât cea cuprinsă în Liste în F4, F5 Dotări

- Liste de cantități instalații voce date clădire centru cultural

- Art 4.17 20058586- FTP cat 6 cablu date -a fost oferită cantitatea de 0.875 m iar în folderul Liste sunt 875.5 m

- Art 5.6 5483276- Fibra optica -a fost oferită cantitatea de 0.155 m iar în folderul Liste sunt 155 m

- Lista încălzire/climatizare cabina poartă

- Art 2 RPEXD01A Pachet cabluri pentru energie electrică, conform planului T01, inclusiv canal cablu și accesorii, material mărunț - a fost oferită cantitatea de 30 m în loc de 10 m

- Art 2.4 4809777 Cablu electric CYY F 3x1.5 a fost oferită cantitatea de 30 m în loc de 10 m

- Lista cantități instalații sanitare cabina poartă - următorul articol a fost oferit cu toate că nu se regăsește în Liste în F4, F5 Dotări

-Art 8 SB16A1 Teava pp t canalizare, imbin cu garniture de cauciuc, montai apar sau ingropat sub pardoseala dn 32 mm-5 m

-În urma analizării propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a constatat că valoarea de procurare a echipamentelor și a dotărilor, conform Listelor F4 pe fiecare specialitate, a fost introdusă în Formular F3 și au fost adăugate cotele de cheltuieli indirecte și profit, valoarea rezultată fiind alocată cap 4.1 Constructii si instalatii (C+M).

-Având în vedere prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, în care in ANEXA 8 - continut cadru- Deviz pe obiectiv, valoarea de procurare a echipamentelor conform Listei F4, se alocă cap 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și cap 4.5 Dotări, fără a fi adăugate cotele de indirecte și profit.

Vă solicităm revizuirea propunerii financiare prin eliminarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit pentru valoarea de procurare a echipamentelor si dotărilor si alocarea valorilor conform HG 907. Astfel, pentru Formularele F4 -lista de echipamente de mai jos, se va prelua in centralizatorul F1 valoarea totală de procurare, fără a fi adăugate cotele de cheltuieli indirecte și profit”.

Prin răspunsul nr. ... înregistrat la cu nr. 1433L/14.02.2025, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificari in termenul solicitat prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat digital, prezentând urmatoarele:

În urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

-în urma corecțiilor evidențiate mai sus a fost modificata valoarea ofertata de la 7.173.975,88 lei la 7.171.099,57 lei, diferența de 2.876,37 lei reprezentând 0.04% din valoarea ofertata

-au fost retransmise Formularul de oferta, Anexa la formularul de oferta si Acordul de subcontractare nr 763/16.02.2025 incheiat cu subcontractorul SC SRL in care a fost modificata valoarea ofertata si respectiv procentul de subcontractare.

-Referitor la eliminarea cotelor de cheltuieli indirecte si profit alocate listelor de procurare echipamente si dotări si alocarea valorilor rezultate in cadrul cap 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și cap 4.5 Dotări, ofertantul a retransmis Centralizatoarele F2 in care valorile pentru procurare echipamente si dotări sunt evidențiate in cap 4.3 respectiv 4.5, si Formularele F3- care cuprind art YC01 RON- Procurare materiale fara a specifica ce tip de materiale se vor procura”.

Prin urmare, prin acest răspuns:

(i) SRL a modificat oferta de la 7.173.975,88 la 7.171.099,57 (diferență 2.876,37 lei);

(ii) Cu toate că răspunsul a fost neconcludent, autoritatea contractanta a solicitat prin Adresa nr. 1966L/26.02.2025 o nouă clarificare; mai mult, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului SRL cum să redacteze răspunsul, întocmind si tabelul pe care ofertantul trebuia doar să-l semneze.

În urma analizei documentelor transmise comisia de evaluare a constatat ca in cadrul formularelor F3 care cuprind art YC01 RON, se regăsesc, din punct de vedere valoric, sumele aferente cotelor de cheltuieli indirecte si profit aplicate la valorile de procurare a echipamentelor si dotărilor, astfel comisia de evaluare va reveni cu o solicitare de clarificare in care se va solicita ofertantului eliminarea din cadrul ofertei a acestor sume.

Astfel, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 1966L/26.02.2025, următoarele clarificări:

1. Întrucât în urma analizării documentelor transmise prin adresa nr. 777/11.02.2025, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul formularelor F3 care cuprind art. YC01 RON, se regăsesc, din punct de vedere valoric, sumele aferente cotelor de cheltuieli indirecte și profit aplicate la valorile de procurare a echipamentelor și dotărilor. Astfel, comisia de evaluare vă solicită să eliminați din cadrul ofertei a acestora.

Prin răspunsul Nr.781/28.02.2025 înregistrat la cu nr. 2068L/03.03.2025, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificari in termenul solicitat prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat digital, prezentând urmatoarele:

1. Au fost retransmise Formularul de oferta, Anexa la formularul de oferta, Centralizatorul F1 si Centralizatorul F2 din care rezulta ca valoarea ofertei a fost diminuata cu valoarea rezultata prin insumarea valorilor rezultate din aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte si profit la valoarea de procurare a echipamentelor si dotarilor. Astfel, valoarea propunerii financiare a fost modificata de la 7.171.099,57 lei la 6.987.552,78.

Comisia de evaluare considera răspunsul concludent si oferta depusa de ofertantul SRL admisibila deoarece corecțiile efectuate de acesta imbraca forma unui viciu de forma astfel cum este acesta descris de dispozițiile art 135, alin (3) din HG 395/2016.

Astfel, valoarea de 7.173.975,88 lei a scăzut cu 186.423,10 lei, ajungându-se la suma de 6.987.552,78 lei, care reprezintă o modificare a valorii ofertei de 2.6%.

Cu toate acestea, cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, deși valoarea modificării este peste 1%, susținând vădit nelegal că modificarea reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Legislația din materia achizițiilor publice prevede că se pot accepta corecții doar în limita unui prag de maxim 1% din valoarea totală a ofertei, cu condiția ca acestea să nu afecteze conținutul tehnico-financiar al propunerii.

În cazul de față, reducerea ofertei cu peste 186.000 lei, rezultată nu dintr-o simplă eroare de calcul, ci din ofertarea unor articole în plus față de cerințele documentației, se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/2016, neputând fi asimilată unei abateri tehnice minore.

Mai mult decât atât, în același proces-verbal, comisia de evaluare constată explicit că răspunsul la clarificările solicitate este neconcludent, precizând că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire. Această constatare are o consecință juridică directă, reglementată de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care prevede

excluderea ofertei ca fiind neconformă în lipsa unui răspuns clar și concludent.

2. Potrivit Procesului - verbal nr. 2502L/14.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a reținut cu privire la ofertantul ofertant individual SRL următoarele:

4. Având în vedere:

Modalitatea de îndeplinire a cerinței fișei de date privind experiența similară în lucrări prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesional : - Experiența similară în lucrări va fi prezentată la nivelul a maxim doua contracte în valoare mai mare sau cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei. Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi / reabilitare / modernizare / extindere / consolidare / reparații capitale aferente clădirilor civile și/sau industriale;

-faptul că în urma analizării documentelor suport DUAE transmise de către dumneavoastră, comisia de evaluare a regăsit contractul nr. 48822 din 15.11.2021 încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA Constanța, al cărui valoare finală este în cuantum de 3.406.767,15 lei fără TVA, iar acesta nu satisface cerința minimă a fișei de date de 3.850.000,00 lei fără TVA, vă solicităm să prezentați cum anume îndepliniți cerința fișei de date privind experiența similară în lucrări, prevăzută la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala a fișei de date.

Prin urmare, deși ofertantul nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și câștigătoare.

Astfel, în considerarea susținerilor anterioare, rezultă cu evidență faptul că:

-autoritatea contractanta a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prin avantajarea evidentă a ofertantului declarat câștigător căruia i-au fost solicitate clarificări suplimentare;

-autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă/neconformă în condițiile în care ofertantul a modificat oferta financiară, abaterile din cadrul ofertei neîncadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore.

Concluzionând, petentul solicită CNSC să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ...SRL, învederând următoarele:

Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către Asocieria ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă susține că a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabila si neconforma în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât clarificările transmise nu au fost concludente, iar propunerea financiară nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat:

„Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/PT astfel încât aceste categorii de lucrări sa fie realizate „la cheie”.

Se vor prezenta următoarele:

- Formular de oferta;
- Anexa la Formular de oferta;
- Centralizator pe obiectiv;
- Centralizatoare pe fiecare obiect in parte;
- Formularele F3;
- Formularele F4 - Lista de utilaje echipamente si dotări;
- Formularele F5 - Fisele tehnice;
- Formularele C ... (extrasele de resurse)."

Având în vedere că obiectul procedurii vizează finalizarea lucrărilor de execuție pentru investiția „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ...”, Autoritatea subliniază că:

-prin documentația de atribuire a fost pus la dispoziția posibililor ofertanți Proiectul tehnic pentru lucrările rest de executat, care cuprinde atât piese scrise (memorii tehnice pe specialități, liste de cantități, liste de echipamente care necesita montaj, liste de dotări) cât și piese desenate pentru fiecare specialitate în parte.

-Propunerea financiară trebuia elaborată cu respectarea categoriilor de lucrări și a cantităților prezentate în documentația de atribuire (formulare F3 si F4).

-Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări trebuia ofertat în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/PT, astfel încât lucrările să fie finalizate „la cheie”, conform specificațiilor tehnice și cerințelor stabilite.

Astfel, ofertanții aveau responsabilitatea de a completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică. Această prevedere este imperativă, iar nerespectarea sa conduce la respingerea ofertei, deoarece o ofertă incompletă sau neconformă nu poate fi considerată valabilă din punct de vedere al cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă. Orice critică referitoare la aceste aspecte trebuie analizată în contextul obligațiilor clare stabilite în documentația de atribuire, acestea, prin necontestare consolidându-și forța obligatorie. Ofertanții aveau obligația să se conformeze acestor prevederi, orice abatere de la acestea neputând fi imputată autorității

contractante, ci reprezintă o deficiență a ofertantului în elaborarea propunerii financiare.

Ca urmare a evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat Asocierii clarificări prin adresa nr. 1285L/10.02.2025.

Prin răspunsul nr. 63/13.02.2025, înregistrat la cu nr. 1432L/14.02.2025, ofertantul contestator a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, prezentând următoarele:

1. Referitor la ofertarea articolelor care nu se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, ofertantul a răspuns ca "elementele menționate nu reprezintă materiale suplimentare față de lista transmisă de autoritatea contractantă, ci acestea sunt afișate doar pentru a evidenția principalele materiale incluse în lista de Resurse aferentă normei de bază".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Articolele oferite la poz. 500002756 - „Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate)" GKBI-12.5mm, 1200/2500-564 mp și poz. 2606028 -„Saltea vata minerala" sco 3000 X 600 X90 s-5838/3-282 mp, sunt materiale incluse în art CK21B11(2) Masti pentru conducte executate din placi rigips pe structura metalica -282 mp.

Întrucât articolul de bază se referă la măști din plăci de gips carton, acesta trebuie să cuprindă doar 282 mp de gips carton. Ofertând astfel, Asocieria a cuprins în ofertă o cantitate suplimentară de 282 mp placi de gips carton și 282 mp de saltea de vată minerală.

-Articolul oferit la poz. 500002574 „Polistiren extrudat rușos XPS pentru soclu" cu dimensiunile 120x65x2 cm (pag 19) - 94.23 mp, este materialul principal pentru art. IZF12M12 „Izolație termică la soclu cu polistiren extrudat" - 93.3 mp.

Deși pentru procurarea materialului principal „polistiren extrudat" a fost oferit și art. 2602506 „Polistiren extrudat" de 5 cm grosime, având cantitatea de 4.7 mc (93.3 mp x 0.05 m grosimea polistirenului = 4.7 mc), Asocieria a oferit de două ori cantitatea de polistiren extrudat de 93.3 mp.

2. Pentru următoarele articole au fost transmise rețetele din care reiese structura prețurilor unitare, astfel:

Liste instalatii electrice clădire centru cultural

-W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam. până la 100 mm. prot cablu, montaj în pământ

-EG0101(1) Paratragnet cu dispozitiv de amorsare complet echipat - 1 buc.

Din rețetele transmise reiese că au fost oferite materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului.

Lista instalații detecție, semnalizare, alarmare incendiu clădire centru cultural

-TCB10A1(2) Montaj echipamente de detectare, semnalizare si alarmare la incendii-434 buc se vor specifica echipamentele pentru care s-a ofertat montajul

A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului fără a fi specificate tipurile de echipamente pentru care s-a ofertat montajul, cantitatea de 434 buc fiind aferenta cantității totale a echipamentelor de detecție semnalizare incendiu oferate in lista de echipamente.

Lista Instalatii voce date clădire cămin cultural

-ED08J1(1)- Priza montata aparent dubla RJ45 cat 6A- 17 buc- A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului fără a fi ofertat materialul principal, respectiv priza dubla RJ45 cat 6A.

-ED08J1(2)- Priza montata aparent simpla RJ45 cat 6A- 8 buc A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului fără a fi ofertat materialul principal, respectiv priza simpla RJ45 cat 6A.

-TCA14A1(2) instalare cablu de telecomunicații în conducte -asim pt cablu voce date -0.85 KM- A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului

-TCA14G1 instalare fibra optica mulți mode 6 fire- 0.15KM- A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului.

-TCB10A1(2) Montaj echipamente de detectare, semnalizare si alarmare la incendii- se vor specifica echipamentele pentru care s-a ofertat montajul. A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului fără a fi specificate tipurile de echipamente pentru care s-a ofertat montajul, cantitatea de 28 buc fiind aferenta cantității totale a echipamentelor de voce date oferate in lista de echipamente.

Lista instalații termice in CT

-IA36A1(1) Vas de expansiune închis cu membrana 12 1-1 buc. A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării, conform tehnologiei proprii a ofertantului si un vas de expansiune de 12 l cu toate ca acesta nu se regăsește in planșa IT01 Schema funcțională camera tehnica.

-M1B10 A1(2) Electropompe, pompa de circulație - 4 buc se vor specifica echipamentele pentru care s-a ofertat montajul- A fost transmisa rețeta din care reiese ca au fost oferate materialele necesare montării, conform tehnologiei proprii a ofertantului pentru cele 4 pompe prevăzute in planșa IT01 Schema funcționala camera tehnica.

Liste instalații electrice cabina poarta

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam pana la 100 mm prot cablu, montaj in pamant-50 m

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam pana la 100 mm prot cablu, montaj in pamant-140 m s Lista iluminat exterior parc activitati

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam pana la 100 mm prot cablu, montaj in pamant-600 m

Din rețetele transmise reiese ca au fost oferțate materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece:

- Nu au fost oferțate prizele de voce date aferente căminului cultural.

- A fost oferțat suplimentar un vas de expansiune de 12 l cu toate ca acesta nu se regăsește în cerințele documentației de atribuire respectiv planșa IT 01 Schema funcțională camera tehnica.

- Manopera aferenta echipamentelor a fost oferțata atât in cadrul formularelor F3 aferente fiecărei specialități de instalații cât și separat, așa cum rezulta din răspunsul următor.

3. Referitor la ofertarea in cadrul Formularelor F3 a articolelor YCOIRON - Diferența preț materiale/montaj echipamente- ofertantul a răspuns că în cadrul acestor devize „pentru a respecta listele de cantități a fost păstrat articolul si denumirea dar a fost oferțat costul necesar montării echipamentelor”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece:

- in fișierul „Listele incl F4, F5, dotări”, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în cadrul formularelor F3 Echipamente este specificat un singur articol YCOIRON - Diferența preț material-contravaloare echipamente, fără a se face referire la manopera.

- in cadrul ofertei transmise au fost cuprinse costuri pentru montajul echipamentelor atât în Formularele F3 aferente fiecărei specialități de instalații cât și separat, valorile fiind diferite, așa cum rezulta din tabelul de mai jos.

- de asemenea, cu toate că ofertantul precizează că valoarea oferțată reprezintă costuri de manoperă, deoarece aceasta este atribuita coloanei de materiale nu se aplica cota CAM de 2.25% aferenta.

Astfel, în tabelul de mai jos, Autoritatea prezintă cele doua articole care fac obiectul contestației, comparând articolele și cantitățile din documentația de atribuire cu articolele și cantitățile din oferta financiara transmisa de ofertantul contestator:

Articole cuprinse în Lista de cantități din documentația de atribuire	UM	Cantitate	Articole oferțate	UM	Cantitate
(pag 1) 003 CK21B11- Măști pentru conducte executate din placi rigips pe structura metalica	mp	282	(pag 12) CK21B11- Măști pentru conducte executate din placi rigips pe structura metalica	mp	282
			500002756 Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate) GKBI-12.5mm, 1200/2500	mp	564
			2606028 Saltea vata minerala sco 3000 X 600 X90 S 5838 / 3	mp	282
(pag 5)	mp	93.30	(pag 19)	mp	93.3

040 IZF12M12 Izolație termica la soclu cu polistiren extrudat			IZF12M12 Izolație termica la soclu cu polistiren extrudat		
			500002574 Polistiren extrudat rugos XPS pentru soclu cu dimensiunile 120x65x2 cm	mp	94.23
040-2602506 Polistiren extrudat de 5cm grosime	mc	4.7 (93.3 mp x 0.05m)	-2602506 Polistiren extrudat de 5cm grosime	mc	4.7 (93.3 mp x 0.05 m)

❖ Cu privire la articolul 003 CK21B11 Măști pentru conducte executate din plăci rigips pe structură metalică, în urma analizării răspunsului, s-au constatat următoarele:

o prețul unitar de procurare pentru norma de bază - 48.7 lei/mp nu cuprinde prețurile unitare de procurare a celor două articole la care face referire contestatorul ca fiind parte din norma de bază, respectiv două placi de gips carton și termoizolația de vată minerală, pentru 1 mp de mască ($2 \times 11.18 + 30 = 52.36$ lei/mp).

o Prețul unitar al normei de bază ar trebui să fie mai mare decât 52.36 lei/mp deoarece acesta ar trebui să cuprindă și costul pentru structura metalică și materialul mărunț aferent, comisia de evaluare neputând face corelarea între prețurile unitare deoarece ofertantul nu a transmis rețetele articolelor.

o Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis, ofertantul a arătat că nu cunoaște tehnologia de execuție a măștilor de gips carton pentru mascarea conductelor. Acestea se realizează doar prin aplicarea unei placi de gips carton pe structura metalică care să mascheze coloana de țevă. Maska nu are rolul de protecție termică a țevii pentru a fi necesară montarea vatei minerale.

o Comisia de evaluare a considerat că prin ofertarea materialelor suplimentare, ofertantul nu a respectat cerințele tehnice din documentația de atribuire Parte scrisă Arhitectura (pag 25) și cele din tabelul Rest de executat finisaje exterioare din piese desenate plan parter, în care se specifică „Realizare măști/scafe din gips carton pentru mascarea traseelor de instalații”.

❖ Cu privire la articolul 040 IZF12M12 Izolație termică la soclu cu polistiren extrudat

În urma analizării răspunsului s-a constatat că, cu toate că procurarea materialului "polistiren extrudat" era prevăzută separat printr-un articol de procurare material, norma de bază cuprinde și procurarea materialului "Polistiren extrudat rugos XPS pentru soclu cu dimensiunile 120 x 65 x 2 cm", practic a fost oferat de două ori materialul "Polistiren extrudat" cu grosimi diferite, cu toate că în documentația de atribuire Piese scrise Arhitectura pag 26 se specifică "Soclu va fi termoizolat cu polistiren extrudat de 5 cm grosime".

De altfel, și în cadrul contestației depuse acesta afirmă că "subscrisa NU am oferat cantități suplimentare, ci am indicat propriile consumuri de resurse, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea o anumită rețetă aferentă articolelor în discuție".

Prin aceste afirmații contestatorul a confirmat că nu a ținut cont de cerințele cantitative și calitative ale documentației de atribuire, conform precizărilor articolului 2.2.2 din ORDINUL MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002 în care se specifică faptul că „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

❖ Referitor la necuprinderea în cadrul ofertei financiare a valorii de procurare a prizelor RJ45 cat 6A, din cadrul Formularului 3 Lista instalații voce date clădire cămin cultural (pag 74 din oferta financiara transmisa), comisia de evaluare nu a putut încadra situația ca fiind o abatere tehnica minora, deoarece in cadrul Formularului Lista cuprinzând consumurile de Resurse materiale (extrasul de materiale) depus în oferta financiara nu se regăsesc ofertate alte prize RJ 45 astfel încât sa fi fost susținut prețul unitar de procurare pentru acest tip de prize.

Acest lucru se poate observa verificând oferta financiara depusă, unde la pagina 167 sunt enumerate tipurile de prize ofertate, lista fiind organizata în ordinea alfabetica a denumirii materialelor.

❖ Referitor la costurile pentru montajul echipamentelor.

În urma analizării ofertei financiare transmise s-a constatat că în cadrul Formularelor F3 Echipamente...., cuprinse la pag 76-77 din ofertă sunt cuprinse art. YCOIRON cu denumirea Diferență preț material -montaj echipamente

Deoarece exista o inadvertență între denumire, care se refera și la manoperă și faptul că valoarea ofertată era alocată coloanei de materiale, comisia de evaluare a solicitat o clarificare in acest sens.

Prin răspunsul transmis ofertantul a răspuns că pentru a respecta listele de cantități a păstrat articolul și denumire și a cota costul necesar montării echipamentelor.

Astfel, ofertantul a considerat că în acest caz nu este necesar să mai țină cont de prevederile Ordinului MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 și anume "Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție".

În urma analizării răspunsului și a ofertei financiare transmise comisia de evaluare a constatat că au fost cuprinse costuri pentru montajul echipamentelor atât în Formularele F3 Liste de cantități instalații cât și în cadrul Formularelor F3 echipamente, așa cum reiese din tabelul de mai jos, valoarea manoperei fiind diferită pentru montajul aceluiași tip de echipament:

Denumire deviz Formular F3	Valoare manopera directa conform Articol cuprins in Formular F3 instalații	Valoare manopera directa conform Formular F3- art. YCOIRON

Instalatii termice in CT-Echipamente încălzire centru cultural	-Manopera montaj baterie centrale murale -butelie de egalizare preisune-5buc -montaj vas de expansiune- 1 buc -electropompe-4 buc -montaj kit de umplere-1 buc	-7.023,52 lei -6.202.01 lei -1.048,50 lei -8.820,00 lei -692.4 lei Total montaj 23.786,43 lei	37.660,22 lei
Instalatii electrice centru cultural	Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare complet echipat	619,36 lei	13.048,62 lei
Instalatii detectare, semnalizare, alarmare incendiu centru cultural	Montaj echipamente de detectare, semnalizare si alarmare la incendiu-434 buc	46.177,60 lei	10.320,59 lei -434 buc conform lista de echipamente
Instalatii voce date centru cultural	MONTAJ ECHIPAMENTE: PATCH CORD, SWICH, PATCH PANEL, BARA, UPS,	1.960 lei	10.320,59 lei 28 buc conform lista de
	SPLITERTV, ETC.-28 buc		echipamente
Dotări Mobilier centru cultural			21.747,71 lei
Montaj echipamente si dotări centru cultural	Diferență preț manopera	4.800 lei	
Echipamente încălzire cabina poarta	Montaj cazan mural	1.517,04 lei	22.739,40 lei
Dotări mobilier cabina poarta			1.087,39 lei
Montaj echipamente si dotări cabina poarta	Diferența preț manopera	2.500 lei	

Mai mult decât atât, valoarea costurilor pentru montajul echipamentelor este cuprinsă în totalitate în cadrul Extrasului de materiale din propunerea financiară depusă (pag 155) sub denumirea "Diferența preț material" unitatea de măsură fiind "lei".

Astfel, în cazul în care Autoritatea Contractantă ar fi declarat admisă oferta financiară, aceste lucrări nu ar fi putut fi decontate, deoarece nu pot fi justificate având în vedere Ordinul nr. 1568/5.10.2022, care specifică:

„cap 3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forță de muncă

necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.)."

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor, a considerat că dacă ar fi transmis o noua solicitarea de clarificare, ofertantul ar fi transmis o noua oferta financiară, iar prin acceptarea unei oferte financiare modificate, comisia de evaluare ar fi eludat dispozițiile art. 134 alin (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De altfel, în solicitarea de clarificări transmisă, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au specificat că, în cazul în care în urma elaborării răspunsului se va modifica valoarea ofertei, se vor retransmite Formularul de ofertă și listele de cantități modificate, iar ofertantul prin răspunsul transmis a ales să nu corecteze oferta financiară.

Ofertantul contestator nu a inclus în propunerea sa materialele esențiale pentru execuția instalațiilor de voce-date, respectiv prizele RJ45 cat 6A, ceea ce constituie o abatere clară de la specificațiile tehnice impuse. În plus, ofertantul a prevăzut un vas de expansiune de 12 l care nu se regăsește în planșa IT01 - Schema funcțională cameră tehnică, fapt ce denotă o ofertare neconformă cu cerințele proiectului.

Totodată, în cazul instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare incendiu, precum și al instalațiilor de voce-date, nu s-a precizat în mod clar echipamentele pentru care s-a ofertat montajul, ceea ce a împiedicat comisia de evaluare să verifice acoperirea integrală a cerințelor proiectului. În ceea ce privește propunerea financiară, s-au identificat discrepanțe în ofertarea manoperei și a costurilor aferente, întrucât cheltuielile aferente montajului au fost incluse atât în formularele F3 pentru fiecare specialitate de instalații, cât și separat, valorile indicate fiind diferite. De asemenea, ofertantul a menționat că valoarea aferentă articolului YCOIRON - Diferența preț material/contravaloare echipamente reprezintă costurile de montaj, însă suma respectivă a fost trecută în coloana de materiale, ceea ce a condus la neaplicarea cotei CAM de 2.25%, aspect ce reprezintă o abatere de la principiile de corectitudine și conformitate financiară.

Contestatorul susține că abaterile identificate sunt minore, însă acestea sunt semnificative și afectează conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Lipsa unor componente esențiale, cum ar fi prizele de voce-date, și ofertarea unui echipament neprevăzut în planșa tehnică, cum ar fi vasul de expansiune de 12 l, reprezintă abateri care nu pot fi ignorate. De asemenea, discrepanțele între valorile ofertate pentru manoperă și materialele specifice sunt inexactități care influențează corectitudinea ofertei. Prin urmare, aceste abateri nu pot fi considerate minore și justifică respingerea ofertei.

În urma analizării propunerii financiare depusă de ofertantul contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a constatat abateri semnificative de la cerințele documentației de atribuire, atât în ceea ce privește cantitățile de lucrări ofertate, cât și a modului de întocmire a ofertei. Aceste abateri includ nerespectarea reglementărilor tehnice prevăzute în „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții

realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1 -02. Astfel, în condițiile în care respectarea acestor reglementări este esențială pentru asigurarea calității și conformității lucrărilor, abaterile observate nu pot fi considerate minore, ci o încălcare a cerințelor fundamentale ale documentației, care afectează validitatea ofertelor și conformitatea acestora cu obiectivele proiectului.

Conform documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a respecta integral listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Orice abateri de la acestea, fie prin ofertarea unor cantități suplimentare, fie prin includerea unor materiale care nu se regăsesc în documentația de atribuire, constituie nerespectarea cerințelor esențiale ale procedurii. Astfel, orice astfel de abateri pot duce la o ofertă neconformă, așa cum s-a constatat în acest caz. Prin urmare, oferta depusă nu a respectat prevederile clare și obligatorii ale documentației, iar acest lucru impune respingerea acesteia, conform reglementărilor aplicabile.

Referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Societății SRL, declarată câștigătoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma analizării propunerii financiare depuse de Societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că pentru anumite articole nu a fost ofertată cantitatea de lucrări prevăzută în fișierul „Liste inel. F4, F5 Dotări”. De asemenea, valoarea aferentă procurării echipamentelor, la care au fost adăugate cotele de cheltuieli indirecte și profit, a fost inclusă în capitolul 4.1.1 „Construcții și instalații”, conform ofertei financiare (paginile 4-5), în loc să fie alocată/cotată/inclusă corespunzător în capitolul 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice”.

Astfel, prin adresa nr. 1286L/10.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări și revizuirea ofertei financiare, în sensul realocării valorii aferente procurării echipamentelor în cadrul Centralizatorului Deviz General, la capitolul 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice”, în loc de capitolul 4.1.1 „Construcții și instalații”, conform constatărilor din Procesul-Verbal nr. 2112L/03.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare.

În urma analizării răspunsului la clarificările nr. 777/11.02.2025, comisia de evaluare a constatat că abaterile tehnice minore au fost corectate prin revizuirea cantităților pentru articolele semnalate, fără modificarea prețurilor unitare de procurare.

În ceea ce privește valoarea de procurare a echipamentelor, ofertantul a alocat această valoare, rezultată din Listele de Echipamente și Dotări (Formular F4 din oferta financiară transmisă), în capitolul 4.3 Utilaje. Cu toate acestea, ofertantul a considerat necesar să mențină în ofertă sumele aferente cotelor de cheltuieli indirecte și profit aplicate la valorile de procurare a echipamentelor și dotărilor în capitolul 4.1.1 Construcții și instalații.

Astfel, comisia de evaluare a revenit cu o altă clarificare, solicitând ofertantului eliminarea din cadrul ofertei a acestor sume. Comisia de evaluare nu putea accepta cuprinderea în propunerea financiară a acestor costuri deoarece acestea contravin prevederilor Ordinului 1568/15.10.2002, "Cap 4 Devizul pe obiect”.

Prin tabelul de mai jos se poate verifica că valoarea de procurare a echipamentelor din Formularele F4 rămâne neschimbată, iar suma eliminată reprezintă doar cotele de cheltuieli indirecte și profit, inițial incluse în capitolul 4.1.1 Construcții și instalații.

	Valoare ofertata inițial cu aplicarea cotelor de indirecte si profit	Valoare procurare echipamente cf Formular F4	Diferența dintre valoarea ofertata inițial si valoarea de procurare
Amenajarea terenului			
Echipamente amenajare terenului- Separator hidrocarburi	55,207.40	47,798.61	7,408.79
Rețele exterioare			
Echipamente rețele exterioare	396,752.67	343,508.88	53,243.79
Clădire centru cultural			
Echipamente incalzire	70,934.32	61,415.00	9,519.32
Echipamente climatizare	150,744.83	130,515.00	20,229.83
Echipamente ventilatii	2,084.78	1,805.00	279.78
Echipamente electrice	6,237.00	5,400.00	837.00
Echipamente sanitare	5,587.89	4,838.00	749.89
Echipamente detectie incendiu	85,475.77	74,005.00	11,470.77
Echipamente voce date	11,134.20	9,640.00	1,494.20
Mobilier-lista dotări F4 pag 101	530,498.94	459,306.66	71,192.28
Cabina poarta			
Echipamente incalzire	6,958.88	6,025.00	933.88
Echipamente climatizare	27,953.73	24,202.36	3,751.37
Echipamente ventilatii	161.70	140.00	21.70
Echipamente sanitare	436.76	378.15	58.61
Dotări mobilier lista dotări F4 pag 103	17,550.89	15,195.58	2,355.31
TOTAL VALOARE DE SCĂZUT			183,546.52

Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare a ofertelor, a considerat că prin acceptarea de către ofertant a acestor corecții, respectiv prin retransmiterea Centralizatoarelor F2 din care au fost eliminate valorile cotelor de cheltuieli indirecte și profit aplicate valorilor de procurare echipamente, valoarea de procurare a echipamentelor rămânând neschimbată, a fost corectat un viciu de formă, astfel a considerat oferta financiară transmisă de societatea SRL, admisibilă.

Referitor la critica privind evaluarea documentelor suport depuse pentru verificarea informațiilor din DUAE de către ofertantul SRL

Autoritatea contractantă a enunțat în fișa de date a achiziției cerința privind experiența similară (paragraf III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională):

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Experiența similară în lucrări va fi prezentata la nivelul a maxim doua contracte in valoare mai mare sau cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei.

Modalitatea de îndeplinire: Cerința

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei."

De asemenea, în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în cadrul acestei proceduri simplificate, autoritatea contractantă a selectat la modul de completare a formularului DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție». Astfel, ofertanții au avut obligația de a răspunde printr-o declarație unică, afirmativă sau negativă, cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

Selectarea indicației globale simplifică procesul administrativ atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, reducând volumul documentelor solicitate inițial. Această abordare este conformă cu scopul DUAЕ, acela de a diminua sarcina administrativă a ofertanților, oferind totodată autorității contractante posibilitatea de a solicita documentele suport doar ofertantului clasat pe primul loc.

Prin urmare, în această procedură, ofertanții au fost obligați să răspundă în DUAЕ prin "Da" sau "Nu" la îndeplinirea criteriilor de selecție, fără a introduce detalii specifice despre fiecare contract sau document justificativ la momentul depunerii ofertei. Ulterior, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a avut dreptul să solicite documentele suport pentru verificarea conformității cu cerințele din Fișa de date.

În conformitate cu cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiență similară prin executarea și finalizarea unor lucrări similare în ultimii 5 ani, în baza unuia sau a maximum două contracte, a căror valoare totală cumulată, fără TVA, să fie cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei.

În urma analizării documentelor suport DUAЕ transmise de către ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat inițial un singur contract - contractul nr. 48822 din 15.11.2021, încheiat cu Compania Națională Administrația Porturilor Maritime SA Constanța, având o valoare finală de 3.406.767,15 lei fără TVA. Această valoare era inferioară pragului minim impus de fișa de date.

Pentru clarificarea modului în care ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date, astfel cum și-a asumat prin completarea formularului DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare în baza prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În urma clarificărilor, ofertantul a prezentat un al doilea contract - contractul nr. 1679/22.03.2021, având ca obiect „Reabilitare și Modernizare pentru Grădinița cu program normal 2, sat Cotârgași, oraș Broșteni, județul Suceava", cu o valoare de 700.162,53 lei fără TVA.

Prin cumularea valorilor celor două contracte prezentate, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date, valoarea totală a contractelor fiind de 4.106.929,68 lei fără TVA, valoare superioară pragului solicitat. Astfel, comisia de evaluare a constatat că experiența

similară a fost demonstrată conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții trebuie să prezinte:

- Numărul de contracte acceptat: Maximum 2 (două) contracte.
- Valoarea minimă: Valoarea totală, cumulată, a contractelor trebuie să fie de cel puțin 3.850.000,00 lei fără TVA.
- Perioada de referință: Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani, calculați până la data-limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul a avut obligația de a bifa indicația globală în DUAЕ, asumându-și că îndeplinește toate criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă.

-Bifarea indicației globale - ofertantul a declarat că deține experiența necesară, urmând să prezinte, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative aferente.

-Respectarea cerinței - inițial, ofertantul a prezentat un contract, iar în urma clarificărilor a mai furnizat un al doilea contract, demonstrând astfel experiența similară solicitată.

Având în vedere principiul proporționalității, comisia de evaluare a considerat că transmiterea ulterioară a celui de-al doilea contract nu poate conduce la excluderea ofertei. Acest contract, transmis ulterior nu modifică informațiile existente în ofertă, luarea în considerare a acestuia respectând pe deplin cadrul legal al solicitărilor de clarificări.

Solicitările de clarificări din partea autorității contractante se impun tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele depuse de ofertanți sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a executa contractul în parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Având în vedere prevederile legale, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot comisia de evaluare trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea acesteia sub toate aspectele și detaliile, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității.

De vreme ce legislația în domeniul achizițiilor publice permite ca autoritatea contractantă să completeze documentele justificative DUAЕ, respingerea în această situație a ofertei ar fi fost excesivă și disproporționată, fără temei legal.

Întrucât Fișa de date permite demonstrarea experienței similare printr-un contract sau prin maximum două contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 3.850.000,00 lei fără TVA, prezentarea celui de-al doilea contract reprezintă o clarificare admisibilă.

Într-o speță similară, CNSC a reținut că autoritatea contractantă nu poate accepta ca ulterior prezentării celor două contracte, ofertantul, în urma solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, să prezinte al treilea contract, care în viziunea sa îndeplinește cerința privind similaritatea lucrărilor.

În prezenta procedură, ofertantul nu a înlocuit un contract deja prezentat și nici nu a depus un al treilea contract, ci a completat

documentele prin prezentarea celui de-al doilea contract, respectând cerința din Fișa de date. Astfel, clarificarea oferită este admisibilă, deoarece ofertantul s-a încadrat în solicitarea autorității contractante și a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării precum și admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Cu privire la articolul 003 CK21B11 Măști pentru conducte executate din plăci rigips pe structură metalică, contestatorul susține că prețul unitar de 48 lei/mp reprezintă prețul materialelor auxiliare necesare la execuția măștii din plăci de Rigips pe structură metalică, conform nota explicată articol, parte componentă a ofertei, respectiv:

Poziția 3.3 profil UW 75x0.6mm - 3.51 lei, Poziția 3.4 profil CW 75x0.6mm - 7.39 lei, Poziția 3.5 liant pentru îmbinare plăci gips carton - 3.69 lei, Poziția 3.6 bandă de armare a rosturilor din fibră - 0.17 lei, Poziția 3.7 bandă de etansare între profile și suprafețe prindere - 3.31 lei, Poziția 3.9 bandă de separație cu o față autodezivă - 0.04 lei, Poziția 3.10 surub montaj superrapid 25 mm - 0.21 lei, Poziția 3.11 surub montaj superrapid 35mm - 0.47 lei, Poziția 3.12 surub cu diblu filetat K6/35 - 0.19 lei, din norma explicată.

Prețul de procurare al materialelor de bază ce asigură execuția măștii pentru conducte se regăsește în listele de cantități, Poziția 3L 500002756 plăci din gips carton - 564 mp, valoare 6306,78 lei, și Poziția 3L 2606028 saltea vată minerală - 282 mp, valoare 8460 lei.

2. Cu privire la articolul 040IZF12M12 Izolație termică la soclu cu polistiren extrudat, contestatorul susține că prețul unitar de 51.39 lei reprezintă prețul materialelor auxiliare necesare la izolația termică soclu cu polistiren extrudat, conform norma explicată articol, parte componentă a ofertei, respectiv:

Poziția 70.3 dibluri rozeta PVC cu diametru de 10mm - 0.03 lei, Poziția 70.4 grund universal - 2.84 lei, Poziția 70.5 izolație bituminoasă - 9.53 lei, Poziția 70.6 mortar adeziv pentru tencuiala armată - 7.56 lei, Poziția 70.7 mortar tencuială decorativă tip mozaic - 27.55 lei, Poziția 70.8 plasă de armare din fibră de sticlă 1 strat - 3.88 lei. Prețul de procurare al materialului de bază ce asigură izolația termică la soclu cu polistiren extrudat se regăsește în listele de cantități, Poziția 70L 50002574 polistiren extrudat - 94.23 mp, valoare 3335.27 lei, și Poziția 71 - 2602506 polistiren extrudat de 5 cm - 4.7 mc, valoare 2115 lei.

3. Cu privire la susținerea potrivit căreia:

❖ *Referitor la necuprinderea în cadrul ofertei financiare a valorii de procurare a prizelor RJ45 cat 6A, din cadrul Formularului 3 Lista instalații voce date clădire cămin cultural (pag 74 din oferta financiara transmisa), comisia de evaluare nu a putut încadra situația ca fiind o abatere tehnica minora, deoarece in cadrul Formularului Lista cuprinzând consumurile de Resurse materiale (extrasul de materiale) depus în oferta financiara nu se regăsesc ofertate alte prize RJ 45 ...*

Contestatorul susține că lipsa cotării prizelor RJ 45 în Propunerea financiară nu îndreptățește autoritatea să concluzioneze în sensul că această omisiunea nu s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore.

Se arată faptul că cuantificarea în valoare monetară a omisiunii este de:

- Articolul ED08J1(1) - 17 buc și art. ED08J1(2) - 8 buc = 1707.17 lei (874.07 lei + 343.1lei),

reprezentând un procent de 0.03 % din valoarea ofertei.

Contestatorul precizează faptul că materialul principal omis a se cota a fost cuantificat în baza unor oferte de pe piața liberă, la care s-au adăugat cheltuielile indirecte și profit.

În mod neîntemeiat, autoritatea contractantă susține: „mai mult decât atât, valoarea costurilor pentru montajul echipamentelor este cuprinsă în totalitate în cadrul extrasului de materiale din propunerea financiară depusă (pag. 155) sub denumirea „Diferența preț material”, unitatea de măsură fiind „lei”.

Astfel, în listele cuprinzând consumurile de resurse, pag. 155, se găsește la pozițiile: 301 - 21.747.78 lei, 302 - 13.048.61 lei, 304 - 1.087.35 lei, 305 - 10.320.52 lei, 306 - 37.660.28 lei, 309 - 10.320.59 lei, asimilată diferenței preț manoperă aferente realizării lucrărilor/ operațiunilor de instruire, PIF, probe etc. ale echipamentelor.

Valoarea de 116.921 lei aferentă lucrărilor/ operațiunilor de instruire, PIF, probe este cotată în Formularul F3 art. YC01RON - diferența preț material RON - montaj echipamente și se găsește în tabel, în coloana 4.

Costurile cu manopera de montaj al echipamentelor se găsesc în Formularul F3 pentru fiecare instalație/ echipament în parte, conform tabel, coloana 3, în valoare de 83.744 lei.

CAM în procent de 2.25% aferent diferenței manoperă pentru lucrări instruire, PIF, probe, reprezentând 2.25% din 116.921 lei = 2.630 lei.

În concluzie, petentul afirmă că, prin excepție de la art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată admisibilă atunci când se constată erori sau omisiuni în cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Față de propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul reține că valoarea acesteia de 7.173.975,88 lei a scăzut cu 186.423,10 lei, ajungându-se la suma de 6.987.552,78 lei, care reprezintă o modificare a valorii ofertei de 2.6%.

Cu toate acestea, cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, deși valoarea modificării este peste 1%, susținând vădit nelegal că modificarea reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Prin urmare, erorile de peste 1% din oferta SRL au fost considerate vicii de formă, în timp ce abaterile din oferta contestatorului, nesemnificative și care se încadrează sub procentul de 1% au fost considerate neconformități și sancționate cu respingerea ofertei.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, în care reia argumentele expuse în cuprinsul contestației și ulterior, în răspunsul la

punctul de vedere al autorității contractante, opinând că Autoritatea a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prin avantajarea ofertantului declarat câștigător, căruia i-au fost solicitate clarificări suplimentare.

Se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă în condițiile în care ofertantul a modificat oferta financiară, abaterile din cadrul ofertei neîncadrându-se în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211174132/1 din 28.03.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala .., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții *Reabilitare, modernizare, extindere și dotare*”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2592L/19.03.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 6.987.552,78 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 19.03.2025, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SA critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SA - SRL, considerând-o nelegală, iar, pe de altă parte, susține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL, aceasta nu ar putea fi considerată admisibilă ci ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă încălcând și principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește criticile privind decizia de respingere a ofertei asocierii SA - SRL, Consiliul reține următoarele:

Ca urmare a evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat asocierii SA - SRL clarificări prin adresa nr. 1285L/10.02.2025.

Prin răspunsul nr. 63/13.02.2025, înregistrat la cu nr. 1432L/14.02.2025, ofertantul contestator a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP.

În urma analizării răspunsului transmis, autoritatea contractantă a considerat că acesta este neconcludent și a decis respingerea ofertei asocierii SA - SRL.

Motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul contestatorului au fost următoarele:

1. Referitor la ofertarea articolelor care nu se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, ofertantul a răspuns ca "elementele menționate nu reprezintă materiale suplimentare față de lista transmisă de autoritatea contractantă, ci acestea sunt afișate doar pentru a evidenția principalele materiale incluse în lista de Resurse aferentă normei de bază".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Articolele oferite la poz. 500002756 - „Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate)" GKBI-12.5mm, 1200/2500-564 mp și poz. 2606028 -„Saltea vata minerala" sco 3000 X 600 X90 s-5838/3-282 mp, sunt materiale incluse in art CK21B11(2) Masti pentru conducte executate din placi rigips pe structura metalica -282 mp.

Întrucât articolul de bază se referă la măști din plăci de gips carton, acesta trebuie să cuprindă doar 282 mp de gips carton. Ofertând astfel, Asocieria a cuprins în ofertă o cantitate suplimentară de 282 mp placi de gips carton și 282 mp de saltea de vată minerală.

-Articolul oferit la poz. 500002574 „Polistiren extrudat rușos XPS pentru soclu" cu dimensiunile 120x65x2 cm (pag 19) - 94.23 mp, este materialul principal pentru art. IZF12M12 „Izolație termica la soclu cu polistiren extrudat" - 93.3 mp.

Deși pentru procurarea materialului principal „polistiren extrudat" a fost oferit și art. 2602506 „Polistiren extrudat" de 5 cm grosime, având cantitatea de 4.7 mc (93.3 mp x 0.05 m grosimea polistirenului = 4.7 mc), Asocieria a oferit de două ori cantitatea de polistiren extrudat de 93.3 mp.

2. Pentru următoarele articole au fost transmise rețetele din care reiese structura prețurilor unitare, astfel:

Liste instalatii electrice clădire centru cultural

-W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam. pana la 100 mm. prot cablu, montaj în pământ

-EG0101(1) Paratragnet cu dispozitiv de amorsare complet echipat - 1 buc.

Din rețetele transmise reiese ca au fost oferite materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului.

Lista instalații detecție, semnalizare, alarmare incendiu clădire centru cultural

-TCB10A1(2) Montaj echipamente de detectare, semnalizare si alarmare la incendii-434 buc se vor specifica echipamentele pentru care s-a oferit montajul

A fost transmisă rețeta din care reiese că au fost oferite materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului fără a fi specificate tipurile de echipamente pentru care s-a oferit montajul, cantitatea de 434 buc fiind aferentă cantității totale a echipamentelor de detecție semnalizare incendiu oferite în lista de echipamente.

Lista instalații termice în CT

-IA36A1(1) Vas de expansiune închis cu membrana 12 l-1 buc. A fost transmisă rețeta din care reiese că au fost oferite materialele necesare montării, conform tehnologiei proprii a ofertantului și un vas de expansiune de 12 l cu toate că acesta nu se regăsește în planșa IT01 Schema funcțională camera tehnică.

-M1B10 A1(2) Electropompe, pompa de circulație - 4 buc se vor specifica echipamentele pentru care s-a oferit montajul- A fost transmisă rețeta din care reiese că au fost oferite materialele necesare montării, conform tehnologiei proprii a ofertantului pentru cele 4 pompe prevăzute în planșa IT01 Schema funcțională camera tehnică.

Liste instalații electrice cabina poartă

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam până la 100 mm prot cablu, montaj în pamant-50 m

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam până la 100 mm prot cablu, montaj în pamant-140 m s Lista iluminat exterior parc activități

- W2H07G1- tub PEHD gofrat cu diam până la 100 mm prot cablu, montaj în pamant-600 m

Din rețetele transmise reiese că au fost oferite materialele necesare montării conform tehnologiei proprii a ofertantului.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece:

-Nu au fost oferite prizele de voce date aferente căminului cultural.

-A fost oferit suplimentar un vas de expansiune de 12 l cu toate că acesta nu se regăsește în cerințele documentației de atribuire respectiv planșa IT 01 Schema funcțională camera tehnică.

-Manopera aferentă echipamentelor a fost oferită atât în cadrul formularelor F3 aferente fiecărei specialități de instalații cât și separat, așa cum rezulta din răspunsul următor.

3. Referitor la ofertarea în cadrul Formulelor F3 a articolelor YCOIRON - Diferența preț materiale/montaj echipamente- ofertantul a răspuns că în cadrul acestor devize „pentru a respecta listele de cantități a fost păstrat articolul și denumirea dar a fost oferit costul necesar montării echipamentelor”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare transmise, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece:

-în fișierul „Listele incl F4, F5, dotări”, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în cadrul formularelor F3 Echipamente este specificat un singur articol YCOIRON - Diferența preț material-contravaloare echipamente, fără a se face referire la manopera.

-în cadrul ofertei transmise au fost cuprinse costuri pentru montajul echipamentelor atât în Formularele F3 aferente fiecărei specialități de instalații cât și separat, valorile fiind diferite, așa cum rezulta din tabelul de mai jos.

-de asemenea, cu toate că ofertantul precizează că valoarea ofertată reprezintă costuri de manoperă, deoarece aceasta este atribuita coloanei de materiale nu se aplica cota CAM de 2.25% aferentă.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că se impune respingerea ofertei asocierii SA - SRL.

Astfel, pe de o parte, faptul că ofertantul asocierie ar fi oferat cantități suplimentare pentru unele produse, nu poate conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care acesta a oferit explicații pertinente în răspunsul la clarificări, iar, pe de altă parte, chiar dacă acest lucru s-ar fi întâmplat, nu se poate susține că acest aspect poate conduce la o executare defectuoasă a contractului, decontarea lucrărilor făcându-se pentru lucrările efectiv realizate, conform devizului prezentat.

Pe de altă parte, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a se edifica asupra celorlate aspecte invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Astfel, pentru inadvertențele sesizate de autoritate, aceasta trebuia să solicite clarificări suplimentare referitoare la ofertarea/neofertarea prizelor de voce date, la montajul echipamentelor sau la presupusa neincludere a cotei CAM de 2.25% aferentă, în condițiile în care autorul contestației prezintă argumente pertinente ce par a contrazice decizia autorității contractante.

Consiliul nu poate reține ca temeinice susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, urmare unor solicitări de clarificări suplimentare ofertantul ar fi transmis o noua oferta financiară, iar prin acceptarea unei oferte financiare modificate, comisia de evaluare ar fi eludat dispozițiile art. 134 alin (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea însăși precizează că, „în cazul în care în urma elaborării răspunsului se va

modifica valoarea ofertei, se vor retransmite Formularul de ofertă și listele de cantități modificate, iar ofertantul prin răspunsul transmis a ales sa nu corecteze oferta financiară”, iar, pe de altă parte, aceeași autoritate a acceptat modificarea ofertei financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că, cel puțin în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare depuse de SRL, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări suplimentare, astfel că se apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului care demonstrează în cauză încălcarea tratamentului egal în evaluarea celor 2 oferte depuse în procedură.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și vor beneficia de o modalitate identică de evaluare, luându-se în considerare complexitatea ofertelor.

Or, în condițiile în care în competiție se aflau doar 2 oferte, autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe sporite care să conducă la o evaluare completă și reală a acestora, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit corelată și cu multitudinea informațiilor/documentelor solicitate a fi prezentate în oferte.

Referitor la criticile formulate de autorul contestației privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL, Consiliul reține următoarele:

În urma analizării propunerii financiare depuse de SRL, autoritatea contractantă a constatat că pentru anumite articole a fost ofertată altă cantitate de lucrări prevăzută în fișierul „Liste incl F4, F5 Dotări” și faptul că un articol a fost ofertat cu toate că nu se regăsește în „Liste incl F4, F5 Dotări”. De asemenea, valoarea aferentă procurării echipamentelor, la care au fost adăugate cotele de cheltuieli indirecte și profit, a fost inclusă în capitolul 4.1.1 „Construcții și instalații”, conform ofertei financiare (paginile 4-5), în loc să fie alocată/cotată/inclusă corespunzător în capitolul 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice”.

Astfel, prin adresa nr. 1286L/10.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări și revizuirea ofertei financiare, în sensul realocării valorii aferente procurării echipamentelor în cadrul Centralizatorului Deviz General, la capitolul 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice”, în loc de capitolul 4.1.1 „Construcții și instalații”, conform constatărilor din Procesul-Verbal nr. 2112L/03.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare.

În urma analizării răspunsului la clarificările nr. 777/11.02.2025, autoritatea contractantă a reținut că cele precizate în adresa de solicitare de clarificări au fost corectate, prin revizuirea cantităților pentru articolele semnalate, fără modificarea prețurilor unitare de procurare, considerându-le abateri tehnice minore.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține și faptul că ofertantul a retransmis oferta financiară și acordul de subcontractare modificat.

În ceea ce privește valoarea de procurare a echipamentelor, ofertantul a alocat această valoare, rezultată din Listele de Echipamente și Dotări (Formular F4 din oferta financiară retransmisă), în capitolul 4.3 Utilaje. Cu toate acestea, ofertantul a considerat necesar să mențină în ofertă sumele aferente cotelor de cheltuieli indirecte și profit aplicate la valorile de procurare a echipamentelor și dotărilor în capitolul 4.1.1 Construcții și instalații.

Astfel, autoritatea contractată a revenit cu o altă solicitare de clarificare, cerând ofertantului eliminarea din cadrul ofertei a acestor sume precum și retransmiterea Formularului de ofertă Anexa la Formularul de ofertă și centralizatoarele F1 și F2. În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a precizat că „nu putea accepta cuprinderea în propunerea financiară a acestor costuri deoarece acestea contravin prevederilor Ordinului 1568/15.10.2002, "Cap 4 Devizul pe obiect”.

Autoritatea contractanta a considerat că prin acceptarea de către ofertant a acestor explicații, (respectiv prin retransmiterea Centralizatoarelor F2 din care au fost eliminate valorile cotelor de cheltuieli indirecte și profit aplicate valorilor de procurare echipamente, valoarea de procurare a echipamentelor rămânând neschimbată) a fost corectat un viciu de formă, astfel că a considerat oferta financiară transmisă de SRL ca fiind admisibilă.

Consiliul reține ca fiind reale susținerile contestatorului referitoare la conținutul celei de a doua solicitări de clarificări, în sensul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1966L/26.02.2025, i-a transmis ofertantului SRL cum să redacteze răspunsul, întocmind și tabelul pe care ofertantul trebuia doar să-l semneze.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține faptul că propunerea financiară a ofertantului SRL a fost modificată astfel: 7.173.975,88 lei fără TVA (egală valorii estimate a contractului) ofertată la momentul depunerii ofertei, la 6.987.552,78 lei fără TVA, ceea ce reprezintă o modificare a valorii ofertei cu 2,6%.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(6)-alin.(10) din HG nr.395/2016,

(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În condițiile în care ofertantului SRL i-a fost acceptată modificarea ofertei financiare în două rânduri, fiind retransmise Formularul de oferta, Anexa la formularul de oferta și Acordul de subcontractare nr 763/16.02.2025 încheiat cu subcontractorul SC SRL în care au fost modificate valoarea ofertată și procentul de subcontractare, precum și centralizatoarele F1 și F2, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal. Astfel, respingerea ofertei contestatorului fără solicitarea unor clarificări suplimentare care ar fi putut conduce la existența unor vicii de formă sau a unor abateri tehnice minore reprezintă, în opinia Consiliului, o atitudine părtinitoare și excesivă, raportat la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SRL, ofertant căruia i s-a solicitat și acceptat modificarea ofertei financiare, în contradicție cu dispozițiile legale anterior enunțate. În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat discriminatoriu, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de cele mai sus reținute Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de contestator, având în vedere caracterul inadmisibil al ofertei SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 2592L/19.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SA - SRL și de SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 2592L/19.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SA - SRL și de SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.