În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., nr....., înregistrată la... cu nr...., având CUI..., reprezentată legal de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna..... nr....., împotriva raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr.... și a rezultatului procedurii materializat prin declararea câștigătoare a ofertei..., emise de... prin DIRECȚIA .....BUCUREȘTI, cu sediul în..., bd.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii „Acordului-cadru pentru o perioadă de 48 luni - Furnizare combustibil termic lichid", anunț de participare nr...., s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și anularea actelor contestate, obligând autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere prin:

- reevaluarea ofertei... și declararea acesteia admisibilă;
- reevaluarea ofertei câștigătoare care nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini;
- reevaluarea ofertei câștigătoare aflată sub pragul de 80% din valoarea estimată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr...., arătând că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, întrucât aceasta a fost dispusă pe motivul pretinsei neacceptări a îndreptării unei erori aritmetice privind prețul unitar, deși eroarea materială a constat exclusiv într-o inversare de cifre în cadrul

propunerii financiare și a fost corectată la solicitarea autorității contractante, fără modificarea valorii totale a ofertei. Susține că valoarea finală ofertată a fost calculată pe baza prețului unitar corect, astfel cum rezultă din toate celelalte documente financiare depuse, inclusiv din defalcarea anuală a cantităților, iar autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul la clarificări ca fiind o modificare a conținutului propunerii financiare și un refuz al îndreptării erorilor aritmetice, deși aceasta a procedat exact la corectarea solicitată, fiind incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât eroarea este susținută în mod neechivoc de conținutul celorlalte informații prezentate în ofertă.

În continuare, contestatoarea critică declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., arătând că propunerea tehnică a acesteia nu respectă cerințele esențiale din caietul de sarcini, astfel cum au fost lămurite prin clarificarea publicată în SICAP, în sensul că produsul ofertat trebuia să fie un combustibil termic lichid superior, fabricat din motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică, și să fie însoțit de fișa cu date de securitate întocmită conform regulamentelor REACH și normelor... pentru.... Contestatoarea afirmă că, din analiza fișei cu date de securitate prezentate de câștigător, rezultă că produsul este fabricat din reziduuri petroliere și slurry, iar nu din componentele impuse prin documentația de atribuire, precum și faptul că ofertantul câștigător nu este înregistrat la ECHA conform..., fiind chiar sancționat anterior pentru neînregistrarea produselor petroliere, aspecte care conduc la neconformitatea ofertei tehnice.

Totodată, învederează faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul efectiv la dosarul achiziției, atât în format electronic, cât și în format fizic, fiind permis doar un acces parțial, care nu a permis o analiză completă a documentelor, motiv pentru care își rezervă dreptul de a depune completări ulterior studierii integrale a propunerii tehnice a câștigătorului la Consiliu, subliniind totodată că, într-o procedură similară anterioară, în care a fost declarat câștigător același operator economic, autoritatea contractantă a fost nevoită să dispună măsuri de remediere ca urmare a unei contestații formulate pe motive identice.

În final, contestatoarea critică prețul ofertat de câștigător, arătând că acesta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, fără ca din raportul procedurii sau din alte acte de evaluare să rezulte că autoritatea contractantă ar fi aplicat procedura legală de verificare a caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, respectiv fără a solicita și analiza explicațiile și documentele justificative prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016, aspect care atrage nelegalitatea rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1... /...69]....pdf, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat Consiliului accesul la dosarul.../C4.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... prin DIRECȚIA .....BUCUREȘTI arată că a fost sesizată cu contestația formulată de... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului nr...., aferente procedurii având ca obiect „...", inițiată prin anunțul de participare nr...., contestatoarea solicitând anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei proprii și declararea *acesteia ca admisibilă, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și obli*garea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă cadrul procedural, arătând că procedura a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare, cu documentația de atribuire atașată integral, termenul-limită de depunere a ofertelor fiind..., ora 15:..., iar procesul de evaluare fiind reflectat în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și în raportul procedurii, precum și în comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților.

Menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, acces care a fost permis în condițiile legii, fiind pus la dispoziție dosarul achiziției, conform procesului-verbal de studiu al dosarului, iar ulterior, în data de..., autoritatea contractantă a primit contestația formulată de....

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că punctul de vedere exprimat nu are natura juridică a unor excepții sau apărări în sens strict procedural, ci reprezintă poziția sa față de susținerile contestatoarei, urmând ca CNSC să aprecieze asupra calificării acestora, în exercitarea rolului activ.

Cu privire la prima critică, referitoare la declararea ofertei depuse de... ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între prețul unitar declarat și valorile totale minime și maxime ale acordului-cadru rezultate din calcule, respectiv diferențe între valorile obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile totale și valorile declarate de ofertant, neconcordanțe încadrate drept erori aritmetice.

Arată că, potrivit reglementărilor aplicabile și îndrumării emise de ANAP, corectarea erorilor aritmetice trebuie să se realizeze asupra rezultatului operațiunilor de calcul, fără modificarea elementelor de intrare, respectiv a prețurilor unitare, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, în vederea acceptării îndreptării erorilor aritmetice prin refacerea calculelor.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a acceptat îndreptarea erorilor aritmetice, ci a procedat la modificarea prețului unitar declarat inițial, fără ca această modificare să fi fost solicitată de comisia de evaluare, situație în care au devenit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Menționează că, deși, în contestație, ofertantul susține că ar fi comis o simplă eroare materială constând în inversarea a două cifre, această susținere nu este confirmată de documentele depuse, întrucât calculele din propunerea financiară sunt realizate corect raportat la prețul unitar inițial declarat, iar valorile totale evidențiază inconsecvențe suplimentare, ceea ce demonstrează că nu este vorba despre o simplă inversare de cifre.

Autoritatea contractantă susține că modul de întocmire a propunerii financiare și a răspunsului la clarificări este imputabil ofertantului, fiind incident principiul potrivit căruia nimeni nu își poate invoca propria culpă, și că, în considerarea dispozițiilor legale aplicabile, nu putea solicita o nouă clarificare fără a crea un avantaj nejustificat ofertantului, motiv pentru care își menține decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă și de respingere a acesteia.

Cu privire la a doua critică, referitoare la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei privind neconformitatea produsului ofertat nu sunt întemeiate, întrucât ofertantul câștigător a prezentat documente care demonstrează conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv raportul de analize corespunzător.

Se menționează că, în oferta tehnică, sunt indicate informații care confirmă faptul că produsul conține componentele solicitate prin documentația de atribuire, iar cu privire la pretinsa sancționare a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat documente emise de autoritățile competente, din care rezultă că amestecurile nu sunt supuse obligației de înregistrare, fiind necesară doar înregistrarea substanțelor periculoase componente.

Referitor la susținerile privind refuzul transmiterii dosarului achiziției în format electronic, autoritatea contractantă arată că accesul la dosar a fost asigurat la sediul său, în condițiile legii, fără restricționarea accesului la documente sau a timpului de studiu, iar contestatoarea a fost invitată să consulte dosarul conform prevederilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă evocă, totodată, faptul că o procedură anterioară cu același obiect a fost anulată din culpa contestatoarei, care nu a transmis documentele solicitate în termenul stabilit, iar la reluarea procedurii au fost menținute aceleași condiții, motivul anulării nefiind imputabil autorității contractante.

Cu privire la a treia critică, referitoare la faptul că oferta financiară a ofertantului câștigător s-ar afla sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă arată că ambilor ofertanți li s-au solicitat clarificări, acest aspect fiind consemnat în procesul-verbal de evaluare financiară, verificarea fiind realizată cu respectarea legislației aplicabile și a formularelor standard.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia evaluării ofertei câștigătoare și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător.

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că este îndreptățită să solicite obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și a eventualelor daune-interese, apreciind că atitudinea acesteia este lipsită de onestitate comercială.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că argumentele contestației nu sunt de natură să infirme evaluarea realizată de comisia de evaluare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziilor adoptate, arătând că procedura a fost derulată cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și a principiilor prevăzute de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante susținând că refuzul de a accepta îndreptarea erorilor aritmetice este justificat, întrucât autoritatea contractantă a recunoscut că valorile aferente celor 4 ani din acordul-cadru sunt corecte, iar solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr..... nu respectă cerințele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nefiind clară, precisă și explicită cu privire la elementele ce trebuiau corectate.

Contestatoarea arată că valoarea totală înscrisă în SICAP, respectiv..., fără TVA, corespunde formularului de ofertă financiară și extrasului din SICAP, iar oferta sa financiară este corectă, întrucât prețul unitar declarat și valorile anuale pentru anii 1-4 au fost confirmate ca fiind corecte chiar de comisia de evaluare. Se susține că eroarea invocată de autoritatea contractantă privește exclusiv valoarea minimă totală, care putea fi clarificată fără respingerea ofertei, nefiind afectat prețul total real al ofertei.

... susține că nu a modificat prețul total al ofertei, acesta fiind corect, însă autoritatea contractantă a interpretat eronat art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât legea permite doar modificarea implicită a prețului total ca rezultat al refacerii calculelor, nu modificarea prețului unitar. Afirmă că autoritatea contractantă confundă erorile aritmetice cu alte situații și aplică în mod greșit îndrumarea ANAP, care are caracter orientativ și nu poate prevala asupra textului legal.

Contestatoarea subliniază că art. 125 din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă, privește exclusiv riscul transmiterii ofertei și nu poate justifica respingerea acesteia pe fond. În concluzie asupra

acestui capăt, susține că îndreptarea erorilor aritmetice a fost respectată în limitele legii, iar autoritatea contractantă a depășit aceste limite.

Cu privire la oferta tehnică a ofertantului câștigător... afirmă că documentele depuse de către acesta arată că produsul ofertat este realizat din amestecuri de reziduuri și nu exclusiv din motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică, contrar cerințelor caietului de sarcini, iar simpla invocare a înregistrării REACH nu înlătură obligația respectării specificațiilor tehnice. Invocă existența unei adrese a... de Mediu din care rezultă sancționarea ofertantului câștigător, aspect ignorat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește studiul dosarului achiziției, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat nelegal prin refuzul transmiterii documentelor în format electronic și permiterea exclusivă a consultării la sediu, fără posibilitatea obținerii de copii, cu încălcarea Legii nr.....

Se arată că anularea procedurii anterioare este relevantă pentru cauză, întrucât evidențiază erori repetate ale autorității contractante și admiterea unor oferte tehnice nelegale.

Referitor la oferta financiară sub pragul de 80% din valoarea estimată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște că evaluările financiare nu au fost făcute publice, iar în lipsa acestora nu pot fi formulate apărări complete, solicitând completarea dosarului.

În final... solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și dispunerea măsurilor de remediere, conform cererilor formulate.

Prin adresa nr....., Consiliul a invitat contestatoarea... la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, în data de..., cu mențiunea că delegatul acesteia este necesar să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate și un memory stick USB, având în vedere faptul că dosarul achiziției publice a fost transmis de către autoritatea contractantă în format electronic iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat Consiliului „să ne permiteți acces electronic", argumentând că „suntem în era digita*lizării".*

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă..., prin DIRECȚIA .....BUCUREȘTI a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii „Acordului-cadru pentru o perioadă de 48 luni -

Furnizare comb*ustibil termic lichid", anunț de participare nr..... Conform anunțului de participare* și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului -cadru este de..., fă*ră TVA.*

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv..... și..., contestatoarea din prezenta cauză.

Prin contestația formulată de... este invocată nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă cu privire la care consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat propunerea financiară și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de..., ofertă despre care susține că nu respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini, în sensul că ofertantul nu este înregistrat la... pentru... - ECHA și faptul că nu cunoaște dacă au fost efectuate verificări ale prețului având în vedere că acesta se află sub pragul de 80%.

Preliminar soluționării pe fond a cauzei Consiliul constată că în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, atât autoritatea contractantă cât și CNSC a acordat contestatoarei acces la acesta, inclusiv *„acces electronic. Suntem în era digitalizării",* potrivit solicitării din emailul din..., însă... nu a dat curs invitației transmisă prin adresa nr....., ocazie cu care i s-a comunicat că „este necesar ca delegatul dvs. să aibă *asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate și un memory stick USB", situație față de care contestatoarea fo*rmulează critici nefondate.

Pe fondul cauzei, procedând la analiza motivului de respingere a ofertei..., Consiliul constată că prin adresa nr..... autoritatea contractantă a comunicat următorul rezultat al procedurii de atribuire:

*„**Comunicare rezultat procedură***

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare consideră INACCEPTABILĂ oferta depusă de dvs, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile alin. (6) și alin. (11) ale aceluiași articol, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și ați modificat prin răspunsurile pe care le-ași prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, totodată nu ați fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, drept urmare oferta a fost RESPINSĂ potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Motivarea respingerii ofertei

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind... în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 «În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței», totodată, în concordanță cu prevederile art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat», drept pentru

care comisia de evaluare a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic, prin solicitarea unei noi clarificări în acest sens, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Legea nr. 98/2016 împreună cu HG nr. 395/2016, prevăd în mod clar și fără echivoc modul în care o autoritatea contractantă trebuie să acționeze atunci când urmărește încheierea unui contract de achiziție publică, precum și drepturile și obligațiile comisiei aleasă în acest scop, comisia de evaluare a constatat că în Anexa 1, operatorul a procedat la modificarea prețului unitar declarat inițial din.../to în.../to, și nu la îndreptarea erorilor aritmetice a valorilor totale (minime și maxime) a acordului cadru rezultate din efectuarea calculelor dintre prețul unitar declarat și cantitățile acordului-cadru, astfel cum s-a solicitat prin adresa de clarificare.

Drept urmare, se constată că operatorul economic nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare, în sensul acceptării și îndreptarea erorilor aritmetice, așa cum i-a fost solicitat, fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. (11) «În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă», legislația în vigoare în materia achizițiilor publice reglementând în mod precis și riguros, posibilitățile de modificare a propunerii financiare, iar situația în care se află oferta depusă de.... este asimilată dispozițiilor prevederilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Totodată, operatorul economic a procedat la modificarea altor elemente față de cele solicitate, respectiv a prețului unitar, fără să existe o solicitare în acest sens din partea comisiei de evaluare, fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. (6) din H.G. 395/2016 «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Astfel, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări comisia de evaluare constată că sunt aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile alin. (6) și alin. (11) ale aceluiași articol, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, operatorul economic a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare și respectiv operatorul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, astfel comisia de evaluare a declarat oferta INACCEPTABILĂ ȘI O... în conformitatea cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016".

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu adresa nr..... comisia de evaluare a solicitat ofertantului..., astfel:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

1. În conformitatea cu prevederile art. 134, alin. (10) din HG 395/2016, comisia de evaluare solicită acceptarea îndreptării erorilor aritmetice, după cum urmează:

- Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini -..., pentru o perioadă de 48 de luni -... lichid:

- TOTAL 4 ANI - Valoare minimă=..., fără TVA;

-TOTAL 4 ANI - Valoare maximă=..., fără TVA;

implicit și a valorilor totale, prin refacerea calculelor aferente.

Totodată se solicită și retransmiterea Formularului nr.... - Formular de ofertă corelat cu Anexa acestuia (prețul ofertei fără TVA și prețul ofertei cu TVA), astfel încât să se țină cont și de corectarea erorilor aritmetice ante-menționate.

2. Având în vedere că propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv...% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia solicită să se prezinte detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art...., alin.(1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Răspunsul transmis va ține cont de prevederile art. 136, alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv «(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin.(1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru»".

Cu adresa nr.... a transmis autorității contractante următorul răspuns:

„1. În anexa formularului de ofertă s-a trecut eronat prețul unitar de... în loc de.... Vă retransmitem anexa 1 corectată. Valoarea totală a ofertei nu s-a modificat.

2. Vă informăm că prețul ofertat este unul sustenabil și reprezintă prețul pieței. În demonstrarea acestui fapt vă transmitem atașat factura de achiziție de la producător (document confidențial).

Astfel prețul de livrare ofertat de..., fără tva se compune din:

- Preț achiziție.../to fără tva (factura atașată - document confidențial)

- Adaos comercial și transport în valoare de.../to fără tva.

Precizăm că la întocmirea ofertei am ținut cont de prevederile art.... și 218 din LG98/.... Precizăm că nu beneficiem de ajutor de stat".

Astfel, legat de primul punct al adresei contestatoarea nu a dat curs solicitării de acceptare a îndreptării erorii aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (10) din HG 395/2016, ci a comunicat autorității contractante că prețul unitar a fost greșit menționat în propunerea financiară, respectiv... în loc de..., situație care se încadrează în dispozițiile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 „(6) În cazul în c*are ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Consiliul constată că în propunerea financiară, în Anexa 1 - Centralizator cantitativ și valoric, este menționat *„Preț (lei/t transp fără TVA)"*... iar în același document transmis ca urmare a solicitării autorității contractante este menționată valoarea de....

În speță, Consiliul consideră aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, pe care de altfel, în mod corect și autoritatea contractantă și-a întemeiat solicitarea, potrivit cărora *„(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", i*ar modificarea prețului unitar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nu se încadrează printre acestea.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că ANAP a lămurit în *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor,* ce intră în categoria erorilor aritmetice, comunicând faptul că:

„- în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma nuor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. ***De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.***

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), ***nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat*** *deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”.*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante este întemeiată urmând a... ca nefondate criticile.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr..... nu respectă cerințele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nefiind clară, precisă și explicită cu privire la elementele ce trebuiau corectate, Consiliul constată caracterul tardiv al acesteia raportat la data la care contestatoarea a primit solicitarea a cărei caracter nelegal este invocat, luând în considerare dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va... ca nefondate și criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini având în vedere că în oferta... a fost depus raportul de analize nr.... din conținutul căruia rezultă îndeplinirea cerințelor așa cum au fost stabilite în Capitolul 3 iar la... din propunerea tehnică a fost prezentat document emis de... „Amestecurile nu se înregistrează, doar substanțele periculoase care intră în compoziția acestora trebuie să fie înr*egistrate”.*

Consiliul constată că este criticat și faptul că deși prețul ofertei declarată câștigătoare intră în categoria celor neobișnuit de scăzute, afirmă prin contestație că nu cunoaște dacă comisia de evaluare a făcut o verificare în acest sens.

Legat de modul în care face trimitere la prețul neobișnuit al ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, iar o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a pus la dispoziție dosarul achiziției demers care a fost considerat insuficient întrucât, în opinia sa, modalitatea de acces la acest trebuia realizată doar în condițiile sale, condiții pe care, ulterior, la CNSC nu le-a mai considerat utile de vreme ce nu a dat curs invitației la studiul dosarului cauzei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art....4, Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admițându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin DIRECȚIA .....BUCUREȘTI.

În ceea ce privește solicitarea de obligarea a contestatoarei la plata sumelor ce reprezintă cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației formulată de autoritatea contractantă, întemeiată pe dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de*

pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei", Consiliul constată că deși a fost formulată o astfel de solicitare nu au fost depuse niciun fel de documente în susținerea cererii, motiv pentru care va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin DIRECȚIA .....BUCUREȘTI.

... cererea autorității contractante de obligarea a contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

... practicaua deciziei,
. ..

... în ..... exemplare, conţine .....(.....) pagini.