



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentantă legal prin administrator și legal prin avocat, cu sediul în, str., județul, privind procedura simplificată proprie (Anunț publicat pe site-ul autorității contractante nr.), organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Servicii privind transportul persoanelor decedate în incinta și pentru", de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, s-a solicitat de atribuire și reluarea acesteia din faza de publicare a anunțului în condiții de legalitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică procedura simplificată proprie organizată de prin publicarea pe site-ul instituției, la rubrica Anunțuri, a anunțului publicitar – achiziție publică nr. nr.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 al. 2 din Legea 98/2016 prin nerespectarea niciuna dintre principiile de baza stabilite pentru achizițiile publice și în această situație solicită CNSC, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului: în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, iar în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, precum și în

considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., atașând recipisa de consemnare nr. ... din 12.03.2021, emisă de ...- Sucursala, în cuantum de ... lei.

În ceea ce privește dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., la care a atașat dovada de înaintare a contestației către autoritatea contractantă prin poșta electronică (e-mail) în data de 12.03.2021, ora 14:38, aceasta fiind înregistrată la sediul autorității sub nr. 6203/15.03.2021.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SC SRL în care invocă lipsa de competență a Consiliului în soluționarea contestației.

Ulterior, prin adresele nr. ..., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă la autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul răspunde solicitării Consiliului menționând următoarele:

„Termenle legale de introducere a contestației, care sunt avute în vedere la invocarea acestei excepții, privesc exclusiv participanții la prezenta procedură. În condițiile în care noi nu avem asemenea calitate, nu ne pot fi opuse aceste termene. Noi am luat cunoștință de încheierea acestui contract în momentul în care ni s-a interzis accesul în incinta ..., de la acest moment introducând și contestația. Deoarece invocăm motive de nulitate absolută termenle de introducere curg de la data luării la cunoștință a procedurii. În condițiile în care, cu încălcarea prevederilor legale, această licitație nici la momentul actual nu a fost publicată în SEAP, nemaivorbind de organizarea acesteia, excepția invocată apare ca fiind nefondată.”

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului cu privire la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

În fapt, ... a inițiat cererea de oferte pentru achiziția serviciilor privind transportul persoanelor decedate în incinta și pentru

Anunțul de participare a fost publicat în data de ..021 pe site-ul propriu al Forma de procedură aleasă: Cerere de ofertă, procedură proprie, conform anunțului publicitar nr.

Anunțul de participare prevede data de 01.03.2021, ora 09:00 ca termen limită de depunere a ofertelor și data de 01.03.2021, ora 10:00, pentru deschiderea ofertelor și a documentelor care însoțesc ofertele la procedura de achiziție, la sediul autorității contractante, ..., ...

SC SRL a transmis o contestație cu privire la această procedură, în data de 12.03.2021, pe mail, după orele de program, fiind înregistrată în data de 15.03.2021, cu nr. 6203/15.03.2021, prin care solicita în cauză.

Față de cele expuse, ... susține că autoarea contestației a cunoscut declanșarea acestei proceduri încă din data de 25.02.2021, dată la care a fost postată pe pagina de internet a spitalului documentația mai sus-menționată.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind tardiv introdusă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Servicii privind transportul persoanelor decedate în incinta și pentru". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul instituției, la rubrica Anunțuri, anunțul publicitar – achiziție publică nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procedurii simplificate proprii organizată de, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv „Servicii privind transportul persoanelor decedate în incinta și pentru”, vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, („Art.7 2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”).

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat pe site-ul instituției, tipul anunțului făcând referire la "Anexa 2", constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

SC SRL, nemulțumită fiind de procedura simplificată proprie organizată de autoritatea contractantă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Servicii privind transportul persoanelor decedate în

incinta și pentru”, prin publicarea pe site-ul instituției, la rubrica Anunțuri, a anunțului publicitar – achiziție publică nr. ..., a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu, prin poștă în data de 04.03.2021, fiind înregistrată cu nr.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului publicitar nr. ..., de 551.836,00 lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe site-ul instituției, la rubrica Anunțuri, anunțul publicitar – achiziție publică nr. aducând astfel la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea acestei proceduri.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora termenele legale de depunere a unei contestații ar fi aplicabile „exclusiv participanților la prezenta procedură”. Termenele de depunere a unei contestații pe cale administrativ juridicțională, precum și modalitatea de depunere a acesteia sunt expres prevăzute de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și nu se poate deroga de la acestea.

Astfel, ținând cont de faptul că anunțul publicitar – achiziție publică nr. ... a fost publicat pe site-ul instituției în data de .., astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că SC SRL trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 04.03.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația în termen la CNSC, în data de 04.03.2021, prin poștă, iar la autoritatea contractantă în data de 12.03.2021, ora 14:38, prin poșta electronică (e-mail), conform dovadă anexată de contestator la dosarul cauzei.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 12.03.2021, la 8 zile după termenul legal de comunicare, astfel cum

reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.