



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatorului nr. 181/08.04.2020 Lot 1 și nr. 186/08.04.2020 Lot 2, comunicată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZITIA DE MOBILIER” în cadrul proiectului „Dotarea Căminelor Culturale din, localitățile ..., județul” - loturile 1 și 2, cod CPV 39516000-2, s-a solicitat:

1. Anularea adreselor nr. 181 și nr. 186 din 08.04.2020, privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și a actelor următoare;
2. Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei societății contestatoare;
3. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, care a fost respinsă.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 181 din 08.04.2020, privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și adresa nr. 186 din 08.04.2020, privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și procedura a fost anulată pentru lotul 2, având în vedere că nici un ofertant nu a depus ofertă admisibilă.

În fapt, contestatorul afirmă că oferta sa a fost respinsă ca fiind considerată neconformă deși, în aprecierea sa, răspunsul la clarificările solicitate este clar și concludent.

Se arată că prin solicitarea de clarificări fără număr (postată în cadrul SICAP, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 i se solicita precizări după cum urmează:

„Precizați cum îndepliniți cerințele din fișa de date referitoare la Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta, cât și cerința: b. La livrare, echipamentele/dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare. Termen de depunere a răspunsului în SICAP, semnat cu semnătura electronică 23.03.2020”.

Contestatorul face precizarea că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost clar și elocvent, întărind cele afirmate prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție, respectiv:

1. A depus copie scanată după angajamentul ferm de nesubcontractare pentru întreaga procedură;

2. Pentru punctul 2, în cadrul documentelor

a. nr. 452 din 02.03.2020, 453 din 02.03.2020 (DOCUMENTE ÎNȘOȚITOARE: Factură fiscală, aviz de însoțire a mărfurilor, certificat conformitate și calitate, Certificat garanție, procese-verbale de predare primire, de recepție, precum și orice alte documente solicitate prin documentația de atribuire) și nr. 455/02.03.2020 (începând cu alineat 2 a precizat toate etapele conform legislației în vigoare) pentru lotul 1;

b. nr. 459 din 02.03.2020, 460 din 02.03.2020 (DOCUMENTE ÎNȘOȚITOARE: Factură fiscală, aviz de însoțire a mărfurilor, certificat conformitate și calitate, Certificat garanție, procese-verbale de predare primire, de recepție, precum și orice alte documente solicitate prin documentația de atribuire) și nr. 462/02.03.2020 (începând cu alineat 2 a precizat toate etapele conform legislației în vigoare) pentru lotul 2;

c. suplimentar, în cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 527/23.03.2020, petentul susține că a întărit precizând *„Confirmăm că la livrare, produsele vor îndeplini toate condițiile impuse de către legislația în vigoare, acestea fiind testate și însoțite de întreg setul de documente (fără a se limita la: aviz însoțire, factură fiscală, declarație conformitate, certificat de calitate și garanție, instrucțiuni de utilizare și operare în limba română după caz, etc.)”.*

În acest context, ofertantul contestator apreciază că descalificarea sa a fost făcută prin interpretarea excesivă a legislației în vigoare, întrucât legea permite solicitarea de clarificări suplimentare pentru ofertele depuse.

Contestatorul interpretează această acțiune ca fiind una menită să protejeze autoritatea contractantă de la o eventuală invalidare a proiectului finanțat prin fonduri europene, dar înțelege să-și apere interesele la CNSC întrucât practica este exagerată.

Mai mult decât atât, petentul este de părere că în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi acceptat primirea de clarificări suplimentare, aceasta nu ar fi trebuit să le adreseze, ci să le descalifice direct.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând următoarele:

I. Respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind netemeinică, nefondată și neîntemeiată.

II. Respingerea solicitării cu privire la reevaluarea ofertei SC SRL.

III. Respingerea solicitării cu privire la suspendarea procedurii în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă susține că procedura simplificată „ACHIZIȚIA DE MOBILIER” în cadrul proiectului „Dotarea Căminelor Culturale din, localitățile ..., județ,” a fost publicată pe platforma SEAP având termenul limită de depunere a ofertelor data 09.03.2020 ora 15.00.

Se menționează că în perioada, de la data apariției anunțului de participare în SEAP, până la data de depunere a ofertelor, respectiv în cele 20 zile, nu a fost solicitată nici o clarificare din partea posibilor ofertanți, referitoare la cerințele solicitate prin fișa de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și nici la condițiile solicitate prin caietul de sarcini, drept urmare ofertanții care și-au prezentat oferta au înțeles documentația, au acceptat documentația și astfel și-au asumat oferta prezentată.

Autoritatea contractantă precizează că SC SRL a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii simplificate, depunând oferta pentru ambele loturi.

Se reține că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că, cerințele solicitate prin documentația de atribuire aferente etapei de evaluare tehnică nu sunt îndeplinite de contestator, solicitând clarificările identificate a fi necesare în data de 20.03.2020, acestea fiind depuse direct în SEAP datorită stării de urgență în care ne aflăm, după cum urmează: *”Precizați cum îndepliniți cerințele din fișa de date referitoare la Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta, cât și cerința: b. La livrare, echipamentele dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare. Termen de depunere a răspunsului în SICAP, semnal cu semnătură electronică 23.03.2020.”*

Autoritatea contractantă învederează că contestatoarea a prezentat un răspuns sumar, neaducând lămuriri/clarificări referitoare la oferta

tehnică depusă cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate, însă a atașat răspunsului o declarație angajament referitoare la subcontractare - autenticată la notar în care declara că nu va subcontracta furnizarea produselor.

Referitor la cerința *b. La livrare, echipamentele/dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare*, petentul confirmă prin răspunsul său că la livrare, produsele vor îndeplini toate condițiile impuse de către legislația în vigoare, acestea fiind testate și însoțite de întreg setul de documente (fără a se limita la aviz însoțire, factură fiscală, declarație conformitate, certificat de calitate și garanție, instrucțiuni de utilizare și operare în limba română după caz, etc.).

Astfel, comisia de evaluare nu a considerat îndeplinite cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, deoarece contestatoarea nu a clarificat prin răspunsul prezentat îndeplinirea cerințelor, ci a prezentat în completare un document lipsă al propunerii sale tehnice și a confirmat prin răspunsul său ceea ce trebuia declarat în propunerea tehnică.

Urmare a celor mai sus prezentate comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, conținutul acestuia nefiind concludent din următoarele considerente:

Prin fișa de date au fost solicitate *"Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016. coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică."*

Dat fiind faptul că *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă"*, autoritatea contractantă concluzionează că, potrivit fișei de date, pag. 8, cerințele nu pot fi considerate îndeplinite.

Referitor la cerința privind *La livrare, echipamentele dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare*, autoritatea contractantă semnalează faptul că, sub sancțiunea excluderii din procedură, conform pag.7 din Caietul de sarcini - Ofertanții vor menționa în propunerea tehnică faptul că se obligă să respecte și următoarele condiții obligatorii și eliminatorii:

a. Echipamentele/dotările vor fi noi, fără a fi utilizate anterior, fără a fi avut alți proprietari anteriori.

b. La livrare, echipamentele/dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare.

c. Se va asigura montarea/instalarea acestora.

Astfel, autoritatea contractantă este de părere că, chiar dacă acest lucru a fost declarat prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu este suficient, dat fiind faptul că nu a fost specificat în oferta prezentată.

Referitor la cerința privind angajamentul ofertantului de a nu subcontracta, comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită cerința prin propunerea tehnică prezentată și nici nu a fost clarificat prin răspunsul la solicitările de clarificări și ținând cont de faptul că Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestei proceduri, iar lipsa propunerii tehnice complete la data limită de depunere a ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse, astfel neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalficarea ofertantului.

În aceste condiții, oferta este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 modificată - *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."*

Datorita faptului ca ofertantul nu a venit cu clarificări referitoare la documentele solicitate, ci a prezentat în completare angajamentul acestuia de a nu subcontracta și nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește, conform propunerii tehnice prezentate, condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date, la secțiunea IV.4.I) Modul de prezentare al propunerii tehnice, fapt pentru care comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei neconformă, motivul de respingere fiind art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 modificată.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă atrage atenția a se reține de Consiliu faptul că întreaga contestație nu are o bază legală, societatea contestatoare neputând a demonstra îndeplinirea cerințelor; astfel, autoritatea contractantă opinează că petentul dorește să împiedice continuarea și finalizarea procedurii prin prisma faptului că amânarea, blocarea sau suspendarea procedurii pot conduce la prejudicii și implicit la nefinalizarea contractului sau chiar a pierderii finanțării AFIR, datorită neîncadrării în termenul aferent finalizării procedurii. Altfel spus, autoritatea contractantă reține că contestatoarea nu expune nici măcar un singur document concret și real, singurul lucru fiind afirmații că societatea sa îndeplinește cerințele conform celor declarate în răspunsul la clarificări, însă pentru aceasta este necesar a proba cele declarate prin documente/argumente solide justificate și prezentate în propunerea tehnică nu în răspunsul la clarificări.

Contrar opiniei contestatoarei, referitor la afirmația *Autoritatea contractanta nu ar fi acceptat primirea de clarificări suplimentare, aceasta nu ar fi trebuit să le adreseze, ci să ne descalifice direct*, autoritatea contractantă subliniază faptul că scopul solicitărilor de

clarificări este de a clarifica aspecte legate de propunerea tehnică depusă și nu de a aduce în completare documente lipsă ale acesteia. Dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a încălcat legislația prin faptul că nu permite completarea ulterioară a propunerii tehnice conform fișei de date, aceasta consideră că petentul trebuia să conteste documentația în termenul legal de 5 zile de la data apariției anunțului în SEAP, în caz contrar, orice remarcă la cerințele solicitate prin fișa de date sunt considerate tardive.

Autoritatea contractantă reține că este acuzată de interpretare excesivă a legislației în vigoare și o practică exagerată, însă aceasta, prin comisia de evaluare, apreciază că a efectuat o evaluare corectă, unde pentru îndeplinirea cerințelor a aplicat tratamentul egal tuturor ofertanților, drept dovadă în lipsa unei oferte admisibile pentru lotul 2, comisia de evaluare a fost nevoită a anula achiziția lotului 2, fapt care e contrar intereselor sale.

Ținând cont de toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect și conform legislației în vigoare în îndeplinirea atribuțiilor sale, motiv pentru care, solicită prin prezenta respingerea contestației ca fiind netemeinică, nefondată și neîntemeiată, respingerea solicitării cu privire la reevaluarea ofertei SC SRL și respingerea solicitării cu privire la suspendarea procedurii în cauză.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, indicând următoarele:

Lecturând punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul nu a identificat niciun motiv pentru care să renunțe sau să-și modifice convingerile enunțate în formularea contestației.

Pe cale de consecință, petentul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În continuare, contestatorul învederează că aprecierea conform căreia *"comisia de evaluare nu a considerat"* reprezintă o apreciere de ordin subiectiv, în accepțiunea sa răspunsul fiind clar și edificator.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări a întărit ceea ce a afirmat prin documentația de atribuire, referitor la asumarea tuturor condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, în formularea contestației indicând exact locațiile în care a precizat acest lucru.

Potentul reiterează aspectul conform căruia dacă autoritatea contractantă ar fi considerat lipsa unui document motiv de descalificare ar fi trebuit să-l descalifice imediat ce a constatat lipsa vreunui document, nu să îi solicite clarificări față de acesta, întrucât ar fi avut legislația și documentația de atribuire ca și suport pentru această decizie. Dar autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de permisivitatea legislației de a solicita clarificări, față de care contestatorul susține că a formulat răspuns clar și edificator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZITIA DE MOBILIER” în cadrul proiectului „Dotarea Căminelor Culturale din, localitățile ..., județul” - loturile 1 și 2, cod CPV 39516000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte pentru lotul 1 și 3 oferte pentru lotul 2, astfel cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 148/10.03.2020.

Potrivit Raportului procedurii nr. 177/06.04.2020, pentru lotul 1 s-a consemnat respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, aceasta fiind declarată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 143.154,00 lei fără TVA, iar pentru lotul 2 s-a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatorului nr. 181/08.04.2020 Lot 1 și nr. 186/08.04.2020 Lot 2, SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 696/2020.

Prin Încheierea nr., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Prin adresele nr. 181 și nr. 186 din 08.04.2020, privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, ofertantului SC SRL i s-a comunicat respingerea ofertelor depuse, invocandu-se raspunsurile considerate neconcludente la solicitarea de clarificări fără număr (postată în cadrul SICAP, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2).

Solicitarea de clarificări a avut urmatorul continut:

„Precizați cum îndepliniți cerințele din fișa de date referitoare la Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta, cât și cerința: b. La livrare, echipamentele/dotările vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare. Termen de depunere a răspunsului în SICAP, semnat cu semnătura electronică 23.03.2020”.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, la aceasta solicitare de clarificari, ofertantul SC SRL a raspuns concret si clar, transmitand:

1. copie scanată după angajamentul ferm de nesubcontractare pentru întreaga procedură;

2. Pentru punctul 2, precizarea conform careia: *„Confirmăm că la livrare, produsele vor îndeplini toate condițiile impuse de către legislația în vigoare, acestea fiind testate și însoțite de întreg setul de documente (fără a se limita la: aviz însoțire, factură fiscală, declarație conformitate,*

certificat de calitate și garanție, instrucțiuni de utilizare și operare în limba română după caz, etc.)".

Consiliul constata ca asupra acestui punct toate informatiile solicitate de autoritatea contractanta se regaseau deja in propunerea tehnica a SC SRL, în cadrul documentelor:

a. nr. 452 din 02.03.2020, 453 din 02.03.2020 (DOCUMENTE ÎNSOȚITOARE: Factură fiscală, aviz de însoțire a mărfurilor, certificat conformitate și calitate, Certificat garanție, procese-verbale de predare primire, de recepție) și nr. 455/02.03.2020 (începând cu alineat 2 a precizat toate etapele conform legislației în vigoare) pentru lotul 1;

b. nr. 459 din 02.03.2020, 460 din 02.03.2020 (DOCUMENTE ÎNSOȚITOARE: Factură fiscală, aviz de însoțire a mărfurilor, certificat conformitate și calitate, Certificat garanție, procese-verbale de predare primire, de recepție) și nr. 462/02.03.2020 (începând cu alineat 2 a precizat toate etapele conform legislației în vigoare) pentru lotul 2;

Consiliul constata ca la **o solicitare de clarificari** care, in aprecierea Consiliului, este **lipsita de o temeinica justificare**, deoarece informatiile solicitate se regaseau in oferta initiala, ofertantul a raspuns deosebit de corect si de clar, decizia autoritatii contractante de a considera raspunsul neconcludent si de a respinge ofertele ca neconforme este complet neintemeiata, chiar abuziva.

Punctul de vedere al autoritatii transmis Consiliului abunda in afirmatii neadevarate si in interpretari inadmisibile ale legislatiei achizitiilor publice.

Autoritatea contractanta sustine ca *„ofertantul nu a venit cu clarificări referitoare la documentele solicitate, ci a prezentat în completare angajamentul acestuia de a nu subcontracta și nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire”* ceea ce este vadit neadevarat si in contradictie flagranta cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale comisiilor de evaluare in scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice si in niciun caz nu pot fi folosite ca pretexte pentru respingerea arbitrara a unor oferte.

In concluzie, Consiliul constata ca ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1 si 2 au fost respinse fara nicio justificare reala si va admite contestatia formulata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 si 2, anularea raportului procedurii nr. 177/06.04.2020 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare la cele doua loturi dintre

ofertele admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 si 2, anularea raportului procedurii nr. 177/06.04.2020 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare la cele doua loturi dintre ofertele admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.