

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. și propunerii de anulare a procedurii emis de, cu sediul în și adresă de corespondență în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- în principal, anularea în tot sau în parte a raportului procedurii nr. și implicit a propunerii de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea în tot a procedurii de achiziție publică lansată în data de în sistemul SEAP/SICAP cu același obiect, anunț de participare nr., ca prematur înregistrată și anularea tuturor actelor subsecvente,
- în subsidiar, obligarea autorității contractante să facă verificarea și evaluarea ofertei depuse de și, în măsura în care oferta întrunește toate condițiile de admisibilitate/eligibilitate, să o declare câștigătoare și să încheie acordul-cadru de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în data de 30.07.2021, a fost publicată în SEAP erata nr. prin care autoritatea contractantă indică faptul că data de "...." din cadrul "secțiunii nr. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor" se va citi "....", aceasta reprezentând o eroare materială care nu reprezintă nicio încălcare a legii sau neajuns pentru agenții economici interesați să participe în procedura.

De asemenea arată că în data de a încărcat oferta în SEAP în cadrul procedurii de licitație deschisă, respectând termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că în data de, verificând documentele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. din cuprinsul căruia a aflat de "Notificarea privind solicitarea unor măsuri de remediere" formulată de către

Totodată, susține că în baza procesului-verbal nr. a luat la cunoștință că a fost propusă anularea procedurii și reluarea acesteia.

Menționează că niciunul dintre documentele menționate, respectiv procesul verbal, raportul procedurii nr., ori Notificarea nr.

nu i-au fost comunicate astfel cum în mod imperativ este prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la "Notificarea" transmisă de către în data de ... privind solicitarea unor măsuri de remediere, raportându-se la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016, contestatoarea menționează următoarele:

- nu are nicio calitate în cadrul procedurii, aceasta nedepunând nicio ofertă care i-ar fi dat posibilitatea să facă referiri concrete la modalitatea de desfășurare sau documente ale procedurii derulate de ASPA. Cel mult, acest document, "Notificarea" ar putea fi interpretat ca o solicitare de clarificare, însă aceasta ar fi formulată tardiv după termenul de 7 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (... termen limită stabilit de ... pentru depunere oferte);

- singurul act normativ care reglementează "măsurile de remediere" la care se fac referire în Notificarea nr. 07/....., în materia achizițiilor publice, este Legea nr. 101/2016, potrivit căreia căile de atac ce pot fi întreprinse de persoanele care se considera vătămate sunt contestație administrativ-jurisdicțională formulată la Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor sau contestație pe cale judiciară la instanțele de fond în materia contenciosului administrativ;

- notificările transmise de persoane terțe, care nu pot arăta un interes sau vătămarea unui drept, nu se încadrează în niciunul dintre "scenariile" stabilite în mod concret prin Legea nr. 101/2016 și nu ar trebui luate în considerare de către autoritatea contractantă;

-, nu poate justifica un interes direct cu privire la procedura fiindcă, din consultarea informațiilor obținute de la ONRC, această societate nu are niciun cod CAEN care să o facă eligibilă pentru participare în cadrul procedurii. Inexistența codurilor CAEN specifice obiectului procedurii de achiziție publică derulată (.....) face imposibilă participarea, perse, a acesteia în procedură din considerente de incompatibilitate a codurilor CAEN cu CPV-ul procedurii.

Contestatoarea menționează că în data de, autoritatea contractantă a publicat un nou anunț de participare, înregistrat cu nr. în SICAP, similar cu anunțul publicat în data de și marchează reluarea procedurii pentru încheierea unui acord cadru.

Față de acest demers, contestatoarea consideră că publicarea acestui anunț de participare referitor la aceeași achiziție este prematură, introdusă fără respectarea termenelor de contestație prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Astfel, contestatoarea solicită suspendarea noii proceduri până la clarificarea criticilor formulate cu privire la prima procedură de atribuire.

Prin nota privind disjungerea dosarului a fost aprobată disjungerea dosarului nr. ..., în două dosare, urmând ca actul de sesizare care privește procedura publicată în SEAP sub identificator CN, să fie

soluționat de C8, iar contestația referitoare la procedura publicată în SEAP sub identificator să fie analizată de un alt complet.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ..., a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Autoritatea contractantă arată că la data de s-a constatat faptul că dintr-o eroare materială, termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv a fost introdus în SEAP, în mod eronat, în loc de data de, astfel a fost transmisă spre publicare erata

De asemenea, arată că în data de a fost primită din partea notificarea nr. privind imposibilitatea de participare la procedură.

Menționează că, comisia de evaluare a procedat la analiza conținutului acesteia și a constatat că prin erată nu s-a modificat manual data limită de depunere, procedura fiind în faza de evaluare, și nu de depunere.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că având în vedere notificarea privind solicitarea unor măsuri de remediere, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- prin erată nu s-au făcut modificări în SEAP, în sensul că în perioada potențialii ofertanți nu au avut posibilitatea de participare la procedură;

- solicitarea transmisă a fost întemeiată și singura modalitate pentru respectarea principiilor legii nr. 98/2016 a fost anularea procedurii în temeiul ar. 212 alin. (1) lit. c) din lege.

Aceasta mai susține faptul că procedura de achiziție a fost reluată, prin anunțul de participare

Totodată arată că a suspendat în SEAP, până la soluționarea contestației, procedura de achiziție nr.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, să confirme faptul că după data de nu s-au mai putut depune oferte, stadiul procedurii fiind în evaluare, nu în depunere, cu toate că a fost publicată erata nr. privind modificarea datei de depunere a ofertelor, din data de în data de

Prin adresa nr., ... a răspuns la solicitarea Consiliului comunicând, printre altele, următoarele: *„Erata este o erată în care autoritatea contractantă a completat manual informații de tip text cu privire la extinderea perioadei de depunere a ofertelor. Acest tip de erată nu modifică în sistem termenul de depunere a ofertelor. Deoarece procedura de atribuire s-a desfășurat online, iar alegerea acestui tip de erată nu a avut ca efect extinderea în sistem a perioadei de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați au putut depune oferte doar până la termenul limită de depunere stabilit inițial de autoritatea contractantă (.... ora 15:00), după acest termen procedura fiind trecută automat în evaluare oferte. Precizăm că, pentru extinderea perioadei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să acceseze butonul „Extindere termene depunere ofertă”, disponibil la nivelul*

procedurii, în partea superioară a paginii, unde putea selecta noua dată limită de depunere a ofertelor. Această acțiune ar fi avut ca efect generarea și publicarea unei erate automate de informare cu privire la perioada de extindere aleasă de autoritatea contractantă, precum și extinderea propriu-zisă la nivelul procedurii de atribuire (...)".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, nemulțumită de decizia de anulare a procedurii, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr. din data 20.08.2021, eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei;

- nr. din data 23.08.2021, eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr., întocmit de autoritatea contractantă, decizia de anulare a procedurii a fost adoptată având în vedere următoarele considerente: „până la termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a completat o erată privind decalarea termenului de depunere a ofertelor întrucât dintr-o eroare s-a completat data de în loc de Până la termenul limită de depunere a ofertelor în data de la ora 14:13 s-a primit notificarea nr. înregistrată în cadrul ASPA cu nr. ..., privind imposibilitatea de participare la procedură de către Comisia de evaluare a procedat la analiza conținutului acesteia și a constatat faptul că prin erata nu s-a modificat manual data limită de depunere, procedura fiind în faza de evaluare și nu de depunere. Cu ocazia accesării anunțului s-a constatat faptul că a fost depusă o singură ofertă în data de ... de către Având în vedere notificarea privind solicitarea unor măsuri de remediere comisia concluzionează următoarele: prin erată nu s-au făcut modificări în platforma SICAP, în sensul că în perioada-..... potențialii ofertanți nu au avut posibilitatea de participare la procedură; solicitarea transmisă este întemeiată și singura modalitate pentru respectarea principiilor legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice este anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din lege (...)"

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție

publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Din interpretarea acestui text legal, se observă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor.

Aplicând aceste considerente de ordin legal situației de fapt dedusă judecății, se constată că erorile avute în vedere de autoritatea contractantă au condus la anularea procedurii.

Or, ținând seama de importanța datei stabilite pentru depunerea ofertelor, Consiliul determină că eroarea/omisiunea accesării butonului „Extinde termene depunere ofertă” nu mai poate/putea fi remediată în etapa în care se afla procedura de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor depuse în procedură, singura soluție legală fiind cea de anulare a procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, demers pe care autoritatea contractantă l-a efectuat și care va fi menținut de către Consiliu.

Concluzionând asupra aspectului în divergență, constatând faptul că decizia de anulare a procedurii se circumscrie cazurilor expres și limitativ prevăzute la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ce obligă o autoritate contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire, Consiliul va menține această decizie și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....