



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu sediul în, ..., reprezentată legal prin dl., Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA, cu sediul în loc., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului: «Îmbunătățire drumuri comunale, comuna, județul»”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat anularea comunicării nr. 1618/29.03....., a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1799/ 06.04....., a actelor subsecvente încheiate de autoritate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și comunicării acestuia, obligarea autorității contractante de a declara oferta conformă, acceptabilă și analizarea acesteia din punct de vedere financiar, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor financiare cu luarea în considerare a ofertei, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor tehnice iar în subsidiar, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, privind procedura simplificată, organizată de

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului: «Îmbunătățire drumuri comunale, comuna, județul»”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat anularea comunicării nr. 1618/29.03....., a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1799/06.04....., a actelor subsecvente încheiate de autoritate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și comunicării acestuia, obligarea autorității contractante de a declara oferta conformă, acceptabilă și analizarea acesteia din punct de vedere financiar, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor financiare cu luarea în considerare a ofertei, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor tehnice iar în subsidiar, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1618/29.03..... comunicare rezultat fază verificare - analiza propunerii tehnice, oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă deoarece, prin clarificările transmise nu s-au oferit răspunsuri concludente, modificând oferta inițială. Contestatorul consideră că adresa de comunicare nu respectă cerința motivării concrete cerută de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 784/24.02....., arată contestatorul, s-au solicitat clarificări cu privire la 15 puncte din propunerea tehnică, iar prin adresa nr. 730/01.03..... a răspuns tuturor solicitărilor autorității, explicând în mod concret și punctual fiecare solicitare.

Contestatorul arată că, și după transmiterea notificării prealabile, autoritatea contractantă și-a menținut răspunsul, tot nemotivat și consideră că lipsa unei motivări concrete a respingerii ofertei echivalează cu lipsa răspunsului privind faza verificării ofertei tehnice, ceea ce atrage nulitatea acestuia.

Cu privire la cerința 1. „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat pe lucrare” Anexa 2 - Organizare de Șantier, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze paginile din Propunerea tehnică în care se regăsesc informații privitoare la :

- identificarea locației unde va fi stabilită organizarea de șantier, amplasarea birourilor, atelierelor, etc. și prezentarea acesteia sub formă unui plan de amplasament;
- identificarea zonelor de colectare /depozitare deșeuri
- identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului.

Prin răspunsul la clarificări, arată contestatorul, a precizat că în Propunerea tehnică la pag. 43-46 este descrisă organizarea de șantier și de asemenea este prezentat planul de amplasament al organizării de șantier, indicând practic toate activitățile de organizare de șantier care vor fi efectuate înainte de începerea efectivă a lucrărilor cât și un plan de amplasament.

Totodată, susține contestatorul, a explicat faptul că o identificare precisă a locației unde vor fi amplasate birourile, depozitele, utilajele, etc. sau identificarea accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului nu este posibilă, având în vedere că încă nu este pusă la dispoziție locația, acest aspect urmând a se lămuri după întocmirea proiectului tehnic.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are rolul și obligația de a echilibra conținutul cerințelor fișelor de date și de a i da utilitate practică și efecte, și apreciază că a justificat cerința autorității, în acord și cu dispozițiile HG nr. 28/2008, temei indicat ca și legislație aplicabilă.

Referitor la Anexa 4 - Echipamente, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să indice paginile din ofertă unde se regăsesc informații privitoare la capacitatea/puterea utilajelor folosite, procedeul tehnologic folosit și locația unde se află echipamentele.

La pct. IV.4.1 lit. e) din fișa de date se specifică faptul că operatorul economic trebuie să aibă disponibil de utilaje/echipamente care să asigure calitatea lucrărilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și legilor incidente. Totodată, la lit. „d” se precizează că, pentru demonstrarea faptului că operatorul a înțeles și își asumă prevederile documentației, se vor întocmi anumite formulare, în concret anexa 4.

Prin urmare, în opinia contestatorului, autoritatea se asigură că prin informațiile primite poate determina capacitatea operatorilor economici de a executa lucrarea în condiții optime, eficiente și de calitate.

Propunerea tehnică conține la filele 38-42 o listă cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice deținute, indicând acest fapt în răspunsul oferit. Totodată, arată contestatorul, prin răspunsul la clarificări a indicat autorității că utilajele prezentate la pag. 38-42 sunt autorizate ICECON, ceea ce presupune demonstrarea unei dotări tehnice ce corespunde standardelor europene în construcții, în deplin acord cu cerințele Legii nr. 10/1995 indicate în documentație.

Deținerea unei asemenea certificări confirmă capacitatea utilajelor folosite de a executa lucrările specifice domeniului lor de utilizare la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții.

Aceasta autorizare acoperă și chiar depășește din punct de vedere al caracteristicilor utilajelor folosite, cerința autorității privind capacitatea/puterea acestora, având în vedere că un utilaj cu o anumită capacitate indicată în documentele de achiziție poate să nu mai aibă

capabilitatea de fi folosit la o anumită lucrare din cauza uzurii, de exemplu. Autorizarea ICECON asigură însă folosirea utilajelor la parametrii necesari efectuării lucrărilor de construcții.

Contestatorul susține că, a indicat că utilajele indicate în propunerea tehnică se afla în bazele de producție ale lui și sunt proprietate, iar procesul tehnologic depinde de lucrările ce se vor executa.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, alin (4), (5) și (6) și apreciază că a făcut dovada îndeplinirii condiției cerute în sensul deținerii echipamentelor necesare realizării lucrării, prin indicarea unor specificații ce acoperă cerința autorității, specificații prevăzute în norme europene.

Totodată, cerința *„informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție al lucrărilor”* a fost prezentată prin propunerea tehnică depusă la pagina 323-324, unde a făcut referire la un minim necesar de utilaje și Listele de cantități paginile 337-355, din care rezultă tehnologia de execuție, luând în considerare că proiectul respectiv se întinde pe o perioadă destul de lungă, 24 luni.

În aceste condiții, aprecierea autorității în sensul lipsei caracterului concludent al răspunsului este neîntemeiată, în opinia contestatorului, neștiind în concret ce se înțelege prin sintagma invocată.

Referitor la 2. Cerința *„Procedura tehnică de execuție prezentată -execuție straturi de fundații rutiere din balast și balast optimal”*, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări au fost cerute lămuriri privind neconcordanțe între informațiile din piesele desenate și descrierea proiectului, respectiv grosimea stratului de balast, 30 cm în descriere față de 20 cm în piesele desenate sau o discordanță privitoare la șanțuri (beton C12/15 față de beton C25/30).

Prin răspunsul la clarificări, susține contestatorul, a arătat pe de o parte că elaborarea prezentei documentații tehnice s-a făcut în conformitate cu prevederile normativelor, prescripțiilor tehnice, standardelor naționale și a standardelor europene, ce au fost avute în vedere la redactarea descrierii proiectului, lămurind totodată neconcordanțele observate, în sensul că lucrarea se va executa conform proiectului de execuție și a detaliilor prezentate în piesele desenate. Astfel de neconcordanțe pot fi apreciate ca o eroare materială, eroare comisă și de autoritatea contractantă și lămurită prin clarificarea nr. 8/15.12.2016.

Cu privire la procedura tehnică *„Executare șanțuri și rigole din beton”* contestatorul precizează că, prin oferta tehnică a prezentat modul de execuție al acestora, marca de beton prezentată fiind clasa minimă de

beton ce se poate folosi în execuția șanțurilor. În momentul execuției, turnarea betonului se va face la fel indiferent de clasă, respectându-se clasa de beton menționată în proiectul tehnic C25/30 conform specificațiilor din caietul de sarcini, orice alt material prezentat putând fi considerat o abatere tehnică minoră.

În privința acostamentelor, contestatorul susține că a menționat că se va respecta proiectul de execuție, conform detaliilor prezentate, fiind precizat în mod expres că materialul folosit pentru acestea este piatră spartă, conform cerințelor. Contestatorul susține că a explicat faptul că modul de execuție al acostamentelor prezentat în propunerea tehnică, și care reprezintă procedura cadru, este aplicabil și în cazul acostamentelor din piatră spartă.

Această procedură nu reprezintă o modificare a proiectului sau o neadaptare la proiect a datelor prezentate, iar în cazul în care ar fi considerată o abatere de la proiect, autoritatea trebuia să aibă în vedere prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/02.06.2016 și prevederile caietului de sarcini, respectiv: *„orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care, Propunerea tehnică prezentată presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor din caietul de sarcini”*.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu poate analiza propunerea prin corelare cu alte operațiuni descrise în Propunerea tehnică, deoarece nu a fost permis în fișa de date și astfel apreciază oferta ca fiind sumară și neaplicabilă proiectului, contestatorul arată că, verificând fișa de date se poate constata că, operatorii economici au obligația de a corela activitățile și lucrările descrise, neexistând nicio prevedere în sensul susținut de autoritate.

Referitor la procedurile tehnice privind șanțuri pavate cu elemente prefabricate, execuție parapet metalic și acostamente, acestea sunt corelate cu procedurile prezentate în propunerea tehnică. Procedurile privitoare la Terasamente, Executarea șanțurilor și rigolelor din beton, Execuție fundații de piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal, Turnarea betonului, Semnalizări și marcaje rutiere, conțin descrierea lucrărilor ce se vor executa în situația șanțurilor pavate cu elemente prefabricate, execuție parapet metalic și acostamente.

Pentru exemplificare contestatorul atașează corespondențele între proceduri în anexa 1, din care rezultă asimilarea procedurilor prezentate.

Referitor la afirmația autorității contractante care susține prin răspunsul la notificarea prealabilă că a modificat proiectul inițial (art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor ref. la atribuirea contractului de achiziție publică), contestatorul afirmă că răspunsul oferit la clarificări nu modifică oferta ci reprezintă îndreptarea unor vicii, a unei erori sau lămurește neconcordanțele, fără ca prin aceste lămuriri să se modifice sau să se completeze propunerea tehnică.

De altfel autoritatea nici nu motivează în ce a constatat modificarea proiectului și care cerințe din caietul de sarcini au fost încălcate.

Contestatorul consideră că astfel de clarificări trebuiau avute în vedere de autoritate cu atât mai mult cu cât studiul de fezabilitate este întocmit în anul 2010, că între timp au fost aduse modificări la structura drumurilor ceea ce va determina o modificare a unor cotații din studiul de fezabilitate cu ocazia reproiectării acestuia, ceea ce susține caracterul neesențial al viciilor constatate.

Referitor la Cerința 5 *„Planul de management privind protecția mediului”*, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind *„modalități de cooperare între antreprenori/subantreprenori și lucrători independenți privind mediul-convenție privind protecția mediului”* și *„măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”*.

Contestatorul arată că, prin răspunsul său a arătat că o astfel de convenție va fi încheiată la semnarea contractului, așa cum se procedează de obicei în astfel de situații, convenția fiind o obligație a contractului de achiziție, existând totodată în acest domeniu un standard ce trebuie respectat-ISO 14001. Privitor la acest aspect, la fila 395 din propunerea tehnică, există declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal care își asumă *„reglementările stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului și protecției mediului”*, declarație ignorată de autoritate.

Contestatorul consideră că a respectat dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată contestatorul, prin răspunsul la clarificări a explicat că, în documentația prezentată de beneficiar nu a fost specificată existența unor rețele pe amplasamentul unde se vor efectua lucrările, astfel că nu putea ști ce natură ar putea avea avariile respective pentru a le identifica în mod concret. Cu toate astea a indicat filele 380-384 din propunerea tehnică unde sunt precizate operațiunile privind aspectele de mediu ce trebuie corelate cu lista procedurilor în vigoare asumate, în lista procedurilor în vigoare prin indicarea acestora în mod expres.

Referitor la Cerința privind *„reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”* în ceea ce privește: *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”* și *„aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*, contestatorul susține că a precizat că astfel de informații sunt cuprinse și descrise în organizarea de șantier, fiind

precizate toate măsurile pe care societatea le va lua în raport de datele concrete.

Amplasamentul lucrării și eventualele constrângeri fizice nu pot fi identificate decât după punerea la dispoziție a locației de către beneficiar.

Cu privire la Cerința 11 - Perioada de garanție de minim 36 luni - Planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Contestatorul susține că a precizat faptul că orice cost generat de vina constructorului pe perioada de garanție, indiferent că este vorba despre plata angajați sau resurse va fi suportat de el. Atâta vreme cât nu a prevăzut un cost al acestor lucrări în perioada de garanție este lipsită de eficiență cerința justificării sale.

Cu privire la Cerința 10 - modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, contestatorul arată că așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări 73/01.03....., a implementat în sistemul de management cerințe, în strânsă legătură cu drepturile fundamentale ale omului și de drepturile salariaților: munca minorilor, munca forțată, sănătatea și securitatea în muncă, libertatea de asociere și dreptul la negociere colectivă, discriminarea; practici referitoare la disciplină, programul de lucru, criterii salariale, la care se mai adaugă adoptarea de către organizație a unui sistem de management al responsabilității sociale orientat spre îmbunătățire continuă, prezentarea declarației de SSM și Protecția Mediului, făcând parte din sistemul de management și a responsabilității sociale aplicate societății.

De altfel, afirmă contestatorul, prin răspunsul la clarificări nr. 14 publicat în SEAP, oferit ca urmare a solicitării unui operator de a renunța la această cerință, autoritatea precizează că cerința nu face referire la procedura de achiziție publică ci urmărește ca fiecare participant să cunoască și să aplice prevederile legale în domeniu.

Cu privire la Cerința 12 - Managementul traficului, contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 73/01.03....., precum și modul de prezentare a planului de management al traficului autoritatea contractantă, nu a ținut cont de cerința prezentată prin propunerea tehnică și răspunsul la clarificare.

La filele 420-421, respectiv filele 436-450 din propunerea tehnică a fost descris planul de trafic care stă la baza instituirii restricțiilor de circulație și care va fi înaintat spre aprobare poliției și beneficiarului, anterior începerii lucrărilor.

Scheme de semnalizare, analiza fazelor de execuție privind siguranța circulației și fazele de semnalizare analiza traseelor de circulație sunt prezentate la paginile 436 - 450, ele fiind adaptate în urma elaborării planului de instituire a restricțiilor de circulație aplicabile execuției lucrărilor și care va fi înaintat spre aprobare poliției și beneficiarului, înainte de începerea lucrărilor.

Solicitarea la clarificări în sensul de a preciza traseele de circulație în cazul devierii traficului sau schițele cu rutele ocolitoare este imposibil de precizat în acest moment, în opinia contestatorului, înainte de întocmirea proiectului tehnic, și predarea amplasamentului cu atât mai mult cu cât durata proiectului se întinde pe o perioadă de 24 luni, astfel de precizări fiind adaptate și depinzând de momentul începerii lucrărilor și de dispozițiile dirigintelui de șantier.

Prin adresa nr. 13470/...../12.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 1926/18.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14491/19.04....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura simplificată pentru atribuirea contractului «Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului: „îmbunătățire drumuri comunale, comuna; județul”», publicată în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr. / 06.12.2016, cod CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări, s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, neexistând contestații la documentația de atribuire. Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, s-au analizat ofertele depuse în conformitate cu prevederile Secțiunii 10 din HG nr. 395/2016, având în vedere cerințele Fișei de date și ale Caietului de sarcini și respectând toate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării tehnice a ofertei depuse de contestator, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 784 / 24.02....., având termen de răspuns 01.03.....

Analizând răspunsul transmis în SEAP în data de 01.03..... cu adresa nr. 73/01.03....., s-a constatat că unele răspunsuri la solicitările de clarificări nu au fost concludente, această situație fiind comunicată transparent și detaliat în comunicarea nr. 1618 din 29.03....., în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită anularea contestației în baza art. 10 lit. f) coroborat cu art. 11, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația depusă nu este motivată în fapt și în drept.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în tot sau cel puțin în ceea ce privește motivele invocate care nu au făcut obiectul Notificării prealabile nr. 143 / 03.04....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv solicitarea de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că prin menționarea în contestație a unor pretense încălcări ale legislației, care nu au fost transmise în Notificarea prealabilă, contestatorul nu a respectat prevederile legale și nu a oferit posibilitatea autorității contractante să formuleze un răspuns.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, cel puțin în ceea ce privește criticile aduse cerințelor formulate în Fișa de date a achiziției și interpretării acestor cerințe, dar și a prevederilor caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la unele cerințe precis formulate din documentația de atribuire, contestatorul transmite în loc de răspunsul la respectivele cerințe, argumentul că acestea vor fi prezentate ulterior semnării contractului, ignorând faptul că aceste cerințe au fost solicitate tuturor ofertanților nu doar celui câștigător. Contestatorul solicită comisiei de evaluare direct sau indirect reinterpretarea/modificarea unor cerințe din Fișa de date și Caietul de sarcini astfel încât răspunsul său să poată fi luat în considerare, cerință care este în mod evident tardiv formulată. Din punctul de vedere al autorității contractante, în cazul în care ofertantul dorea clarificarea sau modificarea unor cerințe din fișa de date și caietul de sarcini, acestea trebuiau formulate în perioada de clarificări, pentru ca toți operatorii economici să poată beneficia de aceleași prevederi.

În fapt, autoritatea contractantă arată că alege să trateze în mod separat fiecare din argumentele și solicitările contestatorului:

Cu privire la *„lipsa unei motivări concrete a respingerii ofertei”* autoritatea contractantă precizează că adresa de respingere a ofertei conține 5 pagini cu informații detaliate privind elemente concrete ale ofertei tehnice și răspunsului la clarificări care nu corespund cerințelor formulate. Acestea au fost completate și de informațiile din răspunsul la Notificarea prealabilă - încă 4 pagini, însumându-se 9 pagini de explicații privind motivele de respingere a ofertei. Prin urmare afirmația este lipsită de sens.

Cu privire la prezentarea formularului anexa 2 - organizarea de șantier, respectiv cerința din fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost: *„d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor*

impuse în acestea: [...], Anexa 2 „Organizarea de șantier” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă susține că, în urma constatării lipsei unor informații din anexa 2 prezentată în Propunerea tehnică depusă de contestator au fost solicitate clarificări cu privire la acestea, respectiv: „a) identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament

b) identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite.

d) identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului”.

Răspunsul transmis a conținut următoarea precizare „*acest lucru se va face numai ce se va dispune la dispoziție de către beneficiar a locației, în momentul actual această reprezentare a solicitării dumneavoastră nu își are relevanță*”. Prin urmare nu a precizat unde se regăsesc informațiile solicitate, confirmând lipsa lor din conținutul propunerii tehnice. Explicațiile prezentate în clarificări și în notificarea prealabilă nu sunt relevante deoarece cerința s-a adresat tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, nu doar celui care va realiza Proiectul tehnic. Totodată explicația din contestație cu privire la „*posibilitatea unor interpretări multiple din partea comisiilor de evaluare*” nu este susținută de argumente și/sau de variante de interpretare. Din punctul de vedere al autorității contractante enumerarea documentelor necesare îndeplinirii cerinței nu lasă loc de interpretare și trebuie îndeplinită întocmai.

Deși în contestație susține că a prezentat un plan de amplasament, acesta este de fapt o schiță a organizării de șantier. Autoritatea contractantă nu a afirmat niciodată că va pune la dispoziție o locație pentru organizarea de șantier sau vreo altă facilitate executantului lucrărilor, astfel încât a fost pus în seama fiecărui operator economic să studieze și să propună o organizare potrivită modului său de lucru și condițiilor oferite.

Cu privire la prezentarea Formularului anexa 4 - echipamente, contestatorul a precizat, similar punctului anterior: „în cazul în care se va câștiga contractul de execuție aceste vor fi prezentate beneficiarului” cu toate că datele tehnice cum ar fi puterea / capacitatea au fost solicitate în acest formular. Autoritatea contractantă susține că sintagma invocată

la respingerea ofertei a făcut referire strict la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, transmis în data de 01.03....., respectiv: „în cazul în care se va câștiga contractul de execuție acestea vor fi prezentate beneficiarului”, răspuns care a confirmat lipsa informațiilor tehnice despre utilajele care vor fi mobilizate pentru această lucrare. În anexa 4 este precizat: „Prezentăm doar echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către operatorul economic”. Această informație este foarte relevantă pentru autoritatea contractantă având în vedere că fiecare operator economic are în derulare mai multe contracte de lucrări și este posibil ca alocarea utilajelor să nu acopere necesarul acestui proiect. Informațiile solicitate oferă posibilitatea de a verifica obiectiv pe parcursul derulării contractului dacă ofertantul se mobilizează suficient pentru desfășurarea în bune condiții și la termen a lucrărilor propuse. Evitarea răspunsului creează suspiciunea că utilajele deținute de ofertant sunt angrenate și în derularea altor contracte.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție autoritatea contractantă susține că, a constatat că unele din procedurile transmise nu au fost particularizate și detaliate la situația din teren, folosindu-se referiri la alte tipuri de lucrări, având în vedere că, în fișa de date s-a solicitat în mod concret: *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”*.

Prin răspunsul transmis, arată autoritatea contractantă, este confirmat punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la necorelarea unor proceduri tehnice din ofertă cu proiectul, dar se propune asocierea / corelarea acestor operațiuni cu cele din documentația tehnică. Acest lucru nu a fost permis în mod expres în fișa de date.

Din punctul de vedere al autorității contractante, erorile sunt sub incidența art. 134 alin. (9) lit. e), respectiv nu pot fi încadrate ca o abatere tehnică minoră deoarece *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Cu privire la cerința *„Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”*, arată autoritatea contractantă, deoarece contestatorul a admis prin răspunsul transmis că nu s-a făcut o particularizare completă la proiect și că aceasta se va face înainte de execuția lucrărilor, sunt aplicabile prevederile de la punctele similare anterioare.

Cu privire la cerința „*Planul cu măsurile privind protecția mediului*”, arată autoritatea contractantă, deoarece contestatorul a admis prin răspunsul transmis că nu au fost prezentate documentele solicitate și că aceasta se vor întocmi ulterior semnării contractului, sunt aplicabile prevederile de la punctele similare anterioare.

Cu privire la cerința „*Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni*”, a fost necesară solicitarea unor clarificări privind următoarele informații solicitate în Fișa de date și neregăsite în propunerea tehnică depusă în SEAP:

- estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare;
- precizarea resurselor financiare, materiale, utilaje și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Explicația ofertantului cu privire la suportarea costurilor de întreținere din profitul societății nu a fost reținută de autoritatea contractantă, deoarece acestea au o altă destinație, conform reglementărilor din România. Prin urmare informațiile solicitate, care nu au fost identificate în oferta depusă inițial, nu au fost prezentate nici în clarificări.

Cu privire la cerința „*Planul de management al traficului aplicat la lucrare*”, a fost necesară solicitarea unor clarificări privind următoarele informații solicitate în Fișa de date și neregăsite în propunerea tehnică depusă în SEAP:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;
- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren;
- Analiza fazelor de execuție dpdv al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;
- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Având în vedere că, în notificare contestatorul a argumentat următoarele: *„la data deschiderii ofertelor, nici noi, nici autoritatea contractantă, nu poate ști cu precădere în funcție de prioritățile lucrărilor a fi întâi abordate”,* afirmație care se regăsește în contradicție cu informațiile prezentate și susținute în drumul critic și graficul GANTT prezentate la paginile 364-379.

Referitor la afirmația contestatorului *„în consecință, apreciem că autoritatea nu a exercitat în mod corect rolul activ și a dovedit o atitudine marcată de un formalism rigid și nu a analizat oferta în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic”* este de fapt o interpretare neargumentată și denaturată a modului în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile și obligațiile stabilite de lege. Privitor la acest aspect, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt imperative, în opinia autorității contractante. Având în vedere pe de o parte cerințele precise ale documentației (fișa de date), iar pe de altă parte faptul că în oferta depusă în SEAP nu au fost identificate în totalitate răspunsurile la aceste cerințe, au fost formulate solicitările de clarificări, fără a excede cadrulul legal și procedural.

Evaluarea propunerii tehnice a avut la bază cerințele fișei de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - și ale documentației tehnice puse la dispoziția tuturor operatorilor economici. Deși avea această posibilitate, contestatorul nu contestat cerințele stabilite în Fișa de date înainte de depunerea ofertelor, și, în consecință și le-a însușit.

Cu privire la capătul de cerere 4), autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului nr. 1618/29.03..... a fost emisă în baza art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în urma finalizării fazei de verificare prevăzută la art. 65 alin. (2) din același act normativ. Prin urmare, evaluarea ofertelor este încă în desfășurare, iar desemnarea câștigătorului se va face în urma parcurgerii tuturor etapelor de verificare prevăzute de lege.

Cu privire la capătul de cerere, *„în măsură respingerii în parte sau în tot a cererilor formulate, solicităm Consiliul să dispună anularea procedurii”* acesta nu este susținut, în opinia autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14721/20.04....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15886/27.04....., SC SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante în care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT, DE și execuție lucrări aferente proiectului: «Îmbunătățire drumuri comunale,

comuna, județul»", cod CPV: 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./06.12.2016, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 6.856.016,00 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele: „1. *Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:*

PROIECTARE:

- *descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;*
- *activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;*
- *graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării;*
- *declarație pe propria răspundere prin care se specifică faptul că la elaborarea ofertei operatorul economic a ținut cont de obligațiile referitoare la domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 10);*
- *declarație pe propria răspundere privind măsurile de protecție a mediului de care operatorul economic va ține cont la elaborarea proiectului tehnic (Formular nr. 9).*

EXECUȚIE:

1. *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:*

a) *Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*

b) **Procedurile tehnice de execuție** ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzură, acostamente din balast, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție), rigole, șanțuri, parapet metalic, podețe.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența / faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, **se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:**

- Anexa 1 „Organigrama” completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”;

- **Anexa 2 „Organizarea de șantier”** completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

- Anexa 3 „Surse de Materiale” completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

- **Anexa 4 „Echipamente”** completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”;

- **Anexa 5 „Managementul Asigurării Calității”** completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului

de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

2. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ.

Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice.

Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea.

Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic.

Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic).

Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezervă de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezervă de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme.

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

- Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente:

a) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;

b) toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora;

c) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum;

d) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

e) succesiunea, programarea și durata testelor.

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Date de identificare a obiectivului;

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;

- **Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;**

- Plan de monitorizare a mediului;

- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;

- Măsurile pentru reducerea prafului;

- Managementul deșeurilor;

- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;

- **Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;**

- **Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.**

6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general.

Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu standardele în vigoare.

7. Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul nr. 9).

8. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de munca (Formular nr. 10).

9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. **Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.**

11. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Se va prezenta **Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.**

Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

12. Se va prezenta Planul de management al traficului aplicat la lucrare, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Planul de Management al traficului este obligatoriu pentru orice lucrări care afectează calea publică,

conform pct. 11 din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație elaborate de CNADNR, norme aprobate prin ordinul comun al Ministrului de Interne și al Ministrului Transporturilor nr. 1112/2000.

Această cerință se impune având în vedere că obiectul contractului implică lucrări de execuție la drumuri pe întreaga perioadă a derulării lucrărilor de execuție, atât de personalul de execuție cât și de traficul local.

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- **Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;**

- **Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se executa podul, adaptate la situația concretă din teren;**

- **Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;**

- **Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.**

(...)

Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanții au obligația de a solicita clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire.

Nota 1:

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

Nota 2:

Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor

care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 3:

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importantă:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/înscrieri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar evaluare tehnică 6 nr. 781/23.02....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de către expertul cooptat, sens în care a elaborat Raportul nr. 1481/20.03.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice Anexa 2 „Organizarea de șantier” în conformitate cu cerințele modelului din Secțiunea „Formulare”, Consiliul va reține că asocierea contestatoare nu a completat în propunerea tehnică informațiile referitoare la „a) identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acestora sub forma unui plan de amplasament; b) identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite; d) identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului”, susținând, ulterior, în cuprinsul răspunsului său nr. 877/03.03..... că „acest lucru se va face numai ce se va dispune la dispoziție de către beneficiar a locației, în momentul actual această reprezentare a solicitării dumneavoastră nu își are relevanță”;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice Anexa 4 „Echipamente” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” (pagina 237 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că asocierea contestatoare nu a completat în propunerea tehnică informațiile referitoare la „*echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului (...) putere/capacitate (...) se vor prezenta informații referitoare la momentele din*

procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor (...) se vor prezenta informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract” susținând în cuprinsul aceluiași răspuns că „în cazul în care se va câștiga contractul de execuție, acestea vor fi prezentate beneficiarului”;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice „Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: (...) Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului (...) Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor (...) Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 877/03.03..... „convenția de protecția mediului se va întocmi la semnarea contractului”, „măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor (...) o să fie implementate dacă la întocmirea proiectului tehnic se constată existența acestora pe teren” și „Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale se vor implementa în urma realizării proiectului tehnic”;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”, însăși asocierea contestatoare recunoaște, în cadrul adresei de răspuns nr. 877/03.03..... că nu a cuantificat resursele financiare necesare și că „în cazul în care pe perioada de garanție apar probleme ivite din cauza constructorului, acestea se vor remedia cu resursele proprii de personal, utilaje și materiale, toate aceste costuri fiind suportate de constructor din profitul societății”.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că asocierea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu identifice o locație pentru organizarea de șantier și să nu prezinte amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor, a locului

/ locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite, modalitățile de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului, puterea/capacitatea echipamentelor, momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente, informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract, convenția de protecția mediului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, măsurile de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale și nici resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție și al anexelor 1 – 5 modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice

prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 23(douăzecișitrei) pagini.