



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr...../17.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../17.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../30.12.2019, formulată de S.C. S.A., cu sediul în, ..., jud....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO, reprezentată legal prin director general, împotriva răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări postat în SEAP, în data de 12.12.2019, de către, cu sediul în, Str., jud....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare, reabilitare corp C1 liceu și corp C2 cantina Municipiul”, s-a solicitat:

1. Anularea răspunsului susmenționat, ca fiind semnat de o persoană care nu are legătură cu procedura de atribuire și anularea actelor subsecvente semnate de aceeași persoană în cadrul procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la efectuarea de remedieri în sensul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări în scopul clarificării, în concret, a tuturor neconcordanțelor și lipsurilor identificate în documentația de atribuire și invocate în solicitarea de clarificări depusă în data de 07.12.2019 și, în conformitate cu prevederile art.55 din H.G. nr.98/2016, obligarea autorității contractante la prelungirea termenelor de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire;

3. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării art.65 alin.1, coroborat cu art.212 din Legea nr.98/2016, art.129 alin.1 și alin.3 precum și art.59 coroborate cu art.146 din H.G. nr.395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. S.A. critică răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări postat în SEAP, în data de 12.12.2019, de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare, reabilitare corp C1 liceu și corp C2 cantina Municipiul,” solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. S.A. susține că, deși a solicitat, în mod clar, pe articole, clarificări cu privire la listele de cantități aflate în neconcordanță cu caietul de sarcini și piesele desenate din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns, în mod generic, unitar, pentru toate întrebările formulate.

Contestatorul arată că la descărcarea răspunsului din SEAP, a constatat că acesta are o semnătură electronică extinsă valabilă, care însă aparține unei persoane ce nu a fost declarată de autoritatea contractantă ca fiind cu funcție de decizie sau care face parte din comisia de evaluare, conform art.21 alin.3 din H.G. nr.395/2016, încălcând în acest fel confidențialitatea procedurii de atribuire.

Apreciază că scopul reglementării obligației autorității contractante de a publica persoanele care dețin funcții de decizie, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției este acela de a garanta respectarea tuturor principiilor procedurii de achiziție publică, inclusiv cele legate de transparență, evitarea conflictelor de interese, asigurarea confidențialității ofertelor și datelor ofertanților implicați în procedura de atribuire și își găsesc reglementarea în dispozițiile legale referitoare la asigurarea acestor principii ale procedurii de achiziție.

Formularea unui răspuns la o solicitare de clarificări de către o persoană care nu a fost declarată de autoritatea contractantă ca având legătură/implicații/putere de decizie în numele autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică atrage, în opinia contestatorului, nulitatea răspunsului comunicat de autoritatea contractantă, fiind încălcate dispozițiile art.58, art.59 și art.65 din Legea nr.98/2016, aducându-se în acest fel atingere reglementărilor privind conflictul de interese și confidențialitatea datelor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat confidențialitatea procedurii, făcând publice unei persoane care nu are nicio calitate declarată în procedură și care nu a

dat nicio declarație de confidențialitate și imparțialitate așa cum prevede art.130 alin.1 din H.G. nr.935/2016, informații despre S.C. S.A.

Contestatorul susține că răspunsul la solicitările de clarificări este neclar și ambiguu, întrucât solicitările de clarificări formulate fac referire tocmai la aceste necorelări între descrierea articolului din listele de cantități și detaliile de execuție din proiectul tehnic.

Astfel, arată contestatorul, întrebările formulate vizau clarificările necesare cu privire la următoarele aspecte:

1. Neconcordanța totală între materialul solicitat a fi cotate pe listele de cantități și materialul prezentat într-o planșă, detaliu de execuție, respectiv, pe lista de cantități se solicita a fi cotate capiteli decorative sculptate în piatră și coloane din piatră tronconice, iar pe planșa DA2 sunt precizate coloane din zidărie, răspunsul autorității contractante nelămurind acest aspect.

2. Corectarea unor materiale din lista anexă a devizului de arhitectură-obiect liceu, având în vedere că acestea sunt cuprinse și în rețeta articolului, fiind dublată cota acestora, fiind solicitate totodată dimensiunile treptelor de marmură absolut necesar a fi cunoscute de ofertanți pentru a putea cere de la furnizori prețuri de achiziție în vederea întocmirii unei oferte conforme.

3. S-a solicitat să se indice locul unde se execută o activitate descrisă într-un articol, întrucât această operațiune nu a fost identificată în planșe și în memoriile tehnice sau caietele de sarcini. În plus, materialul impus a se cota în listele de cantități este total inadecvat pentru respectiva activitate (placare pereți). Fiind vorba de o placă de beton slab armată, cu suprafața de uzură din mozaic spălat, este necesar, în opinia contestatorului, o placare de pardoseală și nu de perete, așa cum prevede încadrarea, materialul de pe lista anexă fiind solicitat eronat. Cele două activități se cotează diferit și drept urmare, neavând nici indicații în piesele scrise și desenate ale documentației, eroarea în evaluarea financiară poate fi semnificativă.

4. S-a solicitat rețeta unui articol specificat de proiectant ca asimilat, fiind vorba de o activitate ce nu a fost descrisă în caietele de sarcini, în memoriile tehnice sau în planșele de detaliu, neavând în acest fel niciun indiciu în a întocmi propria rețetă.

5. S-a solicitat rețeta unui articol specificat de proiectant ca asimilat întrucât informațiile prezentate în documentație sunt minime, fiind astfel dificilă întocmirea propriei rețete.

6. Pentru un articol menționat de proiectant ca asimilat, care conține executarea a două tipuri de activități, respectiv: restaurare și/sau înlocuirea unor elemente de construcție s-a solicitat să se indice câte elemente se restaurează și câte se înlocuiesc, întrucât diferențele de preț între cele două tipuri de activități sunt mari, răspunsul autorității contractante fiind total neconcludent.

7. S-a solicitat să se indice unde se execută operațiunea (de la art.140 - devizul arhitectură liceu), întrucât aceeași cantitate (3100 mp) și același articol (IZF95A01+) se regăsește și la poziția 9 din același deviz și nu s-a regăsit în planșe sau în caietele sarcini/memorii tehnice, o

altă zonă în care să se execute aceeași operațiune. Ori, dublarea acestei activități presupune o majorare nejustificată a prețului ofertei.

8. S-a solicitat să se justifice o cantitate a unui articol, întrucât în urma măsurătorilor de pe planșă, suprafața rezultată este mult mai mică, ori cotarea unei suprafețe mult mai mari decât cea reală, mărește nejustificat valoarea ofertei.

9. S-a solicitat să se indice de unde se recuperează dalele de piatră cuprinse la art. 189 din devizul arhitectură - liceu, întrucât în urma vizitării amplasamentului, nu s-au văzut dalele de piatră.

10. S-a solicitat să se indice unde se montează 180 mp dale de piatră (altele decât cele de la întrebarea nr.9) și caracteristicile acestor dale.

11. S-a constatat o neconcordanță între un material din listele de cantități (dale ceramice) și materialul înscris într-o planșă din documentația pusă la dispoziție, solicitând să se specifice ce material se utilizează, întrucât diferențele de preț între cele două (dale ceramice și dale beton) este foarte mare.

12. S-a solicitat confirmarea utilizării unui tip de material (burlan din fontă), ținând cont de faptul că învelitoarea este din tablă plană din oțel moale, cu acoperire aluminiu-zinc.

13. S-a sesizat faptul că un material specificat pe planșa A13, nu apare în listele de cantități.

14. S-a solicitat rețeta unui articol specificat de proiectant ca asimilat, fiind vorba de o activitate care nu a fost descrisă în caietele de sarcini, în memoriile tehnice sau în planșele de detaliu, neavând în acest fel niciun indiciu în a întocmi propria rețetă.

Contestatorul apreciază că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016, deoarece nu aduce niciun fel de clarificări în privința neconcordanțelor constate, fiind imposibilă depunerea unei oferte conforme care să cuprindă toate lucrările incluse în proiectul tehnic.

Astfel, în condițiile în care, în privința treptelor din plăci de marmură, marmură concasată sau imitație de marmură, listele de cantități nu includ treptele care trebuie refăcute, fiind menționate cu cantitate dublată doar contratreptele, contestatorul susține că este imposibilă includerea acestui material în oferta tehnică și financiară în contextul în care respectarea listelor de cantități presupune neofertarea acestui material.

Similar, și în cazul celorlalte neconformități semnalate, contestatorul susține că nu se poate depune o ofertă conformă pentru materialele neincluse în listele de cantități sau pentru care există neconcordanțe între proiect și listele de cantități și majorarea nejustificată a valorii ofertei.

De asemenea, având în vedere necesitatea formulării unui răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări, contestatorul apreciază că, în cauză, devin incidente și dispozițiile art.103 alin.4 din H.G. nr.395/2016, necesitatea corectării neconcordanțelor semnalate în documentația de atribuire poate produce modificări ale acesteia, în

sensul necesității includerii în listele de cantități a obiectelor omise de autoritatea contractantă precum și a clarificării neconcordanțelor și detaliilor de amplasament și specificații solicitate pentru anumite materiale ce urmează a fi puse în operă, astfel încât, în vederea asigurării posibilității ofertanților de a lua în considerare toate aceste clarificări în vederea formulării ofertelor, se impune decalarea termenelor stabilite pentru depunere acestora.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării prevederilor art.65 alin.1 coroborate cu art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, și art. 129 alin.1 și alin.3, art.59 din H.G. nr.395/2016, în situația în care Consiliul apreciază că nu se pot adopta măsuri de remediere corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din lege.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr...../17.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /30.12.2019, S.C. S.A. a formulat cerere de completare a contestației prin care a solicitat următoarele:

1., publicat în SEAP în data de 20.12.2019, ca fiind semnat de o persoană care nu are calitate legală în procedura de atribuire și anularea actelor subsescente acestuia;

2., publicat în SEAP în data de 24.12.2019, semnat olograf de S.C. S.R.L., în calitate de proiectant și semnat electronic de persoane care nu au calitate legală în procedura de atribuire și anularea actelor subsescente acestuia;

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la efectuarea de remedieri în sensul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări în scopul clarificării, în concret, a tuturor neconcordanțelor și lipsurilor identificate în documentația de atribuire și invocate în solicitarea de clarificări depusă în data de 07.12.2019 și în data de 21.12.2019.

4. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării art.65 alin.1, coroborat cu art.212 din Legea nr.98/2016, art.129 alin.1 și alin.3 precum și art.59 coroborate cu art.146 din H.G. nr.395/2019.

În motivarea cererii de completare a contestației, S.C. S.A. precizează că ulterior primirii contestației ce face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un răspuns la solicitarea de clarificări din data de 20.12.2019, prin a răspuns succint și în continuare neconcludent și neclar la solicitarea de clarificări.

Urmare a acestui răspuns, semnat tot de D-I Peterca Sebastian, arată contestatorul că a procedat la formularea unei noi solicitări de clarificări postată în SEAP, în data de 21.12.2019, prin care a insistat să primească un răspuns la întrebările nr.3, 8, 9, 10 și 11, răspuns ce a fost publicat în SEAP, în data de 24.12.2019, semnat olograf de proiectantul S.C. S.R.L. și electronic de dl. Petreca Sebastian.

În continuare, S.C. S.A. reiterează argumentele formulate în cadrul contestației cu privire la formularea unui răspuns de către o

persoană care nu a fost declarată de autoritatea contractantă cu putere de decizie în cadrul procedurii de atribuire, fapt ce atrage în mod evident nulitatea răspunsului comunicat de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită cele precizate în preambul.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...../20.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...../06.12.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.A. ca fiind tardivă, lipsită de obiect, nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Întrucât criticile formulate de S.C. S.A. vizează neconcordanțe identificate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, deoarece, în conformitate cu prevederile art.8 alin.1 lit. A din Legea nr.101/2016, pentru admisibilitatea contestației trebuia să se respecte termenul de 10 zile de la data publicării anunțului, ori raportat la data publicării anunțului de participare, respectiv 09.11.2019, contestația formulată în data de 17.12.2019, este tardivă.

Pe de altă parte, pentru a răspunde în mod concis, complet și fără ambiguități, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, în data de 20.12.2019, răspunsurile la neclaritățile transmise prin solicitarea de clarificări din data de 07.12.2019, motiv pentru care a adăugat și o erată în sensul decalării termenului de depunere a ofertelor din data de 23.12.2019, în data de 30.12.2019. Ca urmare a solicitării de clarificări din data de 20.12.2019, prin care un operator economic a solicitat din nou prelungirea termenului de depunere a ofertelor, motivat de perioada liberă aprobată de Guvern și nevoia de timp pentru a studia răspunsurile la clarificări și de a fundamenta oferta depusă, autoritatea contractantă precizează că, în data de 24.12.2019, a solicitat în sistem o nouă prelungire a termenului de depunere de la data de 30.12.2019 la data de 15.01.2020, toate acestea în scopul asigurării timpului necesar pentru întocmirea ofertelor după transmiterea răspunsurilor la clarificări. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestația formulată a rămas fără obiect, întrucât la acest moment, solicitarea contestatorului de a primi un răspuns concret la adresa de clarificări, de natură a asigura înlăturarea neconcordanțelor identificate în documentația de atribuire, au fost deja clarificate în data de 20.12.2019, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată posibilitatea ofertanților de a depune oferte conforme, toate acestea fiind deja puse în aplicare.

În ceea ce privește critica contestatorului ce viza răspunsul publicat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă valabilă a unei persoane ce nu a fost declarată ca fiind cu funcție de decizie sau parte din comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, în lipsa personalului propriu de specialitate, a încheiat contractul de prestări servicii de consultant nr. / 02.12.2019 cu S.C. S.R.L., reprezentată prin dl. Peterca Sebastian, în calitate de consultant, cu scopul prestării de servicii de consultanță și asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție, consultantul nefiind factor de decizie

și nu face parte din comisia de evaluare astfel încât să se impună respectarea prevederilor art.21 alin.3 din H.G. nr.395/2016. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, semnarea electronică și încărcarea în SICAP de către consultant a răspunsului primit de la proiectantul de specialitate la solicitarea de clarificări reprezintă doar o activitate de secretariat, fără implicații decizionale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în vederea respectării prevederilor art.65 alin.1 din Legea nr.98/2016, a introdus în contractul de prestări servicii clauza de confidențialitate privind informațiile/datele despre care a luat la cunoștință prestatorul în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale din contractul de prestări servicii, respectiv consultantă și asistență tehnică în derularea procedurii de atribuire, precum și o declarație de confidențialitate în acest sens. În lipsa unei implicații decizionale a consultantului S.C. S.R.L., reprezentantă prin dl Peterca Sebastian, invocarea de către contestator a prevederilor art.58 și art.59 din Legea nr. 98/2016 privind eventualitatea conflictului de interese între membrii autorității contractante și operatorii economici este lipsită de temei legal, în opinia autorității contractante.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de dispozițiile art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat S.C. S.A. punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr...../09.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../10.01.2020, S.C. S.A. a transmis la dosarul cauzei răspuns față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă, semnat de, fără delegație la dosar și neindicată în cadrul contestației ca fiind reprezentant convențional al contestatorului, prin care s-a solicitat respingerea excepției tardivității, deoarece nu s-a atacat documentația de atribuire ci răspunsul la clarificări, precum și respingerea excepției rămânerii fără obiect, susținând că răspunsurile din 20.12.2019 au fost insuficiente, astfel că la data de 21.12.2019 s-a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat formularea de răspunsuri cu privire la întrebările 3, 8, 9, 10 și 11, la care autoritatea contractantă a răspuns la data de 24.12.2019, răspuns care, de asemenea, nu a fost clar astfel că s-a revenit cu o nouă solicitare la data de 27.12.2019.

Susține că, în cauză, contestația nu este rămasă fără obiect deoarece:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nu a vizat toate solicitările formulate, așa că s-a revenit cu o nouă solicitare de clarificări în cazul întrebărilor 3, 8, 9, 10 și 11;

- răspunsul la clarificări din data de 24.12.2019 a fost contestat.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, contestatorul arată că este motivată de încălcarea prevederilor legale privind nedeclararea tuturor persoanelor care au acces la documentele procedurii.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor tardivității contestației și a rămânerii fără obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că, așa cum rezultă din actele dosarului, S.C. S.A. a depus contestația la C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de 17.12.2019, adică în ultima zi a termenului legal de 10 zile, prevăzut de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, incident în cauză față de tipul de contract ce urmează a se încheia, respectiv contract de lucrări și valoarea estimată a acestuia, de 38.964.204,95 lei.

Actul atacat prin contestație și care marchează momentul de început al curgerii termenului pentru formularea cării de atac a contestației este reprezentat de răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 12.12.2019, după cum apare explicit precizat în petitul contestației, iar nu de documentația de atribuire, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

În sprijinul formării convingerii Consiliului în sensul că actul atacat este constituit de răspunsul la clarificări postat în 12.12.2019, iar nu de documentația de atribuire, așa cum încercă autoritatea contractantă să inducă, vine și motivarea contestației care, după cum se observă, cuprinde exclusiv critici legate de răspunsurile formulate, răspunsuri la întrebări ce reprezintă veritabile solicitări de clarificări în sensul art.130 alin.1 din H.G. nr.395/2016, adică de lămurire, explicare ale unor prevederi ale documentației de atribuire.

Contestația ar fi fost, într-adevăr, îndreptată împotriva documentației de atribuire în situația în care, dincolo de actul atacat indicat, contestatorul ar fi cerut, prin solicitarea de clarificări, modificarea/eliminarea unei/unor prevederi ale documentației de atribuire, ori, prin solicitarea de clarificări în discuție contestatorul a încercat lămurirea unor neconcordanțe din cadrul documentația de atribuire.

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul o va uni cu fondul cauzei, deoarece este necesară efectuarea de verificări ale răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă ulterior celor atacate, spre a se stabili dacă sunt clare și suficiente.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare, reabilitare corp C1 liceu și corp C2 cantina Municipiul”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr...../09.11.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 38.964.204,95 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 12.12.2019, S.C. S.A. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.A. critică răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 12.12.2019, susținând că este nelegal, pe de o parte, deoarece este semnat de o persoană care nu are legătură cu procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, deoarece răspunsurile formulate sunt neclare și ambigui.

Cu titlu preliminar, din consultarea fișierelor electronice atașate anunțului de participare aferent procedurii, aflate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP, la data de 12.12.2019, niciun răspuns la clarificări.

Având în vedere, însă, că autoritatea contractantă nu tăgăduiește existența răspunsului la clarificări despre care contestatorul afirmă că a fost postat în SEAP la data de 12.12.2019, respectivul răspuns fiind transmis și de autoritatea contractantă printre documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul va face verificarea acestuia în raport cu susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel, analizând prima critică de pretinsă nelegalitate a actului atacat, conform căreia răspunsul la clarificări despre care contestatorul susține că a fost postat în SEAP la data de 12.12.2019 este semnat de dl.Petrică Sebastian, persoană care nu a fost indicată de autoritatea contractantă ca având funcție de decizie sau că ar face parte din comisia de evaluare, Consiliul reține, aspect netăgăduit de autoritatea contractantă, că dl.Petrică Sebastian, semnatarul răspunsului la clarificări, nu apare printre cele indicate în anunțul de participare nr...../09.11.2019, la cap.III.1.) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* și fișa de date, la cap.III.1.1.a) – *„Situația peronală a candidatului sau ofertantului”*.

În legătură cu acest aspect, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a precizat că respectiva persoană este angajată a S.C. S.R.L., cu care are încheiat contractul de prestări servicii nr.2225/02.12.2019, având ca obiect consultanță și asistență tehnică în vederea derulării procedurii de atribuire de față, sens în care a prezentat contractul indicat.....

Din conținutul contractului nr...../02.12.2019, rezultă că, într-adevăr, potrivit art.4.1, acesta are ca obiect prestarea în beneficiul autorității contractante, de către S.C. S.R.L., de servicii de consultanță și asistență tehnică în vederea derulării prezentei proceduri, printre obligațiile prestatorului, prevăzute la art.4.2. din contract, fiind regăsită și aceea a *„a) Utilizării certificatului digital SICAP pentru efectuarea procedurilor necesare în vederea derulării licitației,”*.

De asemenea, la pct.8 – *„Obligațiile principale ale consultantului”* din contract, apare inserată, la art.8.4., prevederea având conținutul *„Consultantul se obligă să asigure confidențialitatea informațiilor, datelor ofertanților implicați în procedura de atribuire, cu care intră în contact în îndeplinirea prezentului contract.”*

Astfel fiind, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a asigurat respectarea prevederilor art.65 alin.1 din Legea nr.98/2016,

persoana semnatară a răspusului la clarificări având obligația de a respecta confidențialitatea datelor cu care intră în contact în cadrul procedurii de atribuire, întocmai ca unul dintre membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a face cunoscute persoanele implicate în derularea procedurii de atribuire, relevante sunt dispozițiile art.21 alin.1, 2, 3, 5 și 6 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(1) Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele suport.

(3) Documentele suport conțin:

a) declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora: (...)

(5) În îndeplinirea funcțiilor sale, ANAP are acces la formularul de integritate completat de autoritatea contractantă în baza prevederilor Legii [nr. 184/2016](#) privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și la orice informații referitoare la identificarea persoanelor care dețin funcții de decizie care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în cadrul autorității contractante, precum și a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare, dar și a celor implicate în procedură din partea acestuia din urmă, necesare pentru verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la [art. 58](#) din Lege.

(6) Numele, prenumele și funcția deținută de persoanele prevăzute la alin. (5) se precizează și în cadrul anunțului de participare/simplificat pentru a da posibilitatea operatorilor economici interesați de procedura de atribuire să analizeze o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate de [art. 60](#) din Lege.”

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, așadar, că autoritatea contractantă are obligația de a face cunoscute, odată cu publicarea documentației de atribuire în SEAP, inclusiv persoanele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției și a celor implicate în procedură din partea acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a face publică participarea S.C. S.R.L. și a persoanelor din cadrul acestuia implicate în cadrul procedurii, ca furnizor de servicii auxiliare, rațiunea impunerii acestei obligații fiind cea prevăzută la art.21 alin.6 din H.G. nr.395/2016, respectiv de „(...) a da posibilitatea operatorilor economici interesați de procedura de atribuire să analizeze o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate de art.60 din Lege.”

Constatând că autoritatea contractantă nu a dat curs acestei obligații, independent de împrejurarea că încheierea contractului nr...../02.12.2019 a avut loc ulterior publicării documentației de atribuire, Consiliul apreciază că se impune respectarea de către aceasta a dispozițiilor legale enunțate, astfel că va fi obligată să completeze anunțul de participare și documentația de atribuire cu informațiile necesare, prin publicarea unui anunț de tip erată.

Sanctiunea la care face referire contestatorul, aceea a nulității absolute a răspunsului motivat că a fost semnat de o persoană care nu are legătură cu procedura, apreciază Consiliul că este disproportională în măsura în care nu este prevăzută de lege a opera într-o asemenea situație și, mai mult, în cauză pot fi adoptate măsuri de remediere în sensul restabilirii legalității procedurii.

Prin urmare, critica va fi admisă însă cu consecința mai sus menționată, iar nu a anulării răspunsului la clarificări.

Din considerentul enunțat, respectiv al existenței posibilității de restabilire a legalității procedurii, nu se impune nici anularea procedurii, măsură ce poate fi adoptată doar în situația deosebită a viciilor iremediabile a procedurii, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Analizând critica de pretinsă nelegalitate a răspunsului la clarificări, constând în faptul că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă sunt neclare și ambigui astfel că s-au încălcat prevederile art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016, Consiliul constată următoarele:

Prin răspunsul la clarificări despre care contestatorul afirmă că a fost postat în SEAP la data de 12.12.2019, atacat prin contestație, autoritatea contractantă a formulat față de un număr de 14 întrebări adresate de contestator, răspunsul general având conținutul:

„Se vor respecta cantitățile din Listele de cantități și Detaliile de execuție din Proiectul tehnic.”

Întrebările adresate de contestator, au fost următoarele:

„a) Solicitarea nr.1

Obiect: Corp CI - Liceu

Deviz: Arhitectura

- 1. Art. 12 si art. 13 - RCSN14B% - liste anexa - Capitel decorativ sculptat in piatra si coloane din piatra tronconice. In planșa DA2 - situatie ptnpusa, sunt pinate coloane din jidane. Va rugam sa clarificați.*
- 2.Art. 22 - 29 - RCSLf 1A% - Refacerea completa a treptelor din placi drepte, de marmura, marmura con casa ta sau imitatie de marmura - in toate, aceste articole, pe lista anexa sunt cotate contra trepte lein situatia in cart, in reteta normei apar tot contratrepte (deci acestea se dubleaza), iar treptele nu apar in reteta deloc. Va rugam sa modificați materialul din listele anexa din ccontratreapta in treapta si sa specificați caracteristicile acestora (lungime, latime, grosime).*
- 3.Art 62. RCSM02B% - Reparații placaje supr.plane din placi bet. mozaic., marmura la pereți, stâlpi, glafuri (...) - 1400,0 mp; lista anexa: Placa din beton slab amata cu suprafața de uzura din mozaic spalāt (70%). Va rugam sa specificați unde se monteaya, intrucat in planurile de arhitectura nu am identificat acest tip de material. Se vor executa placari la pereți cu placi din beton slab armate cu suprafața de u^ura din mozaic spalāt ?*

- 4.Art. 90. RCSF03C% asimilat - Rectificate blocuri de piatra - va rugam sa specificați unde se executa si sa prezentări reteta, fiind vorba de un articol asimilat.
- 5.Art.92 RCSN12B% - Asimilat - Reparare/ tencuin ancadramente ferestre MP = 150 - va rugam prezentati reteta.
- 6.Art.97 - RCSH10A% - Asimilat - Restaurate/ in locuire console din lemn la streasina BUC = 170- va rugam sa specificați cate bucati de console din lemn se înlocuiesc.
- 7.Art. 140 - IZF95A01 + • Temosistem cu vata minerala ba pitica MP = 3100; lista anexa - Placa semi-rigida termoizolanta de vata bazaltică 200 mm - va rugam sa specificați unde se executa, tinand cont de faptul ca la art.9 se coteaza aceeași cantitate (3100 mp) si este mentionat clar „Termosistem cu vata minerala bazilica - pod”.
- 8.Art. 146 - RCSS06B% - Asimilat - Trotuare din dale de piatra de calcar grosime 3 cm MP = 2.300,0. Conform planșei DA5, trotuarul se termina cu o rigola deschisa din beton si cu o bordura din blocuri de calcar de 10x10x30 cm. In listele de cantitati, la art. 10 avem DB22C% - Borduri din piatra pentru trotuare cu dimensiuni de:...20X25 cm M = 550 si la art. 182 avem AcE201A01+ - Asimilat - rigole deschise trotuare perimetrare din beton prefabricat M — 540. Latimea trotuarului nu o regăsim in nicio planșă, dar presupunând ca aceasta ar fi de 1,0 m, reprezintă aproximativ 550,0 mp de trotuare.
Va rugam specificați unde se monteaza diferența de dale din piatra de calcar, tinand cont si de urmatoarele articole care presupun lucrări de sistematizare verticală, respectiv: art.189 - RCSK22B% - Repozitionare dale piatra AÎP = 750; art. 190 - RCSS06B% - Asimilat - Pavaje din dale de piatra MP- 180; art.192 - C002A1 -Trotuar din placi de beton petru pavaje așezate pe un strat de nisip de 10 cm MP = 1.200,0
- 9.Art. 189 - RCSK22B% - Repozitionare dale piatra MP = 750. Va rugam sa specificați de unde se recupereaza aceste dale de piatra pentru a fi repozitionate si unde se repositioneaza.
- 10.Art. 190 - RCSS06B% - Asimilat - Pavaje din dale de piatra MP - 180. Va rugam sa ne indicați unde se monteaza si daca este același tip de dala ca la trotuare, respectiv da/e din piatra de calcar alb, finisate antiderapant.
- 11.Art. 192 - C002A1 - Trotuar din placi de beton pentru pavaje așezate pe un strat de nisip de 10 cm grosime, cu rosturile umplute cu nisip; lista anexa: Dale ceramice pentru exterior MP = 1.200,0 - Va rugam sa specificați unde se monteaza aceste dale ceramice, mai ales ca este o încastrare de trotuar. Daca este vorba de curtea interioara, conform planșei A13, se montează dale de beton. De altfel, in listele de cantitati nu apare nicio încadrare aferenta montării dalelor din beton din curtea interioară, conform planșei A13. Va rugam clarificați.
- 12.Art. 196 Lista anexa: burlane fonta — va rugam specificați daca se executa burlane din fonta.
- 13.În plansa A13, axe 3-4/L.-M — camera P32, apare pardoseala din gresie, iar in liste nu exista nicio încadrare pentru pardoseala din gresie.Va rugam clarificați.

Obiect CORP C2 – Cantina

Deviz: Arhitectură

- 14.Art. 89 - RMF08A# - Asimilat - Prelucrări decorative din lemn MP = 10- va rugam specificați la ce se refera articolul si solicitam reteta acestuia.”

În soluționare, relevante sunt următoarele prevederi legale:

- art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care „Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet

tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”;

- art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior răspunsului la clarificări despre care contestatorul afirmă că a fost postat în SEAP la 12.12.2019 și depunerii contestației, autoritatea contractantă a emis răspunsurile indicate de contestator ca fiind din 20.12.2019 (regăsite a fi fost postate în SEAP la 07.01.2020) și 24.12.2019 prin care s-a revenit asupra răspunsurilor din 12.12.2019.

De asemenea, se reține că în urma ultimelor două răspunsuri, contestatorul a formulat, la data de 21.12.2019, după cum afirmă, o nouă solicitare de clarificări prin care, după cum rezultă din aceasta, a insistat în formularea unor răspunsuri cu privire la întrebările 3, 8, 9, 10 și 11 din cadrul solicitării de clarificări inițială (față de care s-a formulat răspunsul din 12.12.2019).

Prin urmare, răspunsurile formulate în 20.12.2019 și 24.12.2019 au fost de natură a-l satisface pe contestator, mai puțin în ceea ce privește întrebările 3, 8, 9, 10 și 11, cu privire la care a înțeles să insiste în formularea unor răspunsuri.

Față de situația faptică menționată, Consiliul va proceda la analiza răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă doar în ceea ce privește întrebările indicate, în cazul celorlalte critici fiind rămase fără obiect în contextul în care nu s-a mai insistat în formularea de răspunsuri.

Astfel, în ceea ce privește întrebarea nr.3, având conținutul:

„3.Art.62. RCSM02B% - Reparații placaje supr.plane din plăci bet.mozaic., marmură la pereți, stâlpi, glafuri (...) = 1400,0 mp; lista anexă: Placă din beton slab armat cu suprafața de uzură din mozaic spălat (70%). Vă rugăm să specificați unde se montează, întrucât în planurile de arhitectură nu am identificat acest tip de material. Se vor executa plăci la pereți cu plăci din beton slab armate cu suprafața de uzură din mozaic spălat?”

autoritatea contractantă a precizat:

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 12.12.2019:

„Se vor respecta cantitățile din Listele de cantități și Detaliile de execuție din Proiectul tehnic.”;

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 20.12.2019:

„La exterior”;

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 24.12.2019:

„Suprafața se referă la pavarea rotondei din fața Liceului, inclusiv aleea paralelă cu fațada principală a Liceului (1400 mp).”

Analizând răspunsurile susmenționate la întrebarea adresată de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat în 24.12.2019 un răspuns care respectă dispozițiile legale aplicabile, respectiv aceasta a precizat unde anume se va efectua operațiunea la care se referă articolul, dar și că este vorba despre o operație de pavare

a rotondei din fața Liceului, inclusiv a aleei paralelă cu fațada principală a Liceului.

Astfel fiind, în ceea ce privește întrebarea menționată, contestația este rămasă fără obiect, răspunsurile ulterioare ale autorității contractante fiind clare și complete, de natură lămuritoare.

Față de împrejurare că răspunsurile la clarificări formează parte integrantă a documentației de atribuire, bucurându-se de aceeași forță ca aceasta din urmă, ofertanții vor avea obligația ca la întocmirea ofertelor, în privința articolului în discuție, să aibă în vedere răspunsul autorității contractante și anume că articolul în discuție privește efectuarea unei pavări iar nu a unei plăci, dar și suprafețele supuse acestei operații.

Răspunsul la clarificări este obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor, ci și pentru comisia de evaluare care, la rândul său, va fi obligată să țină seama de aceasta în etapa de evaluare a ofertelor, ignorarea lui fiind imposibilă.

În ceea ce privește întrebările 8, 9, 10 și 11 având conținutul:

„8.Art. 146 - RCSS06B% - Asimilat - Trotuare din dale de piatra de calcar grosime 3 cm MP = 2.300,0. Conform planșei DA5, trotuarul se termina cu o rigola deschisa din beton si cu o bordura din blocuri de calcar de 10x10x30 cm. In listele de cantitati, la art. 10 avem DB22C% - Borduri din piatra pentru trotuare cu dimensiuni de:...20X25 cm M = 550 si la art. 182 avem AcE201A01+ - Asimilat - rigole deschise trotuare perimetrare din beton prefabricat M — 540. Latimea trotuarului nu o regăsim in nicio planșă, dar presupunând ca aceasta ar fi de 1,0 m, rezultă aproximativ 550,0 mp de trotuare.

Va rugam specificați unde se monteaza diferența de dale din piatra de calcar, tinand cont si de armatoarele articole care presupun lucrări de sistematizare verticală, respectiv: art.189 - RCSK22B% - Repozitionare dale piatra AÎP = 750; art. 190 - RCSS06B% - Asimilat - Pavaje din dale de piatra MP- 180; art.192 - C002A1 -Trotuar din placi de beton petru pavaje așezate pe un strat de nisip de 10 cm MP = 1.200,0

9.Art. 189 - RCSK22B% - Repoztionare dale piatra MP = 750. Va rugam sa specificați de unde se recupereaza aceste dale de piatra pentru a fi repozitionate si unde se repositioneaza.

10.Art. 190 - RCSS06B% - Asimilat - Pavaje din dale de piatra MP - 180. Va rugam sa ne indicați unde se monteaza si daca este același tip de dala ca la trotuare, respectiv dale din piatra de calcar alb, finisate antiderapant.

11.Art. 192 - C002A1 - Trotuar din placi de beton pentru pavaje așezate pe un strat de nisip de 10 cm grosime, cu rosturile umplute cu nisip; lista anexa: Dale ceramice pentru exterior MP = 1.200,0 - Va rugam sa specificați unde se monteaza aceste dale ceramice, mai ales ca este o incaadrare de trotuar. Daca este vorba de curtea interioara, conform planșei A13, se montează dale de beton. De altfel, in listele de cantitati nu apare nicio încadrare aferenta montării dalelor din beton din curtea interioara, conform planșei A13. Va rugam clarificați”.

autoritatea contractantă a precizat:

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 12.12.2019:

„Se vor respecta cantitățile din Listele de cantități și Detaliile de execuție din Proiectul tehnic.”;

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 20.12.2019:

„8. (...) Diferența de dale de piatră se montează în incintă, în imediata apropiere a obiectului 1 – Liceu.

9. (...) Se recuperează și se repositionează în curtea interioară.

10.(...) *Dalele vor fi poziționate în curtea interioară, vor fi similare dalelor recuperate.*

11. (...) *Se montează în incintă, în imediata apropiere a obiectului 1 – Liceu”*

-prin răspunsul indicat de contestator ca fiind din 24.12.2019:

„Articolul 146 se refera la placarea aleii si parcarii grădiniței, precum si la suprafața aleii aferente Cantinei inclusiv parcare.(2300 mp)

Articolele 189 si 192 se refera la pavarea curților interioare. (750 + 1200 mp)

Articolul 190 se refera la pavarea intrării secundare Liceu + Cantina. (180 mp).”

Problematica la care s-a răspuns în 24.12.2019, observă Consiliul că a mai făcut obiectul unei solicitări de clarificări a contestatorului, răspunsul formulat de autoritatea contractantă regăsindu-se postat în SEAP la data de 07.01.2020, sub denumirea *„Răspuns clarificări 03.01.2020”*.

Față de răspunsurile susmenționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns într-o manieră suficientă, lămurind aspectele pe care contestatorul le-a considerat neclare, respectiv a precizat la ce anume se referă fiecare dintre articolele 146, 189, 192 și 190.

Astfel fiind, criticile sunt rămase fără obiect și în ceea ce privește întrebările 8, 9, 10 și 11.

Subliniază Consiliul, ca și în precedent, că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, documentația de atribuire și clarificările la acesta constituind un tot cu aceeași forță, sens în care relevante sunt dispozițiile art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...)”*, după cum și comisiei de evaluare îi revine obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceeași documentație de atribuire așa cum a fost clarificată, sens în care relevante sunt prevederile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În atare situație, a formulării de răspunsuri concludente, se impune respingerea și a capetelor de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, respectiv anularea procedurii, fără suport în condițiile în care criticile contestatorului cu privire la răspunsurile formulate s-au dovedit a fi neîntemeiate, iar aducerea la cunoștința celor interesați a firmei consultante și a persoanelor din cadrul acesteia responsabile cu derularea procedurii de față, nu are consecințe asupra întocmirii ofertelor.

Cu privire la cererea de completare a contestației nr...../30.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../30.12.2019, se observă că S.C. S.A. solicită prin intermediul acesteia:

„1.Anularea Răspunsului consolidat publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP la 20.12.2019 ca fiind semnat electronic de o persoană care nu are calitate legală în procedura de atribuire și anularea oricăror acte subsecvente acestuia;

2..... puse de subscrisa în data de 21.12.2019, răspuns dat de Autoritatea Contractantă în data de 24.12.2019, semnat olograf de S.C. S.R.L. în calitate de proiectant și semnat electronic de persoane care nu au calitate legală în procedura de atribuire și anularea oricăror acte subsecvente acestuia; electronic de persoane care nu au calitate legală în procedura de atribuire și anularea actelor subsecvente acestuia;

3.În subsidiar, dacă veți trece peste capetele 1 și 2 din prezenta cerere de completare a contestației, obligarea Autorității Contractante la efectuarea de remedii în sensul formulării Răspunsului la solicitarea de clarificări formulată – respectiv a clarificării în concret a tuturor neconcordanțelor și lipsurilor identificate în documentația de atribuire și invocate prin întrebările 1 și 2 din în solicitarea noastră de clarificări din data de 21.12.2019, întrebări care au reluat de fapt, solicitarea noastră de clarificări din data de 07.12.2019 la care Autoritatea Contractantă a răspuns în data de 12.12.2019 și 20.12.2019, răspunsuri total neconcludente care nu au clarificat deloc întrebările noastre.

4.Într-un subsidiar mai îndepărtat, anularea procedurii ca urmare a încălcării art.65 alin.1, coroborat cu art.212 din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art.129 alin.1 și alin.3 precum și cele ale art.59 coroborate cu art.146 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.”

Acest petit, observă Consiliul, excede celui din contestația inițială, în sensul în care se solicită anularea unor înscrisuri, respectiv a răspunsurilor de clarificări din 21.12.2019 și 24.12.2019, diferit de anularea răspunsului la clarificări din 12.12.2019, solicitată prin contestația inițială.

Astfel fiind, rezultă că S.C. S.A. a înțeles ca, prin intermediul cererii de completare a contestației, să completeze contestația inițială cu capete noi de cerere, dar și cu o motivare în susținerea acestor capete noi de cerere.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de completare a contestației în discuție, raportat la dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit căreia „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Chiar dacă prin intermediul cererii în discuție sunt formulate capete de cerere prin care se solicită anularea unor înscrisuri în cadrul termenului de contestare a acestora, dispozițiile legale enunțate rămân aplicabile, astfel încât calea pe care trebuia să o urmeze contestatorul cu privire la răspunsurile la clarificări din 20.12.2019 și 21.12.2019 era cea a contestației, cu respectarea tuturor rigorilor impuse de promovarea acestei căi de atac, inclusiv constituirea cauțiunii.

Având în vedere că analiza efectuată a relevat ca fiind rămase fără obiect criticile cu privire la răspunsurile formulate de autoritatea

contractantă, însă critica cu privire la persoana semnatară a răspunsului la clarificări s-a dovedit a fi întemeiată, Consiliul va respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, se va respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației și se va dispune publicarea în SEAP unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor conomici interesați furnizorul de servicii auxiliare și persoanele din cadrul acesteia cu responsabilități în derularea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor și anularea procedurii de atribuire, vor fi respinse, ca nefondate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestației și rămânerii fără obiect a contestației, invocate de

Admite, în parte, contestația și obligă să publice în SEAP un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor conomici interesați furnizorul de servicii auxiliare și persoanele din cadrul acesteia cu responsabilități în derularea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

