



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată de în calitate de administrator, și convențional de Cabinet individual de avocatură „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4536/28.11....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. ..., sector, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, coduri CPV 22112000-8 - Manuale școlare (Rev.2), 79823000-9 - Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2), 80420000-4 - Servicii de e-învățare (e-learning) (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4536/28.11....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind loturile nr. 301 și nr. 305, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de evaluare pentru stabilirea unui nou rezultat prin întocmirea unui nou raport al procedurii în ceea ce privește motivul pentru care ofertele au fost declarate neconforme, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4536/28.11....., emisă ulterior reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 08.11.....

Autoarea contestației susține că potrivit actului contestat, autoritatea contractantă a respins ofertele sale de manual pentru loturile 301 și 305 motivat de faptul că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, în speță, ofertele depuse nu au îndeplinit standardul minimal prevăzut de OMEN 5559/2013, respectiv nu au întrunit punctajul minimal de 43 de puncte pentru componenta calitate.

Contestatoarea observă faptul că prin comunicarea rezultatului nr. 4536/28.11....., autoritatea contractantă invocă elemente noi, distincte față de evaluarea inițială și din a doua reevaluare, mai exact, neîndeplinirea standardului minimal a componentei calitate conform OMEN 5559/2013.

Se reține că punctajele stabilite de către autoritatea contractantă pentru ofertele depuse de contestatoare la cele două loturi participante sunt identice cu cele deja existente la data comunicării primului rezultat al procedurii (2956/13.07.....), ceea ce reprezintă în opinia ofertantului faptul că aceste elemente invocate în comunicarea rezultatului contestată, au fost introduse pentru prima dată, la cea de a doua reevaluare, deși trebuia să fie prezentată odată cu comunicarea antemenționată.

Contestatoarea susține că gestul autorității de a publica evaluările din iunie, pentru prima dată prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4536/28.11....., este recunoscut chiar de către aceasta prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 4571/07.12....., unde este invocat Procesul-verbal nr. 2704/29.06....., Anexa, privind evaluările calitative ale manualelor.

Argumentul autorității contractante, interpretat per a contrario din răspunsul la notificarea prealabilă nr. 4571/07.12..... potrivit căruia „nu a mai procedat la comunicarea rezultatului evaluării științifice deoarece ofertantul nu îndeplinea cerințele ofertei tehnice” nu este susținut de către societatea contestatoare, aceasta arătând că, transmiterea comunicării secvențiale a rezultatelor ofertelor de manual școlare se face doar atunci când se produce trecerea de la analiza documentelor de calificare la analiza calitativă a ofertei tehnice, deoarece latura științifică și cea tehnică sunt indisolubil legate între ele.

Așadar, contestatoarea opinează că rezultatul procedurii nr. 4536/28.11..... nu respectă condițiile de fond și formă prevăzute de art. 207, alin. (2) lit. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea

contractantă având obligația de a informa operatorul economic cu privire la toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, autoarea contestației apreciază constatările autorității contractante ca fiind tardiv comunicate, cu nerespectarea dispozițiilor exprese din caietul de sarcini precum și cu nerespectarea termenului legal prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 206 și art. 207 din aceeași ordonanță, dar și nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (6) ANEXA nr. 3 METODOLOGIE de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din cadrul OMEN nr. 5559/2013.

În consecință, societatea contestatoare este de părere că autoritatea contractantă a decăzut din dreptul de a mai invoca acest motiv de respingere, motiv pentru care ofertele sale sunt conforme și acceptabile, atât timp cât acesta nu a fost comunicat odată cu rezultatul evaluării științifice în cuprinsul comunicării inițiale nr. 2956/13.07.....

Autoarea contestației formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor de manuale depuse pentru loturilor contestate, respectiv punctajele acordate de membrii evaluatori pentru fiecare criteriu.

Se subliniază faptul că discrepanțele dintre cele susținute de evaluatori cu privire la funcționalitatea anumitor elemente/exerciții ale variantei digitale intră în contradicție cu constatările din Raportul tehnic de specialitate al STS nr. 94373/24.06....., datorită faptului că autoritatea contractantă a comunicat fișele de evaluare tardiv.

În ceea ce privește afirmația evaluatorilor potrivit căreia *varianta digitală de manual nu permite întotdeauna rularea elementelor multimedia*, contestatoarea susține că aceasta este infirmată de către constatările și rapoartele STS întocmite pentru evaluarea digitală a manualului, acest aspect fiind confirmat și de către CNSC în deciziile anterioare.

Față de cele expuse, autoarea contestației înțelege să critice toate punctajele acordate de către evaluatori întrucât acestea nu coincid cu realitatea, prezentând numeroase similitudini în argumentație.

Prin adresa nr. 4705/16.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38603/16.12....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea deciziei CNSC nr. 1936/...../2179,..... din data de 08.11....., întocmindu-se un nou raport tehnic de specialitate de către expertul extern cooptat (STS), conform căruia ofertele depuse de

contestator pentru loturile nr. 301 și 305, au fost încadrate de către comisia de evaluare în categoria „conform”, din punct de vedere tehnic a variantelor digitale.

Se reține că în urma declarării conformității variantelor digitale, comisia de evaluare a trecut la comunicarea către ofertant a rezultatelor evaluării calitative a proiectelor de manuale școlare, conform P.V. nr. 2704 din 29.06..... - Anexa, ofertele depuse de SRL fiind declarate respinse la componenta calitate prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte.

Autoritatea contractantă motivează că reevaluarea a fost efectuată respectând decizia CNSC pentru varianta digitală, neexistând o reevaluare a conținutului științific, astfel cum eronat a afirmat contestatoarea, o comunicare a rezultatului evaluării conținutului științific putându-se realiza doar după declararea ofertelor depuse drept *conforme* în urma evaluării variantelor digitale, potrivit Caietului de sarcini CAPITOLUL II - EVALUAREA OFERTELOR - b) Evaluarea calitativă a ofertei tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin noul rezultat al procedurii contestat s-a comunicat strict motivul respingerii ofertelor, respectiv neîndeplinirea standardelor tehnice a variantelor digitale, întrucât această etapă a fost una eliminatorie; motivul respingerilor inițiale nu a fost „neîndeplinirea standardului minimal al componentei calitate”, întrucât analiza acestor aspecte a fost una subsidiară evaluării tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că motivul respingerii inițiale a fost neconformitatea din punct de vedere tehnic a variantelor digitale ale manualelor și nu neconformitatea criteriilor de calitate, criterii care nu au fost puse în discuție la acel moment; în consecință, evaluarea calitativă a proiectelor de manuale școlare și evaluarea din punct de vedere tehnic a variantelor digitale reprezintă etape diferite în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată critica contestatoarei privind forma comunicării rezultatului procedurii nr. 4536/28.11....., respectiv că nu s-ar încadra în rigorile prevăzute de art. 207 alin. (2), pct. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, argumentând că s-a conformat prevederilor legale invocate mai sus, iar faptul că în comunicarea primului rezultat al procedurii corespunzător evaluărilor inițiale, nu s-a regăsit rezultatul evaluării calității, se datorează, respectării etapelor procedurii, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini.

Cât privește procedura de evaluare a conținutului științific al proiectelor de manuale corespunzătoare loturilor 301 și 305 contestate, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-au

stabilit criteriile de atribuire ca fiind 50% preț și 50% calitate, scopul alocării acestei ponderi fiind menținerea unui echilibru între exigențele privind calitatea și cele privind prețul unitar.

Se arată că evaluarea proiectelor de manuale școlare se realizează de către cadre didactice care au competențe necesare pentru realizarea și desfășurarea acestui proces, activitatea evaluatorilor fiind supusă monitorizării permanente.

Autoritatea contractantă menționează că, măsurarea calității manualului școlar este efectuată prin intermediul celor 7 criterii tehnice de calitate specificate în caietul de sarcini, fiecare criteriu în parte fiind evaluat prin 3 indicatori a căror realizare este analizată în baza unui număr superior de descriptori de performanță, această modalitate de evaluare fiind aleasă datorită faptului că specificațiile tehnice din caietul de sarcini menționează o serie de cerințe formale, în timp ce aspectele de concepție sunt proprii ofertantului și trebuie evaluate.

Se reține că punctajul pentru criteriile tehnice de calitate poate fi de maxim 50 de puncte, în formula de calcul a punctajului intrând indicatori precum corectitudinea conținutului științific, abordarea didactică a conținutului învățării, precum și organizarea conținutului proiectului de manual.

Referitor la modul de întocmire a fișelor de evaluare, autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 6 alin. (.....) din Anexa 3 din Ordinul nr. 5559/2013.

Față de obiecțiile contestatoarei cu privire la notele acordate de către evaluatori, autoritatea contractantă subliniază faptul că toți evaluatorii au participat la procesul de formare pentru aplicarea descriptorilor, CNEE neputând interveni pe partea de conținut pe durata procesului de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că evaluatorii au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă respinge acuzația contestatoarei referitoare la transmiterea tardivă a fișelor de evaluare, motivând că a respectat obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, așa cum prevede art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la punctajele acordate având în vedere că varianta digitală de manual nu permite întotdeauna rularea elementelor multimedia, autoritatea contractantă susține punctajele acordate de către evaluatori, această evaluare efectuându-se separat față de evaluarea realizată de către expertul extern cooptat STS.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază argumentele invocate de contestatoare subiective, prin contestația formulată aceasta încercând să promoveze un proiect de manual școlar ce nu întrunește criteriile tehnice de calitate necesare pentru a fi distribuite în sistemul de învățământ preuniversitar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 76/03.01.2017, societatea contestatoare transmite *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatoarea susține că în raportul procedurii nr. 4508/24.11....., fila 101, se indică faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei depuse datează de la prima evaluare, respectiv din data de 29.06....., deși, în cadrul comisiei de evaluare au survenit modificări, în speță doamna Ștefania-Roxana Ciobanu, membru în comisie a fost înlocuită cu doamna Corina Mema, așa cum rezultă din Decizia nr. 98/14.11.....

În consecință, autoarea contestației opinează că motivele respingerii ofertei sale sunt invocate tardiv de către autoritatea contractantă, având în vedere că în caietul de sarcini se prevede că după evaluarea documentelor de calificare, se procedează la evaluarea ofertei tehnice care cuprinde cele două elemente calitate și preț.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./...

Valoarea estimată a contractului este de 6.920.925 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4536/28.11....., Consiliul reține că oferta contestatoarei pentru lotul nr. 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte), motiv pentru care nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț). Punctajul obținut la componenta calitate a fost de, 78 puncte.

Aceeași situație a fost reținută și pentru lotul nr. 305 – *Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a*, punctajul obținut pentru această componentă fiind de 36,35 puncte.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, societatea contestatoare a invocat tardivitatea comunicării motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei

sale, având în vedere că punctajele au fost deja stabilite încă de la comunicarea primului rezultat al procedurii nr. 2956/13.07....., însă au fost aduse la cunoștință prin comunicarea nr. 4536/28.11.....

Raportat la cele menționate de societatea contestatoare, sub acest aspect, Consiliul apreciază că, indiferent de momentul efectuării evaluării, este relevant momentul aducerii la cunoștință a motivelor de respingere, respectiv data de 28.11..... Acesta este momentul la care SRL trebuie să se raporteze, opozabilă fiindu-i adresa nr. 4536/28.11.....

Potrivit celor stipulate în caietul de sarcini, la capitolul II – *Evaluarea ofertelor*, b) Evaluarea calitativă a ofertei tehnice, procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează în două etape:

„.....) verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de comisia de evaluare formată din experți în domeniu (consilieri de specialitate ai CNEE – numiți prin decizie CNEE și experți cooptați – aprobați prin decizie CNEE);

2) evaluarea științifică se realizează de comisia de evaluare formată din evaluatorii de proiecte de manuale școlare aprobați prin decizie CNEE.”

Este foarte adevărat, că efectuând evaluarea ofertei tehnice atât sub aspectul criteriilor de conformitate, cât și din punct de vedere științific, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să comunice rezultatul întregii evaluări calitative a ofertei tehnice, cu ocazia transmiterii rezultatului din 13.07....., având în vedere că, potrivit caietului de sarcini evaluarea calitativă a ofertelor tehnice din punct de vedere al respectării criteriilor de conformitate și din punct de vedere științific se realizează numai pentru proiectele de manuale declarate „acceptabile”, după evaluarea documentelor de calificare. Din niciun document, nu rezultă că rezultatele evaluării științifice se comunică doar dacă etapa evaluării din punct de vedere al respectării criteriilor de conformitate se finalizează cu declararea proiectelor de manuale drept conforme, cum în mod eronat menționează autoritatea contractantă. Conform celor antemenționate, verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice și evaluarea științifică, reprezintă două etape, din cadrul evaluării calitative a ofertelor tehnice.

Cu toate acestea, nefiind reglementat un termen expres care să curgă între cele două etape cuprinse în evaluarea calitativă a ofertelor tehnice, nu se poate aprecia că a intervenit decăderea din dreptul de a mai invoca motivele de respingere reținute pentru componenta „calitate”, așa cum susține societatea contestatoare.

Vizavi de criticile contestatoarei privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la faptul că nu au fost precizate elementele ce nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță, limitându-se doar la a indica punctajul obținut, Consiliul arată că, prin deciziile anterioare, s-a apreciat că autoritatea contractantă nu a

respectat propria cerință din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit căreia „Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoarea contestației a intrat în posesia fișelor de evaluare, având în vedere propriile susțineri, astfel că a avut cunoștință de justificarea punctajului, dovadă, în acest sens, fiind și cele invocate pe parcursul contestației.

În privința susținerii nerespectării prevederilor art. 3 alin. (6) din Anexa nr. 3 la OMEN nr. 5559/2013 de către autoritatea contractantă, Consiliul determină că societatea contestatoare nu a prezentat argumente în sprijinul acestei afirmații, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului de acordare a punctajelor, având în vedere criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Se impune precizarea că în tabelul nr. 4 din cuprinsul caietului de sarcini au fost stabilite criteriile tehnice de calitate, acestea fiind în număr de 7, fiecăruia dintre aceste criterii fiindu-i asociați 3 indicatori. Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexa a caietului de sarcini, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Analizând informațiile existente în *fișele-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar* puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se constată următoarele:

Lo

t

301

-

Limba

și

/

i

t

e

ratura română

În referire la criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia”, Consiliul reține că evaluatorul II, a acordat 8 puncte, semnalând că textele „nu sunt actuale, sunt texte neadaptate”, fără a se preciza în concret de ce nu sunt adaptate, având în vedere exemplele indicate vol. I/pag. 37, 42, 54, vol. II/pag. 14, 32, 38, 44.

Evaluatorul III a acordat 7 puncte, la criteriul mai sus amintit justificând punctajul prin aceea că „în proporție de 50% conceptele/termenii/informațiile sunt corecte din punct de vedere științific” fără să prezinte nicio explicație în referire la procentajul

menționat, prin raportare la exercițiile indicate, respectiv pag. 31 – exercițiul 7- vol. I, pag. 6 – vol. II.

În ceea ce privește mențiunea membrului evaluator, respectiv „foarfecă – foarfece conform noului DOOM” , reținută în cazul exercițiului 13/pag. 7 (vol. I), Consiliul determină că acest cuvânt „foarfecă” este menționat în DOOM ca formă corectă.

În cazul exercițiului 2/pag. 12, presupunând că este vorba de volumul, nu este prezentată nicio explicație în justificarea menționării acestuia ca și neregulă. Aceeași situație se întâlnește și cazul exemplului indicat la pag. 44 – vol. II.

La pag. 26 - volumul I, s-a menționat „cerință incoerentă”, fără să se argumenteze în condițiile în care textul exercițiului este următorul „*imaginați-vă într-o bibliotecă și realizați un dialog cu un coleg sau cu doamna bibliotecară*”, iar referirile de pe pagina respectivă privesc cărțile, activitatea în bibliotecă.

Aceleași explicații generale, sunt reținute și în cazul evaluatorului IV, care menționează pentru criteriul I, indicatorul „nu induc stare de spirit, texte neadaptate” , exemplificând sem. I - pag. 34, 36, 37, 42, 52, sem. II – pag. 6, 8, 14, 32, 38.

Evaluatorii I, III și V menționează lipsa autorului sau a sursei, indicând, printre exemple și vol. II/pag. 14, însă numele autorului este menționat după titlul lecției (Emil Gârleanu). Aceeași mențiune este și în cazul volumului I – pag. 36 însă la pagina respectivă nu există text literar sau științific, doar proverbe și texte nonliterare.

În referire la **criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente”**, Consiliul reține că evaluatorul II, a nota cu 8 argumentând punctajul astfel: „*Informația științifică este relevantă pentru conținuturile din pagina școlară în general, susțin demersul didactic*”. Astfel, deși argumentația adusă este una pozitivă se realizează o depunere a cărei motivație nu poate fi verificată.

Evaluatorul I a susținut că „*elementele multimedia nu dezvoltă competența digitală*” însă nu s-a urmărit ca la întocmirea proiectului de manual să se aibă în vedere o asemenea competență, ținând cont de descriptorii descriși în caietul de sarcini pentru indicatorul respectiv. Astfel, se urmărește ca informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia să fie relevantă pentru competențele specifice, conținuturile din programa școlară, elev, la nivel personal și la nivel de comunitate sau societate, situații reale din societatea contemporană, susținerea demersului didactic.

Evaluatorul III a precizat că „*imaginile nu sunt relevante «broasca cât trestia»*”, indicând pag. 50 – vol. II, deși ilustrația povestirii corespunde conținutului textului.

Evaluatorii I, IV și V au susținut că informațiile multimedia nu sunt ilustrate, dar exercițiile 13 și 9 de la pag. 27 – vol. II presupun identificarea cuvintelor, nefiind necesară ilustrarea.

În ceea ce privește **criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”**, Consiliul observă că evaluatorul IV, în justificarea punctajului 7, a precizat că itemul este incorect formulat, identificând exercițiul 2/pag. 17 – vol. II, însă nu există pagină destinată evaluării în exemplul menționat.

În referire la criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei/modulului de pregătire”, deși argumentația evaluatorului IV este, pe ansamblu, una pozitivă, respectiv „conținuturile sunt distribuite logic, coerent și armonios. Se pot stabili relații dintre informațiile prezentate, respectiv aplicate, dar acestea ar putea fi într-un număr mai mare” se realizează totuși o depunctare, acordându-i-se 8 puncte. Susținerea „lipsesc modele după cerințele de alcătuire a unor texte funcționale” nu este susținută de niciun exemplu.

În referire la **criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”**, evaluatorul III a acordat 7 puncte, justificând punctajul prin aceea că „doar 75% din aceste activități practice formează și dezvoltă competențele” fără să prezinte nicio explicație în susținerea procentajului menționat, prin raportare la exercițiile indicate, respectiv pag. 65 – exercițiul 12 - vol. I, pag. 65 – exercițiul 9 – vol. II.

Se menționează de către același evaluator că explicațiile sunt insuficiente pentru scaun, ceas, radieră, umbrelă, fără însă să se prezinte în ce constă insuficiența, aceasta în condițiile în care Anexa la Ordinul nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a precizează ca o componentă specifică „descrierea unui obiect/unei ființe din universul apropiat”, dezvoltată prin exemplul de activitate „realizarea unei descrieri elementare folosind una-două trăsături.”

Evaluatorul I în justificarea depunctării, a susținut că „în proiectele de manuale se regăsesc foarte puține activități practice”, însă argumentează chiar cu exemple de activități practice, respectiv volumul I – pag. 23/exercițiul 3, pag. 45/exercițiul 9, pag. 57/exercițiul 14.

În referire la **criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării, indicatorul 3 – Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei / modului de pregătire**, este de reținut că fiecare evaluator a motivat scăderea punctajului prin aceea că elementele multimedia nu pot fi vizualizate.

Având în vedere că mențiunile membrilor evaluatori sunt anterioare celor statuate irevocabil prin deciziile anterioare și rapoartele STS, Consiliul apreciază că cele reținute de aceștia, în ceea ce privește funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale, au rămas fără obiect, fiind necesare actualizarea listelor în lumina noilor concluzii.

În ceea ce privește criteriul III – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicatorul – Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, se observă că evaluatorii au semnalat faptul că elementele multimedia nu sunt evidențiate prin marcaje sau semne distincte în varianta tipărită a proiectului de manual școlar. Având în vedere descriptorii de performanță descriși pentru criteriul mai sus menționat, se urmărește structurarea textului prin „evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alienate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.).

Astfel, cu luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, evidențierea elementelor multimedia în varianta tipărită a manualului nu apare ca o necesitate.

În referire la **indicatorul 3 – Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative, al criteriului III**, Consiliul determină că membrii evaluatori au susținut lipsa exercițiilor care se dezvoltă cooperarea și colaborarea dintre elevi, metodele și tehnicile utilizate în cuprinsul proiectelor de manuale școlare conducând la munca independentă, însă aceste explicații nu au fost însoțite de exemple în susținere. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, contestatoarea a indicat în cuprinsul contestației o serie de exemple ce implică munca în echipă, în perechi, jocul în echipă.

Lipsa indicării exemplelor care să justifice argumentația oferită se întâlnește și pentru **criteriul IV Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare, indicatorul 2 – Echilibrarea conținutului disciplinei/modului de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare în cazul evaluatorilor II și III**.

În referire la cele reținute de membrii evaluatori în ceea ce privește funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale, având în vedere că mențiunile membrilor evaluatori sunt anterioare celor statuate irevocabil prin deciziile Consiliului și rapoartele STS, Consiliul reiterează că cele reținute de aceștia, au rămas fără obiect, fiind necesare actualizarea listelor în lumina noilor concluzii. Consiliul constată similitudinea constatărilor privind funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale și în cazul **lotului 305 – Limba și literatura maghiară, clasa a III-a**.

În ceea ce privește criticile aduse punctajelor acordate de membrii evaluatori pentru **lotul 305**, Consiliul reține lipsa argumentelor concrete

care să susțină cele reclamate, nefiind efectuată o analiză reală asupra punctajului acordat, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste că „*evaluatorii au efectuat evaluarea prin colaborare*”, susținerile acesteia nu pot fi primite fiind lipsite de fundament.

De asemenea, societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul cu analiza tuturor punctajelor, în baza unei simple afirmații „*înțelegem să criticăm toate punctajele acordate de către evaluatori din pricina faptului că acestea nu coincid realității faptice și prezintă numeroase similitudini în argumentație*”.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Determinând, conform celor mai sus expuse, existența în cuprinsul fișelor de evaluare, întocmite pentru **lotul 301 – Limba și**

I

i

t

e

ratura română

a unor neconcordanțe și a lipsei de exemple care să justifice cele reținute în argumentarea punctajului, Consiliul apreciază că se impune remedierea acestora prin reevaluarea proiectului de manual depus, iar în privința **lotului 305 – Limba și literatura maghiară, clasa a III-a**, actualizarea fișelor de evaluare în privința funcționalității digitale a proiectelor de manuale.

Acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată, ofertanți, Consiliu sau instanță de judecată, implicit a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența și tratamentul egal.

Astfel, constatând temeinicia criticilor contestatoarei, sub aspectele mai sus menționate și ținând cont de capetele de cerere formulate, Consiliul urmează să admită contestația SRL

Având în vedere că SRL a avansat cheltuieli de judecată, constând în cheltuieli reprezentând onorariu de avocat, în valoare de 2.000 lei, dovedite prin factura nr. 329 / 05.12.....,

reprezentând contravaloare servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 1641683/29.11....., ordinul de plată emis de ING Bank din data de 05.12..... și ținând cont de admiterea contestației, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 2.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 4508/24.11....., în partea ce privește loturile nr. 301 și nr. 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile respective, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru pentru loturile respective, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorului economic cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., obligă autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 2.000 lei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....