

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV principal 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.01.2025, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la remedierea anunțului de participare și a documentației de atribuire, iar, în eventualitatea în care nu se pot dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ...SRL solicită remedierea anumitor cerințe din anunțul și documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 03.01.2025, atașat anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde succint fiecărei critici din contestație. Apărările autorității se regăsesc în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 22.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La 17.01.2025, în replică la punctul de vedere al autorității, ...SRL a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 24.12.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul „Asfaltare străzi, modernizare alei pietonale, accese la proprietăți și dispozitive de scurgerea apelor în ...”, achiziție estimată valoric la 20.692.105,68 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 24.12.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că mai multe cerințe impuse de autoritate sunt restrictive, disproporționate, neclare sau contradictorii și contravin dispozițiilor legale, ...SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 35.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 03.01.2025.

Știind că există depusă o contestație, autoritatea a ales să continue desfășurarea procedurii de atribuire în SEAP, iar până la data-limită a fost depusă o singură ofertă, din partea asocierii ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, potrivit declarației de participare din SEAP.

Asupra primului aspect sesizat de petentă, anume că numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului, Consiliul constată că afirmația este de ordin general și nu este însoțită de nicio argumentație care să dovedească, în concret, caracterul disproporționat. Nu se cunoaște la ce utilaje se referă petenta și nici la ce număr al lor, respectiv care ar trebui eliminate și care păstrate. În consecință, critica este nefondată, după cum nefondată este și critica în sensul că, *„La nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (Fisa de date)”*. Nu se indică precis informațiile avute în vedere de petentă, nu se indică în ce fel o vatămă. Dacă figurează în

fișa de date, constituind criterii de calificare, faptul că apar dublate în caietul de sarcini nu înseamnă că își pierde natura de criterii de calificare.

Legat de dovedirea experienței similare a devizistului, circumstanțierile autorității că nu este suficientă o simplă recomandare din partea angajatorului devizistului nu apar a fi nici nelegale și nici disproporționate, mai cu seamă că autoritatea a adăugat că *„In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.”* Din formularea cerinței reiese că documentele nu sunt enumerate limitativ, ofertanții putând depune *„orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului”*, formulare nerestrictivă și neinterzisă de vreo normă legală.

...SRL este nemulțumit și de cerința de la secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

I. PREZENTAREA GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE SI DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU care va cuprinde minim urmatoarele informatii:

[...]

4. Schita de Proiect

- Descrierea proiectului
- Traseul in plan
- Profilul longitudinal
- Descrierea structura rutiera

Nota: Cerinta nu se considera indeplinita prin simpla prezentare a planselor puse la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta. Ofertantii au obligatia de a prezenta propriile planse realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent.

apreciind că autoritatea solicită elaborarea și depunerea în cadrul ofertei a proiectului tehnic, deși acesta constituie o parte integrantă și importantă a obiectului contractului.

Organul de jurisdicție nu poate subscrie aprecierii contestatoarei, întrucât, în realitate, autoritatea nu solicită prezentarea proiectului tehnic încă din etapa de ofertare, ci doar o „schită de proiect”, cu elementele enumerate mai sus, pe baza căreia să poată fi conturate conformitatea și valoarea ofertei.

O particularitate a procedurilor de atribuire a contractelor care includ atât partea de proiectare, cât și partea de execuție de lucrări o reprezintă faptul că ofertele trebuie să cuprindă informațiile necesare din proiectul tehnic, după cum au statuat și instanțele judecătorești, elocvente în acest sens fiind, de pildă:

a) decizia nr. 65 din 14 ianuarie 2014 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Este adevărat că întocmirea proiectului tehnic reprezintă o parte componentă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii în cauză, însă, așa cum a reținut și Consiliul, deși listele solicitate pot fi doar estimate înaintea întocmirii proiectului tehnic, aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

Prin urmare, cum prețul ofertei reprezintă factor de evaluare, corect a reținut Consiliul că orice ofertant trebuie să își întocmească o propunere de proiect, iar această propunere de proiect se va finaliza în întocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

În fișa de date, cap. II.1 – Cantitatea sau domeniul contractului, pct. II.2.1) – Cantitatea totală sau domeniul, a fost estimată valoarea contractului de achiziție publică, inclusiv a cheltuielilor diverse și neprevăzute, adică suma plătită pentru îndeplinirea contractului, ceea ce nu echivalează cu estimarea informațiilor solicitate în cadrul cerinței criticate, cum susține petenta.

Faptul că petenta afirmă că obligația de a prezenta în propunerea tehnică liste de cantități cu două zecimale la data depunerii ofertei, fără nicio garanție a succesului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, este excesiv de oneroasă și extrem de împovărătoare pentru ofertant (din perspectiva costurilor care trebuie angajate), nu poate constitui temei pentru aprecierea ca restrictivă a cerinței autorității contractante, întrucât are o justificare obiectivă, stând la baza propunerii financiare, și respectă principiul proporționalității.

Criticile comune aduse de petentă cerinței de la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei, pct. 4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia „Se va prezenta lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele principale”, respectiv cerinței potrivit căreia „Specificatiile tehnice ale tuturor echipamentelor prevăzute în ofertă, însoțite de declarații/certificate de conformitate și/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația românească în domeniu. În acest sens, se vor completa fișe tehnice conform cu specificațiile din caietul de sarcini. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa fișa tehnică a producătorului, compusă din specificații tehnice și alte documente tehnice, respectiv rapoarte de încercări testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din care să rezulte parametrii echipamentului”, de asemenea, sunt neîntemeiate.

Informațiile solicitate trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea determina concordanța între propunerea tehnică și financiară făcută de către fiecare ofertant și seriozitatea ofertei (în cazul primei cerințe), respectiv pentru a se demonstra capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul (în cazul celei de-a doua cerințe).

Solicitarea de oferte de la furnizori numai pentru materialele principale, așa cum s-a precizat în cadrul primei cerințe, nu este de natură să restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

Susținerea petentei în sensul că o eventuală dezvăluire, încă de la data depunerii ofertei, a unor informații cu privire la furnizorii/ofertele de preț/produsele și condițiile comerciale ale unui ofertant poate reprezenta o ingerință în activitatea unui agent economic, este lipsită de temei.

b) decizia civilă nr. 4666 din 5 iunie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Obiectul contractului aflat în procedura de atribuire îl constituie proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului „Reabilitare/înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea B., județul P.” Prin urmare, pentru atribuirea contractului în discuție, operatorul economic trebuie să aibă o dublă calitate, și anume pe cea de proiectant și pe cea de executant. Or, în situația în care operatorilor economici li se solicită și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului supus procedurii de atribuire, **ofertanții au obligația de a întocmi proiectul tehnic în vederea elaborării ofertelor.**

În acest context, trebuie observat că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, din conținutul-cadru al proiectului tehnic fac parte memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări. Se reține, prin urmare, că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu constituie criteriile de calificare și selecție (așa cum eronat susține petenta), ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini, fiind doar cuprinse în fișa de date a achiziției, în secțiunea „Modul de prezentare a ofertei”.

Susținerea petentei în sensul că solicitarea documentelor în discuție la acest moment este prematură și nejustificată nu poate fi primită față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat anterior, **pentru contractele al căror obiect îl constituie atât proiectarea, cât și executarea lucrărilor, operatorii economici au obligația ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte și acele informații absolut necesare din proiectul tehnic, fără de care nu poate fi întocmită o ofertă.**

Lipsa acestor elemente ale proiectului tehnic (ce va a fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului) ar pune operatorii economici în situația de a nu putea întocmi o ofertă viabilă. De asemenea, fără prezentarea acestor documente, autoritatea contractantă nu ar putea să se asigure că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire și nici nu ar avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea executa contractul în condiții corespunzătoare sub aspect tehnic și financiar.

În speța aflată pe rol, schița de proiect solicitată de autoritate nu aduce atingere rigorilor legii și nici nu afectează participarea la procedură a operatorilor interesați, iar dacă informațiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu le erau suficiente, nimic nu îi împiedica să ceară autorității furnizarea completă a lor.

De altminteri, în condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, se prevede expres că „oferta tehnică include un proiect sau o schiță de proiect”, ceea ce înseamnă că, în speță, nu este interzisă solicitarea de către ... a unei schițe de proiect, în etapa de ofertare, schiță ce va fi ulterior definitivată și concretizată în proiectul tehnic supus verificării și recepției.

Nefondată apare a fi și critica la adresa estimării valorii pe categorii, defalcare ce nu era obligatorie pentru ofertanți, ci doar recomandată, astfel cum judicios notează autoritatea în punctul de vedere asupra contestației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea cerințelor atacate ale documentației de atribuire și nici pentru anularea întregii proceduri de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 1103/30.12.2024, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a

tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.