

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 700/27.04.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12864/28.04.2016 și respectiv sub nr. 13926/06.05.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., a contestat „comunicarea rezultatului procedurii nr. 513/22.04.2016”, întocmită în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări ptr. atelierul de prelucrare a cărnii”, cod CPV 39312100-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale societăților participante urmând ca la faza finală electronică să fie invitate, conform legii, doar societățile care au depus oferte admisibile;
- anularea fazei finale de licitație electronică, urmând ca autoritatea contractantă să o reia cu societățile care au depus oferte admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de către Consiliul și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., județ ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 700/27.04.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12864/28.04.2016 și respectiv sub nr. 13926/06.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului „comunicarea rezultatului procedurii nr. 513/22.04.2016”, întocmit în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări ptr. atelierul de prelucrare a cărnii”, cod CPV 39312100-3 (Rev.2), s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior; obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale societăților participante urmând ca la faza finală electronică să fie invitate, conform legii, doar societățile care au depus oferte admisibile; anularea fazei finale de licitație electronică, urmând ca autoritatea contractantă să o reia cu societățile care au depus oferte admisibile.

Contestatoarea arată că, în fapt, în urma derulării fazei finale de licitație electronică, oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea critică actele autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., care, în opinia sa, nu au îndeplinit condițiile minime de calificare, ofertele acestora trebuind apreciate ca inadmisibile și nu invitate la faza finală de licitație electronică, având în vedere faptul că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a consemnat că:

- S.C. ... S.R.L. nu a depus certificat de atestare fiscală eliberat de către ANAF, conform specificației din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.1.a) și nu este consemnată existența unei declarații pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006;

- S.C. ...S.R.L. nu a depus certificat de atestare fiscală eliberat de către ANAF, nu a depus certificat de atestare fiscală „eliberat de către bugetul local”, fiind consemnată existența unei declarații pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin invitarea la faza finală de licitație electronică a acestor ofertanți ale căror oferte nu erau admisibile, societatea sa a fost prejudiciată, în sensul că, pentru a câștiga licitația, a fost nevoită să introducă o valoare a ofertei mai mică decât cea din ședința de deschidere.

În încheiere, contestatoarea susține că, a înțeles să nu depună contestație în faza de derulare a licitației întrucât autoritatea contractantă nu a emis un document din care să rezulte invitarea tuturor societăților la faza finală de licitație electronică.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită achitată cu ordin de plată electronic nr. 1/27.04.2016 în valoare de 3.297 lei.

Prin adresa nr. 13082/906 C5/29.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 3.297 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin ordinul de plată nr. 1/27.04.2016.

Prin adresa nr. 137/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14569/12.05.2016, autoritatea contractantă a comunicat, în copie, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și înaintată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii nr. 510/20.04.2016, și comunicată ofertanților participanți la procedură cu adresele „nr. 513/22.04.2016” pentru S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că au depus oferte 3 ofertanți, respectiv S.C. ...S.R.L. S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și susține că, în urma solicitărilor de clarificări nr.429/3003.2016 și respectiv nr. 430/30.03.2016, privind completarea documentelor de calificare pentru ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., toate ofertele au fost declarate admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și astfel au fost admise la faza finală de licitație electronică toate ofertele, pe primul loc clasându-se oferta prezentată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 712/12.05.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14059/09.05.2016 contestatoarea a formulat „Răspuns punct de vedere contestație” prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, susținând

că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a adus elemente noi sau o argumentare juridică pertinentă din care să rezulte legalitatea deciziei de a solicita clarificări ofertanților care nu au depus întreaga documentație.

Contestatoarea menționează faptul că, în cadrul ședinței de deschidere cei doi ofertanți nu au depus declarație inițială pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, apreciază că, nu ar fi trebuit să li se permită completarea cu documente suplimentare, nedepuse în cadrul ședinței de deschidere.

Referitor la existența certificatelor fiscale contestatoarea susține că nu a avut posibilitatea să remarce dacă, într-adevăr, acestea relevă situația datoriilor la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În susținerea considerațiilor sale privind modul de evaluare a răspunsurilor la clarificări de către autoritatea contractantă, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

În încheiere, contestatoarea solicită Consiliului să constate temeinicia contestației și să observe:

- a) inexistența declarației inițiale depusă de cei doi ofertanți;
- b) implicit, nelegalitatea transmiterii de solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă;
- c) conținutul certificatelor de atestare fiscală, respectiv dacă acestea relevă situația la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției;
- d) conformitatea din punct de vedere tehnic a celor două oferte.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin adresa nr. 826/18.05.2016, comunicată prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 15227/18.05.2016, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” în care reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și prezintă argumente noi privind susținerea caracterului inadmisibil al ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 15345/906C5/19.05.2016, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) și recepționată în aceeași zi fiind înregistrată sub nr. 627/19.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, comunicarea, până în data de 23.05.2016, ora 10⁰⁰, a unor eventuale susțineri, față de conținutul adresei nr. 712 din data de „12.05.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 14059/09.05.2016 intitulată „Răspuns punct de vedere contestației” nr. 570/05.05.2016 și adresei nr. 826/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15227/18.05.2016, intitulată „concluzii scrise” în urma studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 630/20.05.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail),

înregistrată la Consiliu sub nr. 15530/20.05.2016, reiterând susținerile sale privind solicitările de clarificări transmise celor doi ofertanți precum și faptul că, în urma fazei finale de licitație electronică, contestatoarea s-a clasat pe locul întâi în clasamentul final, urmând a se prezenta pentru semnarea contractului.

Prin adresa nr. 15574/906C5/20.05.2016, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) contestatoarei și autorității contractante recepționată de acestea în aceeași zi, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., susținerile privind acest aspect urmând a fi comunicate Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 23.05.2015 ora 12:00, iar, ulterior, originalul prin poștă.

Prin adresa nr. 864/23.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15644/23.05.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de Consiliu, din oficiu, și continuarea evaluării contestației pe fond, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat procedurile legale în vigoare față de evaluarea ofertelor concurente, fapt ce i-a creat un prejudiciu prin aceea că, în faza finală electronică, a trebuit să introducă un preț mai mic față de concurenții săi, valoarea ofertei sale din faza finală electronică fiind de 290.800 lei, adică cu 38.210 lei mai puțin față de valoarea ofertei din ședința de deschidere de 329.010 lei. Contestatoarea susține că, în condițiile actuale de piață, orice operator economic urmărește maximizarea profitului, astfel că demersul său este pentru a înregistra o marjă de profit cât mai mare, în urma contractului de achiziție publică.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a-i comunica documentele înregistrate la Consiliu sub nr. 15473, nr. 15530 și 15555, transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei așa cum rezultă din informațiile postate pe portalul www.portal.cnsr.ro.

În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C.

Prin adresa nr. 866/23.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15727/23.05.2016, contestatoarea transmite o confirmare a faptului că i-a fost comunicat documentul cu nr. 630/20.05.2016, emis de autoritatea contractantă despre care susține că nu aduce lămuriri suplimentare și argumente în drept sau în fapt față de niciun aspect semnalat în concluziile sale scrise, prin acesta autoritatea contractantă insistând în respingerea contestației ca nefondată fără a detalia prejudiciul pe care utilizarea unei căi de atac îl creează.

Contestatoarea solicită să i se ofere clarificări, în special, despre cum a fost posibil ca în cadrul ședinței de deschidere programate la ora 11.00 să fie consemnată existența unui document emis de către ANAF la ora 14:07:22 în aceeași zi conform detalierei din capitolul A. e) din cadrul concluziilor scrise nr. 826/18.05.2016, urmând ca juriștii societății „împreună cu reprezentanții CNSC” să decidă dacă această speță,

coroborată cu alte probe (inclusiv convorbiri telefonice, corespondența ante-licitație) face obiectul unei infracțiuni de abuz în funcție sau fapte de corupție și să transmită o plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna spre cercetare.

Referitor la cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante de a-i comunica cele 3 documente postate pe www.portal.cnsc.ro respectiv adresele înregistrate sub nr. 15473, nr. 15530 și nr. 15555, Consiliul o va respinge având în vedere că prin prezenta decizie nu este analizat fondul cauzei, și nici aspectele conexe acestuia.

Adresa nr. 15473/20.05.2016 reprezintă confirmarea de primire și înregistrarea la autoritatea contractantă sub nr. 627/19.05.2016 a adresei C.N.S.C. nr. 15345/906 C5/19.065.2016) iar adresa nr. 15555/20.05.2016 transmisă de autoritatea contractantă reprezintă „detalii licitație electronică”.

Consiliul va respinge și cererea cu privire la comunicarea adresei nr. 15530/20.05.2016, care reprezintă susținerile autorității contractante referitoare la concluziile scrise ale contestatoarei având în vedere că aceasta a fost comunicată contestatoarei, conform adresei acesteia din urmă nr. 866/23.05.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 15727/23.05.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare dotări pentru atelier prelucrare a cărnii, conform caietului de sarcini”*, cod CPV 39312100-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385900/15.03.2016, stabilind data de deschidere a ofertelor la 29.03.2016, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, de 329.677 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 414/29.03.2016, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv cele de puse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 510/20.04.2016 comisia de evaluare a hotărât, în urma etapei de licitație electronică, ca ofertă declarată câștigătoare pe cea depusă de S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 290.800 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, comunicat cu adresa nr. 513/22.04.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație criticând faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., deși în opinia sa sunt oferte inacceptabile, iar prin participarea acestora la etapa finală de licitație electronică societatea sa

a fost prejudiciată prin faptul că a fost nevoită să ofere un preț mai mic decât cel de la data depunerii ofertei.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, cercetând excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată din oficiu de Consiliu, constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*, precum și ale art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia contestația trebuie să cuprindă, printre altele, și *dovedirea interesului legitim.*

În analiza criticilor aduse celorlalte două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, considerate de către contestatoare ca fiind inadmisibile, este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual prin raportare la situația juridică a ofertantului contestator, respectiv oferta declarată câștigătoare.

Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 513/22.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 428/30.03.2016 comisia de evaluare a stabilit că pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. sunt necesare solicitări de clarificări iar potrivit procesului – verbal nr. 443/01.04.2016 se stabilește astfel *„Comisia de evaluare acceptă documentele depuse astfel:*

Ofertele SC ... SRL; S.C. ...SRL SI SC ... SRL, sunt considerate oferte admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare, propunerii financiare și al propunerii tehnice”.

Prin adresa nr. 15574/906 C5/20.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației având în vedere că oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 864/23.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15644/23.05.2016, în cuprinsul căreia precizează faptul că prin nedeclararea ca inadmisibile a celorlalte două oferte a fost „nevoită” să introducă o valoare a ofertei mai mică decât cea din ședința de deschidere, precizând că și în situația în care nu ar diminua valoarea ofertată inițial, ca urmare a unei eventuale decizii de admitere a contestației și reluare a fazei de licitație electronică, autoritatea ar putea achiziționa produse la un preț mai mare însă procedura ar fi legală, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei de interes.

În luarea deciziei de respingere a contestației ca lipsită de interes, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu are un interes în promovarea unor astfel de critici atâta vreme cât oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora a fost „nevoită”, în faza de licitație electronică, să introducă un preț mult mai mic decât cel pe care îl dorea, nu sunt de natură să justifice formularea unei contestații, în condițiile în care diminuarea prețului în faza finală de licitație electronică trebuie să aibă baze reale astfel încât acesta să fie sustenabil. Autoarea contestației nu poate proba că alte oferte îi pot produce un prejudiciu prin simpla lor prezență printre ofertele admisibile dar necâștigătoare.

Mai mult, nu pot fi reținute în soluționare afirmațiile potrivit cărora în eventualitatea unei reluări a etapei de licitație electronică, e posibil să nu mai diminueze valoarea ofertată inițial iar autoritatea contractantă să achiziționeze produse la un preț mai mare, întrucât această împrejurare ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din susținerile contestatoarei rezultă că acesta nu urmărește să oferteze un preț sustenabil ci numai să-și creeze o situație juridică mai favorabile prin reluarea etapei finale de licitației electronice, când, așa cum de altfel și afirmă, ar putea să nu diminueze valoarea ofertată inițial, o astfel de situație neputând fi încadrată ca fiind un interes dovedit în înțelesul art. 255 și art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că, potrivit documentului „Detalii licitație electronică”, [EA0056731] depus de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ofertantul contestator nu a putut vizualiza numărul de

participanți, potrivit mențiunii *„Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: Nu”*.

Această informare rezultă și din fișa de date a achiziției unde, la cap. IV.2.2) *„Se va organiza o licitație electronică Da”* se precizează prin *„Nu x”* rubrica *„(...) Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație”*, operatorii economici interesați fiind astfel informat cu privire la faptul că prețul va trebui stabilit doar prin raportare la propriile calcule legate de sustenabilitate și nu prin raportare la numărul ofertanților.

Prin urmare, ofertantul contestator trebuia să aibă în vedere, în etapa finală de licitație electronică, ofertarea unui preț real, sustenabil care să îi asigure ocuparea locului I și declararea ofertei sale câștigătoare și nicidecum stabilirea prețului ofertei, în faza de licitație electronică, în funcție de numărul ofertanților declarați admisibili.

Consiliul va reține în soluționare că în situația în care ofertantul contestator consideră că prețul ofertat nu este unul care să îi asigure îndeplinirea contractului cu obținerea unui profit suficient, acesta are posibilitatea de a refuza încheierea contractului, împrejurare reglementată de art. 97¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește invocarea jurisprudenței C.N.S.C. în susținerea cererii de respingere a excepției lipsei de interes, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, fiecare speță are specificul său și un anumit probatoriu administrat de părți, situația analizată și asupra căreia s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. 1484/C9/1607 în data de 08.09.2016, nefiind identică cu cea din prezenta cauză.

Față de cele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și aspectelor conexe acestuia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.