CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ...., cu sediul social în ....., în calitate de Președinte, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...., emisă de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „....., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei/comunicării nr. .... prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta tehnică și documentația de achiziție depusă de .... în sensul de a reține conformitatea și admisibilitatea ofertei tehnice cu privire la experții propuși urmând să o puncteze potrivit punctajului prevăzut în Fișa de date II.2.1 - Denumire lot 3 - Servicii de formare (pag. 9) și conform algoritmului de calcul de la pag. 11, incluzând și oferta sa în evaluarea finală a ofertei de achiziție urmând să se

stabilească punctajul final potrivit algoritmilor de calcul cumulați pentru rezultatul final;

- în temeiul art. 453 C.pr.civ., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pe care le va dovedi efectuate cu soluționarea prezentei proceduri (în cazul în care vor exista).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... reclamă comunicarea nr. .... prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, adică ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței „minim 2 experți formatori cu experiența dovedită prin contracte/recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor. Planificare strategică, CAF, neexistând documente doveditoare pentru cei doi experți formatori propuși CAF” și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea nr. ...., la rubrica *Evaluarea răspunsului primit,* autoritatea a precizat următoarele: pentru Solicitarea 1 – ”Comisia de evaluare, a constatat din documentele prezentate și verificările efectuate că pentru domnul .... nu este demonstrată experienţa privind formarea în domeniul CAF așa cum se susţine prin adeverinţa nr. .... eliberată de .... deoarece nu a fost evidențiat nici un modul CAF **(CAF = Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instituțiilor publice).** (...) ofertantul nu poate asigura susţinerea cursului - în special cursul CAF deoarece dl .... nu îndeplineşte cerinţa (...)", iar pentru Solicitarea 2 - „Comisia de evaluare a analizat CV d-nei .... și a constatat că există o neconcordanță în cadrul acestuia, respectiv la pag. 3 pentru perioada anului 2018 unde nu apar participări la sesiuni de formare, dar în anexa la adresa de clariflcări nr. .... a fost ataşata adeverinţa cu nr. ...., emisă de .... prin care se adevereşte că dna .... a susţinut pe parcursul anului 2018 mai multe sesiuni de instruire cu tema <Planificare strategică>, <Audit public intern> și <Managementul calității și reforma administraţiei publice prin implementare CAF și ISO 9001>. Din verificările efectuate pe

internet referitoare la ...., s-a constatat că aceasta nu organizează cursuri CAF, motiv pentru care consideră că nu se susţine și nu este îndeplinită cerinţa solicitată pentru dna .....

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că au fost aplicate criterii de calificare nelegale, fiind astfel încălcate principiile tratamentului egal, al proportionalității și al transparenței.

În acest sens, subliniază că, autoritatea contractantă s-a informat, în mod nelegal, din surse neoficiale, nerelevante, utilizând metode, tehnici şi instrumente neştiinţifice, nerespectând standarde de calitate pentru asigurarea transparenţei, corectitudinii şi egalităţii de şanse pentru fiecare ofertant, contrar fișei de date, a documentaţiei din procedura simplificata de atribuire, contrar legislaţiei naţionale și folosind criterii discriminatorii de evaluare, neprevizibile și care exced cadrului legal, moral și profesional. .... nu are oricum menționate pe internet toate cursurile pe care le-a susținut prin licitaţie publică sau direct Beneficiarilor, iar un astfel de criteriu de evaluare este nelegal și neconcludent.

Potrivit Fișei de date la pag. 9 Cap. 11.2.1 - Denumire lot 3 - Servicii de formare, respectiv pag. 11, se cer următoarele condiţii referitoare la formatori:

"Experienţa similara a expertului cheie:

Lot 3 formator

Prin experienţă similară se înţelege:

Lot 3 - experienţa specifica in calitate de formator constând in implicarea in cel puţin un proiect/contract ce vizeaza formare profesionala privind imbunatatirea capacitati administrative pentru organisme de drept public

10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „experienţă similară a expertului cheie" se acordă astfel:

- pentru minim 1 proiecte similar - se acordă 0 puncte, se respectă cerinţa minimă din caietul de sarcini;

- pentru minim 2 proiecte similare- se acordă 3 puncte;

- pentru minim 3 proiecte similare - se acordă 6 puncte:

- pentru minim 4 proiecte similare - se acorda 8 puncte;

- pentru minim 5 proiecte similare se acorda 10 puncte".

În Caietul de sarcini, la Cap./pct. 6 denumit "Experţi", la pag. 20-22, pentru Lotul 3, se arată:

"(...)

d) experienţa specifică in calitate de formator in cel puţin un proiect/contract ce vizează formare profesionala privind imbunatatirea capacitatii administrative pentru organisme de drept public

Prestatorul va pune la dispoziţia autoritarii contractante minim 2 experţi formatori cu experienţa dovedita prin contracte recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor, Planificare strategică, ***CAF.***

Operatorul economic va completa şi prezenta în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare expert-cheie propus pentru realizarea contractului informaţiile necesare acordării punctajelor, după cum urmează:

> numele expertului propus, studiile superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalent, precum şi calificările profesionale în legătură cu poziţia propusă:

> numărul de proiecte în care a acumulat experienţa solicitată de autoritatea contractantă;

> denumirea, beneficiarul şi perioada de realizare a proiectelor în care a acumulat experienţa solicitată, precum şi obiectivele proiectului respectiv;

> o recomandare specificându-se rolul avut, sarcinile şi rezultatele obţinute din care să reiasă participarea ca expert în ce! puţin un proiect similar;

> locul actual de muncă;

> rolul pe care acesta îl are, sarcinile şi rezultatele la care participă.

Documentele justificative care probează informaţiile menţionate, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi, după caz:

> CV-ul în format Europass semnat şi datai însoţit de diplome, precum şi orice alte documente relevante în copie cu menţiunea "conform cu originalul", semnătura şi stampila operatorului economic care depune oferta.

Din CV-uri trebuie să reiasă:

• Denumirea, Beneficiarul şi Perioada de realizare a contractului/proiectului în care a acumulat experienţa solicitată prin fişa de date;

• Cursuri absolvite. însoţite de certificate diplome aferente (specifice experienţei solicitate prin prezenta fişă de date):

• Locul actual de muncă;

• Declaraţia de disponibilitate, din care să reiasă că persoana respectivă este dispusă să activeze în respectivul contract, în situaţia în care ofertantul va fi declarat câştigător;

•Declaraţie referitoare la obligaţia ca ofertantul să execute contractul folosind experţii prezentaţi în cadrul ofertei (…)".

În oferta depusă, contestatorul susține că a propus 3 experţi formatori cu diplomă de licenţă și masterate absolvite în domeniul economic din care rezultă că aceştia au studii superioare cu diploma de licenţă, că au experienţa profesională generală în domeniul studiilor absolvinte mai mare de 5 ani, că sunt formatori în domeniul specific contractului și că au experienţa specifică în calitate de formator în cel puţin un proiect/contract ce vizează **formare profesională privind îmbunătățirea capacității administrative pentru organisme de drept public,** precum și că au participat, în calitate de formatori, în cadrul unor proiecte pentru domeniile Managementul riscurilor, Planificare strategică, **CAF.**

În ceea ce priveşte modulul de formare privind ***Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instilutiilor publice – CAF***, învedereză că a făcut dovada cu adeverinţele aparținând celor doi formatori analizaţi de autoritatea contractantă din cei 3 propuşi în oferta sa, ... și ...., că aceştia au experienţa similară deoarece au participat în calitate de formatori în domeniile: Managementul riscurilor, Planificare strategică, CAF, acest modul „Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instilutiilor publice - CAF" intrând în componenta de sludiu și predare integrată în cursurile de Managementul Calității Totale (TQM).

O alta critică adusă autorităţii contractante de către .... constă în nerespectarea de catre aceasta a obligaţiilor impuse de art. 65 din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că deși i-a comunicat prin adresa contestată respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, nu a introdus în SEAP/SICAP rezultatul acestei faze și nici termenul de răspuns.

Referitor la eroarea vadită de apreciere a autorității contractante asupra experienţei celor 2 formatori din cei trei propuşi, autorul contestației susține că autoritatea a considerat, în mod nelegal și cu încălcarea principiului legalității și al proportionalității că cei doi experţi din cei trei propuşi - dl. .... și dna .... nu au făcut dovada că au predat în cadrul modulelor și potrivit experienţei lor incontestabile și Metoda CAF deși aceştia aveau adeverinţe din care rezultă că în cadrul cursurilor de Management al riscurilor și Planificare strategică au inclus și au predat și Metoda CAF, metoda/instrumentul CAF (Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instituţiilor publice) aplicabile administratei locale (sau institutiilor publice), acest instrument fiind o parte integrată planificării strategice și în cadrul managementului riscului pentru măsurarea autoevaluării modului de funcţionare a instituției publice/autorității publice. Deci această experienţă este pe deplin dovedită prin predarea de către cei doi experţi a acestui modul/instrument pentru care au și calificările și studiile necesare în cadrul unor instituții publice a acestui modul/instrument ca parte a Managementului riscurilor și a Planificării strategice și nu este vorba numai de dovada că au susținut formarea profesională a unor cursuri similare, ci a unor cursuri integrate în cadrul cursurilor de management și cu privire la Metoda CAF.

De asemenea, contestatorul invocă lipsa unui criteriu care să permită, în concret, declararea ca neconformă sau ca inacceptabilă a ofertei și arată că, în fișa de date și caietul de sarcini, ca și în celelalte documente de atribuite, nu sunt prevăzute în concret criterii care să conducă, în urma unei analize pertinente, corecte și previzibile la declararea ca neconformă sau ca inacceptabilă a ofertei. În fișa de date a achiziției, pentru lotul 3 la pag. 11 sus, primul paragaf se precizează că:

„Experienţa similara a expertului cheie: Lot 3 - formator

Prin experienţă similară se înţelege:

Lot 3 - experienţa specifica in calitate de formator constând in implicarea in cel puţin un proiect/contract ce vizează formare profesionala privind imbunatatirea capacitati administrative pentru organisme de drept public: 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare <experienţă similară a expertului cheie> se acordă astfel:

- pentru minim 1 proiecte similar - se acordă 0 puncte, se respectă cerinţa minimă din caietul de sarcini;

- pentru minim 2 proiecte similare - se acordă 3 puncte;

- pentru minim 3 proiecte similare - se acordă 6 de puncte:

- pentru minim 4 proiecte similare - se acorda 8 de puncte:

- pentru minim 5 proiecte similare - se acorda 10 de puncte".

Or în ceea ce-l priveşte, susține că autoritatea contractantă nu a procedat la acordarea unui punctaj pentru acest criteriu de evaluare, ci a dispus direct respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă. Față de cel de-al treilea formator propus, nu s-a

stabilit niciun fel de punctaj, precum nici pentru coordonatorul de proiect/contract.

O altă neconcordanță și nelegalitate a autorității contractante, subliniază contestatorul, este aceea că deși nu se arată în concret care sunt motivele și criteriiile de apreciere a neconformității răspunsului său la clarificarea nr. 2, în comunicarea de respingere a ofertei sale ca neconformă și neacceptabilă se menționează că oferta este ”inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și este respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 lit. b) și urm., art. 26 alin. (2) lit. a)-b) sau c) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Directiva nr. 2014/24/UE, art. 6 din Convenția EDO, precum și toate dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ...., ... menționează că, urmare a finalizării procedurii, i-a transmis .... că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, adică ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței „minim 2 experți formatori cu experiența dovedită prin contracte/recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor, Planificare strategică, CAF”, neexistând documente doveditoare pentru cei doi experți formatori propuși CAF și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază contestația în cauză ca fiind tardiv formulată, întrucât, la data de ..... (ultima zi de comunicare), i-a fost transmis, prin e-mail, un mesaj fără atașament, prin care i se aducea la cunoștință intenția cu privire la contestarea comunicării adresei înregistrată sub nr. ...., emisă la aceeași dată la care a fost redactată. În accepțiunea legii așa numita "intenție de contestație" nu întrunește elementele constitutive prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul a încercat repunerea în termenul legal de contestare, prin transmiterea contestației în data de .....

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, și precizează că, în urma verificării informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului ...., în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, clarificările și notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere la întocmirea ofertei, comisia de evaluare, prin adresa nr. ....., a

solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016. Prin adresa nr. ...., contestatorul a răspuns punctual solicitării de clarificări, însă răspunsul oferit nu a fost concludent în ceea ce privește solicitarea 1 și 2 din adresă, motiv pentru care a considerat oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerinței „minim 2 experți formatori cu experiența dovedită prin contracte/recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor, Planificare strategică, CAF„ neexistând documente doveditoare pentru cei doi experți formatori propuși CAF și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, arată că, prin caietul de sarcini a solicitat:

a) Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante minim 2 experți formatori cu experiență dovedită prin contracte/ recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor. Planificare strategică, **CAF;**

b) Înlocuirea personalului - În cazul în care un membru al personalului trebuie înlocuit, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare".

Contestatorul nu a ținut cont de cerințele impuse în documentația de atribuire, deși și-a însușit-o prin depunerea ofertei, încărcând, pe SEAP, pentru cei doi experți propuși - formatori, respectiv .... (Marin) și ...., alte documente decât cele solicitate. Pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini ofertantul a prezentat adeverința nr. .... din care reiese faptul că dl. .... a susținut în cadrul proiectului „Creșterea capacității administrative a Municipiului .... prin introducerea și menținerea Sistemului de management al calității ISO 9001 SMIS 109686/SIPOCA122„ cursuri de Managementul calității în administrația publică, Management public și leadership și Planificare strategică.

Comisia de evaluare, a constatat din documentele prezentate și verificările efectuate că pentru dl. .... nu este demonstrată (menționată) experiența privind formarea în domeniul **CAF,** așa cum susține contestatarul, deoarece din documentele extrase (caiet de sarcini, anunț de participare) de pe site-ul oficial al Primăriei .... privind cursurile prezentate în adeverința nr. ...., organizate în cadrul proiectului „Creșterea capacitații administrative a Municipiului .... prin introducerea și menținerea Sistemului de management al calității ISO 9001 SMIS 109686/SIPOCA122”, nu a fost evidențiat niciun modul/metodă/curs **CAF,** care să susțină experiența dlui. ...., așa cum susține autorul contestației prin adresa de clarificări nr. .....

De asemenea, învederează autoritatea, a analizat CV d-nei .... și a constatat că există o neconcordanță între CV și adeverința transmisă în susținerea acestuia. În cadrul CV-ului la pagina 3, pentru perioada anului 2018 nu apar participări la sesiuni de formare, dar în anexa la adresa de clarificări nr. .... a fost atașată adeverința cu nr. ...., emisă de ...., în completarea ofertei și documentelor transmise inițial, prin care se adevereşte că .... a susținut pe parcursul anului 2018 mai multe sesiuni de instruire cu tema „Planificare strategică", „Audit public intern" și „Managementul calității și reforma administrației publice prin implementare **CAF** și ISO 9001". Din verificările efectuate a constatat că pe site-ul .... nu apare organizarea de cursuri CAF, motiv pentru care apreciază că nu este susținută și nu este îndeplinită cerința solicitată pentru dna. ..... Din răspunsul la clarificare, comisia de evaluare a constatat că cei 2 formatori CAF nominalizați de contestator se înlocuiesc între ei și în cazul în care achizitorul solicită înlocuirea unuia dintre ei (așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini), ofertantul nu poate asigura susținerea cursului - în special cursul CAF deoarece dl. .... nu îndeplinește cerința. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini „minim 2 experți formatori cu experiența dovedită prin contracte/recomandări în formare pentru domeniile CAF", neexistând documente doveditoare pentru cei doi experți formatori propuși pentru domeniul CAF, respectiv ofertantul nu poate realiza contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii precizează că are dreptul de a solicita, în mod direct, informații de la autoritățile competente care emit documente relevante, în scopul verificării datelor din declarațiile prezentate de ofertanți, verificările fiind efectuate pe site-urile oficiale ale Primăriei .... și ale ...., acestea fiind legale și reprezentând surse oficiale în scopul verificării datelor din declarațiile prezentate de ofertanți.

Referitor la afirmația contestatorului „În ceea ce privește modulul de formare privind Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcționare a instituțiilor publice – **CAF** ... acest modul „Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instituţiilor publice - CAF", intrând componența de studiu și predare integrată în cursurile de Managementul Calității Totale (TQM)", autoritatea menționează că pentru cei doi experți propuși CAF nu s-a făcut dovada susținerii cursurilor de Managementul Calității Totale (TQM). În Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - final etapa tehnică nr. ...., au fost prezentate detaliat motivele declarării ofertelor inacceptabile, neadecvate, neconforme și respinse, motiv pentru care ofertele nu au trecut în faza de aplicare a criteriului de atribuire.

Totodată, arată că din adeverințele prezentate pentru cei 2 experți propuși CAF:

- pentru dna. ....: adeverința nr. ...., reiese că a susținut cursuri cu tema Managementul riscurilor, dar în tematica prezentată nu este menționată metoda/modulul CAF; în adeverința nr. 4/28.02.2018 nu este menționată metoda/modulul CAF; în adeverința nr. .... nu este menționată metoda/modulul CAF;

- pentru dl. ....: adeverința nr. .... nu este menționată metoda/modulul CAF; adeverința nr. ... nu este menționată metoda/modulul CAF, nu rezultă că în cadrul cursurilor Managementul riscurilor și Planificare strategică au fost incluse și au fost predate metoda/modulul CAF.

Având în vedere pct. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 7b din Fișa de date unde este menționat faptul că: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”, contestația este neîntemeiată.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază că, în mod corect, a solicitat prelungirea garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor tuturor participanților la procedura de atribuire deoarece, în conformitate cu art. 35, 36, 37 din HG nr. 395/2016, perioada de valabilitate a garanției va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, deoarece la momentul comunicării privind finalizarea procedurii, garanția de participare și ofertele transmise de ofertanți trebuiau să se afle în perioada de valabilitate.

În concluzie, apreciază că, față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de .... trebuie respinsă ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...., contestatorul a transmis *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante* solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată de .... întrucât a primit comunicarea nr. ...., a și transmis contestația, prin e-mail, atât către autoritate, cât și către CNSC, dovada fiind prinţ screenul e-mailului, aflat la dosarul cauzei, în care apare atașamentul în pdf cu denumirea „contestație". Autoritatea contractantă nu a deschis o partiție în care să se poată atașa/comunica contestația și de aceea a transmis-o pe e-mail acestei instituții, iar către CNSC a transmis atât pe e-mail, cât și prin poștă, în termenul legal de 5 zile respectând întocmai termenul

prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cât și dispozițiile art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la motivele de fond invocate de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că nu i s-a comunicat Raportul procedurii nr. ..... și nici Avizul Conform Necondiționat nr. ...., fiindu-i transmisă doar „Comunicarea nr. ...." însă avizul conform necondiționat ex-ante nu schimba cu nimic nelegalitatea respingerii ofertei sale pentru motivele invocate în contestația depusă. Una din critici vizează și faptul că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 65 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a introdus în SICAP/SEAP rezultatul procedurii.

Cu privire la dovedirea faptului că formatorii propuși pentru a susține cursurile de formare profesională, respectiv *cursul CAF,* arată că cei doi formatori din cei trei propuși au predat cursuri CAF, așa cum a dovedit prin recomandările/adeverințele depuse. A depus documente din care rezultă că acești doi formatori au predat cursuri CAF („Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcționare a instituțiilor publice - CAF") în cadrul cursurilor de Management și/sau a celor de Planificare Strategică, respectiv:

.....

Din adeverinţa nr. ...., eliberată de ...., reiese faptul că dl. .... a susținut în cadrul proiectului „Creșterea capacității administrative a Municipiului .... prin introducerea și menținerea Sistemului de management al calității ISO 9001 SMIS 109686/SIPOCA122” cursuri de Managementul calității în administrația publică, Management public și leadership și Planificare strategică. În clarificările depuse a arătat, în concret, că în cadrul cursurilor susținute de cei doi experți menționați au avut și module CAF. Atâta timp cât nu există un curs special autorizat de ANC pentru CAF („Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcționare a instituțiilor publice - CAF") acest modul se predă în cadrul Managementului proiectului, Management, Planificare Strategică, Managementul Riscurilor, etc. așa cum a fost de altfel inclus și predat în cadrul cursurilor de Management și Planificare Strategică susținute de cei doi formatori în discuție. Nu există nicio normă legală care să prevadă o specialitate sau experiență în predarea cursurilor CAF separată de cursurile de Management cu toate ramurile acestei materii. Nu există Standard ocupațional pentru materia CAF și nici lege care să stabilească că un *curs CAF* trebuie să fie o specializare separată în cadrul materiei Management. În documentele extrase (caiet de sarcini, anunț de participare) de pe site-ul oficial al Primăriei .... privind cursurile prezentate în adeverința nr. .... organizate în cadrul proiectului „Creșterea capaciății administrative a municipiului .... prin introducerea și menținerea sistemului de management al calității ISO 9001 SIPOCA 122, nu a fost evidențiat niciun modul/metoda/curs CAF, care să susțină experiența dlui. ....,

deoarece modul CAF a fost un curs inclus în materia de predare și se poate face dovada și cu materialele didactice. În mod total nelegal și greșit a apreciat autoritatea că în CV-ul d-nei .... există o neconcordanță cu adeverința transmisă în susținerea acestuia deoarece în cadrul CV-ului la pagina 3, pentru perioada anului 2018 nu apar participări la sesiuni de formare, dar în anexă la adresa de clarificări nr. .... a fost atașată adeverința cu nr. ...., emisă de ...., în completare a ofertei și documentelor transmise inițial, prin care se adeverește că dna .... a susținut pe parcursul anului 2018 mai multe sesiuni de instruire cu tema „Planificare strategică", „Audit public intern" și „Managementul calității și reforma administrației publice prin implementare CAF și ISO 9001", iar „Comisia de evaluare din verificările efectuate a constatat că pe site-ul .... nu apare organizarea de cursuri CAF". CV-ul doamnei .... este posibil să fi fost redactat înainte de susținerea cursurilor din 2018 sau să fi fost redactat cu omisiuni și nici măcar nu contează sub aspectul selecțiunilor pe care o persoană dorește să le menționeze în CV-ul personal, iar adeverința cu nr. ...., este un act care emană de la un furnizor de formare profesională care nu poate fi înlăturat atâta timp cât nu a fost anulat sau declarat în fals. Institutul Roman pentru Educație și Incluziune Socială, ... nu are oricum menționate pe internet toate cursurile pe care le-a susținut prin licitație publică sau direct Beneficiarilor, iar un astfel de criteriu de evaluare este nelegal și neconcludent.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis *concluzii scrise* precizând că ...., prin dovada inserată în cadrul adresei nr. ...., încearcă pentru a II - a oară să inducă în eroare atât autoritatea, cât și completul CNSC, deoarece se observă în captura prezentată în meniul din stânga imaginii că sunt selectate email-urile din folderul "Schițe", nicidecum folderul "Trimise" prin care ar fi putut dovedi transmiterea atașamentului în termenul legal, respectiv .....

Totodată subliniază că aplicația SICAP, la acest moment nu prevede o fereastră în care contestatorul să poată încărca „Contestația".

De asemenea susține că implementarea și utilizarea instrumentului de autoevaluare de tip CAF (Cadrul comun de autoevaluare a modulului de funcționare a instituțiilor publice) este în concordanță cu "Planul de acțiuni pentru implementarea etapizată a managementului calității în autorități și instituții publice 2016-2020" și cu "Strategia pentru consolidarea administrației publice 2014-2020". Așadar, CAF este un instrument care prezintă particularități unice, ce nu se încadrează în teme generale de management. Fiind un instrument și nu o ocupație, evident că nu presupune existența unui standard ocupațional. Contestatorul apreciază, în mod eronat, că este un modul care se predă în cadrul Managementul proiectului, Managementul riscului sau Planificării

strategice. Drept dovadă sunt zecile de proiecte finanțate din Programul Operațional Capacitate Administrativă care au vizat implementarea CAF și în care s-au organizat activități de formare specifică acestui instrument. Contestatorul afirmă că Managementul riscurilor, Planificarea strategică și CAF sunt similar, sinonime.

În CV-ul doamnei ...., arată autoritatea, apar pentru dovedirea experienței profesionale numai anii 2017 și 2019. Adeverința cu nr. .... transmisă în susținerea experienței similare este eliberată în anul 2019, cu referire la sesiuni de instruire pe parcursul anului 2018. CV-ul doamnei .... este datat ..., neputând fi omisă înscrierea în CV a experienței profesionale din anul 2018.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .... prin care oferta depusă de către .... a fost respinsă, acesta a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipisei de consemnare nr. .....

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ...., deși, susține contestatorul, aceasta ar fi, *contrar fișei de date, a documentaţiei din procedura simplificată de atribuire, contrar legislaţiei naţionale și folosind criterii discriminatorii de evaluare, neprevizibile și care exced cadrului legal, moral și profesional.*

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației formulate de ...., în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) din Cod proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. În legătură cu prezentarea contestației ...., în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația, respectiv data de 14.04.2020 ora 17:19:

Art. 5. - (1) ***Termenele procedurale*** *stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul*

primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În același timp însă, trebuie reținut că prin Decretul nr. 195/2020 *privind instituirea stării de urgenţă pe teritoriul României,* în vigoare de la ...., s-a stabilit:

*Art. 41. - Prescripţiile şi **termenele de decădere** de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, **se suspendă pe toată durata stării de urgenţă instituite potrivit prezentului decret,** dispoziţiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziţii legale contrare nefiind aplicabile.*

De asemenea, prin Decretul nr. 240/2020 *privind prelungirea stării de urgenţă pe teritoriul României,* în vigoare de la 15.04.2020 s-a prevăzut:

*Art. 62. - Prescripţiile, uzucapiunile şi **termenele de decădere** de orice fel, altele decât cele prevăzute la art. 63 alin. (12), nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, **se suspendă pe toată durata stării de urgenţă,** dispoziţiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziţii legale contrare nefiind aplicabile.*

Astfel, Consiliul va respinge excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației depusă de .... și va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...., oferta depusă de ...., a fost declarată neconformă, deoarece: *nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței „minim 2 experți formatori cu experiența dovedită prin contracte/ recomandări în formare pentru domeniile Managementul riscurilor. Planificare strategică, CAF, neexistând documente doveditoare pentru cei doi experți formatori propuși CAF”.*

În acest sens este de reținut că în cadrul fișei de date a achiziției, s-au precizat:

- la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*

Servicii derulate in cadrul proiectului ,,Eficienta institutionala si buna guvernare la nivelul Municipiului Moreni, Cod SMIS 129704, SIPOCA 671” in implementare conform Contract de finantare nr. 417/29.08.2019 în cadrul Primăriei Municipiului Moreni, cu cele 3 loturi:

1. Achizitie servicii elaborare Strategie de dezvoltare locala si implementare proceduri

Achizitie necesara implementarii activitatii A2 - Actiuni de planificare strategica si financiara (A2.1 - Elaborare strategie de dezvoltare a Municipiului Moreni 2021-2028 si A2.2 - Analiza, elaborarea de propuneri de modificare, completare si simplificarea procedurilor Sistemul Electronic de Achizitii Publice, Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 21.11.2019 15:47 Pagina 1 de lucru ale UAT – ului Municipiului Moreni).

2. Achizitie servicii elaborare Consultanta si implementare CAF

Achizitie necesara implementarii activitatii A3 – Introducerea CAF (Cadrul comun de Autoevaluare al modului de functionare a institutiilor publice) ca

instrument de management al calitatii si performantei la nivelul Municipiului Moreni.

3. Achizitie pachet formare

Achizitie necesara implementarii activitatii A4 - Dezvoltarea cunostintelor si abilitatilor personalului institutiei (Sub-activitatea 4.1 Gestionarea grupului tinta, desfasurarea sesiunilor de formare si certificarea personalului).

*Serviciul include urmatoarele: organizarea cursurilor (Curs Planificare Strategica, Curs Managementul Riscurilor, **Curs CAF**); (...).*

- La pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*

*Obiectul contractului il reprezinta achizitia de servicii pentru cursurile de formare privind Planificarea Strategica, Managementul Riscului, **CAF,** precum si servicii de organizare, cazare, masa si transport pentru grupul tinta al proiectului*

Achizitie necesara implementarii activitatii (Dezvoltarea cunostintelor si abilitatilor personalului institutiei Gestionarea grupului tinta, desfasurarea sesiunilor de formare si certificarea a personalului).

*Serviciul include urmatoarele: organizarea cursurilor (Curs Planificare Strategica, Curs Managementul Riscurilor, **Curs CAF).***

- La pct. *II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – pret (lot 3 - Servicii de formare),* s-au precizat:

"Experienţa similara a expertului cheie:

Lot 3 formator

Prin experienţă similară se înţelege:

Lot 3 - experienţa specifica in calitate de formator constând in implicarea in cel puţin un proiect/contract ce vizeaza formare profesionala privind imbunatatirea capacitatii administrative pentru organisme de drept public

10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „experienţă similară a expertului cheie" se acordă astfel:

- pentru minim 1 proiect similar - se acordă 0 puncte, se respectă cerinţa minimă din caietul de sarcini;

- pentru minim 2 proiecte similare- se acordă 3 puncte;

- pentru minim 3 proiecte similare - se acordă 6 puncte:

- pentru minim 4 proiecte similare - se acorda 8 puncte;

- pentru minim 5 proiecte similare se acorda 10 puncte".

În Caietul de sarcini, la pct. *6 - "Experţi",* pentru *Lot 3 – Servicii formare*, se menționează explicit:

"(...)

d) experienţa specifică in calitate de formator in cel puţin un proiect/contract ce vizează formare profesionala privind imbunatatirea capacitatii administrative pentru organisme de drept public

*Prestatorul va pune la dispoziţia autoritarii contractante minim 2 experţi formatori cu experienţa dovedita prin **contracte recomandări** în formare pentru domeniile Managementul riscurilor, Planificare strategică, **CAF.***

Operatorul economic va completa şi prezenta în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare expert-cheie propus pentru realizarea contractului informaţiile necesare acordării punctajelor, după cum urmează:

> numele expertului propus, studiile superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalent, precum şi calificările profesionale în legătură cu poziţia propusă:

> numărul de proiecte în care a acumulat experienţa solicitată de autoritatea contractantă;

*> **denumirea, beneficiarul şi perioada de realizare a proiectelor** în care a acumulat experienţa solicitată, precum şi obiectivele proiectului respectiv;*

*> **o recomandare specificându-se rolul avut, sarcinile şi rezultatele obţinute din care să reiasă participarea ca expert în cel puţin un proiect similar;***

> locul actual de muncă;

> rolul pe care acesta îl are, sarcinile şi rezultatele la care participă.

Documentele justificative care probează informaţiile menţionate, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi, după caz:

> CV-ul în format Europass semnat şi datat însoţit de diplome, precum şi orice alte documente relevante în copie cu menţiunea "conform cu originalul", semnătura şi stampila operatorului economic care depune oferta.

***Din CV-uri trebuie să reiasă**:*

*• **Denumirea, Beneficiarul şi Perioada de realizare a contractului/ proiectului în care a acumulat experienţa solicitată prin fişa de date;***

• Cursuri absolvite. însoţite de certificate diplome aferente (specifice experienţei solicitate prin prezenta fişă de date):

• Locul actual de muncă;

• Declaraţia de disponibilitate, din care să reiasă că persoana respectivă este dispusă să activeze în respectivul contract, în situaţia în care ofertantul va fi declarat câştigător;

•Declaraţie referitoare la obligaţia ca ofertantul să execute contractul folosind experţii prezentaţi în cadrul ofertei (…)".

Din conținutul ofertei tehnice depuse de ...., pentru lotul 3, rezultă că acesta a specificat, printre altele, că:

"Vor fi elaborate suporturi de curs pentru fiecare temă și anume:

√ Planificare strategică

√ Managementul riscurilor

*√ **CAF***

(...)

Vor fi organizate 3 sesiuni de instruire, care vor include următoarele tematici:

▪ (...)

*▪ **CAF** – cu participarea unui număr de 100 de persoane, organizați în 4 grupe cu câte 25 de participanți/grupa. Cursul CAF se va derula pe parcursul a 3 zile a câte 8 h/zi.*

(...)

6.6.3. Resurse umane

(...)

3 experți formatori, care au pregătirea și competențele necesare pentru susținerea sesiunilor de formare

Aceștia sunt:

◇ .... pentru sesiunea de formare cu tema "Planificare strategică";

◇ Ștefan Iulian pentru sesiunea de formare cu tema "Managementul riscurilor";

*◇ .... pentru sesiunea de formare cu tema **"CAF".***

(...)

D-na .... îndeplinește următoarele cerințe:

(...)

• experiența specifică în calitate de formator în 6 contracte/cursuri/sesiuni de instruire ce vizează formare

profesională privind îmbunătățirii capacității administrative pentru organisme de drept public și anume:

▪ *2 cursuri/sesiuni de instruire cu tema "Control intern managerial", organizate în perioadele 13-17 mai 2019 și 20-24 mai 2019, (...);*

▪ *2 cursuri/sesiuni de instruire cu tema "Control intern managerial", organizate în perioadele 30 septembrie - 4 octombrie 2019 și 14-18 octombrie 2019, (...);*

▪ *2 cursuri/sesiuni de instruire cu tema "Managementul riscurilor", organizate în perioadele 16-18 octombrie 2017 și 23-25 octombrie 2017, (...);*

Vezi Anexa 5 – CV, diplome, recomandări, adeverințe, declarație de disponibilitate pentru dna. ....".

Urmare a unei solicitări de clarificare adresată de autoritatea contractantă ofertantului ...., referitor la faptul că *în propunerea tehnică nu se regăsesc specificații cu privire la înlocuirea personalului*, acesta a răspuns cu adresa nr. 34/05.02.2020, în cuprinsul căreia a menționat:

"(...) în baza art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 procedăm la completarea propunerii tehnice astfel:

«la capitolul 6.6 Resurse se introduce subcapitolul 6.6.4 Înlocuirea personalului, care va avea următorul conținut: (...)». (...) în cadrul ofertei noastre au fost propuse 3 persoane, care prin experiența și calificările deținute se pot înlocui reciproc astfel:

(...)

◇ *dna. .... propusă pentru sesiunea de formare cu tema* ***«CAF»*** *poate fi înlocuită cu dl. ...., care a susținut cursuri cu tema «Managementul calității în administrația publică» și «Management public și leadership», pentru angajații Primăriei municipiului ...., în cadrul unui proiect POCA. Aceste cursuri conțin module cu tema «****Metoda CAF****». CAF – Cadrul comun de Autoevaluare a modului de Funcționare a instituțiilor publice, este un instrument de Management al Calității Totale (TQM) dezvoltat de sectorul public pentru sectorul public, inspirat din Modelul pentru Excelență al Fundației Europene pentru Managementul Calității (EFQM). (...) În concluzie, cele 2 cursuri susținute de dl. .... la Primăria municipiului ...., prin tematica abordată «Managementul calității în administrația publică» și «Management public și leadership», conțin module privind utilizarea instrumentului/metodei CAF. (...)*

Pentru dl. .... am demonstrat experiența prin adeverința nr. .... eliberată de către asociația noastră și prin adeverința nr. 41/03.12.2018 eliberată de către Asociația «....», referitoare la susținerea cursurilor «Managementul calității în administrația publică», «Management public și leadership», «Management public» și «Leadership în administrația publică».

(...)

În ceea ce privește experiența dnei. .... în domeniul CAF, completăm dosarul personal cu adeverința nr. .... eliberată de către .... și facem precizarea că sesiunile de instruire cu tema «Control intern managerial» susținute de către aceasta, conform adeverințelor și recomandărilor anexate deja, conțin module cu tema «Metoda CAF».”.

Din conținutul propunerii tehnice, documentele anexate acesteia dar și din răspunsurile contestatorului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire, așa cum au fost anterior menționate. Astfel, apare ca fiind evident faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de un expert formator, pentru lotul 3, ”*cu experienţa dovedită prin **contracte, recomandări,** în formare, pentru domeniile (...), **CAF”***, așa cum este impusă cerința în cadrul documentației de atribuire, și nici existența unui înlocuitor pentru acest domeniu/metodă/curs, având această experiență.

Nici d-nul .... și nici d-na .... nu au în CV – uri menționată această experiență și nici în cuprinsul documentelor anexate la ofertă sau ulterior la clarificări. Din cuprinsul adeverințelor prezentate nu rezultă că acești doi formatori au predat cursuri CAF („Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcționare a instituțiilor publice - CAF") în cadrul cursurilor de Management, a celor de Planificare Strategică, ”Control intern managerial” și/sau ”Managementul Riscurilor”, pe care le-au declarat în CV-uri și în adeverințele atașate ofertei tehnice inițiale.

În același sens, trebuie analizată și modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini vizând ”*Înlocuirea personalului – (...) 3) În cazul în care un membru al personalului trebuie înlocuit, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare*”.

Chiar dacă în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu s-a făcut nicio referire la nominalizarea înlocuitorilor, pentru personalul/expertul ce ar putea fi înlocuit, solicitarea autorității contractante este pertinentă, având în vedere experiența declarată pentru fiecare din cei trei experți formatori. Or, în acest sens, se constată că, ofertantul în cauză, nici măcar nu a menționat posibilitatea de înlocuire a vreunui expert din echipa de formatori propusă prin oferta inițială, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, ofertantul precizând pentru prima dată această posibilitate, situație în care a fost necesară dovedirea faptului că ”*înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare*”. Astfel, în situația în care se propune înlocuirea d-nei .... cu d-nul .... pentru *sesiunea de formare cu tema **”CAF”,*** acesta din urmă ar fi trebuit să facă dovada că deține aceeași experiență în susținerea unui curs de formare cu tema **”CAF”**, aspect care nu se

regăsește însă, nici în CV-ul completat de respectivul expert formator și nici în adeverințele prezentate, pentru acesta. Nu există nicio dovadă, referitor la faptul că în cadrul cursurilor de formare privind *Managementul calității în administrația publică, Management public și leadership, Planificarea Strategică,* pe care acesta le-a susținut, ar fi existat și un modul **CAF** - Cadrul comun de autoevaluare a modului de funcţionare a instituțiilor publice.

În ce privește susținerea contestatorului că, *autoritatea contractantă s-a informat, în mod nelegal, din surse neoficiale, nerelevante, utilizând metode, tehnici şi instrumente neştiinţifice, nerespectând standarde de calitate pentru asigurarea transparenţei, corectitudinii şi egalităţii de şanse pentru fiecare ofertant,* Consiliul constată că autoritatea contractantă a accesat informații existente pe site-ul Primăriei ...., respectiv al ...., acestea fiind publice, iar cele cuprinse în CV-ul d-nei .... sunt depuse sub semnătură proprie în cadrul documentației de ofertare.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă .... a respins oferta depusă de ...., aceasta nefăcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor *”pe care le va dovedi efectuate cu soluționarea prezentei proceduri (în cazul în care vor exista)”*, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, având în vedere soluția dispusă în cauză, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., precum și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.