



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... – Administrator și convențional prin ... cu sediul în ..., privind procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinsecție și de deratizare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziilor de desemnare drept câștigătoare a societății ... pentru lotul 1, respectiv a societății ... pentru lotul 2 și anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante, ca în termen de 5 zile de la soluționarea contestației să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru ambele loturi;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată

de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, solicitare care a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr.

Totodată, aceasta a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, respectiv ... a estimat greșit costurile necesare a fi asumate în vederea derulării acordului-cadru.

În susținerea afirmației sale, ... arată că dacă se raportează la costurile cu materialele necesare a fi utilizate (insecticide de ultimă generație) și luând în calcul diluția care să combată atât insectele zburătoare cât și cele târâtoare și să permită oferirea unei garanții, precum cea solicitată de către autoritatea contractantă, se obțin următoarele costuri cu materialul:

- Freedom 11 micro E: 0.02 lei/mp;
- K'othrine SC 25: 0,095 lei/mp;
- Forza 50 SC: 0,055 lei/mp;
- Parainsect CE: 0,043 lei/mp

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat derularea operațiunilor de combatere a dăunătorilor în spații închise, inundate sau cu umiditate crescută, ceea ce presupune folosirea unui larvicid, al cărui preț poate ajunge până la 0,68 lei/mp.

În ceea ce privește cheltuielile de deplasare a ..., contestatoarea afirmă că potrivit extrasului emis de Registrul Comerțului, ofertantul declarat câștigător are sediul social în București, iar singurul punct de lucru autorizat să deruleze activitatea ce face obiectul procedurii de atribuire se află tot pe raza municipiului București. Așadar, prestarea serviciului de dezinfecție la sediul autorității contractante, distanța fiind una considerabilă, presupune costuri însemnate de deplasare și cazare a personalului, precum și de transportare a mijloacelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciului de dezinfecție.

Totodată, ... arată că potrivit art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, orice ofertă care nu include toate costurile aferente derulării prestațiilor ce fac obiectul acordului-cadru, constituie în realitate o încălcare a principiilor incidente în materia achizițiilor dar și a celor incidente în materia concurenței neloiale.

Astfel, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de ... nu este sustenabil, în realitate fiind necesar ca această ofertă să fie exclusă din procedură.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, ... menționează că în urma colaborărilor sale cu multiple furnizori interni și externi, o stație de intoxicare care să îndeplinească cerințele autorității contractante este aproximativ 11 lei/buc, ori dacă se estimează amplasarea unei stații de intoxicare la aproximativ 350 mp, rezultă faptul că prețul unei stații de intoxicare este de 0,03 lei/mp. În ceea ce privește substanța raticidă, prețul unui kilogram este în jurul valorii de 11 lei, iar cu o normă de 8 kg/ha (pentru combaterea atât a șoarecilor, cât și a șobolanilor și să permită oferirea unei garanții a serviciilor prestate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă), rezultă astfel un cost de 0,0088 lei/mp. Ori, raportat la prețul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător pentru lotul 2, ... apreciază că prețul lui (0,03 lei/mp) nu acoperă nici măcar valoarea medie a materiilor prime, necesare a fi utilizate în vederea prestării activității de deratizare, fără a mai lua în calcul celelalte costuri pe care le implică o astfel de activitate – costuri salariale, cheltuieli indirecte și în mod evident cota de profit.

În cele ce urmează, ... subliniază obligația autorității contractante, potrivit căreia aceasta trebuie să solicite documente și informații care să justifice prețul ofertat, atunci când o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (în speță, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii). Ori, la deschiderea ofertelor cele două societăți au ofertat un preț de 0,19 lei/mp (...) și 0,17 lei/mp (...). În urma licitației electronice, ofertele financiare ale celor două societăți au manifestat o scădere a tarifului inițial cu 84% în cazul ..., respectiv cu 53% în cazul

Contestatoarea susține că această scădere poate fi justificată de cele două societăți numai prin modificarea cotelor de profit și indirecte, acestea fiind singurele cheltuieli care pot fi diminuate în cadrul unei licitații electronice.

Mai mult decât atât, ... reiterează că era necesar ca autoritatea contractantă să verifice punctual, includerea în ofertele financiare a tuturor elementelor care sunt inerente prestării serviciilor, în maniera expres solicitată în cadrul documentației de atribuire, având în vedere costurile de piață a materialelor necesar a fi utilizate și situația specifică a fiecărui ofertant.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea opinează că în realitate, autoritatea contractantă, nu și-a îndeplinit de o manieră efectivă obligația prescrisă de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, fapt care atrage necesitatea anulării deciziei de desemnare drept câștigătoare a celor două societăți și a raportului procedurii.

În plus, ... consideră că și în cazul în care oferta financiară a ofertanților declarați câștigători ar acoperi integral costurile aferente prestării serviciului, aceștia nu ar mai percepe un profit din activitatea derulată, întrucât sumele percepute ar fi necesare în integralitate acoperirii costurilor, fiind posibilă chiar ipoteza în care profitul declarat în

oferta financiară ar fi în realitate utilizat în vederea acoperirii unor costuri care nu au fost menționate în oferta financiară.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că orice contract de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, adică fiecare societate urmărește procurarea unui avantaj. Ori, dacă prin tariful ofertat societatea iese în pierdere, sunt incidente dispozițiile Legii 21/1996, conform cărora este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților. Această situație a fost avută în vedere în mod expres de către legiuitor, întrucât, potrivit art. 36¹ alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care prețurile incluse în oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe – așa cum este și în cazul de față. Pe cale de consecință, și din această perspectivă se impune excluderea din procedură a celor doi ofertanți.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece prin organizarea unei proceduri, aceasta trebuie să urmărească îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului cu respectarea tuturor parametrilor, care au fost stabiliți în cuprinsul documentației de atribuire. Totodată, este necesar, ca prețurile care au fost incluse în ofertele financiare să rămână aceleași pe toată durata executării contractului, neputând fi primită o conduită potrivit căreia ulterior încheierii contractului se produce o majorare a acestor costuri sau cu atât mai puțin, o conduită potrivit căreia autoritatea contractantă obține prestarea serviciilor la alți parametri, decât cei stabiliți prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că în speță, se poate vorbi despre una dintre aceste situații nepermise. Astfel, validarea ofertelor societăților desemnate câștigătoare are două consecințe posibile. Ca și o primă consecință, ofertanții desemnați câștigători vor presta serviciile la alte standarde și în alte modalități, decât cele solicitate de către autoritatea contractantă (deoarece prețurile ofertate nu pot acoperi prestarea serviciilor în maniera solicitată), ceea ce se va traduce în executarea neconformă a contractului. Ca și o a doua consecință posibilă, ulterior demarării contractului, cu încălcarea flagrantă a normelor legale, părțile vor modifica prețul contractului, întrucât vor ajunge la concluzia că prețul ofertat nu poate susține din punct de vedere economic prestarea serviciilor.

... apreciază că în oricare dintre variante se poate vorbi despre încălcarea principiului utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției, ofertele câștigătoare pentru loturile 1 și 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, invocând excepția tardivității contestației.

În susținerea excepției invocate, aceasta arată următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a primit notificare prealabilă, aceasta fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...;

- autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prelabile, termenul de depunere al contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculându-se în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din aceeași lege;

- în fapt notificarea prealabilă a fost depusă de contestatoare la sediul autorității contractante în data de 30.06.2016;

- autoritatea contractantă nu a răspuns acestei notificări;

- termenul legal în care contestatoarea putea formula contestație a fost cuprins între 04.07.2016 și 08.07.2016;

- contestația depusă de ... a fost depusă la sediul autorității contractante în data de 12.07.2016.

Pe cale de consecință, ... a solicitat respingerea contestației depuse de ..., ca fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă este în eroare, în ceea ce privește momentul la care a expirat termenul de 3 zile pe care îl avea la dispoziție pentru soluționarea notificării prelabile, prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, text care are următorul conținut:

„(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prelabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.” În baza acestui text, dacă notificarea prealabilă a fost înregistrată la 30.06.2016, înseamnă că termenul de 3 zile a început să curgă la data de 01.07.2016, însă contrar susținerilor autorității contractante, el nu s-a împlinit la 03.07.2016, întrucât aceasta a fost o zi de duminică, nelucrătoare. Ori, devin astfel incidente prevederile art. 5 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, care prevede că: „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.” Din aplicarea acestui text rezultă că termenul de răspuns al autorității contractante nu a expirat la data de 03.07.2016, ci la data de 04.07.2016. Astfel, din moment ce autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prelabile formulată de ..., termenul de 5 zile pentru formularea contestației se calculează în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel împlinirea termenului de formulare a contestației s-a prorogat până în ziua de luni 11.07.2016.

Un alt aspect subliniat de ... este că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu face nici o referire cu privire la fondul cauzei.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ... din ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 22.07.2016.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei la data de 20.07.2016, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 22.07.2016, a comunicat concluzii scrise, reiterând cele menționate în cuprinsul contestației și din cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

În plus, ... susține că ofertele financiare ale ... și ..., pentru fiecare din loturile ce fac obiectul procedurii, conțin un preț neobișnuit de scăzut, ce nu poate fi justificat din punct de vedere economic și nu asigură îndeplinirea acordului-cadru în parametrii acceptabili calitativi și cantitativi pentru autoritatea contractantă. În esență, prețurile finale oferite de cele două societăți sunt în mod indubitabil prețuri de dumping, imposibil de justificat din punct de vedere economic.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o analiză distinctă a ofertelor depuse pentru fiecare lot în parte, cu sublinierea elementelor care dovedesc inacceptabilitatea fiecăreia dintre cele două oferte clasate în fața celei aparținând ..., în urma evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta ..., depusă pentru lotul 1, contestatoarea arată că neregularitățile care decurg din cele două justificări, respectiv justificarea prețului ofertat inițial și justificarea prețului final (în urma licitației electronice), care dovedesc inacceptabilitatea ofertei, sunt următoarele:

a) biocidul cu privire la care s-a furnizat justificarea de preț este diferit față de cel înscris în propunerea tehnică;

b) prin oferta finală, ofertantul a arătat că va înjumătăți cantitatea de biocid utilizat, față de oferta inițială, deși suprafața pe care ar urma să realizeze dezinsecția nu s-a modificat;

c) toate costurile directe au fost aproape înjumătățite în etapa licitației electronice, fără vreo explicație economică.

Referitor la oferta ..., depusă pentru lotul 1, ... precizează următoarele nereguli care duc la inacceptabilitatea acesteia:

a) costurile directe cu diurna și combustibil au fost eliminate total;

b) ofertantul a diminuat cheltuielile cu salariații, care oricum nu erau justificabile economic;

c) ofertantul a eliminat cheltuielile neprevăzute;

d) în cazul luării în calcul a unor cheltuieli realiste, profitul societății este în mod cert inexistent.

Față de oferta ... depusă pentru lotul 2, contestatoarea prezintă următoarele nereguli, care dovedesc inacceptabilitatea acesteia:

a) costurile directe-salariale au fost reduse de 13 ori, fără vreo explicație economică;

b) cheltuielile indirecte au fost reduse aproximativ 80%;

c) oferta nu conține costul transportului.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei ... depusă pentru lotul 2, contestatoarea menționează următoarele:

a) costurile directe cu diurna și combustibil au fost eliminate total;

b) ofertantul a diminuat cheltuielile cu salariații, care oricum nu erau justificabile economic;

c) ofertantul a redus semnificativ cheltuielile neprevăzute, aferente înlocuirii stației de intoxicare.

Față de cele prezentate, ... susține că prețurile oferite de societățile ... și ... nu pot fi justificate din punct de vedere economic, fapt care impune anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, pe loturi, având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII DE DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE*”, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia, este de 544.444,8 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 04.05.2016.

... a formulat contestația, înregistrată la CNSC cu nr. 12687/27.04.2016, soluționată prin Decizia nr. .../..., prin care Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

De asemenea, Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., obligând autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor impuse prin lit. d), e), f), g) și i) din cadrul punctului 9 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul a dispus, ca autoritatea contractantă să publice în SEAP erata conținând măsurile de remediere dispuse și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare cele în care procedura a fost suspendată, precum și continuarea procedurii.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire, așa cum s-a dispus prin decizia menționată, iar, prin erata publicată în SEAP, la data de ..., a decalat data deschiderii ofertelor pentru ziua de ... (inițial, fiind stabilită pentru ...).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din data de

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din data de ...

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., transmisă la data de 24.06.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, pe primele două locuri situându-se ... pentru lotul 1, respectiv ... pentru lotul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (4) și art. (5) alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”, respectiv „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” În baza acestui text, se reține că notificarea prealabilă a fost înregistrată la 30.06.2016, ceea ce înseamnă că termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a răspunde notificării prealabile a început să curgă la data de 01.07.2016, însă, contrar susținerilor autorității contractante, acesta s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de 04.07.2016, întrucât ziua de 03.07.2016 a fost o zi de duminică, nelucrătoare. Termenul de 5 zile pentru formularea contestației se calculează în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv ultima zi pentru depunerea contestației fiind luni, 11.07.2016. Potrivit documentelor aflate la dosar, contestatoarea a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin Poșta Română, la data de 11.07.2016, termenul de depunere al acesteia fiind astfel, respectat.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Consiliul, analizând criticile formulate de contestatoare constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele câștigătoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de acestea, în etapa finală de licitație electronică.

Având a verifica temeinicia afirmațiilor ..., cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele câștigătoare, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul reține cele ce urmează.

Astfel, se reține că, prin adresele nr. ... și nr. ..., ambele datate 16.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... și ..., pentru lotul 1 și pentru lotul 2 - în temeiul celor consemnate în procesul-verbal nr. ... din data de 16.06.2016 - ca, în baza art. 34¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, să justifice „fundamentarea prețului unitar ofertat electronic, însoțită de documente justificative, după cum urmează: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat electronic; Modul de organizare și metodele utilizate, orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați”.

... a răspuns prin adresa nr. ... din 22.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 22.06.2016, în care precizează, după cum urmează:

„A. Servicii de dezinsecție Lot 1

- a) denumire biocid insecticid - K'OTHRINE SC 25
- b) preț unitar/litru - 194,24 lei
- c) rata de aplicare emulsie insecticidă cerută:
- pe 100 dem.p-0,025 1
- d) preț material insecticid/100 mp - 4,8560
- e) preț material insecticid/mp - 0.0486
- f) cheltuieli salariale 1 mp - 0,0320
- g) contribuții legale 1 mp - 0,0073
- h) cheltuieli logistice+dotări 1mp - 0,0019
- i) cheltuieli indirecte - 0,0044 j)
- j) profit 1 mp-0,0058
- k) total preț (tarif)/mp (calculat ca sumă a punctelor e+f+g-h+i+j) - 0,10 lei

B. Servicii de deratizare Lot 2

- a) denumire biocid raticid VEBITOX PASTA + VEBITOX BLOX
- b) preț unitar/kg 16,5 lei
- c) norma de aplicare (utilizare) pentru o etapă (90zile):
-pe 100 de mp - 100 gr
- d) preț material raticid 100 mp - 1,65
- e) preț material raticid 1 mp - 0,0165
- f) cheltuieli salariale 1 mp - 0,0070
- g) contribuții legale 1 mp - 0,0016
- h) cheltuieli logistice+dotări 1 mp - 0,0019
- i) cheltuieli indirecte - 0,0005
- j) profit 1 mp - 0,0025
- k) total preț (tarif)/mp (calculat ca sumă a punctelor e+f+g+h+i+j) - 0,03 lei.

Materialele:

- consumul la materiale se reduce prin utilizarea unor echipamente care face posibilă reducerea consumului, păstrând concentrația de lucru.

Manopera:

- personalul este folosit exclusiv în realizarea acestui contract.
- utilizarea echipamentelor performante, reduce numărul personalului.

Cheltuielile indirecte:

- utilajele folosite un sunt exclusiv în desfășurarea acestui contract, ele fiind în stare perfectă de funcționare și sunt amortizate în proporție de 90%.

Profitul

- profitul a fost redus la minim, urmărindu-se doar menținerea acestuia pentru eventualele fluctuații de preț la materiale”.

... a depus Formularul nr. 10 A – pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2 - însoțit de anexele aferente, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 26572 din 22.06.2016, în care precizează, după cum urmează:

„Detaliere a modului de formare a prețului ofertat/mp

Pentru serviciul de dezinsecție

Cheltuieli salariale:

Salariu 2 operatori dedicați o săptămână/lună = 731,43 lei/trecere
x 24 treceri=17.554,29 lei (include contribuțiile legale)

Cheltuieli cu materialele:

Insecticid Aquacyp 2.931.52 1 (pentru 1.954.344 mp) X 45.36
lei/l= 133.765,26 lei

Cheltuieli totale: 151.319,55 lei

Cheltuieli/mp = 0,0774 lei/mp

TARIF/MP = 0,08 LEI/MP

TOTAL ÎNCASARE - 156.320,00 lei

Profit:

Profit brut / contract = 5.000,45 lei

Menționăm că până la data începerii contractului societatea noastră va înființa un punct de lucru în Municipiul Timișoara cu scopul de a reduce cheltuielile de logistică și de a beneficia de timpi de reacție mai buni în caz de intervenții de urgență.

Punctul de lucru se va susține financiar din alte contracte aflate în desfășurare în zonă(...). ”.

„Detaliere a modului de formare a prețului ofertat/mp

Pentru serviciul de deratizare

Cheltuieli salariale:

Salariu 1 operator dedicat o săptămână/lună = 365,71 lei/trecere x
12 treceri = 4.388,57 (include contribuțiile legale)

Cheltuieli cu materialele:

Raticid Rodexion Pasta - 383,94 kg X 13,00 lei = 4.991,22 lei

Raticid Jade Block - 383,94 kg X 14,40 lei = 5.528,74 lei

Cheltuieli neprevăzute:

Înlocuire stații de intoxicare deteriorate 200,00 lei/ intervenție = 2400,00 lei

Total cheltuieli: 17.308,53 lei

Cheltuieli/mp = 0,0225 lei/mp

TARIF/MP = 0,04 lei/mp

TOTAL ÎNCASARE = 30.715,20 lei

Profit:

Profit brut/contract = 13.406,67 lei

Menționăm că până la data începerii contractului societatea noastră va înființa un punct de lucru în Municipiul Timișoara cu scopul de a reduce cheltuielile de logistică și de a beneficia de timpi de reacție mai buni în caz de intervenții de urgență.

Punctul de lucru se va susține financiar din alte contracte aflate în desfășurare în zonă(...)"

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare, cu luarea în considerare a justificărilor primite de la ofertanți, a stabilit ofertele acestora ca fiind admisibile, pentru ambele loturi, menționând aceasta în procesul-verbal nr. 26937/23.06.2016, al ședinței de reevaluare a propunerilor financiare-fundamentare.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de faptul că nu au fost cuprinse în justificările de preț ale ofertanților declarați câștigători, o serie de elemente – considerate de către ... ca fiind necesare, deoarece, pe de o parte, solicitările de clarificări, formulate de către autoritatea contractantă, nu precizează explicit ce elemente trebuie evidențiate în justificările de preț, lăsând la latitudinea ofertanților modul de detaliere, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețurile ofertate conduce la nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, limitându-se la critici cu privire la modul de detaliere și repartizare a sumelor în interiorul prețurilor totale.

În ceea ce privește afirmația ... privind faptul că biocidul cu privire la care ... a furnizat justificarea de preț este diferit față de cel înscris în propunerea tehnică, Consiliul reține că, atât în anexa la Formularul nr. 10A, depusă la data de 03.06.2016, cât și în anexa depusă la data de 21.06.2016, se precizează: „denumire biocid insecticid -K´OTHRINE SC 25”.

Potrivit celor precizate în documentele justificative prezentate, cheltuielile de deplasare ale ... nu se mai regăsesc, dat fiind că acesta urmează a înființa un punct de lucru în orașul Timișoara, ca atare, susținerile contestatoarei în acest sens, urmează a fi îndepărtate.

Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația ... privind modificarea cotelor de profit și indirecte, ca fiind singurele cheltuieli care pot fi

diminuate în cadrul unei licitații electronice, deoarece prevederile legale incidente nu stabilesc o astfel de obligație pentru ofertanți, iar modul de formare a prețului reprezintă un atribut al operatorilor economici ce nu poate fi cenzurat decât în condițiile legii.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări ale ofertanților declarați câștigători pentru cele 2 loturi, a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât, autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cerererea de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.