În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 32143/22.06.2021, formulată de ..., cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub …, având CUI RO …, reprezentată legal prin director general … și convențional prin …., unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.35620/14.06.2021, transmisă de ...S.A., cu sediul în …., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de investigație”**, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, prin care oferta depusă de către ...S.R.L. a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, precum şi a oricăror acte interne anterioare, concomitente, subsecvente şi/sau conexe acestora, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SPIA, dar şi a ofertei depuse de către Compania de detectivi ...S.R.L. ("..."), ofertant aflat pe poziţia 2 a clasamentului, obligarea entităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii neconformităţii şi inadmisibilităţii ofertelor SPIA şi ..., obligarea entităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 33552/29.06.2021, ...S.R.L., cu sediul în … înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …. și convențional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la …., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de ..., iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.35620/14.06.2021, de către ...S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că următoarele:

1. Entitatea contractantă a încălcat principiului transparenţei, în sensul că nu a motivat, în mod corespunzător, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a transmis nicio informaţie (măcar minimală) despre ofertantul clasat pe locul 2 și a cumulat, în mod inexplicabil, valorile unitare ofertate, pe baza unui algoritm eronat și netransparent;

2. Entitatea contractantă nu a efectuat demersuri efective în vederea analizării realităţii şi sustenabilităţii preţului ofertat de către ...și SPIA, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor generale din materia achiziției publice care obligă entitatea contractantă să verifice dacă operatorii economici au capacitatea de a executa contractul în curs de atribuire, ofertanții clasați pe primele două locuri având preţuri neobişnuit de scăzute, nefundamentate economic şi nesustenabile, aspecte apte să atragă neconformitatea şi inadmisibilitatea ofertelor;

3. Entitatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării şi al egalităţii de tratament, respectiv a declarat câştigătoare oferta depusă de SPIA, deși acesta a beneficiat de avantajul de a fi avut acces la informaţii de natură financiară, obţinute în contextul unui istoric contractual derulat cu entitatea contractantă şi care i-a permis să oferteze un preţ semnificativ mai scăzut decât cel ofertat de către ..., practici de natură să distorsioneze concurenţa şi să creeze o inegalitate de tratament între ofertanţi.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 33552/29.06.2021, ...S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de ..., iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, ...S.R.L. susține că se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației întrucât ... nu a consemnat cauțiunea în conformitate cu prevederile art.61^1 din Legea nr.101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenientul combate criticile contestatorului, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 32521/.../C2/23.06.2021, Consiliul a solicitat ... dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Deși, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 33569/29.06.2021, societatea contestatoare a confirmat primirea acestei

adrese din partea Consiliului, până la data prezentei, nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de investigație”**, prin invitația de participare nr. …/18.05.2021.

Nemulțumit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.35620/14.06.2021, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că acesta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Din parcurgerea art. 61 alin. (3) și art. 63 și 67 C. proc. civ. și a argumentației ei, se vădeşte ca fiind doar de sprijinire a poziţiei şi apărării autorităţii contractante, fără nicio pretenţie proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicţională. Astfel fiind, în conformitate cu art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenţie depusă de societatea amintită, în cerere de intervenţie voluntară accesorie în favoarea autorităţii contractante, şi o va trata ca atare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..., în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 32521/.../C2/23.06.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33569/29.06.2021, ... a primit această solicitare a Consiliului, în data de 23.06.2021, însă, până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a solicitat, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 22.06.2021, fiind înregistrată sub nr. 32143/22.06.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..., acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 22.06.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit

termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Soluția asupra contestației conduce, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, la admiterea cererii de intervenție formulată de ...SRL, dată fiind și solicitarea acesteia de respingere ca inadmisibilă a contestației pentru lipsa depunerii cauțiunii în termenul legal de 5 zile.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația formulată de ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....