CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., având CUI ....., reprezentată prin ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV ....., organizată de ..., cu sediul în ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării nr. 80/21.06....., prin care i s-a adus la cunoștință inacceptabilitatea ofertei sale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la evaluarea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul învederează faptul că în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare de la pct. III.2.1) al fişei de date a achiziţiei, privind „Situaţia personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înregistrarea in registrul comerțului sau al profesiei" şi capacitatea tehnică şi sau profesională", autoritatea contractantă a solicitat ofertanților completarea şi prezentarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAE), informându-i totodată pe aceștia despre faptul ca va solicita ofertantului clasat pe locul I prezentarea documentelor enumerate la acest punct.

Astfel, contestatorul consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, condiția de formă impusă de autoritatea contractantă privind dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost prezentarea de către ofertanți a Documentului Unic de Achiziţie European (DUAE), completat în raport de solicitările acesteia.

In data de 17.05....., în conformitate cu solicitările şi condițiile din documentaţia de atribuire, contestatorul a depus în SEAP oferta pentru participarea la procedură. Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, operatorul economic a postat în SEAP atât DUAE cât şi documentele de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziţiei. Ulterior, în data de 29.05..... a publicat în SEAP la secțiunea întrebări, Comunicare rezultat evaluare DUAE nr. 58/29.05....., conform căruia oferta SC ... SRL a fost declarată admisă.

Contestatorul mai arată că în data de 06.06....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP la secțiunea Întrebări, comunicare rezultat evaluare fază tehnice nr. 63/06.06....., prin care informează societatea sa că oferta o să fie evaluată financiar. În data de 15.06....., autoritatea contractantă a publică în SEAP, la secțiunea Întrebări, 3 comunicări/solicitări adresate operatorului economic, astfel:

- Tip întrebare: Solicitată de autoritatea contractantă. Întrebare: Comunicare finalizare evaluare financiară, ora 19.34
- Tip întrebare: Solicitată de autoritatea contractantă. Întrebare: Comunicare finalizare evaluare financiară, ora 19.34
- Tip întrebare: Solicitată de autoritatea contractantă. Întrebare: Comunicare finalizare evaluare financiară, ora 19.35.

În continuare, contestatorul precizează că prima comunicare, de la ora 19,34, cuprindea Comunicare finalizare faza de evaluare financiara nr. 70/15.06....., prin care autoritatea contractantă precizează că oferta a fost admisă după faza de evaluare financiară si că in continuare, comisia de evaluare va trece la solicitarea documentelor in susținerea DUAE pentru ofertantul clasat intermediar pe locul I precum si solicitarea nr. 72/15.06....., constituită ca o pagină ulterioară comunicării nr. 70/15.06..... și nu ca o comunicare distinctă.

Ulterior acestei comunicări, contestatorul menționează că autoritatea, în mod eronat sau cu rea credință, a încărcat în SEAP alte 2 documente care conțineau aceeași comunicare nr. 70/15.06.2107 transmisă a 3-a oară, astfel că, din ultimul document atașat de autoritatea contractanta reiese doar că oferta a fost admisă in urma evaluării financiare şi că in continuare, comisia de evaluare va trece la solicitarea documentelor in susținerea DUAE pentru ofertantul clasat intermediar pe locul I fapt care a generat ducerea in eroare a ofertantului care a rămas in așteptarea comunicării rezultatului procedurii.

SC ... SRL precizează că a aflat despre respingerea ofertei sale prin intermediul adresei Comunicare rezultat nr. 80/21.06....., publicată pe SEAP, secţiunea întrebări, ora 22:02, de aceasta data cu titlul clar: Comunicare excludere, motivul acestei decizii fiind nedepunerea/netransmiterea de către operatorul economic a

documentelor justificative, în termen de 3 zile lucrătoare de la transmiterea solicitării nr. 72/15.06.....

Ca urmare, SC ... SRL a transmis notificare/adresa nr. 426/23.06..... prin care a motivat că nu a depus documentele datorită mesajului generat de SEAP care anunța ofertantul despre existenta unei solicitări din partea comunei .... si nicidecum ca rezultat al procedurii.

În privinţa acestui acestui aspect, contestatorul menționează că nu a primit o comunicare clară, precisă şi distinctă faţă de comunicarea prin care este anunţat că oferta sa a fost evaluată financiar si este clasata pe primul loc.

Invocând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea nu a făcut niciun demers pentru a clarifica neconcordanțele cu privire la îndeplinirea condiţiilor de calificare şi selecţie, ci doar a adus la cunoştinţa societății, prin intermediul SEAP că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, pentru că nu a transmis documentele în termen precizat de autoritatea contractantă.

Mai arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea transmiterii comunicării nr. 72/15.06.2016 prin mijloace electronice, conform art. 64 din Legea nr. 98/2016 art. 64.

Prin urmare, contestatorul susține că nu a putut îndeplini cerinţele din comunicare nr. 72/15.06..... întrucât mesajul generat de platforma SEAP la data de 15.06....., către domnul Petercă Sebastian, precizează numai că autoritatea contractantă a cerut/publicat o clarificare la procedura cerere de ofertă, astfel că respectivul mesaj nu dovedeşte îndeplinirea procedurii de comunicare prin SEAP către SC ..... SRL a rezultatului procedurii prevăzută de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, motivul pentru care oferta depusă de societatea sa, respectiv netransmiterea documentelor, a fost considerată inacceptabilă contravine legislaţiei ce guvernează materia achiziţiilor publice şi încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, pentru că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că SC ..... SRL nu a fost informată în mod corespunzător.

O dată cu notificarea nr. 426 din data de 23.06.20I7, contestatorul precizează că a transmis toate documentele cerute de autoritatea contractantă prin Fişa de date a achiziţiei, pentru a demonstra buna sa intenţie şi dorinţa de a realizarea acest contract, atât pe email, fax şi SEAP.

Prin urmare, contestatorul constată că, prin modul în care a acţionat, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale şi principiile care stau la baza procedurilor de achiziţie publică şi aduce atingere interesului legitim al societății sale în privinţa procedurii de atribuire în cauză, cu riscul real de a-i produce un prejudiciu.

Totodată, susține că, dacă ar fi făcut o comunicare eficientă, autoritatea contractantă ar fi constatat cu uşurinţă că societatea sa îndeplineşte toate criteriile relevante pentru ca oferta sa să fie admisibilă, acesta fiind un exemplu de comunicare defectuoasă a condițiilor de

calificare, fapt ce duce la încălcarea, cu știință, a principiilor care guvernează procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică cu riscul de a produce un prejudiciu pentru SC ..... SRL, cu posibilitatea atribuirii pe nedrept a contractului în cauză si folosirea ineficienta a fondurilor publice.

Faţă de motivele prezentate mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta sa a fost stabilită ca inacceptabilă în mod abuziv şi ilegal, iar autoritatea contractantă, prin actele emise, a încălcat principiile nediscriminării, al tratamentului egal şi al transparenţei, principii care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, impunându-se admiterea contestației.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4378/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28818/14.07....., ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

În argumentare, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de către contestatar nu sunt reale, fiind expuse doar sa justifice faptul ca acesta nu a răspuns in termen la solicitarea de clarificări si nu a depus documentele de calificare.

În opinia autorității, in procesul de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a respectat pe deplin prevederile legale, a evaluat imparţial ofertele primite strict pe baza criteriilor si cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prezentând, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în urma stabilirii clasamentului intermediar, pe primul loc s-a situat oferta depusa de ..... SRL

- în data de 15.06....., prin adresa nr. 70, ofertantului ..... SRL i s-a comunicat, prin intermediul platformei SEAP, că, în urma evaluării la faza financiară, oferta sa a fost declarata admisă

- în data de 15.06....., prin adresa nr. 72, ofertantului ..... SRL i s-a comunicat, prin intermediul platformei SEAP, că, în urma evaluării la faza financiar, oferta sa este clasata pe primul loc intermediar, iar până în 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării (adică până la data de 20.06....., inclusiv) acesta trebuie să depună documentele in susținerea DUAE

- în data de 21.06....., comisia de evaluare s-a întrunit si a constatat ca ofertantul clasat intermediar pe primul loc nu a răspuns la clarificările formulate, oferta fiind inacceptabila potrivit prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016 întrucât ofertantul nu a răspuns In termen limita la solicitarea de clarificări si nu a depus documentele solicitate in susținerea DUAE.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări, în mod tardiv, abia în data de ....., ora 15,37, respectiv cu 6 zile întârziere.

Așadar, arată autoritatea, comisia de evaluare a transmis solicitarea depunerii documentelor (adresa nr. 72/15.06..... și adresa nr. 70/15.06.....), iar ofertantul contestatorul a răspuns cu întârziere solicitării sale.

De asemenea, menționează că toate celelalte afirmații din cadrul contestației sunt făcute doar in scopul de a aduce o justificare nefondata cu privire la faptul ca, in realitate, ... SRL nu a răspuns in termen la solicitarea de clarificări si nu a depus documentele justificative in susținerea DUAE.

Mai arată că în data de 21.06....., comisia de evaluare a transmis solicitarea depunerii documentelor de calificare in susținerea DUAE, următorului ofertant clasat pe locul I, SC ... SRL, ofertant care a răspuns in timp util.

In concluzie, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că:

- toate criticile si afirmațiile sunt făcute doar in scopul de a aduce o justificare nefondata cu privire la faptul ca, in realitate, ... SRL nu a răspuns in termen la solicitarea de clarificări si nu a depus documentele justificative in susținerea DUAE

- comisia de evaluare nu poate încălca principiul nediscriminării si tratamentului egal, acceptarea depunerii documentelor justificative cu întârziere față de termenul impus ar duce la încălcarea drepturilor celorlalți ofertanți.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 71322000-1.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 18.05..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 45 în care s-au consemnat depunerea a 3 oferte și elementele principale ale acestora.

În procesul-verbal nr. 79/21.06..... s-a consemnat faptul că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv SC ... SRL nu a răspuns la clarificările formulate în data de 15.06..... prin care se solicita depunerea documentelor justificative în susținerea DUAE și respingerea acestei oferte în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și solicitarea documentelor de calificare în susținerea DUAE ofertantului clasat pe locul următor.

Se reține că prin adresa nr. 80/21.06....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu a răspuns în termenul impus la solicitările comisiei de evaluare privind depunerea documentelor suport DUAE.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care susține că în mod ilegal oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu a primit din partea autorității contractante o comunicare clară și precisă prin care să i se solicite prezentarea documentelor precizate în DUAE.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în urma stabilirii clasamentului intermediar, pe primul loc s-a situat oferta depusa de ..... SRL, fapt ce reiese din procesul verbal intermediar nr. 69/15.06.....;
- prin adresa nr. 70/15.06....., ofertantului ..... SRL i s-a comunicat prin intermediul SEAP că, în urma evaluării financiare, oferta sa a fost admisă și se va trece la solicitarea documentelor în susținerea DUAE;
- prin adresa nr. 72/15.06....., ofertantului i s-a comunicat tot prin intermediul SEAP că oferta sa este clasata pe primul loc intermediar și i s-a solicitat să depună documentele in susținerea DUAE, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării, adică până la data de 20.06..... inclusiv, 17 și 18 iunie fiind zile de weekend, nelucrătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(….) *(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi* ***faptul că se trece la faza următoare de verificare,*** *cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.*

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Dar, din păcate pentru contestator, acesta nu a răspuns la solicitarea ce i-a fost adresată, aceea de a depune înscrisurile aferente DUAE până la termenul precizat în mod expres, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Nu poate fi primită în soluționare ca fiind plauzibilă susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea nu ar fi publicat în mod distinct adresa nr. 72/15.06..... (aceea prin care i se solicitau documentele aferente DUAE în termen de 3 zile), deoarece din extrasele de pe SEAP aflate la dosar reiese că aceasta și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege, aceea de a publica în SEAP informația privind oferta situată pe locul I în clasamentul intermediar și de a-i solicita acesteia documentele suport aferente DUAE.

Chiar dacă nu a fost publicată în mod distinct, împreună cu adresa anterioară, acest fapt nu reprezintă o scuză pentru contestator.

Faptul că SC ... SRL nu a vizualizat, probabil din neatenție, adresa nr. 72/15.06..... în timp util, atunci când a fost publicată ci mai târziu, și a postat răspunsul la aceasta abia în data de ....., este în responsabilitatea sa.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede că: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege,* ***iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (….) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,*** criticile urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....