Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2208/C11/2096, 2114
Data: 20.09.2023

Prin contestația nr. 467/26.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41157/27.07.2023, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2096/2023), cu sediul social în municipiul ....., b-..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ....., și asistată/ reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 11, consemnat în raportul procedurii nr. 7665/19.07.2023, emis de ....., cu sediul în ....., ..., sectorul 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertei .... SA în raport de criticile din contestație;
- modificarea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 11 și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 4502/28.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41505/31.07.2023, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2114/2023), cu sediul în municipiul ....., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/ reprezentată de ..., cu referire la loturile nr. 8, 9, 10 și 13, împotriva adresei nr. 7668/19.07.2023 privind comunicarea rezultatului, precum și a raportului procedurii nr. 7665/19.07.2023, documente emise de către ....., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor S. „...." SRL la loturile 10 și 13;

- reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor .... la lotul 8 în raport de criticile din contestație; în subsidiar, organizarea unei noi reofertări la lotul 8, cu participarea ..... SRL și a ....;

- reevaluarea tehnică a ofertei S. „...." SRL și la reevaluarea financiară a ofertei S. „....." SRL la lotul 9 în raport de criticile din contestație;

- reevaluarea financiară a ofertelor S. „...." SRL și .... la lotul 10 al achiziției în raport de criticile din contestație;

- reevaluarea tehnică a ofertei .... la lotul 13 al achiziției în raport de criticile din contestație; în cazul în care, în urma eventualei reevaluări, se va constata neconformitatea acestei oferte, organizarea unei noi reofertări la lotul 13, cu participarea ..... SRL și a ....;

- modificarea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 8, 9, 10 și 13 și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- modificarea și completarea comunicarii rezultatului procedurii în partea referitoare la loturile 8, 9, 10 și 13.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile aferente dosarelor nr. 2096/2023 și nr. 2114/2023 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 467/26.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41157/27.07.2023 (dosar nr. 2096/2023), prin care …… SRL, cu referire la rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 11 - „gel dezinfectant pentru mâini", solicită cele redate în partea introductivă a deciziei.

Pe fond, contestatoarea se raportează la aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 7665/19.07.2023 și enumeră ofertele declarate admisibile pentru lotul contestat, precum și valorile propunerilor financiare, după cum urmează:

1. SC .... SRL - valoare 30.000 lei, fără TVA;
2. SC ..... SRL - valoare 34.000 lei, fără TVA;
3. SC ....SRL - valoare 36.000 lei, fără TVA;
4. SC .... SRL - valoare 40.000 lei, fără TVA;

5. SC ..... SRL -valoare fără TVA 72.000 lei, fără TVA.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea tehnică a ofertantului .... SRL, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta este neconformă.

Referindu-se la proceduri anterioare de achiziții publice, la care au concurat, contestatoarea bănuiește că, în prezenta procedură, ... SRL a ofertat produsul SANYGEL (aviz CNPB nr. 5648BIO/01/12.24 emis la 30.07.2021).

Arată că produsul SANYGEL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *„Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 90 de zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte emise de laboratoare acreditate conform normelor UE*”, întrucât, în mod obișnuit, ... SRL prezintă un raport emis de ANTIBIOTICE SA, document în care sunt enumerate o serie de date fizico-chimice ale produsului (pH, densitate, concentrație alcool etilic), precum și rezultate ale unor testări microbiologice, care nu sunt anexate.

De asemenea, contestatoarea susține că nu este îndeplinită condiția ca raportul să fie emis de un laborator acreditat conform normelor UE, ANTIBIOTICE SA nefiind un asemenea laborator acreditat de organismul național competent (RENAR) pentru testări microbiologice.

Cu referire la lipsa de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării a produsului SANYGEL, ... SRL invocă și redă punctul XIII din avizul CNPB nr. 5648BIO/01/12.24, emis la 30.07.2021, respectiv: „Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări”.

Precizează că această interpretare a fost dată și de unele instanțe de judecată, sens în care citează dintr-o decizie pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, contestatoarea a depus factura seria 1 nr. 687 din 26.07.2023, în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 26.07.2023 aferent acestei sume.

Cu referire la cele două contestații din prezenta cauză, prin adresa nr. 46658/2096, 2114/C11 din 25.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită punct de vedere, precum și

documentele necesare în soluționare, care au fost indicate în mod punctual.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 9338/30.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47629/31.08.2023, ... a transmis punct de vedere pentru contestația ..... SRL (dosar nr. 2096/2023) și pentru contestația ..... SRL (dosar nr. 2114/2023).

În cadrul documentului, cu referire la contestația ..... SRL, ce viza lotul 11, organizatoarea procedurii a precizat că rapoartele de testare pentru produsul ofertat de către .... SRL sunt „efectuate" în colaborare cu ANTIBIOTICE SA și cu J.S. HAMILTON Romania, laborator acreditat RENAR.

În acest sens, redă informații care se regăsesc pe site-ul companiei J.S. Hamilton Romania (https://hamiltonlab.ro/despre/certificate/acreditari-si-certificari/), respectiv: *„Laboratorul este acreditat RENAR prin certificatul de acreditare nr. LI 1081, acordat în 23.12.2015, care confirmă competența laboratorului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO/CEI 17025:2005*".

Menționează că rapoartele de testare de către J.S. Hamilton Romania sunt incluse în propunerea tehnică a produsului ofertat de către .... SRL.

Conform avizului produsului SANYGEL, există riscul de contaminare a produsului la transferul dintr-un recipient mai mare în altul mai mic, arată autoritatea contractantă, dar precizează că prin caietul de sarcini a solicitat „capacitatea gelului dezinfectant să fie între 500ml și 1000ml", astfel că nu este necesar transferul produsului dintr-un recipient în altul, aspect care scade semnificativ riscul de contaminare.

În dovedire au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 494/08.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49421/11.09.2023, contestatoarea ..... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În acest sens precizează că își menține critica, deoarece rapoartele de testare emise de laboratorul J.S. HAMILTON România sunt rapoarte de tastare a diferitelor activități biocide, și nu există niciun raport de testare a rezistenței la retrocontaminare emis de acest laborator, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 4502/28.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41505/31.07.2023, formulată de către …… SRL cu referire la rezultatul procedurii pentru loturile nr. 8 -„produs biocid chimic sub formă de pudră", nr. 9 - „produs 2 în 1 de

curățenie și dezinfecție de tip 2, concentrat pentru suprafețe", nr. 10 – „detergent enzimatic" și nr. 13 – „săpun lichid dezinfectant pt. mâini", sens în care a solicitat cele redate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, ... SRL prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

2.1. Solicitând obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic către societatea sa a ofertelor .... depuse pentru loturile 10 și 13, contestatoarea precizează că în data de 21.07.2023 i-a solicitat organizatoarei procedurii să-i acorde acces în format electronic la ofertele competitorilor pentru la loturile 9, 10, 11 și 13, dar cererea i-a fost refuzată în ceea ce privește ofertele ...., cu motivarea că sunt confidențiale.

După ce susține că în raportul procedurii nu a fost consemnată existența ofertelor declarate confidențiale, contestatoarea redă prevederile art. 57, art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la confidențialitatea ofertelor și la limitele dreptului său de a refuza acordarea accesului la datele și informațiile din cadrul acestora. În acest sens, invocă și jurisprudența Curții de Apel Oradea.

În ceea ce privește confidențialitatea unei oferte de dezinfectanți (produse biocide în speță), contestatorul apreciază că „*actele ținând de autorizarea vânzării unui dezinfectant pe teritoriul României — avizele C.N.P.B. și temeiurile emiterii lor - nu pot fi ascunse în spatele unei pretinse confidențialități*", fiind informații publice, sens în care invocă prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

După ce redă dispozițiile alin. (2) și alin. (3) ale art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012, contestatoarea arată că nu a putut formula decât critici ipotetice referitoare la evaluarea ofertelor ...., iar poziția adoptată de către autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a dreptului societății sale de a contesta eficace deciziile instituției, sens în care invocă hotărârea pronunțată în data de 24.02.2022 de către CJUE în cauza C-532/20, din care redă.

Dacă în urma consultării ofertelor prezentate de .... rezultă și motive de inadmisibilitate ale acestor oferte care nu i-au fost cunoscute din cauza acțiunii obstrucționiste a autorității contractante, urmează a formula, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări, menționează autoarea contestației.

Totodată, solicită Consiliului să-i acorde acces la datele și informațiile din ofertele .....

2.2. Pentru lotul 8 – „produs biocid chimic sub formă de pudră", contestatoarea prezintă ofertele admisibile și câștigătoare, astfel cum au fost consemnate în raportul procedurii, respectiv oferta ..... SRL, cu o valoare de 25.600 lei, fără TVA, precum și oferta .... SRL, având o valoare de 25.600 lei, fără TVA.

2.2.1. Considerând că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei .... SRL, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, susținând că această ofertă este neconformă, sens în care indică *„motivările (ipotetice)”* ce urmează.

Dacă .... SRL a ofertat orice alt produs în afară de OXOKLIN (aviz nr. 5998BIO/02/12.24), ENZIOKLIN (aviz nr. 5884 BIO/02/12.24), ... 3-AMINO (aviz nr. 5240BIO/02/12.24) sau NOZOKLIN RTU (aviz nr. 6049BIO/02/12.24), produsul ofertat nu îndeplinește toate activitățile biocide solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: *„Spectru de activitate conform EN 14885:2022; Bactericid EN 13727 (2/1) și EN 16615 (2/2); Levuricid EN 13624 (2\1) și EN 16615 (2/2)”* în condiții de murdărie, deoarece *„Dovada efectelor biocide din spectrul de activitate să fie făcută prin condiții de murdărie (conform standardului, 3.3.42. condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice)”*.

2.2.2. Susținând că și evaluarea financiară a ofertei .... SRL este greșită, produsul ofertat nefiindu-i comunicat de către autoritatea contractantă, ... SRL prezintă „motivele (ipotetice)” care urmează.

Atât societatea sa, cât și .... au ofertat același preț, respectiv 32,00 lei/litru soluție de lucru.

Precizează că analiza comparativă a prețului ofertelor a fost stabilită prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5928/2023/06/09, publicat în SEAP în data de 09.06.2023, respectiv *„realizarea analizei comparative a ofertelor financiare se va raporta la 1 L soluție de lucru, la diluția cea mai mică la care este realizată activitatea biocidă solicitată”*

Dacă .... SRL a ofertat orice alt produs în afară de ENZIOKLIN (aviz nr. 5884 BIO/02/12.24) sau .... 3-AMINO (aviz nr. 5240BIO/02/12.24), diluția de utilizare este mai mare de 0,25% (cel puțin 1%), iar oferta societății sale trebuia declarată câștigătoare, consideră ..... SRL.

2.2.3. Dacă .... SRL a ofertat unul dintre produsele ENZIOKLIN (aviz nr. 5884BIO/02/12.24) sau .... 3-AMINO (aviz nr. 5240BIO/02/12.24), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la organizarea unei reofertări pentru departajarea celor două oferte, conform procedurii prevăzute de anunțul de participare la secțiunea VI.3) Informații suplimentare, sens în care redă fragmentul relevant.

2.3. Cu referire la lotul 9 - „produs 2 în 1 de curățenie și dezinfecție de tip 2, concentrat pentru suprafețe”, contestatoarea prezintă ofertele admisibile, astfel cum au fost consemnate în raportul procedurii nr. 7665/19.07.2023, respectiv .... SRL, ... SRL și ..... SRL, susținând că, în mod greșit, autoritatea

contractantă a declarat câștigătoare doar oferta depusă de către .... SRL, deoarece avea obligația să semneze acordul cadru cu primii 5 ofertanți care au depus oferte admisibile, sens în care invocă anunțul de participare, secțiunea IV.1.3) Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții.

2.3.1. Considerând că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei societății .... SRL, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, susținând că această ofertă este neconformă, fiind oferit produsul BIOTECH S (aviz nr. 5625BIO/02/12.24 emis la 14.05.2021).

Detaliind, ... SRL prezintă următoarele argumente:

2.3.1.1. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea de „*rapoarte emise de laboratoare acreditate care atestă compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor*”, deoarece în propunerea tehnică a acestei societăți nu se regăsesc astfel de rapoarte de testare.

2.3.1.2. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la „*Dovada efectelor biocide din spectrul de activitate să fie făcută prin condiții de murdărie*”.

După ce redă spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini, contestatoarea arată că efectul „Micobactericid EN 14348” nu este dovedit prin testări în condiții de murdărie.

Conform EN 14485:2022 dovedirea efectului Micobactericid prin metodologia standardului EN 14348 se face prin testări asupra tulpinilor Mycobacterium terrae și Mycobacterium avium, precizează contestatoarea, subliniind că potrivit avizului nr. 5625BIO/02/12.24 emis de către C.N.P.B. pentru produsul BIOTECH S, testarea pe tulpina Mycobacterium terrae a fost efectuată în condiții de curățenie.

2.3.1.3. Produsul ofertat nu dovedește efectul virucid conform standardului EN 14476, întrucât nu prezintă testări pe niciuna dintre cele 3 tulpini obligatorii (Adenovirus, Murinorovirus și Poliovirus), precizează contestatoarea, redând fragmentul relevant din standard.

Conform avizului nr. 5625BIO/02/12.24 emis de C.N.P.B. pentru produsul BIOTECH S, singura testare conform EN 14476 a fost pe tulpina Vaccinia Virus Ankara modificat, arată contestatoarea.

2.3.2. Susținând că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei ..... SRL, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, susținând că această ofertă este neconformă, fiind propus produsul SURFANIOS PREMIUM (aviz nr. 5832BIO/02/12.24 emis la 01.10.2021).

Detaliind, arată că:

2.3.2.1. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate, deoarece în propunerea tehnică nu se regăsesc rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței „*Micobactericid EN 14348*”.

2.4. Cu referire la lotul 10 - „detergent enzimatic”, contestatoarea prezintă ofertele admisibile, astfel cum au fost consemnate în raportul procedurii nr. 7665/19.07.2023, respectiv ….SRL, …. SRL și …… SRL, susținând că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare doar oferta depusă de către ….SRL, deoarece avea obligația să semneze acordul cadru cu primii 5 ofertanți care au depus oferte admisibile, sens în care invocă anunțul de participare, secțiunea IV.1.3) Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții.

Precizează că analiza comparativă a prețului ofertelor a fost stabilită prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5928/2023/06/09, publicat în SEAP în data de 09.06.2023, respectiv: *„realizarea analizei comparative a ofertelor financiare se va face prin raportare la prețul unui litru soluție de lucru la diluția cea mai mică de utilizare indicată de producător”.*

2.4.1. Susținând că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare financiară a ofertei ....SRL, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 127 alin. (1) lit. h), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, susținând că această ofertă este neconformă, fiind propus produsul ENZIOCLEAN (aviz nr. 5884BIO/02/12.24).

Arată că acest produs a fost ofertat la prețul de 20,00 lei/litru produs concentrat, iar diluția reală a acestuia, astfel cum rezultă din informațiile de pe site-ul producătorului (https:/gm2000.ro/produs/enzioclean/) și din fișa tehnică (pag. 6-7 propunerea tehnică), este de 1%.

Astfel prețul/litru soluție de lucru este de 0,20 lei (20,00 lei/litru produs concentrat x 1%).

2.4.2. Considerând că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare financiară a ofertei .... SRL, contestatoarea invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. h), k) și m) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că este probabil ca această societate să fi ofertat produsul KLINOZIME, iar potrivit fișei tehnice a acestuia, diluția minimă este de 0,25%.

Precizează că ofertantul a propus acest produs la prețul de 24,00 lei/litru produs concentrat, astfel că prețul pe litru de soluție lucru este de 0,06 lei (24,00 lei/litru produs concentrat x 0,25%).

2.4.3. …… SRL arată că societatea sa a ofertat produsul ENZYMEX LD la prețul de 25,00 lei/litru produs concentrat.

Conform fișei tehnice (pag. 1-2 din propunerea tehnică), diluția de utilizare este de 0,1 %, astfel că prețul pe litru de soluție lucru este de 0,025 lei (25,00 lei/litru produs concentrat x 0,1%), precizează contestatoarea.

În acest context, apreciază că oferta sa trebuia să ocupe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul 10.

2.5. Cu privire la lotul 13 - „săpun lichid dezinfectant pt. mâini", contestatoarea prezintă ofertele admisibile, astfel cum au fost consemnate în raportul procedurii nr. 7665/19.07.2023, respectiv .... SRL, ... SRL și ..... SRL, susținând că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare doar oferta depusă de către .... SRL, întrucât avea obligația să semneze acordul cadru cu primii 5 ofertanți care au depus oferte admisibile, sens în care invocă anunțul de participare, secțiunea IV.1.3) Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții.

2.5.1. Arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei .... SRL, sens în care invocă și redă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că oferta acestei societăți este neconformă, sens în care se raportează la *„motivările ipotetice",* subliniind că, din cauza opoziției ilegale a autorității contractante, nu cunoaște nici măcar denumirea produsului ofertat de .... la acest lot.

În acest context, prezintă următoarele argumente:

2.5.1.1. Dacă produsul ofertat este DAVERA SOAP (aviz nr. 4218BIO/01/12.24) sau KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN (aviz nr. 5790/BIO/01/12.24), atunci nu este îndeplinită cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini *„BACTERICID EN 12791"*.

2.5.1.2. Dacă produsul ofertat este DAVERA SOAP (aviz nr. 4218BIO/01/12.24), KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN (aviz nr. 5790/BIO/01/12.24) sau .... CHDG SOAP (aviz nr. 5441BIO/01. 12.24), acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini *„produsul trebuie să prezinte rapoarte emise de laboratoare acreditate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului"* introdusă prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5928/2023/06/09, document publicat în SEAP în data de 09.06.2023.

În cazul tuturor acestor produse, ... SRL prezintă pentru pretinsa îndeplinire a acestei cerințe rapoarte de testare emise de entitatea INOVATIVE TEST, lipsită de acreditarea solicitată de autoritatea contractantă și emisă de un organism național de acreditare conform standardului EN ISO/IEC 17025, precizează contestatoarea.

2.5.1.3. În cazul în care, în urma reevaluării tehnice a ofertei .... SRL, se va stabili neconformitatea acesteia, contestatoarea arată că solicită obligarea autorității contractante la organizarea unei reofertări pentru departajarea următoarelor două oferte în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul 13, respectiv cea a societății sale și cea depusă de către ..... SRL, aflate la egalitate de preț (40.000 lei). În acest sens, face trimitere la procedura prevăzută în anunțul de participare, secțiunea VI.3) Informații suplimentare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la ofertele depuse de către .... SRL pentru loturile 10 și 13.

Prin adresa nr. 9338/30.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47629/31.08.2023, ... a transmis punct de vedere pentru contestația ..... SRL (dosar nr. 2096/2023) și pentru contestația ..... SRL (dosar nr. 2114/2023).

În cadrul documentului, cu referire la contestația ..... SRL, ce vizează loturile 8, 9, 10 și 13, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale, cu respectarea numerotării din cadrul contestației, după cum urmează:

2.1. În ceea ce privește comunicarea în format electronic a ofertelor .... SRL pentru loturile 10 și 13, cu referire la caracterul confidențial, organizatoarea procedurii face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 6834/30.06.2023, document ce a stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. *„6834/30.06.2023*”.

Menționează că a transmis la dosarul cauzei declarațiile de confidențialitate depuse de către contestatoare.

2.2. Referitor la criticile ce vizau oferta .... SRL pentru lotul 8, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

2.2.1. Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dovada fiind și comunicarea transmisă operatorilor economici aflați pe locul I, cu aceeași sumă, respectiv 25.600 lei, fără TVA.

Arată că produsul ofertat de către .... SRL se numește DEZICON, iar acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini despre activitățile biocide.

În acest sens, autoritatea contractantă se raportează la avizul atașat la dosarul cauzei, în care se precizează că produsul ofertat are activitate fungicidă EN 13624, în condiții de murdărie pe tulpina Candida albicans ATCC 10231.

Subliniază că, potrivit standardului EN 14885:2022, activitatea fungicidă EN 13624 include acțiunea levuricidă EN 13624 pentru tulpina Candida albicans ATCC 10231, sens în care detaliază, prezentând considerente de ordin teoretic dintr-un tratat de specialitate.

Raportându-se la avizul produsului anterior indicat, organizatoarea procedurii susține că în acesta se regăsesc celelalte activități biocide solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- bactericidă EN 13727 în condiții de murdărie;
- bactericidă EN 16615 în condiții de murdărie;
- levuricidă EN 16615 în condiții de murdărie.

Invocând informațiile menționate în avizul produsului, standardul EN 14885:2022 și tratatul de microbiologie, autoritatea contractantă arată că produsul ofertat de către .... SRL a fost *„acceptat în competiție*”.

2.2.2. Menționează următoarele diluții:

- .... SRL - 2%;
- ..... SRL – 0,25%.

2.2.3. .... SRL nu a ofertat nici unul dintre produsele menționate de către contestatoare, precizează organizatoarea procedurii.

2.3. Cu referire la criticile ce vizau lotul 9, autoritatea contractantă redă prevederea de punctul IV.1.3. din fișa de date și arată că nu și-a asumat obligația de a semna acordul cadru cu primii 5 ofertanți, așa cum a susținut contestatoarea, ci a preconizat numărul maxim de participanți.

2.3.1.1. Conform fișei tehnice a produsului, acesta este compatibil cu suprafețele menționate în caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

2.3.1.2. Susține că, potrivit standardului EN 14885/2022, în dezinfecția suprafețelor cu/fără acțiune mecanică se regăsește standardul Micobactericid ori Tuberculoid EN 14348. Produsul ofertat are unul dintre cele două standarde în condiții de murdărie — aviz nr. 5625BIO\02.12.24 pg. 3 Mycobacterium avium în condiții de murdărie.

2.3.1.3. Autoritatea contractantă a indicat: *„Dintr-o eroare umană, s-a omis lipsa activității virucide asupra virusurilor neanvelopate. Rectificare: Produs neconform*”.

2.3.2.1. Activitatea Micobactericidă EN se regăsește în raportul de testare a laboratoarelor ANIOS, pentru produsul SURFANIOS, precizează autoritatea contractantă, indicând pagina 177 din propunerea tehnică a ..... SRL.

2.4. Cu referire la criticile ce vizau lotul 10, autoritatea contractantă redă prevederea de punctul IV.1.3. din fișa de date și arată că nu și-a asumat obligația de a semna acordul cadru cu primii 5 ofertanți, așa cum a susținut ..... SRL, ci a preconizat numărul maxim de participanți.

2.4.1. Organizatoarea procedurii menționează *„Diluția pentru SC ....SRL este 1%*”.

2.4.2. Mai menționează *„Diluția pentru SC .... SRL este 0,25%*”.

2.4.3. „Diluția pentru SC ..... SRL este 0,2%”, arată autoritatea contractantă.

2.5. În ceea ce privește criticile ce vizau lotul 13, autoritatea contractantă redă textul punctului IV.1.3. din fișa de date și arată că nu și-a asumat obligația de a semna acordul cadru cu primii 5 ofertanți, așa cum a susținut contestatoarea, ci a preconizat numărul maxim de participanți.

2.5.1.1. *„Produsul ofertat nu face parte din cele menționate la acest punct*”, afirmă organizatoarea procedurii.

2.5.1.2. Menționează că produsul ofertat este denumit *„CHDC Soap*”, iar conform avizului emis de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse biocide (CNPB), atașat la dosarul cauzei,

produsul este de tip 1 — igienă umană. La aria de aplicare se menționează că produsul are contact cu tegumentul uman.

Astfel, consideră că rapoartele de testare pentru lipsa de nocivitate a produsului au fost acceptate la eliberarea avizului.

2.5.1.3. Autoritatea contractantă precizează că va tine cont de legislația în vigoare aferentă la data lansării unei noi proceduri de licitație deschisă.

În probațiune au fost depuse înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației ..... SRL, prin adresa nr. 48075/2114/C11/01.09.2023, Consiliul i-a transmis acestei societăți invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor confidențiale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 5000/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49003/07.09.2023, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, cu păstrarea numerotării din cadrul contestației, ... SRL prezintă următoarele considerente:

2.1. Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, asigurând protecția unor date și informații pretins a fi confidențiale în lipsa dovezilor aferente susținerilor .... SRL, doar pe baza unei declarații a acesteia.

Arată că își menține cererea inițială, astfel încât să-și poată exercita în mod efectiv dreptul la contestarea deciziilor autorității contractante referitoare la ofertele .... SRL.

2.2.1. Acceptă argumentarea teoretică a autorității contractante în ce privește relația levuricid - fungicid prin testarea conform standardului EN 13624.

În ceea ce privește datele concrete ale criticii sale, întrucât nu a avut acces la date pretins confidențiale (precum avizul C.N.P.B. — act eminamente public, conform prevederilor art.2 lit. b) din Legea nr. 544/2001), menționează că nu se poate pronunța asupra corectitudinii poziției autorității contractante.

Contestatoarea reiterează cererea de acordare a accesului la datele și informațiile ofertelor .... SRL.

2.2.2. Cu referire la această critică, apreciază că răspunsul sec, fără comentarii suplimentare, al autorității contractante arată temeinicia criticii societății sale, astfel că se impune reevaluarea financiară a ofertei .... SRL.

2.2.3. Arată că renunță la cerere, deoarece .... SRL a ofertat un alt produs decât unul dintre cele presupuse de societatea sa.

2.3. În ceea ce privește această critică, ... SRL susține că limitarea „maxim” are în vedere situația în care mai multe oferte ar fi declarate admisibile, iar nu dreptul autorității contractante

de a alege între aceste oferte un număr de ofertanți aflat sub limita „maximă”.

Consideră că organizatoarea procedurii trebuie obligată să respecte prevederile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Dacă „prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției” rezultă un număr de 7 oferte admisibile, autoritatea contractantă este obligată să încheie contractul cu operatorii economici plasați pe primele 5 locuri ale clasamentului ofertelor admisibile; dacă rezultă un număr de 3 oferte admisibile, instituția este obligată să încheie contractul cu operatorii economici emitenți ai acestor oferte, apreciază contestatoarea.

În acest context, arată că își menține critica și solicită admiterea acesteia.

2.3.1.1. Contestatoarea susține că fișa tehnică a produsului nu este „*raport emis de laboratoare acreditate*”, iar cerința caietului de sarcini prevedea „*rapoarte emise de laboratoare acreditate care atestă compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor*”.

Astfel, arată că își menține critica și solicită admiterea acesteia.

2.3.1.2. Cerința de spectru în discuție, prezentă în caietul de sarcini, este „Micobactericid EN 14348”, iar nu micobactericid sau tuberculocid, punctează contestatoarea, susținând că mecanismul de argumentare avansat la pct.2.2.1. nu mai funcționează în acest caz, întrucât eficacitatea tuberculocidă poate fi dovedită prin dovedirea eficacității micobactericide, dar invers nu.

Astfel, arată că își menține critica și solicită admiterea acesteia.

2.3.1.3. ……. SRL precizează că organizatoarea procedurii a admis eroarea de evaluare semnalată de societatea sa prin contestație.

2.3.2.1. Contestatoarea susține că activitatea micobactericidă nu este menționată în avizul produsului ofertat de ……. SRL, iar admiterea la punerea la dispoziție pe piață se face în baza avizului C.N.P.B., nu a rapoartelor de testare.

Astfel, arată că își menține critica și solicită admiterea acesteia.

2.4. Cu privire la această critică, contestatoarea face trimitere la argumentele prezentate anterior la pct.2.3.

2.4.1. și 2.4.2. ……. SRL menționează că autoritatea contractantă a admis că diluția produselor ofertate de ….SRL și …. SRL sunt cele arătate de societatea sa prin contestație.

2.4.3. Autoritatea contractantă a susținut în mod incorect că diluția produsului ofertat de societatea sa este de 0,2%, precizează contestatoarea. Arată că în fișa tehnică a produsului (pag. 1 – 2 din propunerea tehnică) diluția soluției de lucru este de 0,1 - 0,2 %, iar în cazul produselor concurente, organizatoarea procedurii a luat în considerare valorile minime ale marjei de diluție, în timp ce în cazul produsului societății sale vrea să ia în considerare valoarea maximă a marjei de diluție.

2.5. Pentru critica de la acest punct, contestatoarea face trimitere la argumentele deja prezentate la punctul 2.3.

2.5.1.1. Dacă afirmația autorității contractante este adevărată, atunci renunță la critică, precizează contestatoarea.

2.5.1.2. ……. SRL consideră că cerința definitivă a caietului de sarcini „produsul trebuie să prezinte rapoarte emise de laboratoare acreditate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului" nu a fost respectată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei .... SRL.

Precizează că această cerință coexistă cu cea a prezentării avizului C.N.P.B., fiind două cerințe distincte, ce trebuiau îndeplinite de fiecare ofertant, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aibă în vedere la evaluarea ofertelor.

Dacă ar fi existat asemenea rapoarte de testare printre actele dosarului tehnic întocmit de .... SRL pentru obținerea avizului C.N.P.B., ele ar fi fost depuse/ar fi trebuit să fie depuse în cadrul ofertei sale (iar existența lor nu ar fi trebuit a fi dedusă de autoritatea contractantă într-un mod nepermis de regulile de evaluare a unei oferte), apreciază contestatoarea.

În acest context, arată că își menține critica și solicită admiterea.

2.5.1.3. Cu privire la critica de la acest punct, ……. SRL precizează că răspunsul autorității contractante la cererea sa este în afara cadrului procesual creat prin contestație, deoarece a solicitat obligarea instituției la respectarea propriei documentații de atribuire din actuala procedură de atribuire, nu dintr-o procedură viitoare.

Astfel, își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 9934/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50115/13.09.2023, cu referire la contestația ..... SRL (dosar nr. 2096/2023) și contestația ..... SRL (dosar nr. 2114/2023), ... a comunicat răspunsul său față de pozițiile exprimate de către cele două contestatoare în urma recepționării punctului de vedere transmis prin adresa nr. 9338/30.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47629/31.08.2023.

În acest sens, organizatoarea procedurii reiterează apărările deja prezentate.

Dovada comunicării acestui înscris către fiecare contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 5187/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50894/19.09.2023, cu referire la propria contestație, ... SRL a răspuns la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin

adresa nr. 9934/13.09.2023, depusă la dosarul cauzei în data de 13.09.2023.

În cadrul documentului, petenta utilizează numerotarea din cererea introductivă, iar cu referire la criticile de la punctele 2.1., 2.2.1., 2.2.2., 2.3., 2.3.1.1., 2.3.1.2., 2.3.2.1., 2.4.3., 2.5.1.2. și 2.5.1.3., face aprecieri cu privire la susținerile autorității contractante și reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.440,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209354336/1 din data de 27.07.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.840,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209360223/1 din data de 28.07.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ..... SRL:

....., în calitate de autoritate contractanta, a initiat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1055836 din 01.06.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 705.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut".

Procedura a fost divizată în 16 loturi, în prezenta cauză fiind contestat rezultatul pentru următoarele loturi:

- lotul 8 – *„produs biocid chimic sub formă de pudră*", având o valoare estimată de 100.000 lei, fără TVA;
- lotul 9 – *„produs 2 în 1 de curățenie și dezinfecție de tip 2, concentrat pentru suprafețe*", având o valoare estimată de 105.000 lei, fără TVA;
- lotul 10 – *„detergent enzimatic*", având o valoare estimată de 2.500 lei, fără TVA;
- lotul 11 – *„gel dezinfectant pentru mâini*", având o valoare estimată de 72.000 lei, fără TVA;
- lotul 13 – „săpun lichid dezinfectant pt. mâini", având o valoare estimată de 40.000 lei, fără TVA.

Împotriva declarării câștigătoare pentru lotul 11 a ofertei depusă de .... SA, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertei .... SA în raport de criticile din contestație;
- modificarea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 11 și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul constată că, în urma primirii punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa, ... SRL susține că în oferta criticată nu se regăsește nici un raport de testare a rezistenței la retrocontaminare emis de J.S. HAMILTON ROMANIA, în dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, potrivit căreia produsul ofertat trebuie „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 90 de zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu rapoarte emise de laboratoare acreditate conform normelor UE”. Consiliul notează că prin intervenția sa ulterioară primirii punctului de vedere al achizitoarei, contestatoarea nu replică acesteia referitor la chestiunea transferului produsului dintr-un recipient mai mare într-unul mai mic, ce influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări, situație în care Consiliul conchide relevanța explicațiilor autorității contractante, potrivit cărora un astfel de risc nu există în contextul în care produsul a fost solicitat spre ofertare în recipiente mici, nefiind nevoie de transferul lui în alte recipiente.

Verificând replica autoarei contestației, Consiliul constată că în propunerea tehnica din oferta .... SA pentru lotul 11, așa cum a fost depusă la dosarul cauzei de către achizitoare, se regăsesc o serie de rapoarte de testare emise de J.S. HAMILTON ROMANIA (laborator acreditat RENAR), însă niciunul dintre acestea nu vizează siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum 90 de zile din momentul deschiderii recipientului.

De altfel, nici din apărările achizitoarei din fața Consiliului nu rezultă în baza cărui document din oferta .... SA a concluzionat că produsul propus îndeplinește cerința citată a caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul stabilește nelegală decizia achizitoarei de a considera conformă oferta .... SA pentru lotul 11, în condițiile în care nu s-a făcut dovada cu rapoarte emise de laboratoare acreditate conform normelor UE ca produsul prezinta siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 90 de zile din momentul deschiderii recipientului. Concluzia Consiliului vizează incidența în cauză a dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind

stabilirea ofertei .... SA pentru lotul 11 drept conformă și câștigătoare, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .... SA pentru lotul 11, să stabilească ofertele admisibile pentru lotul 11 și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariul avocațial, conform factură seria 1 nr. 687 din 26.07.2023 și ordin de plată bancară din data de 26.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ..... SRL:

Împotriva deciziilor autorității contractante de a stabili câștigătoare unele oferte pentru loturile 8, 9, 10 și 13, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la:

- acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor S. „...." SRL la loturile 10 și 13;

- reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor .... la lotul 8 în raport de criticile din contestație; în subsidiar, organizarea unei noi reofertări la lotul 8, cu participarea ..... SRL și a ....;

- reevaluarea tehnică a ofertei S. „...." SRL și la reevaluarea financiară a ofertei S. „....." SRL la lotul 9 în raport de criticile din contestație;

- reevaluarea financiară a ofertelor S. „...." SRL și .... la lotul 10 al achiziției în raport de criticile din contestație;

- reevaluarea tehnică a ofertei .... la lotul 13 al achiziției în raport de criticile din contestație; în cazul în care, în urma eventualei reevaluări, se va constata neconformitatea acestei oferte, organizarea unei noi reofertări la lotul 13, cu participarea ..... SRL și a ....;

- modificarea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 8, 9, 10 și 13 și stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- modificarea și completarea comunicarii rezultatului procedurii în partea referitoare la loturile 8, 9, 10 și 13.

Analizând susținerile și cererile contestatoarei ..... SRL, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertelor .... SRL pentru loturile 10 și 13, în condițiile în care aceasta a refuzat anterior un astfel de acces, motivat de declararea confidențiale a acestor oferte de autoarea lor.

Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la consultarea ofertelor .... SRL pentru

loturile 10 și 13, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

(...)

În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi”.

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor, trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că .... SRL a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară declarate confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în care menționează următoarele:

*«I. **Propunerea tehnică** conţine următoarele informaţii confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele de confidenţialitate: **compoziţie, structură, utilizări speciale/relevante, compatibilitatea cu alte produse.***

Apreciem ca fiind confidenţiale şi următoarele documente cuprinse în oferta tehnică:

- Avize biocide

- Fişe cu date de securitate

- Fişe Tehnice.

Motivele pentru care informaţiile mai sus menţionate sunt confidenţiale sunt următoarele:

Incadrarea acestor informaţii din propunerea tehnică ca fiind "confidenţiale" este justificată de faptul că în cuprinsul lor sunt inserate informaţii care conduc la aflarea reţetei după care sunt fabricate produsele .... și a compuşilor chimici (inclusiv concentraţiile) care dau eficacitate şi stabilizează produsele, făcându-le extrem de

competitive. Formularea actuală a produselor este rezultatul unor demersuri efectuate de societatea .... SRL pe parcursul a peste 10 ani, demersuri care au constat în numeroase încercări prealabile, însoţite, de fiecare dată, de testări de eficacitate.

Temeiul juridic al încadrării înscrisurilor/informaţiilor menţionate în cuprinsul ofertei tehnice ca fiind "confidenţiale" este: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ordonanţa de urgenţă nr. 25/2019 privind protecţia know-how-ului şi a informaţiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării şi divulgării ilegale, precum și pentru modificarea şi completarea unor acte normative, coroborată cu Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenţei neloiale.

Societatea .... S.R.L. produce şi comercializează pe teritoriul României produse biocide și alţi dezinfectanţi. în vederea plasării pe piaţă pe teritoriul României, au fost obţinute pentru produsele biocide, avizele în conformitate cu legislaţia specifică. Parte integrantă a documentaţiei depuse la C.N.P.B pentru obţinerea avizelor BIO o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar ***rezultatele sunt confidenţiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entităţii solicitante și celor autorizaţi să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia****.*

Punerea la dispoziţia celorlalţi operatori (competitori) a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecţia datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului .... SRL. în acest sens, în vederea probării caracterului confidenţial al documentelor depuse, vă depunem acordul de confidenţialitate încheiat cu laboratorul care efectuează testările.

Apreciem că menţinerea acestor informaţii/documente ca fiind confidenţiale, în deplin acord cu prevederile legale, nu echivalează cu o restricţionare nejustificată a accesului la documentele dosarului achiziţiei și nici nu constituie o limitare efectivă a dreptului celorlalţi operatori de a avea acces la actele autorităţii contractante.

Dacă s-ar permite însă accesul la documentele şi informaţiile declarate confidenţiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, care statuează că toţi comercianţii (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligaţi să îşi exercite activitatea cu bună credinţă, potrivit uzanţelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerinţelor concurenţei loiale.

De asemenea, considerăm că este respectat întrutotul principiului transparentei şi al tratamentului egal, având în vedere modul în care se desfăşoară procedura, respectiv prin publicarea în SEAP a tuturor documentelor, la care autoritatea contractantă are acces deplin și nelimitat în vederea evaluării ofertelor, respectând totodată și confidenţialitatea informaţiilor/documentelor.

De altfel, menţinerea unei concurenţe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenţei sus-citate. în plus, Curtea de Justiţie a recunoscut protecţia secretelor comerciale ca un principiu general.

Dreptul de acces la documentele achiziţiei trebuie pus în balanţă cu dreptul altor operatori economici la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora. Trebuie avut în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea anumitor informaţii către un concurent, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să asigure şi să garanteze confidenţialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informaţii conţinute în documentaţia care susţine propunerea noastră tehnică.

*II. **Propunerea financiară** conţine următoarele informaţii confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele de confidenţialitate: **preţul și justificarea preţului.***

Motivele pentru care informaţiile mai sus menţionate sunt confidenţiale sunt următoarele:

Propunerea financiară cuprinde o justificare a preţurilor, în raport de soluţiile propuse prin propunerea tehnică. Detalierea preţurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate cu furnizorii noştri de produse.

Aşadar, motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, sunt cuprinse informaţii ce rezultă din experienţa pe care o deţine în domeniul de activitate, a dotării specifice cu personal și experienţa profesională de care dispune .... SRL, solicităm păstrarea confidenţialităţii acestor informaţii.

Mai mult, în cazul în care s-ar permite accesul terţilor la astfel de informaţii, interesele comerciale ale societăţii .... S.R.L. ar fi prejudiciate de faptul că aceştia ar avea acces la informaţii cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, experienţa anterioară, produsele ofertate, consumurile, structura costurilor și a componenţei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte şi profit practicat.»

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei la documentele din cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse de .... SRL.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de .... SRL, ofertanta a declarat propunerile tehnice și financiare confidențiale, nici Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarei aceste documente declarate confidențiale.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

«Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în

ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate şi, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale şi a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective şi cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) şi, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. <u>În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale şi de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).</u>

54. <u>Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)”.»</u>

În această situație, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ..... SRL referitoare la obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertelor .... SRL pentru loturile 10 și 13.

În continuarea contestației sale, ... SRL critică decizia autorității contractante de a stabili conformitatea ofertei .... SRL pentru lotul 8,

susținând că, dacă societatea a ofertat orice alt produs în afara de Oxoklin, Enzioklin, ... 3-Amino sau Nozoklin RTU, atunci produsul ofertat acum nu îndeplinește toate activitățile biocide solicitate în caietul de sarcini pentru lotul 8.

Verificând, Consiliul constată că, pentru lotul 8, ... SRL a ofertat produsul Dezicon pentru care a prezentat avizul nr. 5630BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care rezultă că acesta are eficacitate în următoarele activități:

- Bactericidă EN 13727 în condiții de murdărie;
- Bactericidă EN 16615 în condiții de murdărie;
- Levuricidă EN 13624 în condiții de curățenie;
- Fungicidă PN-EN 13624 în condiții de murdărie pe candida albicans ATCC 10231 și pe aspergillus brasiliensis ATCC 16404;
- Levuricidă EN 16615 în condiții de murdărie.

Consiliul notează că, potrivit standardului EN 13624 (2,1), pentru dezinfecția suprafețelor în domeniul medical (obiectul lotului 8 îl reprezintă un produs biocid de tip 2 pentru dezinfecția suprafețelor), activitatea fungicidă testată pe candida albicans ATCC 10231 și pe aspergillus brasiliensis ATCC 16404, în condiții de murdărie, include și activitatea levuricidă testată doar pe candida albicans ATCC 10231, în condiții de murdărie. Prin urmare, Consiliul constată că produsul ofertat de .... SRL pentru lotul 8 îndeplinește condițiile caietului de sarcini pentru activitățile bactericidă și levuricidă în condiții de murdărie, contrar susținerii contestatoarei.

Prin contestația depusă, ... SRL critică și evaluarea financiară a ofertei .... SRL pentru lotul 8. În formularea criticii sale, societatea pornește de la premisa că .... SRL a ofertat orice alt produs în afara de Enzioklin sau .... 3-Amino, caz în care diluția de utilizare este mai mare de 0,25%.

Consiliul reține că .... SRL a ofertat pentru lotul 8 produsul Dezicon, iar achizitoarea arată în punctul de vedere la contestație că diluția pentru acesta este de 2%.

Potrivit adresei nr. 5928 din 09.06.2023, prin care achizitoarea a publicat o serie de clarificări privind documentația de atribuire, pentru lotul 8, aceasta a menționat următoarele: *„Realizarea analizei comparative a ofertelor financiare se va raporta la 1 l solutie de lucru, la dilutia cea mai mica la care e realizata activitatea biocida solicitata.”*

Din raportul procedurii, rezultă că achizitoarea a realizat clasamentul ofertelor pe baza prețului total al fiecărei oferte, nereieșind realizarea vreunei analize comparative a ofertelor, în modalitatea indicată în adresa nr. 5928 din 09.06.2023.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca fondată critica contestatoarei, fiind necesară realizarea unei analize comparative de tipul specificat de achizitoare în stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 8.

Prin contestația sa, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la organizarea unei reofertări pentru departajarea ofertei sale și a celei depusă de .... SRL pentru lotul 8, conform procedurii prevăzute de anunțul de participare, dacă societatea criticată a ofertat unul dintre produsele Enzioklin sau .... 3-Amino.

Văzând că .... SRL a ofertat pentru lotul 8 produsul Dezicon, Consiliul constată ca lipsită de obiect critica, nefiind îndeplinită condiția premisă în formularea ei.

În continuarea contestației sale, ... SRL critică oferta prezentată de .... SRL pentru lotul 9, printre altele, arătând și faptul că produsul BIOTECH S, propus de aceasta, nu dovedește efectul virucid conform standardului EN 14476, în sensul că nu prezintă testări pe niciuna dintre cele 3 tulpini obligatorii.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează: *„Dintr-o eroare umana, s-a omis lipsa activitatii virucide asupra virusurilor neanvelopate. Rectificare: Produs neconform.”*

Prin urmare, văzând achiesarea achizitoarei la această critică, Consiliul stabilește caracterul ei fondat, urmând ca oferta .... SRL pentru lotul 9 să fie reevaluată în consecință.

În condițiile în care autoritatea contractantă a achiesat asupra caracterului neconform al ofertei .... SRL pentru lotul 9, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte două critici pe care ..... SRL le aduce acestei oferte, eventuala lor respingere nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, arătat de achizitoare în prezenta speță.

Și oferta ..... SRL pentru lotul 9 este criticată de ..... SRL în sensul că nu cuprinde rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței „Micobactericid EN 14348”.

Din propunerea tehnică prezentată de ..... SRL pentru lotul 9 rezultă că produsul propus este SURFANIOS PREMIUM.

În caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să asigure inclusiv spectru de activitate „Micobactericid EN 14348”.

În avizul nr. 5832BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, este menționat și spectrul de activitate tuberculocid NF EN 14348 testat pe tulpina mycobacterium terrae. Aceeași mențiune se regăsește și în raportul de testare emis de laboratoarele ANIOS, la care achizitoarea face referire în punctul de vedere la contestație.

Însă, potrivit standardului EN 14348, pentru domeniul medical, în dovedirea activității micobactericide, condițiile obligatorii de testare sunt pe tulpinile mycobacterium terrae ATCC 15755 și mycobacterium avium ATCC 15769. Prin urmare, activitatea micobactericidă, testată pe tulpinile mycobacterium terrae ATCC 15755 și mycobacterium avium ATCC 15769, o include pe cea tuberculocidă, testată pe tulpina mycobacterium terrae.

În consecință, Consiliul constată că produsul ofertat de ..... SRL pentru lotul 9 nu prezintă activitate micobactericidă EN 14348, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, fiind declarat în mod nelegal conform.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, pentru lotul 9, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit că va încheia acordul-cadru cu 5 operatori economici, Consiliul reține că, în anunțul de participare, la punctul IV.1.3) „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții", s-a precizat:

„Ofertele trebuie depuse pentru: acord-cadru.

Acord cu mai mulți operatori.

Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 5.

Durata acordului cadru: 12 luni."

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea arată că numărul de 5 operatori vizează numărul preconizat de participanți la procedură, și nu numărul de operatori cu care se va încheia acordul-cadru.

Însă, constată Consiliul, mențiunea publică contrazice susținerea achizitoarei, de vreme ce numărul de maxim 5 vizează participanții la acordul-cadru, aceștia fiind semnatarii acordului-cadru, și nu participanții la procedură, așa cum susține în apărare autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va obliga achizitoarea la respectarea propriilor condiții vizând încheierea acordului-cadru.

Prin contestația depusă, ... SRL critică și oferta ....SRL pentru lotul 10, arătând că achizitoarea a realizat o greșită evaluare financiară a acesteia.

Atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, arată că diluția produsului ENZIOCLEAN, ofertat de ....SRL pentru lotul 10, este de 1%.

Potrivit adresei nr. 5928 din 09.06.2023, prin care achizitoarea a publicat o serie de clarificări privind documentația de atribuire, *„Produsul este concentrat. Realizarea analizei comparative a ofertelor financiare se va face prin raportare la pretul unui litru solutie de lucru la dilutia cea mai mica de utilizare indicata de producator."*

În propunerea sa financiară, pentru lotul 10, ...SRL a prevăzut prețul unitar de 20 lei pentru un litru de detergent enzimatic ENZIOCLEAN.

Din raportul procedurii, rezultă că achizitoarea a realizat clasamentul ofertelor pe baza prețului total al fiecărei oferte, nereieșind realizarea vreunei analize comparative a ofertelor, în modalitatea indicată în adresa nr. 5928 din 09.06.2023.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca fondată critica contestatoarei, fiind necesară realizarea unei analize comparative de tipul specificat de achizitoare în stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 10.

Aceeași critică este adusă și modului în care achizitoarea a evaluat financiar oferta .... SRL pentru lotul 10.

Verificând, Consiliul constată că atât contestatoarea, cât și achizitoarea în punctul de vedere la contestație, arată că diluția produsului KLINOZYME, ofertat de .... SRL pentru lotul 10, este de 0,25%.

În propunerea sa financiară, pentru lotul 10, ... SRL a prevăzut prețul unitar de 24 lei pentru un litru de detergent enzimatic KLINOZYME.

Prin urmare, sunt aplicabile și acestei oferte concluziile Consiliului din analiza sa imediat anterioară, referitoare la evaluarea financiară a ofertei ....SRL, fiind necesară realizarea unei analize comparative a ofertelor pentru lotul 10, de tipul specificat de achizitoare, în stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul de operatori cu care se încheie acordul-cadru pentru lotul 10, Consiliul constată că sunt incidente concluziile sale din analiza aceleiași critici privind lotul 9.

În privința lotului 13, este criticată oferta .... SRL, despre care ..... SRL arată că nu respectă cerința caietului de sarcini privind spectrul de activitate bactericid EN 12791, în cazul în care produsul ofertat este DAVERA SOAP sau KLINODERM SAPUN ANTIMICROBIAN.

Verificând, Consiliul constată că .... SRL a ofertat pentru lotul 13 produsul CHDG SOAP, context în care critica ..... SRL este lipsită de obiect, nefiind îndeplinită condiția premisă în formularea ei.

..... SRL susține și că, dacă produsul ofertat de .... SRL pentru lotul 13 este .... CHDG SOAP, atunci acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a fi prezentate pentru el rapoarte emise de laboratoare acreditate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului. Consiliul constată că această cerință a fost stabilită de achizitoare prin adresa nr. 5928 din 09.06.2023, de clarificare documentației de atribuire.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea arată următoarele: *„Conform avizului emis de catre Ministerul Sanatatii - Comisia Nationala pentru produse biocide (CNPB) atasat la dosarul confidential pentru produsul ofertat, produsul este de tip 1 — igiena umana, iar la aria de aplicare se mentioneaza ca produsul are contact cu tegumentul uman. Astfel ajungem la concluzia ca rapoartele de testare pentru lipsa de nocivitate a produsului au fost acceptate la eliberarea avizului.”*

Văzând că potrivit propriei susțineri, achizitoarea s-a limitat la a trage o concluzie dintr-o mențiune a avizului BIO și nu a verificat și dacă în ofertă se regăsesc rapoarte emise de laboratoare acreditate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului, așa cum a cerut expres prin documentația de atribuire, completată pe calea clarificării ei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a realizat o evaluare incompletă a ofertei .... SRL pentru lotul 13, urmând ca în reanalizarea acesteia să verifice îndeplinirea conformă a cerinței amintite.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul de operatori cu care se încheie acordul-cadru pentru lotul 13, Consiliul constată că sunt incidente concluziile sale din analiza aceleiași critici privind lotul 9.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii și comunicarea acestuia pentru loturile 8, 9, 10 și 13.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .... SRL pentru loturile 8, 10 și 13, de .... SRL pentru lotul 9, de ..... SRL pentru lotul 9 și de ....SRL pentru lotul 10, să stabilească ofertele admisibile pentru loturile 8, 9, 10 și 13, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și, dacă și când este cazul, să realizeze departajarea ofertelor, conform regulilor stabilite.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor .... SRL la loturile 10 și 13.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea ofertei .... SA pentru lotul 11 drept conformă și câștigătoare, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .... SA pentru lotul 11, să stabilească ofertele admisibile pentru lotul 11 și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Admite în parte contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii și comunicarea acestuia pentru loturile 8, 9, 10 și 13.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .... SRL pentru loturile 8, 10 și 13, de .... SRL pentru lotul 9, de ..... SRL pentru lotul 9 și de ....SRL pentru lotul 10, să stabilească ofertele admisibile pentru loturile 8, 9, 10 și 13, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și, dacă și când este cazul, să realizeze departajarea ofertelor, conform regulilor stabilite.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația ..... SRL vizând obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor .... SRL la loturile 10 și 13.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.
Redactat practicaua deciziei **....**