C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și prin Cabinet individual de avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2797/03.07....., pentru lotul 14, emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente diverse pentru rețele de comunicații", Lot 14, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării, postată în SEAP la data de 30.06....., ce i-a fost transmisă prin faxul nr. 2797/03.07.....,
- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei,
- anularea, în parte, a procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 2 (nr. A - 5686 D 30.06.....), în ceea ce privește oferta sa și a concluziilor privind anularea procedurii,
- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii,
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A 5688 din 30.06....., în ceea ce privește oferta ..... SRL și măsura de anulare a procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice în conformitate cu prevederile legale și ale caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 2797/03.07....., pentru lotul 14, prin care oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura.

..... SRL susține că a depus ofertă pentru lotul 14, iar în urma evaluării ofertelor i-a fost comunicat un prim rezultat al procedurii de atribuire care a fost contestat de ea și de un alt ofertant, iar prin Decizia nr. 1199/...../1148-1275-..... din data de 19.05....., Consiliul i-a admis contestația sa.

De asemenea, contestatoarea arată că, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări postate în SEAP în data de 6 iunie ....., cu termen de răspuns la 9 iunie ....., respectiv punctul său de vedere referitor la modul în care produsul ofertat îndeplinește cerința 4.2. CERINȚE TEHNICE SPECIFICE PRODUSULUI lit. e) din caietul de sarcini.

Citând răspunsul său nr. 1461/09.06....., transmis autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa a fost considerată neconformă și respinsă, iar procedura a fost anulată pentru lotul 14, considerând decizia autorității contractante profund netemeinică și nelegală deoarece, în realitate, produsul ofertat respectă întrutotul cerința la care aceasta se refera, iar anularea procedurii este nelegală, în speță nefiind întrunite condițiile legale pentru luarea acestei decizii.

Din interpretarea logică și gramaticală a cerinței, contestatoarea precizează că aceasta este exprimată prin două fraze distincte:

1. amprenta la sol, în configurația de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fără baterii suplimentare), nu o va depăși pe cea a unui rack de servere standard;
2. pentru creșterea timpului de funcționare pe baterii, trebuie să existe opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare.

Astfel cum rezultă din răspunsul său la solicitarea de clarificări, echipamentul ofertat de ..... SRL respectă ambele condiții:

1.Configurația standard: „Echipamentul ofertat de compania noastră, în configurația standard (fără baterii suplimentare), este dispus într-un singur cabinet ST60 echipat cu modulele de putere de 40000W/40000VA și bateriile necesare configurației standard, așa cum rezultă și din scrisoarea de clarificare transmisă de producător, dar totodată și din documentația "Technical Specifications_ABB_DPA_Upscale_ST_10-200kw_Ro.pdf", pagina 4, depusă totodată la dosarul licitației la momentul ofertării.

Dimensiunile rack-ului ST 60 sunt: lățime x adâncime x înălțime (mm): 550x770x1975 mm, (Pag. 4 "Technical Specifications_ABB_DPA_Upscale_ST_10-200kw_Ro.pdf"), care nu depășesc dimensiunile maxime solicitate de dumneavoastră, inclusiv prin solicitările de la punctul q) Dimensiuni maxime pentru sursa de

alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii, respectiv lățime x adâncime x înălțime (mm): 600x1100x2000 mm".

2. Condiția suplimentară, impusă în vederea creșterii timpului de funcționare: ”produsul ofertat către dumneavoastră constă într-un singur rack ST60 echipat 40000W/40000VA și baterii în configurația standard (conform condiției 1) + același tip de rack ST60 echipat cu baterii suplimentare în vederea oferirii autonomiei de 40 minute la 32000W.

Pentru creșterea timpului de funcționare se mai pot adăuga până la șase rackuri suplimentare ST60 echipate cu baterii, conform scrisorii de clarificare transmisă de producător" (condiția 2).

Astfel cum a menționat și în răspunsul său (nr. 1413/27.04....., înregistrat la CNSC sub. nr. 15971/27.04.....) la punctul de vedere al autorității contractante la contestația ..... SRL admisă de CNSC prin Decizia nr. 1199/...../1148-1275-..... din data de 19.05....., contestatoarea susține că, în cuprinsul caietului de sarcini există o altă cerință expresă a autorității contractante, respectiv cea privind autonomia solicitată, de 40 minute la 32.000W - la art. 4. pct. 4.2 litera n), cerințe minime pentru acumulatori, pct. G) - cerință legată de timpul de funcționare pe acumulatori.

În vederea respectării cumulative a cerinței privind amprenta la sol a echipamentului (condiția 2) și a cerinței privind autonomia solicitată, de 40 minute la 32.000W, ... susține că a ofertat un UPS ABB 40KVA standard și un alt rack de acumulatori, considerând că, prin aceasta, a dovedit îndeplinirea, atât a cerinței de la art. 4, pct. 4.2 litera e), care face referire la amprenta la sol a unui echipament în configurația standard, cât și pe cea din cuprinsul art. 4, pct. 4.2 litera n), cerințe minime pentru acumulatori, pct. G).

De altfel, subliniază contestatoarea faptul că, din punct de vedere tehnic este imposibil ca un echipament care să aibă autonomia solicitată, de 40 minute la 32.000W, să fie dispus într-un singur rack. Tocmai în considerarea acestui aspect, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă a prevăzut expres, în cadrul cerinței de la punctul 4.2., lit. e) privind amprenta la sol, două condiții distincte, pe care societatea sa (ca, de altfel, și alți ofertanți) le-a îndeplinit în mod cumulativ, (atât între ele, cât și cu cerința privind autonomia).

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, în cuprinsul caietului de sarcini există o a treia cerință, respectiv:

„4-2. CERINȚE TEHNICE SPECIFICE PRODUSULUI

q) Dimensiuni maxime pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii

A. Lățime: maxim 600mm

B. înălțime: maxim 2000mm

C. Adâncime: maxim 1100mm

D. Greutate maximă: 800 kg pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și 1500 kg pentru compartimentele de baterii".

Din cuprinsul acestei cerințe rezultă în mod evident faptul că dimensiunile impuse se referă în mod distinct la ”sursa de alimentare

neîntreruptibilă" și la ”compartimentul de baterii", existând inclusiv o cerință specifică în ceea ce privește ”greutatea maximă pentru compartimentul de baterii, de 1500 kg", diferită de cea pentru sursa de alimentare.

Așadar, contestatoarea susține că, toate cele trei cerințe de la punctul 4.2., care sunt, așa cum rezultă din însăși titulatura capitolului, cerințe tehnice specifice produsului, respectiv:

- lit. e) privind amprenta la sol a echipamentului,
- lit. n) punctul G privind timpul de funcționare pe acumulatori
- lit. q) punctul D (în special cerința privind ”greutatea maximă pentru compartimentul de baterii, de 1500 kg", diferită de cea pentru sursa de alimentare)

demonstrează, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, nu un propus în configurația standard (care este dispus într-un singur rack), ci un propus abgradat (cu condiția expresă ca rackul/rackurile suplimentare să aibă tot dimensiunea standard), care să respecte și cerința pe autonomie și pe cea privind greutatea maximă a compartimentul/compartimentele pe baterii.

În concluzie, contestatoarea arată că, nicăieri nu a specificat faptul că sursa de alimentare UPS în configurație 40000W/40000VA sau cea de 60000W/60000VA (fără baterii suplimentare) este dispusă în două rack-uri, așa cum afirmă în mod eronat autoritatea contractantă, amprenta la sol a produsului său este conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, deoarece sursa este dispusă pe un singur rack a cărei amprentă la sol este de 550mm x 770mm și care nu depășește pe cea a unui rack de servere standard.

În consecință, contestatoarea solicită ca, în urma reevaluării propunerii sale tehnice, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile, să se constate ca îndeplinită cerința de la punctul 4.2., lit. e) privind amprenta la sol a echipamentului.

Referitor la măsura anulării procedurii, contestatoarea solicită anularea acesteia, deoarece, pe de-o parte, așa cum a arătat, oferta ..... este conformă, în speță nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, în speță nu sunt aplicabile nici prevederile art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în alineatul (2) al aceluiași articol 212, legiuitorul a statuat că, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire.

Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a informat participanții la procedură în ce au constat erorile sau omisiunile avute în vedere de aceasta, astfel încât consideră ca nu sunt respectate prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar sancțiunea este nulitatea deciziei de anulare a procedurii.

Motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea arată că art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal.

Prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul.

Cât privește situațiile în care autoritatea contractantă poate dispune anularea unei proceduri, contestatoarea susține că, din interpretarea prevederilor legale menționate, se poate constata că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul de drept avut în vedere de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată „abateri grave de la prevederile legislative". Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile legii.

Or, situația prezentă nu se poate încadra în categoria „abaterilor grave de la prevederile legislative".

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din lege.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră decizia de anulare a procedurii netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare, cu atât mai mult cu cât decizia acesteia vine ulterior a două etape de evaluare tehnică în cadrul cărora au fost declarate câștigătoare două oferte care respectau cerința de la 4.2 punctul e) privind amprenta la sol a echipamentului în forma abgradată (cum era și firesc, pentru a respecta cumulativ și celelalte două cerințe - privind autonomia și dimensiunile rackului suplimentar, inclusiv greutatea specifică a acestuia).

În ceea ce privește motivele de anulare reținute în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 2 (nr. A - 5686 D 30.06.....), reluate ca atare în raportul procedurii, contestatoarea susține că acestea nu pot fi reținute, fiind în mod evident artificiale.

Astfel, se menționează faptul că: „cerința (de la punctul 4.2. CERINȚE TEHNICE SPECIFICE PRODUSULUI, lit. e) privind amprenta la sol a echipamentului se referă la faptul că produsul ofertat trebuie să ocupe maxim suprafața unui rack, respectând concomitent și toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. De asemenea, pentru a putea crește timpul de back-up al UPS-ului trebuie să existe opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii.

Această cerință este interpretabilă, în sensul că, pentru a satisface cerințele referitoare la timpul de back-up, furnizorii au posibilitatea de a atașa UPS-ului ofertat un rack suplimentar de baterii, contrar nevoilor beneficiarului, care are spațiu doar de 1 rack.

La acest moment, caietul de sarcini nu mai poate fi completat/modificat iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste mențiuni, contestatoarea susține că cerința nu este ”interpretabilă", ci clară, din moment ce, așa cum a arătat, aceasta impune două condiții, cea de-a doua fiind menită tocmai la asigurarea respectării concomitente și a celorlalte două cerințe (privind autonomia și dimensiunile rack-ului suplimentar).

De asemenea, contestatoarea arată că niciun ofertant nu a contestat această cerință, ba, mai mult, au fost depuse mai multe oferte conforme din perspectiva cerinței, aceasta deoarece, din punct de vedere tehnic, este imposibilă respectarea tuturor celor 3 cerințe altfel decât în această configurație.

Totodată, contestatoarea menționează că ofertele tehnice au fost evaluate în două runde anterior reevaluării dispuse de decizia CNSC, iar în cadrul acestor evaluări au fost declarate câștigătoare două alte oferte, fără ca autoritatea contractantă să considere ”interpretabilă" cerința privind amprenta la sol.

Contestatoarea susține că, inclusiv oferta sa a fost declarată conformă ulterior primei runde de evaluare, aceasta respectând inclusiv cerința privind amprenta la sol a echipamentului, abia la acest moment, după reevaluarea dispusă de CNSC în urma admiterii contestației sale și după două runde de evaluări tehnice, în mod surprinzător, autoritatea contractantă afirmă că „nevoia beneficiarului este doar de un rack, deoarece nu ar avea spațiu".

În concluzie, contestatoarea susține că în soluționarea prezentei trebuie subliniat că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, regulă conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost

stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, contestatoarea consideră că nu se poate constata nicio culpa în sarcina sa, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante, adoptată după o perioadă de timp în care i-a creat așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de societatea sa în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire).

Prin adresa nr. 6278/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29792/20.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la observația de modificare a evaluării ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat această decizie deoarece nu a respectat cerința referitoare la amprenta la sol, respectiv produsul ofertat, LPS 40 KVA ABB, este dispus în 2 rack-uri (suprafața ocupată este de două ori mai mult decât cea solicitată în specificația tehnică), nu 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică/caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respins ofertele depuse de ofertanții SC .... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, SC P...SRL, .. SRI, ... SRL, SC ... SRL, SC ...SA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 14, conform Legii nr. 98/2016 alin. (1) lit. a) și b), având în vedere că beneficiarul final al echipamentelor are suprafața între rackurile de servere de maxim 1 rack, aspect evidențiat prin cerința caietului de sarcini:

„Amprenta la sol, în configurația de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fără baterii suplimentare), nu o va depăși pe cea a unui rack de servere standard. Pentru creșterea timpului de funcționare pe baterii trebuie să existe opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii."

Autoritatea contractantă precizează că cerința se referă la faptul că produsul ofertat trebuie să ocupe maxim suprafața unui rack, respectând concomitent și toate cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, pentru a putea crește timpul de back-up al UPS-ului trebuie să existe "opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii."

Or, această cerință este interpretabilă, în sensul că, pentru a satisface cerințele referitoare la timpul de back-up, furnizorii au posibilitatea de a atașa UPS-ului ofertat un rack suplimentar de baterii, contrar nevoilor beneficiarului, care are spațiu doar de 1 rack.

Autoritatea contractantă susține că, la acest moment, caietul de sarcini nu mai poate fi completat/modificat, aflându-se în imposibilitatea de adopta măsuri de remediere, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a analizat ofertele conform legislației în vigoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... nefondată și solicită CNSC, respingerea ei.

Prin adresa nr. 1510/21.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30052/21.07....., ... SRL a transmis Concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. A-6278/20.07..... prin care reiterează și subliniază faptul că ..... SRL a constituit garanția de participare la licitație prin transfer bancar, OP din data de 23.11.2016, în cuantum de 8.333 lei și ca atare această garanție este valabilă, nu cum pretinde autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către oferta sa tehnică.

În plus, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că răspunsul dat de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nu are acoperire. Conform caietului de sarcini obiectul licitației este pentru încheierea unui acord-cadru pe 36 de luni în vederea achiziționării unui număr maxim de 20 de echipamente, aceste produse fiind menite să deservească mai multe locații, echipamentele se vor monta evident în 20 de locații diferite, având beneficiari diferiți și, ca atare afirmația dată de autoritatea contractantă nu este reală. Astfel, răspunsul dat de autoritatea contractrantă cu privire la faptul că beneficiarul final are suprafața între rack-urile de server de maxim 1 rack nu poate fi luat în considerare, existând în fapt mai mulți beneficiari ai celor 20 de echipamente.

În consecință, având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum a fost ea formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente diverse pentru rețele de comunicații" - 25 loturi”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... la data de ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 25.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără

TVA, între 2.472.835 și 56.361.750,01 lei. După evaluarea completă a ofertelor, pentru Lotul 14, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 14, comunicat prin adresa nr. 2797/03.07....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior acestei etape, ... SRL și SC PRODUCTON SRL au înaintat Consiliului alte contestații, ce au fost admise, în parte, prin Decizia nr. 1199/...../1148-1275-..... din data de 19.05....., autoritatea contractantă fiind obligată să solicite unele informații de confirmare/clarificare privitoare la oferta contestatoarei ..... SRL și la oferta aparținând SC ... SRL (câștigătoarea procedurii).

Prin decizia precedentă, Consiliul a statuat asupra conținutului ofertelor concurente, rezultând din modalitatea de înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, dar și asupra nevoii de reevaluare a lor:

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut că ..... SRL a propus un echipament dispus în 2 rack-uri, cu dimensiuni egale, dar care depășesc suprafața din specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei menționează echipamentul său – UPS DPA UPScale ST 60 echipat la 40KVA are sistem intern și cabineți externi de baterii. De asemenea, în descrierea sistemului de baterii, oferta precizează că este alcătuit din doi cabineți externi, cu design similar UPS – ului și aceiași amprentă la sol, fiecare cabinet având o greutate de 833kg.

Prin urmare, este evident că echipamentul propus are în componență mai mult de un dulap, ceea ce concordă cu observația comisiei de evaluare.

În același timp, Consiliul constată că, în fapt, structura fizică a produsului desemnat câștigător este, aparent, similară celei aparținând produsului contestatoarei, ceea ce confirmă susținerea acesteia din urmă că autoritatea contractantă a făcut o analiză inegală celor două oferte.

Consiliul reține că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL menționează produsul UPS APC Symmetra PX 32kw scalabil la 48kw - cod SY32K48H-PD + extensia de baterii SYCFXR48-9.

Or, conform specificațiilor tehnice ale produsului, în formatul standard, acesta conține 3 module pentru baterii, astfel că, pretinsa opțiune de minim 3 rack-uri suplimentare nu ar putea fi asigurată prin integrarea acestora în același cadru-dulap, ci prin instalarea lor în extensia de baterii, ceea ce conduce, de asemenea, la dublarea suprafeței amprentei la sol.

Consiliul reține că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a prezentat documente/broșuri/specificații tehnice din partea producătorului/ofertantului câștigător în legătură cu extensia de baterii.

De altfel, conform susținerilor din cererea de intervenție, ofertantul desemnat câștigător pretinde că numărul de dulapuri ce trebuie livrat este diferit, datorită dimensiunilor lor, nu doar suprafața ocupată – amprenta la sol, ceea ce relevă o înțelegere diferită de cea a autorității contractante a specificației tehnice.

Prin urmare, sub acest aspect, ambele oferte (aparținând ..... SRL și SC .... SRL) ar trebui reevaluate, nefiind certă ne/respectarea specificației tehnice legate de amprenta la sol a echipamentului ofertat de acestea, autoritatea contractantă urmând a aplica aceeași regulă, privitor la suprafața maxim ocupată de echipamentele ce vor fi livrate (în echiparea standard și/sau în cea cu baterii/rack-uri suplimentare).

Conform noului raport al procedurii de atribuire (nr. A-5688 din 30.06.....), cele două oferte (aparținând contestatoarei și ofertantului desemnat anterior câștigător), precum și alte două oferte implicate, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind amprenta la sol, întrucât configurația produsului propus relevă depășirea suprafeței afectate prin faptul că este dispus în două rack-uri, ceea ce ar reprezenta o dublare a suprafeței ocupate față de cea maxim acceptată prin caietul de sarcini (secțiunea 4.2. cerinţe tehnice specifice produsului litera e): Amprenta la sol, in configuratia de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fara baterii suplimentare), nu o va depasi pe cea a unui rack de servere standard. Pentru cresterea timpului de functionare pe baterii trebuie sa existe optiunea de instalare de rack-uri aditionale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii.

În același timp, Consiliul consideră că interpretarea dată de contestatoare (pretins a fi comună cu cea a altor ofertanți) acestei cerințe tehnice în sensul că autoritatea contractantă ar dispune, totuși, de spațiul necesar amplasării mai multor rack-uri (dulapuri) pentru baterii și nu în sensul că dimensiunile rack-urilor pentru baterii trebuie să fie identice, pentru amplasarea lor în același dulap, excede regulilor generale de inițiere a procedurii. Autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice conform necesităților sale obiective de achiziție, conform dispozițiilor art. 20 alin. (10) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*

Prin urmare, nerespectând amintita cerință a caietului de sarcini, sub aspectul caracteristicilor fizice ale produsului, oferta ..... SRL a fost corect respinsă de autoritatea contractantă. În consecință, solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de respingere a ofertei, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În privința celei de-a doua solicitări a contestatoarei, raportată la lipsa motivării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul

constată că, sub aspect formal, adresa de înaintare a rezultatului nu a cuprins o motivare în fapt, ci doar în drept.

Cu toate acestea, cererea de anulare a acestui act trebuie subsumată interesului direct al autoarei cererii, respectiv, acela de a-i fi menținută oferta în competiție. Cum oferta contestatoarei a fost corect respinsă, iar autoritatea contractantă nu are alte oferte admisibile în competiție, măsura anulării procedurii este una implicită. În acest context, susținerile privind încălcarea regulilor de întocmire a caietului de sarcini și imposibilitatea corectării lui nu au relevanță, câtă vreme nici nu mai există oferte care să beneficieze de o astfel de măsură (ipotetică). Astfel că motivele invocate de contestatoare, inclusiv cele din concluziile scrise, nerelevând aspecte care să conducă, separat de situația propriei oferte, la nevoia de emitere a unui nou document care să releve această pretinsă finalitate a procedurii de atribuire, cererea de anulare a deciziei de anulare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, menținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, contrar solicitărilor contestatoarei, Consiliul va respinge și cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate cu înaintarea contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2797/03.07....., pentru lotul 14, emis de către ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ...../....., ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii.

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor înaintate de contestatoare, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**