



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36006/24.11.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin Societatea Profesională de Avocați ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1941/07.11.2016 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 2002/16.11.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare faza PT și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru investiția Construire și dotare grădiniță în localitatea”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1941/07.11.2016, precum și a adresei nr. 2002/16.11.2016, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă;*

- *obligarea autorității contractante să stabilească oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică;*

- *obligarea autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu petenta.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și de a anula procedura de atribuire în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind neconformă, motivat de faptul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini de la cap. VI.A. - Propunerea tehnică - conținut privind expertii propuși pentru îndeplinirea contractului, deoarece diplomele de studii deținute de aceștia nu sunt în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini (...)”.

Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea arată că a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2002/16.11.2016, a răspuns notificării în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

1. În ceea ce privește Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi:

Calificarea domnului ..., pentru această poziție, a fost respinsă, motivat de faptul că diploma sa nu respectă prescrierile caietului de sarcini, însă, petenta apreciază că autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare legitimația nr. 28266/2013, emisă de ANRE, prin care domnul ... este atestat să proiecteze instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1 kV.

Or, în condițiile în care comisia de evaluare se prevalează de prescrieri ale caietului de sarcini (care nu au fost reluate în Anunțul de participare) și a ignorat atestatul inginerului nominalizat pentru proiectare instalații electrice și curenți slabi (atestat eliberat în temeiul aceleiași diplome de licență), contestatoarea consideră că rezultatul evaluării a fost viciat și este nelegal.

1. Referitor la Inginer proiectant instalații apă – canal:

Calificarea domnului Balogh Soos Csaba, pentru această poziție, a fost respinsă cu motivarea că diploma acestuia nu respectă dispozițiile caietului de sarcini.

Și de această dată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a interpretat în mod trunchiat și abuziv răspunsul Universității Tehnice din Timișoara și, totodată, a refuzat să țină cont de răspunsul primit.

Astfel, prin răspunsul dat, Universitatea Tehnică din Timișoara a precizat următoarele: "În anul 1992, în cadrul Universității Tehnice din Timișoara au funcționat Facultatea de Construcții și Hidrotehnică, ambele având profilul CONSTRUCȚII, dar cu specializări diferite. Astfel, Facultatea de Hidrotehnică a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice cu direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare (...)”.

În condițiile în care comisia de evaluare s-a prevalat de prescrierile caietului de sarcini (care nu sunt reluate în Anunțul de participare) și a nesocotit răspunsul primit la propria solicitare, interpretându-l trunchiat și abuziv, petenta apreciază că rezultatul evaluării este viciat și nelegal.

Prin adresa nr. 36154/2597-C4/25.11.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC

...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 2050/25.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 36964 din 05.12.2016, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, comisia a decis, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, anularea procedurii de atribuire. Aceasta a respins oferta depusă de SC ...SRL, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cele de la cap. VI.A. - Propunerea tehnică - conținut privind experții propuși pentru îndeplinirea contractului, diplomele de studii deținute de aceștia nefiind în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini pentru pozițiile:

3. Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi; și

7. Inginer proiectant instalații apă-canal.

Motivele invocate de comisia de evaluare au fost următoarele:

1. Având în vedere faptul că ofertantul l-a nominalizat pe poziția „inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi” pe dl. ..., pentru care a depus diploma de inginer nr. 584/26.01.2005, în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială, aceasta nefiind în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat Universității din Oradea, emitenta diplomei de inginer nr. 584/26.01.2005, cu adresa nr. 1845/21.10.2016, următoarele:

„În caietul de sarcini pentru procedura de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ca persoană nominalizată pe poziția „inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi” să dețină studii superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții. Persoana nominalizată de unul dintre ofertanți pe această poziție a absolvit în sesiunea iunie 1996, studiile Facultății de Electrotehnică și Informatică, în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială, prezentând diploma emisă de Universitatea din Oradea.

Vă rugăm să precizați dacă studiile în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială pot fi considerate echivalente cu studiile în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții.

Având în vedere faptul că ofertantul a precizat că «Până în anii 2000 fiecare specializare era un profil aparte, însă din anii 2000 aceste specializări sunt doar subdomeniile domeniului Instalații pentru Construcții», vă rugăm să precizați dacă afirmația ofertantului este reală”.

Universitatea din Oradea a răspuns solicitării comisiei de evaluare, transmițând cu adresa nr. 19362/24.10.2016, înregistrată la autoritatea

contractantă cu nr. 1860/24.10.2016, punctul de vedere al Facultății de Inginerie Electrică și Tehnologia Informației.

În punctul de vedere se precizează următoarele: *„Studiile în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială nu pot fi considerate echivalente cu studiile în domeniul Construcției, specializarea Instalații pentru construcții. Afirmatia ofertantului «Până în anii 2000 fiecare specializare era un profil aparte, însă din anii 2000 aceste specializări sunt doar subdomeniile domeniului Instalații pentru Construcții» nu este reală”.*

Având în vedere răspunsul Universității din Oradea și faptul că ofertantul l-a nominalizat pe poziția „inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi” pe dl. ..., pentru care a depus diploma de inginer nr. 584/26.01.2005 în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind studiile Inginerului proiectant instalații electrice și curenți slabi prevăzută în caietul de sarcini la cap. VI. A. - Propunerea tehnică - conținut, potrivit căreia Inginerul proiectant instalații electrice și curenți slabi trebuie să dețină studii superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcției, specializarea Instalații pentru Construcții.

2. Având în vedere faptul că ofertantul l-a nominalizat pe poziția „Inginer proiectant instalații apă - canal” pe dl. ..., pentru care a depus diploma de inginer nr. 40318/25.03.2009, în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, Direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare, aceasta nefiind în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat Universității Tehnice din Timișoara, emitentul diplomei de inginer nr. 40318/25.03.2009, cu adresa nr. 1846/21.10.2016, următoarele:

„În caietul de sarcini pentru procedura de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția „Inginer proiectant instalații apă – canal” să dețină studii superioare, absolvite cu diploma de licență în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții.

Persoana nominalizată de unul dintre ofertanți pe această poziție a absolvit în sesiunea iunie 1992, studiile facultății de Hidrotehnică, în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, direcția de aprofundare (de specializare) alimentări cu apă și canalizare, prezentând diploma emisă de Universitatea Tehnică din Timișoara.

Vă rugăm să precizați dacă studiile în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, direcția de aprofundare (de specializare) alimentări cu apă și canalizare pot fi considerate echivalente cu studiile în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții.

Având în vedere faptul că ofertantul a precizat că *«Până în anii 2000 fiecare specializare era un profil aparte, însă din anii 2000 aceste specializări sunt doar subdomeniile domeniului Instalații pentru Construcții»*, vă rugăm să precizați dacă afirmația ofertantului este reală”.

Universitatea Tehnică din Timișoara a răspuns solicitării comisiei de evaluare, transmițând adresa nr. 14889/25.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1868/27.10.2016, precizând următoarele:

„În anul 1992, în cadrul Universității Tehnice din Timișoara au funcționat Facultatea de Construcții și Facultatea de Hidrotehnică, ambele având profilul CONSTRUCȚII dar cu specializări diferite. Astfel, Facultatea de Hidrotehnică a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice, cu direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare, iar Facultatea de Construcții a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții. La ora actuală, în cadrul Facultății de Construcții, în domeniul INGINERIE CIVILĂ funcționează specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și în domeniul INGINERIA INSTALAȚIILOR funcționează specializarea Instalații pentru Construcții. Cele două specializări nu sunt echivalente.”

Având în vedere răspunsul Universității Tehnice din Timișoara și având în vedere faptul că ofertantul l-a nominalizat pe poziția „Inginer proiectant instalații apă – canal” pe dl. ..., pentru care a depus diploma de inginer nr. 40318/25.03.2009 în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind studiile Inginerului proiectant instalații apă - canal prevăzută în caietul de sarcini la cap. VI. A. - Propunerea tehnică - conținut, potrivit căreia Inginerul proiectant instalații apă - canal trebuie să dețină studii superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele cerințe:

„Personal de specialitate necesar:

3. Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi,

a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții”.

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ..., pentru care a depus diploma de inginer nr. 584/26.01.2005, în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare legitimația d-lui Leuce Dacian - Laviniu emisă de către ANRE, potrivit căreia acesta este *atestat pentru proiectarea instalațiilor electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1 kV*, întrucât legitimația emisă de ANRE nu reprezintă o diplomă de licență, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că cerința caietului de sarcini nu se referea ca ofertanții să facă dovada că dispun de personal care să dețină atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, ci să facă dovada că dispun de personal care a absolvit, cu diplomă de licență, studii superioare în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții.

Înainte de a lua o decizie privind îndeplinirea sau neîndeplinirea de către contestatoare a acestei cerințe, comisia de evaluare a solicitat Universității din Oradea, emitenta diplomei de studii depusă pentru dl. ..., să se pronunțe dacă domeniul și specializarea studiilor d-lui ... sunt echivalente cu studiile solicitate de autoritatea contractantă, iar Univesitatea din Oradea a precizat faptul că *„studiile în profilul Electric, specializarea Automatică și informatică industrială nu pot fi considerate echivalente cu studiile în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții”*. Totodată, Univesitatea din Oradea a precizat faptul că *„Afirmația ofertantului «Până în anii 2000 fiecare specializare era un profil aparte, însă din anii 2000 aceste specializări sunt doar subdomeniile domeniului Instalații pentru Construcții» nu este reală”*.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„Personal de specialitate necesar:

7. Inginer proiectant instalații apă - canal

a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții specializare Instalații pentru Construcții”.

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. Balogh - Soos Csaba, pentru care a depus diploma de inginer nr. 40318/25.03.2009, în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare.

Înainte de a lua o decizie privind îndeplinirea sau neîndeplinirea de către contestatoare a acestei cerințe, comisia de evaluare a solicitat Universității Tehnice din Timișoara, emitentul diplomei de studii depusă pentru dl. ..., să se pronunțe dacă domeniul și specializarea studiilor d-lui ... sunt echivalente cu studiile solicitate de autoritatea contractantă, iar Univesitatea Tehnică din Timișoara a precizat următoarele: *„În anul 1992, în cadrul Universității Tehnice din Timișoara au funcționat Facultatea de Construcții și Facultatea de Hidrotehnică, ambele având profilul CONSTRUCȚII, dar cu specializări diferite. Astfel, Facultatea de Hidrotehnică a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice, cu direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare, iar Facultatea de Construcții a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții. La ora actuală, în cadrul Facultății de Construcții, în domeniul INGINERIE CIVILĂ funcționează specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și în domeniul INGINERIA INSTALAȚIILOR funcționează specializarea Instalații pentru Construcții. Cele două specializări nu sunt echivalente”*.

Autoritatea ține să precizeze faptul că nu a interpretat trunchiat și abuziv răspunsul Universității din Timișoara, aceasta din urmă afirmând faptul că Facultatea de Hidrotehnică a oferit studii în profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice, cu direcția de aprofundare (de specializare) Alimentări cu apă și canalizare, iar specializarea Alimentări cu apă și canalizare nu este echivalentă cu specializarea Instalații pentru Construcții, astfel cu însăși Universitatea din Timișoara a precizat: *„Cele două specializări nu sunt echivalente”*.

De asemenea, se arată că cele două cerințe neîndeplinite de către contestatoare sunt cerințe ale caietului de sarcini și nu de calificare. Prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestatoare, întrucât potrivit acestuia *„criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, nu și cerințele caietului de sarcini.

Din aceste motive, autoritatea consideră că evaluarea realizată de către comisia de evaluare este corectă, iar criticile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei sunt nefondate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare faza PT și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru investiția Construire și dotare grădiniță în localitatea ..., comuna ..., nr. 204, județul Satu Mare”*, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 391189 din 29.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1569/14.09.2016, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1939/07.11.2016. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1941 din 07.11.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1941/07.11.2016, precum și a adresei nr. 2002/16.11.2016, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă;*

- *obligarea autorității contractante să stabilească oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică;*

- *obligarea autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu petenta.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1941 din 07.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece *diplomele de studii deținute de experții inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi și inginer proiectant instalații apă-canal nu sunt în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă deoarece *diplomele de studii prezentate de experții inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi și inginer proiectant instalații apă-canal nu sunt în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

.....

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

.....
g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

h) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

.....
De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, (4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

Prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință referitoare la personalul de conducere/implicat în execuția contractului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

- criteriile menționate în continuare

.....
2 Componenta tehnică PT1

Descriere: Componenta tehnică PT1

Arhitect	20.00%	20.00
----------	--------	-------

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă având în vedere experiența specifică ca arhitect privind participarea în contracte la nivelul cărora s-au desfășurat activități similare (unități de învățământ de exemplu: școli, grădinițe).

Algoritm de calcul:

a) pentru participare ca arhitect în mai mult de un contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare (unități de învățământ de exemplu: școli, grădinițe) se acordă 20 puncte;

b) pentru participare ca arhitect într-un singur contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare (unități de învățământ de exemplu: școli, grădinițe) se acordă 10 puncte.

3 Componenta tehnică PT2

Inginer proiectant

instalații de încălzire – HVAC 20.00% 20.00

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă având în vedere experiența specifică ca Inginer proiectant instalații de încălzire – HVAC privind participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru proiectarea instalațiilor de încălzire – HVAC.

Algoritm de calcul:

a) pentru participare ca Inginer proiectant instalații de încălzire – HVAC în mai mult un contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii se acorda 20 puncte;

b) pentru participare ca Inginer proiectant instalații de încălzire – HVAC într-un singur contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii se acordă 10 puncte.

Prin caietul de sarcini, la cap. VI. MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE SI FINACIARE, autoritatea contractantă a precizat:

Alocarea resurselor umane (echipei propuse) pentru fiecare activitate și descrierea implicării acestora. Modul de alocare și descrierea implicării trebuie să fie logică, corelată cu activitatea și rezultatul urmărit a fi atins. Se vor prezenta experții propuși pentru îndeplinirea contractului, se vor completa formularele: Formular nr. 6 Declarație privind nominalizarea de personal, Formular 7 Declarație privind disponibilitatea, Curriculum vitae și documentele suport care să demonstreze calificările profesionale/experiența similară acestora:

1.Arhitect

a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență Arhitect înregistrat OAR cu drept de semnătură;

b) Experiența: Participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare (unități de învățământ de exemplu: școli, grădinițe).

2. Inginer proiectant instalații de încălzire – HVAC

a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcției, specializarea Instalații pentru Construcții.

b) Experiența: Participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru proiectarea instalațiilor de încălzire – HVAC

Personal de specialitate necesar:

3. Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi.

a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcției, specializarea Instalații pentru Construcții

4. Inginer CCIA- structurist

a) Studii: -superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții specializarea Construcții civile industriale și agricole,

5. Inginer proiectant CFDP

a) Studii:

-superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții specializarea Construcții căi ferate, drumuri și poduri.

6. Inginer proiectant instalații gaze naturale.

Autorizare ANRE privind proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale în conf. cu art. 14 și art. 15 din Ordinul 89/2009 și cu Legea 123/2012.

7. Inginer proiectant instalații apă - canal

a) Studii: -superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții specializare Instalații pentru Construcții.

Având în vedere prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform căroră calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare, reprezintă cerințe de calificare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat prin caietul de sarcini ca și componentă a propunerii tehnice documente privind calificările educaționale ale personalului implicat în execuția contractului.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care permit impunerea ca factori de evaluare a organizării, calificării și experienței personalului desemnat pentru executarea contractului, Consiliul constată că își aveau locul în caietul de sarcini doar cerințele referitoare la calificările educaționale și profesionale, experiență pentru arhitect și Inginer proiectant instalații de încălzire – HVAC care reprezintă factori de evaluare.

Faptul că aceste cerințe aferente personalului au fost incluse în caietul de sarcini nu le schimbă acestora calitatea de cerințe de calificare atât timp cât acestea nu sunt factori de evaluare.

Luând în considerare dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care prevăd că Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise, Consiliul constată că neîndeplinirea cerințelor privind studii superioare, absolvite cu diplomă de licență în domeniul Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții, pentru Inginer proiectant instalații electrice și curenți slabi și pentru Inginer proiectant instalații apă – canal nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Capetele de cerere privind obligarea autorității contractante să stabilească oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică și de obligare a autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu petenta, sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile acestea fiind atribuțiile exclusive ale autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) și art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii nr. 1939/07.11.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind *obligarea autorității contractante să stabilească oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică și de obligare a autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu petenta.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.