



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin, în calitate de Administrator, și convențional prin Avocat, cu sediul profesional în În cadrul procedurii de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizarea produselor de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din ..., în anul școlar 2016-2017, zilnic la fiecare unitate școlară pentru ZONALE I –VIII conform anexei 1,2,3, la Caietul de sarcini" - LOT 3 – Zona III, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat declararea ofertei avansate de SC ... SRL ca fiind neconforma cu consecința declarării ofertei avansate de SC ... SRL ca și câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă admisibilitatea și desemnarea ca și câștigătoare a procedurii, pentru Lotul 3, a ofertei depuse de SC ... SRL, învederând în motivare următoarele:

Preliminar, contestatorul arată că, la data de 10.10.2016, a formulat o Notificare prealabilă către autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, sesizând anumite neconformități, care odată constatate de către autoritate ar fi fost în măsura să invalideze oferta avansată de SC ... SRL. Mai arată că, în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din același act normativ, autoritatea avea obligația să transmită un răspuns în termen de 3 zile de la data primirii notificării prealabile, cu privire la adoptarea sau nu a anumitor măsuri de remediere a pretensei încălcări.

La data de 11.10.2016, autoritatea contractanta i-a comunicat prin adresa nr. 14.616: *„Autoritatea contractanta, respectiv ... prin Consiliul județean „nu are nici o implicare în derularea acestei licitații electronice”, precum și faptul că „sistemul informatic SEAP este responsabil de clasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice”*.

În urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta avansată de SC ... SRL, oferta societății sale ocupând locul al doilea, rezultat primit prin fax, la data de 21.10.2016 ora 11:59, prin adresa înregistrată sub nr. 15127/20.10.2016, în care se menționează expres că termenul de contestație al rezultatului evaluării este de 10 zile de la data comunicării, potrivit legii.

Astfel, subliniază contestatorul, în intervalul sorocit de lege și comunicat de achizitor, s-a conformat cerințelor, promovând prezenta contestație.

Pe fond, o primă critică a contestatorului vizează nerespectarea de către SC ... SRL a valorii pasului de ofertă.

În acest sens, se arată că prin fișa de date se specifica faptul că, în cadrul licitației electronice *„Pasul pentru ofertarea pe loturi se va face în procent de 1% aplicat pe valoarea estimată a contractului fără TVA, pentru fiecare lot”*.

Contestatorul menționează că, pentru lot nr.3 (în discuție) valoarea pasului afișată în SEAP este de 3168,12 Ron(!), iar oferte care nu respectă valoarea pasului nu pot fi primite, deoarece nu respecta o cerință esențială de ofertare prestabilită, astfel încât orice derogare/abatere de la o cerință dată nu poate fi calificată decât ca o neconformitate.

În continuare, contestatorul menționează că, potrivit datelor înscrise în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor licitației înregistrat sub nr.14003 din 04.10.2016, oferta SC ... SRL ... în valoare de 207.285 Ron încalcă prevederile imperative din Fișa de date în ceea ce privește valoarea pasului de ofertare, aceasta oferta nerespectând pașii impuși, motiv pentru care aceasta oferta este una neconformă.

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă va considera aceasta ofertă ca fiind conformă, s-ar încălca o parte din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, respectivei societăți creându-i-se un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedura. Mai mult, apreciază că dezicerea de responsabilitatea a autorității contractante cu consecința imputării responsabilități „sistemului

informatic SEAP" nu poate fi primită că o scuză, ci doar ca o complicitate la fraudă.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează capacitatea tehnică și profesională a SC ... SRL, care, în opinia sa, este sub cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, subliniază faptul că, potrivit datele regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor, acest operator economic are 15 angajați. Astfel, luând în considerare cerința din fișa de date unde se impune ca pentru fiecare lot ofertantul să facă dovada că are la dispoziție 2 mijloace de transport, cu personal aferent, distincte pentru fiecare lot, (mijloacele de transport trebuind să realizeze zilnic distribuția între orele 07.00-10:30), raportat la următoarele variabile:

- distanțele dintre punctele de distribuție;
- timpul necesar manipulării și predării produselor la beneficiar;
- viteza maximă legală cu care mijloacele de transport se pot deplasa,

rezultă că este imperios necesar ca pentru a respecta graficul de livrare și orele impuse, pentru lotul nr.3 să fie alocate 2 mijloace de transport.

În acest context, contestatorul arată că din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor licitației nr. 14003 din 04.10.2016 rezultă că SC ... SRL a oferat toate cele 8 loturi, iar dacă s-ar respecta cerința de a pune la dispoziție 2 mijloace de transport cu personal aferent, numărul persoanelor implicate doar în distribuirea produselor - nu și în fabricarea acestora - ar fi în număr de 16, mai mare decât numărul total de angajați de care dispune respectiva societate.

Mai mult, având în vedere că este necesar personal și pentru distribuirea respectivelor produse, contestatorul susține că acest ofertant nu deține un număr suficient de angajați care să asigure derularea contractului, nerespectându-se astfel cerințele impuse prin documentație privind personalul angajat în derularea contractului.

Ultima critică a contestatorului face referire la oferta financiară a SC ... SRL, pentru lotul 3, care, în opinia sa este nerealistă, respectiv nu este rezultatul unor calcule economico-financiare ancorate în prețurile reale de vânzare a materiilor prime și serviciilor.

Astfel, contestatorul arată că pentru Lot nr.1 zona ..., acest operator a oferat un preț de 0.34649 Ron/produs, valoare cu 34% mai mare decât valoarea oferată pentru același produs distribuit în zona ..., unde oferta propusă de respectiva societate este de 0.22899 Ron/produs.

Având în vedere faptul că distanța dintre sediul social al SC ... SRL ... și orașul ... este mai mare cu 30 km/sens decât distanța dintre sediul social și orașul ..., contestatorul arată că, cel puțin un indicator de cost, respectiv transportul, este mai mare, deși, logic ar fi fost ca oferta pentru Lotul nr. 3 să fie mai mare decât cea pentru Lotul nr. 1.

Însă, precizează contestatorul, conform datelor din procesul verbal al ședinței de evaluare a rezultatelor nr. 14003 din 04.10.2016, ... SRL ... a oferat pentru lotul nr.3 o valoare sensibil inferioară valorii oferate pentru lotul nr.1 fapt care conduce la concluzia ca pentru lotul nr.3 oferta acestui operator economic are un preț neobișnuit de scăzut care este rezultatul unor calcule economice nerealiste și care nu tine cont de valoarea

costurilor totale care trebuie incluse în preț, existând din acest punct de vedere o perspectivă reală și certă, că respectivul operator economic nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită ca, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 declararea ofertei pentru lotul nr.3 a ... SRL ... ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15859/03.11.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 33524/03.11.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, inadmisibilă și nefondată, din considerentele expuse în continuare:

Pentru început, autoritatea contractantă înțelege să prezinte un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că, pentru Lotul 3, contestat, au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerii tehnice și propunerii financiare, prezentate de operatorii economici participanți la procedură s-au întocmit Procesele verbale de evaluare nr. 13353 din 21.09.2016; nr. 13645 din 22.09.2016; nr. 14003 din 04.10.2016 nr. 14471 din 10.10.2016; nr. 14692 din 12.10.2016; nr. 14802 din 14.10.2016; nr. 14956 din 18.10.2016 și Raportul procedurii de atribuire nr. 15058 din 20.10.2016.

În cadrul procesului de evaluare al rezultatului licitației electronice nr. 14003 din 04.10.2016, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică demarate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, a rezultat următorul clasament:

Operatori economici	Valoare totală /lot -lei fără TVA	Valoare /pret unitar/produs/ lei fara TVA
S.C. ... S.R.L.	207.285	0.22899
S.C. ... S.R.L.	228.104,66	0.25199
... S.R.L.	316.812,30	0.35000

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma postării pe SEAP a procesului-verbal nr. 14003/ 04.10.2016 - cu ocazia evaluării propunerilor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică demarate în vederea atribuirii contractului, în care este evaluat rezultatul licitației electronice, ofertantul contestator a depus notificarea prealabilă nr. 99/ 10.10.2016 cu privire la încălcarea valorii pasului de licitație electronică pentru lot III a operatorului economic SC ... SRL clasat pe locul I.

Autoritatea Contractantă a răspuns notificării prin publicarea pe SEAP, operatorului economic S.C. ... S.R.L., clarificarea nr. 14616 din 11.10.2016 prin care i-a adus la cunoștință faptul că pasul de licitație electronică este stabilit de către SEAP, iar comisia de evaluare nu are nicio implicare în stabilirea acestuia, astfel că își menține hotărârea fără a aduce remedieri în acest scop.

După întocmirea Raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis către toți operatorii economici participanți la procedură în data de 24.10.2016, comunicare privind rezultatul procedurii, iar în urma primirii adresei nr. 15127 din 20.10.2016 SC ... SRL a transmis contestația adresată CNSC și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15655 din 31.10.2016.

Autoritatea subliniază faptul că, prin Notificarea prealabilă din data de 10.10.2016, care viza procesul verbal evaluare rezultat licitație electronică, publicat în SEAP la data de 06.10.2016 ora 11,40, contestatorul a specificat *"formulăm prezenta notificare prealabilă către autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a încălcării legislației privind achizițiile publice și a prevederilor fișei de date, de către ... SRL"* cu privire la încălcarea valorii pasului de licitație electronică pentru lot III a operatorului economic SC ... SRL, iar în răspunsul transmis, prin adresa nr. 14616/11.10.2016, a comunicat contestatorului următoarele: *"în conformitate cu cele precizate la pct. IV. 2.2 din Fișa de date, Autoritatea Contractantă a utilizat licitația electronică ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă a cărui obiect a fost menționat mai sus."*

Potrivit prevederilor art. 122 din HG 395/2016, sistemul informatic SEAP pune la dispoziția Autorității Contractante clasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice. În acest sens, responsabilitatea derulării procedurii de licitație electronică este a sistemului informatic. Autoritatea Contractantă nu are nicio implicare în derularea acestei licitații electronice. Având în vedere acestea, Autoritatea Contractantă își menține hotărârea în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L fără a aduce remedieri în acest scop."

Invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la tipul contractului și valoarea estimată, în considerarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de răspunsul la notificare, respectiv adresa nr.14616 din 11.10.2016, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile actului normativ anterior citat.

În acest context, socotind termenul în care operatorul economic putea să depună contestație, în considerarea dispozițiilor legale sus enunțate, autoritatea contractantă constată că ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen, era data de 21.10.2016.

Prin urmare, având în vedere aspectele expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și inadmisibilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ofertantul contestator a transmis contestația către autoritatea contractantă la o dată aflată în afara termenului legal, conform prevederilor legale mai sus menționate.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate, având în vedere, pe de o parte că, potrivit dispozițiilor art. 122 alin. (1) din HG nr. 395/2016, responsabilitatea derulării procedurii de licitație electronică este a sistemului informatic, contractantă nu are nicio implicare în derularea acestei licitații electronice, iar pe parcursul derulării acesteia, autoritatea nu poate intervenii în sistem și nici nu poate vizualiza nicio informație privind derularea acestei etape.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL, autoritatea precizează că adresa prin care a fost declarată câștigătoare oferta acestuia, ca urmare a finalizării licitației electronice și prin care i-au fost solicitate documente justificative actualizate prin care

sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv Fișa de Date, a fost formulată și transmisă operatorului economic în data de 12.10.2016 și înregistrată cu nr. 14693.

Având în vedere că Notificarea prealabilă a fost formulată la data de 10.10.2016, rezultă că aceasta a fost bazată pe niște presupuneri, cât timp la data depunerii acesteia, SC ... SRL a fost declarată câștigătoare în baza documentelor DUAE, fără a se trece la etapa de evaluare a îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ... SRL îndeplinește cerințele din fișa de date și respectă legislația privind achizițiile publice.

Totodată, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că din motivele invocate în contestație nu se probează și demonstrează care sunt faptele și deciziile comisiei prin care sunt vătămăte drepturile sau interesele contestatoarei, respectiv nu se demonstrează și probează încălcarea acestora.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea notificării prealabile adresate autorității contractante cu referire la adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 15127/20.10.2016 și răspunsul acesteia.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.33535/03.11.2016, precizând că, astfel cum a expus și prin contestație, în data de 10.10.2016 a formulat o Notificare prealabilă către autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, sesizând anumite neconformități în măsură să invalideze oferta avansată de SC ... SRL, iar, la data de 11.10.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că "nu are nicio implicare în derularea licitației electronice" și că "sistemul informatic SEAP este responsabil de clasamentul rezultat ca urmare a finalizării licitației electronice". Din acest răspuns, contestatorul arată că a înțeles că autoritatea contractantă nu dorește să remedieze neconformitățile reclamate. Astfel, contestatorul subliniază faptul că a formulat contestație împotriva acestor neconformități, iar obiectul acesteia este reprezentat de anularea ofertei avansate de SC ... SRL ca fiind neconformă și desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *"Furnizarea produselor de panificație pentru elevii din învățământul primar si gimnazial de stat si privat, precum si pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat si private cu program normal de 4 ore din ..., în anul școlar 2016-2017, zilnic la fiecare unitate școlară pentru ZONALE I -VIII conform anexei 1,2,3, la Caietul de sarcini"*, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul

de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În soluționare Consiliul reține că, ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a postat în SEAP procesul-verbal nr. 14003/04.10.2016 încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare prezentate în cadrul etapei de licitație electronică.

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat și transmis către autoritatea contractantă, Notificarea prealabilă nr. 99/10.10.2016 prin care sesiza autorității contractante mai multe neconformități cu privire la oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 3, care, în opinia sa, erau în măsură să conducă la constatarea inadmisibilității acesteia.

În data de 11.10.2016, prin adresa nr. 14616, autoritatea contractantă a formulat răspuns în sensul că nu va aduce remedieri.

Prin adresa nr. 15127/20.10.2016, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia, pentru lotul 3 -, oferta SC ... SRL a fost clasată pe locul 2, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ... SRL.

Ulterior, împotriva deciziei de desemnare câștigătoare, pentru lotul 3 -, a ofertei depuse de societatea SC ... SRL, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr./....

Din analiza documentelor probatorii, Consiliul constată că, în cauză, SC ... SRL nu a respectat termenul impus de legiuitor pentru formularea contestației sale, raportat la data primirii răspunsului autorității contractante referitor la Notificarea prealabilă nr. 99/10.10.2016.

În acest sens, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)"

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta

se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 11.10.2016, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 21.10.2016, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Raportat la faptul că între timp a fost comunicat de autoritatea contractantă și rezultatul procedurii, prin adresa nr. 15127/20.10.2016, Consiliul constată că data transmiterii a acestuia nu poate fi luată în considerare la calcularea termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, în cazul acestui act administrativ, nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă, etapă procedurală obligatorie, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În soluționare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului din cuprinsul contestației, respectiv *”în intervalul sorocit de lege și comunicat de achizitor, ne-am conformat cerințelor, promovând prezenta contestație”*, având în vedere principiul de drept conform căruia *„nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”*, precum și faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Este adevărat că dispozițiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă prevăd posibilitatea repunerii în termen a părții care a pierdut un termen procedural, însă aceasta este posibil dacă întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În literatura de specialitate a fost precizat că prin „motive temeinic justificate” trebuie să se înțeleagă numai acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă. Or, în speță, pierderea termenului s-a datorat necunoașterii dispozițiilor legale privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractului de achiziție publică, necunoaștere care îi este imputabilă și contestatorului.

În concluzie, Consiliul reține că, inițial, SC ... SRL a notificat autoritatea contractantă în data de 10.10.2016, susținând nelegalitatea celor conținute în procesul-verbal nr. 14003/04.10.2016. Autoritatea contractantă a răspuns notificării, refuzând remedierea, în data de 11.10.2016, dar, în termenul legal de 10 zile, SC ... SRL nu a formulat nicio contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 15127/20.10.2016.

SC ... SRL a formulat contestație la CNSC împotriva desemnării ofertei SC ... SRL ca admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 3, în data de 28.10.2016, dar a omis să formuleze și notificarea obligatorie, **susținând că a efectuat procedura de notificare prealabilă obligatorie în data de 10.10.2016.**

Luând în considerare faptul că SC ... SRL a primit răspuns la notificare în data de 11.10.2016, Consiliul constată că formularea și transmiterea contestației în data de 28.10.2016, reprezintă un demers

tardiv al SC ... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

....