

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data:...

Prin contestația nr. 1597/23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24671/23.12.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. Gheorghe Țițeica nr. 190B sector 2, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ... cu sediu procesual ales în ..., având Cod Unic de Înregistrare 22088756 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/132717/2007, formulată împotriva adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., ... nr. 7G, ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2378/2806 din data de 16.12.2015, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC și la constatarea admisibilității acesteia în ceea ce privește motivele de inadmisibilitate reținute în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2378/2806 din data de 16.12.2015, și pe cale de consecință la:

- o modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale;
- o aplicarea criteriului de atribuire;
- o atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 1424/23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24714/24.12.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., Calea .. nr. .., Clădirea de

Birouri „...”, .., etaj .., Biroul nr. .., Biroul nr. ... si Biroul nr., reprezentată convențional prin cu sediul procesual ales în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., ... nr. 7., ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei de descalificare, a Raportului de atribuire din licitație și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legătură cu respingerea drept neconformă a ofertei ...; și
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea în special a ofertei ... în sensul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al licitației.

SC ... cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., depune cererea de intervenție voluntară nr. 6973/06.01.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 328/07.01.2016 cu privire la contestația depusă de SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24671/23.12.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9 prin care s-a solicitat:

- admiterea in principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiata și nefondată,
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului - cadru și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

SC ... cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., depune cererea de intervenție voluntară nr. 6974/06.01.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 329/07.01.2016 cu privire la contestația depusă de SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24714/24.12.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., ... nr. 7G, ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9 prin care s-a solicitat:

- admiterea in principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiata și nefondată,

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului - cadru și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a cererii de intervenție formulată de SC ..., invocată de contestatorul SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC ... cu privire la contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2378/2806 din data de 16.12.2015, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC și la constatarea admisibilității acesteia în ceea ce privește motivele de inadmisibilitate reținute în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2378/2806 din data de 16.12.2015, și pe cale de consecință la:
 - o modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale;
 - o aplicarea criteriului de atribuire;
 - o atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2378/2806/16.12.2015 autoritatea contractantă l-a fost informat despre faptul că oferta depusă a fost declarată:

- inacceptabilă, autoritatea considerând că SC ... SRL nu a prezentat niciun document care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare stabilite în documentația de atribuire privind certificatele de instruire ale personalului implicat în asigurarea serviciilor solicitate (cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

- neconformă, autoritatea apreciind că oferta tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini pentru echipamentul ofertat, respectiv:

- cerința C.35 - Punct focal minim (focar mic cu cea mai mică dimensiune) < 0,8 mm,
- cerința C.89 - sursa de min. 500 W pentru stația de redactare rezultate și
- cerința C.45 - minim 24 de rânduri de detectori.

Referitor la interesul în formularea contestației, contestatorul arată că acesta constă în desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare a procedurii, ca urmare a unei evaluări legale, corecte și complete. În acest sens se subliniază că potrivit fișei de date a achiziției, prezenta procedură de atribuire vizează *„Furnizarea a maxim 10 Computere tomograf multislice 32 prin încheierea unui acord-cadru cu toți operatorii economici ale căror oferte admisibile se vor poziționa pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit în baza criteriului de atribuire menționat la punctul IV.2.1.) din Fisa de date a achiziției”*, interesul fiind astfel justificat prin prisma faptului că, în ipoteza declarării admisibile a ofertei ... și aplicării criteriului de atribuire, acesta are șansă reală de a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire și de a semna acordul - cadru cu autoritatea contractantă.

În ceea ce privește declararea ca și inacceptabilă a ofertei ..., contestatorul arată că în conformitate cu fișa de date, secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii economici aveau obligația de a depune *„Certificate de instruire, atestate sau orice alte documente (emis de producător sau alt organism independent) care să confirme/probeze/atestare faptul ca personalul de specialitate al ofertantului/prestatorului este calificat să asigure serviciile pentru*

echipamentul medical care face obiectul contractului. Conform art. 188 alin. 2 lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea a menționat că *„documentul ce va fi transmis în SEAP trebuie să conțină cel puțin o persoană instruită”*. Contestatorul subliniază că din interpretarea cerinței de calificare antemenționată rezultă că autoritatea a solicitat depunerea fie a unor certificate de instruire sau a unor atestate, fie a oricăror altor documente care să confirme/probeze/ateste faptul ca personalul de specialitate al ofertantului/prestatorului este calificat sa asigure serviciile pentru echipamentul medical care face obiectul contractului. Astfel, în opinia contestatorului, îndeplinirea acestei cerințe rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv:

- Permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR;
- Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice.

Privitor la *Permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR* contestatorul menționează că față de cerința prevăzută la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică si/sau profesională din fișa de date a achiziției, ... a depus, ca parte a documentelor de calificare:

- Permisul de exercitare nr. 332/2011 emis de CNCAN in domeniul nuclear GR, Specialitatea MRIVX, nivelul 2 al dlui. ...; si
- Permisul de exercitare nr. 906/2011 emis de CNCAN in domeniul nuclear GR, specialitatea MRIVX, nivelul 2 al dlui.

Totodată, contestatorul arată că aceste documente emise de CNCAN demonstrează că personalul de specialitate al ... este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical ce urmează a fi furnizat, având în vedere că potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 111/1996 *"Titularul autorizației prevăzute la art. 8 va utiliza în activitățile prevăzute la art. 2 lit. a) - c), numai personal care este posesor al unui permis de exercitare, valabil pentru aceste activități"*.

Cât privește *Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice*, contestatorul susține că îndeplinirea cerinței de calificare mai sus precizată rezultă și din acest document, autorizația vizând instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la beneficiar pentru echipamentul Aquilion 32 (echipamentul ofertat de ... în cadrul prezentei proceduri). În susținere contestatorul precizează că, având în vedere că autorizația a fost emisă în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, al Normelor fundamentale de securitate radiologică și al Normelor specifice de securitate radiologică, devin incidente prevederile art. 18 din Legea nr. 111/1996, potrivit cărora: *„Autorizațiile prevăzute la art. 8 se eliberează numai dacă solicitantul autorizației îndeplinește următoarele condiții, după caz: a) este în măsura să demonstreze calificarea profesională, pe funcții, a personalului propriu, cunoașterea de către acesta a cerințelor reglementărilor privind securitatea nucleară și protecția împotriva radiațiilor ionizante, precum și probitatea persoanelor care au autoritate*

de decizie în conducerea lucrărilor pe timpul construcției și exploatarei instalației nucleare și radiologice sau în conducerea altor activități nucleare, dintre cele menționate la acel articol". În consecință, în aprecierea contestatorului însăși emiterea autorizației reprezintă o dovadă clară a calificării profesionale a personalului nominalizat în cadrul procedurii în vederea asigurării serviciilor pentru echipamentul medical ce face obiectul acordului-cadru. În acest sens se mai arată că în cadrul Anexei nr. 1 a Autorizației (pagina 4 - parte integrantă a acesteia), în ceea ce privește personalul cu responsabilități - responsabil cu securitatea radiologică, este nominalizat în mod expres dl. Milea Calin-Andrei (nr. permis 332/2011).

Autorul contestației învederează că în cazul în care avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de calificare ar fi putut solicita clarificări și informații suplimentare, caz în care SC ... SRL ar fi depus inclusiv certificatele de atestare ale personalului nominalizat în cadrul ofertei, respectiv:

- certificatul de atestare al dlui. ...;
- certificatul de atestare al dlui. ... (anexa nr. 5 la contestație.)

Cu privire la conformitatea ofertei, contestatorul consideră că autoritatea, în mod eronat a considerat că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, în acest sens făcând următoarele precizări:

1. Cerința C.89 - Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate.

Așa cum rezultă din specificațiile tehnice pentru „Computer tomograf multislice 32”, anexa 1 a caietului de sarcini, la stația de redactare rezultate, pentru carcasa/sursa, autoritatea contractanta a solicitat o „putere sursa: minimum 500 W”. Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea a reținut neîndeplinirea acestei specificații ca urmare a faptului că a fost ofertat un echipament care asigură doar o sursă de 290W. Față de cele reținute de autoritatea contractantă contestatorul arată că în cadrul documentației a fost depusă fișa tehnică pentru produsul Dell Optiplex 3020, reprezentând echipamentul ofertat în cadrul prezentei proceduri și care vine echipat standard cu o sursă de 290W, așa cum rezultă din pagina 2 a Broșurii Dell Optiplex 3020 pagina 2 (pagina 91 din Opis documente propunere tehnică), însă în această procedură a fost ofertat computerul Dell Optiplex 3020 cu sursa de 500W, care reprezintă un accesoriu opțional. Acest aspect rezultă din pagina 3 a broșurii Dell Optiplex 3020 (pagina 92 din Opis documente propunere tehnică) unde este menționat că "For complete details, refer to the Technical Guidebook published on www.dell.com".

În consecință contestatorul susține ca echipamentul ofertat îndeplinește cerința C.89 din caietul de sarcini.

2. Cerința C.35 - Punct focal minim (focar mic cu cea mai mică dimensiune).

Potrivit Specificației tehnice pentru achiziție Computer tomograf multislice 32 (anexa 1 a caietului de sarcini), în cadrul cerințelor de performanță și specifice componentelor sistemului, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței „Punctul focal minim să fie <

0,8 mm, iar maxim < 1,40 mm". Prin Clarificarea nr. 1 publicată în SEAP (adresa nr. 2033/2806 din data de 02.11.2015), autoritatea a acceptat solicitarea unui operator economic interesat în depunerea unei oferte și a modificat cerința astfel: „dimensiunea se refera la suprafața focarului si este exprimata in mm^2 ”. Prin Clarificarea nr. 8 (adresa nr. A2079 din data de 14.11.2015), autoritatea și-a menținut punctul de vedere din Clarificarea nr. 5, menționând următoarele: „prin punct focal autoritatea contractanta înțelege focarul mic (pata focală cu suprafața cea mai mică - măsurată în milimetri pătrați, argumentul matematic fiind: $mm \times mm = mm^2$); - dimensiunile minime și maxime indicate reprezintă dimensiunile focarului mic; - prin punct focal minim autoritatea contractanta înțelege cea mai mică dimensiune (măsurată în milimetri) a focarului mic; - prin punct focal maxim autoritatea contractanta înțelege cea mai mare dimensiune (măsurată în milimetri) a focarului mic. Prin urmare, evaluarea cerinței se va face comparând doar dimensiunile în milimetri ale focarului mic, iar la stabilirea punctajului pentru criteriul tehnic se va tine cont atât de lungimea, cât și de lățimea acestuia"

Raportat la solicitările autorității contestatorul menționează că echipamentul ofertat de ... (Aquilion RXL 32) are un focar mic cu un punct focal minim de 0,9 x 0,8 mm și un punct focal maxim de 1,4 x 1,6 mm.

Contestatorul învederează că oferta depusă este în conformitate cu explicațiile suplimentare menționate de autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 8, prin care s-a precizat că în caietul de sarcini s-a prevăzut dimensiunea minimă a punctului focal al focarului mic, respectiv de 0,8 mm, echipamentul ofertat de ... având un punct focal minim al focarului mic chiar de 0,8 mm.

3. Cerința C.45 - minim 24 de rânduri de detectori

Referitor la sistemul de detectori, contestatorul arată că cerința C45 din specificațiile tehnice prevede „numărul de rânduri de detectori: minim 24”, îndeplinirea acestei cerințe, conform susținerilor contestatorului, reieșind din declarația producătorului, unde este evidențiată aranjarea detectorilor.

Concret, contestatorul arată că în fișa tehnică a echipamentului, se face referire la 896 canale x 40 elemente, în fapt, cele 896 canale referindu-se la faptul că fiecare element de detector de pe un rând este citit de un canal, rândurile fiind 40. În susținere se invocă și fișa tehnică MPDCT0395EA (pag. 5) unde numărul total de elemente de detector este de 35840 număr ce reprezintă produsul dintre numărul elementelor pe un rând și numărul de rânduri 40.

În consecință se apreciază că SC ... SRL îndeplinește cerința tehnică privind „numărul de rânduri de detectori: minim 24", întrucât a fost ofertat un echipament cu 40 de rânduri de detectori.

În contestația formulată se mai arată că prin evaluarea superficială a ofertei ... și în consecință, prin respingerea nelegală a acesteia autoritatea contractantă nu a dovedit o atitudine proactivă și diligentă și a încălcat principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor.

În ceea ce privește obligația de a solicita clarificări contestatorul arată că atât timp cât situația creată poate fi privită, cel mult, drept o

incertitudine cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea avea obligația lămuririi tuturor aspectelor și de a se asigura de o eventuală neîndeplinire a cerinței de calificare, precum și a cerințelor tehnice, anterior adoptării măsurii abuzive de respingere a ofertei.

În final, contestatorul afirmă că respingerea ofertei ... în absența unor elemente certe cu privire la presupusele motive de inadmisibilitate nu poate fi interpretată decât ca o intenție clară a autorității contractante de a restricționa accesul la procedură, cu încălcarea flagrantă a principiilor proportionalității și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32” organizată de către, cu sediul în ..., Drumul Taberei nr. 7G, ..., în calitate de autoritate contractantă, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9, solicitând:

- anularea deciziei de descalificare, a Raportului de atribuire din licitație și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legătură cu respingerea drept neconformă a ofertei ...; și
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea în special a ofertei ... în sensul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al licitației.

În fapt, contestatorul arată că, fără să solicite clarificări în ceea ce privește oferta tehnică, prin adresa nr. 2378/2806/16.12.2015, autoritatea contractanta l-a informat despre faptul că oferta sa a fost descalificată, autoritatea reținând neîndeplinirea unor cerințe tehnice, respectiv:

- C.16 - Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 de minute (coroborat cu C.14 care prevede alimentarea trifazică la 380V pentru întreaga instalație);
- C.57 - 2 seturi de radioprotecție formate fiecare din un sort, 1 guler și o protecție gonade;
- C.89 - sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate; și
- C.109 - furnizorul asigură aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă.

1. Referitor la cerința Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 de minute (coroborat cu C.14 care prevede alimentarea trifazică la 380V pentru întreaga instalație), contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reținut că ... nu îndeplinește cerința minimă impusă, fiind ofertată o alimentare bifazică, deși instalația este trifazică. Contestatorul învederează că prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat o alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație. Mai mult, prin caietul de sarcini nu se solicita ca acest UPS să fie bifazic sau trifazic, ci ca acesta să asigure o alimentare de rezervă de

30 de minute pentru întreaga instalație, cerința ca alimentarea instalației să se facă prin curent electric trifazic fiind prevăzută pentru instalație nu și cu privire la alimentarea de rezervă prin UPS. În acest context contestatorul arată că în tabelul cu specificații tehnice depus în cadrul ofertei, în dreptul cerinței tehnice privind Alimentarea de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 de minute, ... a făcut referire la Descrierea echipamentului OPTIMA CT 520, varianta în limba engleză, pag. 14.

Conform paragrafului menționat la pag. 14 din Descrierea echipamentului, pag. 210 din ofertă *"Un-interruptible Power Supply for BrightSpeed Systems and Optima CT660 systems for a maximum of 30 minutes. Un-interruptible power supply: supply's power to CT console allowing the user to power down system in the event of source power loss; thus preventing the loss of scan data previously acquired before source power loss."*

ceea ce se traduce după cum urmează:

"Alimentare cu energie neîntreruptă pentru sistemele BrightSpeed si Optima CT660 pentru maximum 30 minute. Alimentarea neîntrerupta cu energie: alimentarea cu energie a consolei CT, permițând utilizatorului să închidă el însuși sistemul în cazul pierderii sursei de energie; în acest fel prevenind pierderea datelor scanate anterior pierderii sursei de energie. "

Concluzionând, contestatorul precizează că alimentarea de rezervă prin UPS-ul ofertat este astfel conformă cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini și este menită să susțină instalația pentru intervalul de timp solicitat, chiar dacă aceasta este trifazică. Practic UPS-ul se comportă ca un acumulator pentru Computerul Tomograf în cazul întreruperii de la alimentarea cu energie electrică, în cazul unui astfel de eveniment asigurând funcționarea în continuare a echipamentului medical pentru 30 de minute. Astfel, modul de alimentare și încărcare al UPS-ului nu se confundă cu capacitatea de susținere a instalației în cazul unei întreruperi de la alimentarea cu energie electrică.

... subliniază că deși este un UPS cu alimentare bifazică, acesta este capabil să deservească scopului pentru care este instalat, respectiv de a susține instalația pentru o perioadă de 30 de minute în cazul producerii unei întreruperi cu energie electrică iar autoritatea contractantă nu poate solicita mai mult decât a menționat în caietul de sarcini. Astfel, se subliniază că cerința C16 prevede doar asigurarea alimentării de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute, fără să existe vreo cerință specială pentru UPS-ul respectiv. Totodată contestatorul menționează că, de vreme ce, din punct de vedere tehnic, computerul tomograf trifazic funcționează cu un UPS pentru alimentarea de rezerva bifazic, scopul urmărit de autoritate este atins.

2. Materiale de radio protecție - 2 seturi formate fiecare din un sort, 1 guler și o protecție gonade - cerința C.57 din Anexa Caietului de sarcini.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei contestatorul arată că prin tabelul cu specificații tehnice depus în ofertă, la pct. C56 a fost tratat distinct fiecare componentă a setului de protecție, fiind specificată cantitatea pentru fiecare componentă în parte. Astfel, se menționează că

s-au oferat două bucăți pentru gulerul de protecție tiroidă și pentru echipamentul de protecție gonade, însă, dintr-o eroare materială s-a menționat cifra 1 în dreptul șortului.

În susținere contestatorul învederează că în Tabelul cu specificații tehnice completat de ... ca fiind parte din oferta sa, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe tehnice C.56, s-a făcut referire la Descrierea echipamentului Optima CT 520, varianta în limba engleză, pag. 3, ce reprezintă pag. 199 din ofertă. Astfel, se arată că în cadrul descrierii echipamentului, se poate observa setul de echipament protecție denumit "Gonde, Thyroid, Apron" - protecție gonade, guler și șort, număr de catalog - I005K221RP, de unde rezultă în mod clar că echipamentul de protecție este prevăzut ca set, sub același număr de catalog. În această situație se subliniază că ... nu avea cum să ofere câte două protecție gonade și două gulere și numai un șort, întrucât acestea sunt privite și comercializate la set. În consecință, în aprecierea contestatorului este evidentă eroarea materială cu privire la ofertarea unui singur șort.

3. Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate - cerința C.89 din Anexa Caietului de sarcini.

Față de acest motiv de respingere a ofertei contestatorul susține că și de această dată este vorba de o eroare de interpretare a documentației depuse în procedură, intenția ... fiind aceea de a oferta două surse de 290W, îndeplinind astfel cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, fiind chiar superioara sursei de 500W. În acest sens contestatorul arată că prima sursă de 290W se regăsește în Dell Optiplex 3020/ MT/ SFF/ Micro Technical Specifications (pag. 238 din ofertă, varianta în limba engleză și pag. 241 din oferta, varianta în limba română), iar cea de-a doua sursă de 290W se regăsește în declarația furnizorului Bluescreen (pag. 244 din oferta) (Anexa 7). Astfel, cele două surse vor funcționa concomitent una cu cealaltă și vor asigura consumul optim de funcționare a stației de redactare rezultate, respectiv a calculatorului desktop.

De asemenea, contestatorul afirmă că în caietul de sarcini la Cerința C.86, se precizează că este necesară existența unei surse de minim 500W pentru calculatorul conectat la computerul tomograf. Având în vedere că producătorul Dell a configurat calculatorul cu sursa de 290W, pentru asigurarea îndeplinirii cerinței autorității contractante, contestatorul a solicitat furnizorului Bluescreen atașarea unei surse suplimentare de 290W, operațiune perfect valabilă și normală. Acesta mai adaugă că întrucât autoritatea a solicitat o sursă de minim 500 W, nu mai contează că puterea este asigurată prin două unități, scopul final fiind îndeplinit. Și în acest caz contestatorul critică atitudinea autorității care nu a ales să solicite clarificări.

4. Asigurarea de aparatură de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă - cerința C.109 din anexa caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că îndeplinirea cerinței antemenționată rezultă din Declarația privind părțile de contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, precum și din acordul de subcontractare încheiat de ... cu Contestatorul învederează că așa cum se poate observa din Declarația privind părțile de contract

care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, ... a subcontractat realizarea instalației de climatizare pentru camera de examinare și cea de comandă către Acest aspect reiese și din acordul de subcontractare, care prevede, printre altele, la capitolul A. Tipul serviciilor punctul b. ca subcontractantul va furniza instalația de climatizare pentru camera de examinare și cea de comandă. Totodată, contestatorul precizează că îndeplinirea acestei cerințe tehnice rezulta și din Condițiile ce trebuie asigurate pentru instalarea Computerului Tomograf OPTIMA CT 520 - pag. 316-322 din ofertă, în conformitate cu care, se are în vedere montarea de aer condiționat, dimensionat conform cu valorile specificate în planul de preinstalare.

De asemenea, contestatorul arată că la cap. 3 din Condiții, pag. 318 ofertă, se precizează ca subansamblele computerului tomograf sunt astfel poziționate în camerele de instalare, avându-se în vedere, printre altele, și caracteristicile de ventilație iar la cap. 5 din Condiții, pag. 321 din oferta, se menționează că *"Aerul condiționat poate fi oprit numai în timpul reparațiilor majore ale sistemului"*.

La pag. 322 din ofertă contestatorul a precizat că: *"Aerul condiționat trebuie dimensionat funcție de datele din tabelul 2.1"*, dar și că *"Amplasarea echipamentelor de aer condiționat se va face conform cu indicațiile specialiștilor în domeniu și luând în considerare fluxul de aer în echipament, confortul pacientului și a personalului care deservește echipamentul."*

Și de această dată contestatorul critică atitudinea autorității contractante, mai ales faptul că aceasta nu a avut în vedere toate documentele depuse în ofertă, fiind mai ușor să declare oferta neconformă decât să analizeze în ansamblu oferta depusă.

În final se atrage atenția asupra faptului că orice decizie a autorității privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și nu pe elemente neclare, care nu creează premisele unei evaluări obiective, în susținere fiind invocate decizii ale Curților de Apel.

Prin adresa nr. A2386/29.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24884/29.12.2015, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă invocă excepția lipsei garanției de bună conduită arătând că până la data de 28.12.2015, inclusiv, ultima zi până la care SC ... SRL putea ataca în mod legal decizia de atribuire a acordului cadru, contestatorul nu a depus la sediul UM 02464 dovada constituirii garanției de bună conduită în original. Tot referitor la garanția de bună conduită, autoritatea contractantă menționează că autorul contestației a constituit la data de 22.12.2015 o garanție de bună conduită în cuantum de 112.762,5 lei, deși la data constituirii ei cursul euro al BNR a fost de 4,5163 lei ceea ce înseamnă un cuantum de 112.907,5 lei în loc de 112.762,5 lei.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației având în vedere următoarele aspecte:

- în urma evaluării tuturor documentelor depuse de ..., nu s-a identificat niciun document sau o explicație a contestatorului din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 2 a punctului III.2.3.a) din fișa de date.

Referitor la documentele invocate de contestator, respectiv permisele de exercitare emise de CNCAN și Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear, privind manipularea instalațiilor radiologice, autoritatea învederează că acestea au fost depuse pentru a îndeplini cerinței nr. 1 a punctului III.2.3.a) și, respectiv, a îndeplini cerința de la litera C din cadrul punctului III.2.1.b) - Autorizații CNCAN.

Autoritatea subliniază că aceste documente se referă doar la legalitatea desfășurării activității cu sursele de radiații ionizante pe teritoriul României și nu sunt documente relevante pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 a punctului III.2.3.a) din fișa de date. Concret, autoritatea învederează că certificatele de instruire solicitate în cadrul cerinței nr. 2 se referă la capacitatea tehnică a personalului ofertanților de a realiza punerea în funcțiune a echipamentului oferat, atât pentru sursa de radiații ionizante, cât și pentru celelalte componente ale completului (inclusiv soft-ul de operare).

Din acest motiv și fără alte precizări din partea contestatorului (declarație pe proprie răspundere sau o notă prin care se explică depunerea unui document pentru a îndeplini două cerințe de calificare), autoritatea contractantă a constatat că nu s-a îndeplinit cerința de calificare și nici nu poate să ia în considerare ca fiind un document depus pentru a îndeplini cerința nr. 2 ci pentru cerința nr. 1 și punctul III.2.1.b).

Referitor la obligația de a solicita clarificări, invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, se pot solicita doar completări formale ale documentelor prezentate inițial pentru a demonstra îndeplinirea cerinței respective. În opinia autorității din interpretarea per a contrario a art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, rezultă că nu are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor care nu au fost prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare. Având în vedere că nu s-a prezentat nici un document inițial pentru a demonstra îndeplinirea cerinței nr. 2, autoritatea contractantă consideră că nu poate solicita clarificări/completări formale de documente. Prin urmare, în opinia acesteia nu există incertitudini sau neclarități privind îndeplinirea acestei cerințe, ea nefiind demonstrată în nici un fel de ofertant. Totodată se menționează că prezentarea certificatului din anexa 6 a contestației, este tardivă și ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți competitori.

- cerința C.35.1 din specificația tehnică este „C.35.1. Punctul focal minim sa fie $< 0,8 \text{ mm}$, iar maxim $< 1,40 \text{ mm}$ ". Autoritatea menționează că această cerință nu a fost modificată prin nici o clarificare, ci doar au fost făcute precizări suplimentare. Astfel, prin Clarificarea nr. 8 se precizează că „prin punct focal minim autoritatea contractantă înțelege cea mai mică dimensiune (măsurată în milimetri) a focarului mic". Focarul

este definit prin standardul IEC 60336/ 2005 ca fiind un dreptunghi (sau pătrat) caracterizat prin două dimensiuni măsurate în milimetri.

Conform documentelor depuse de ..., focarul mic este de 0,8 mm x 0,9 mm, astfel că cea mai mică dimensiune a focarului mic este de 0,8. Având în vedere cerința minimă de calificare a fost "<0,8 mm", autoritatea a considerat cerința neîndeplinită.

- cerința C.45 din specificația tehnică este: "*Număr de rânduri de detectori: Minim 24*".

Autoritatea arată că numărul de rânduri este o caracteristică foarte importantă a echipamentului, care influențează numărul de slice-uri/ rotație completă. Astfel, se învederează că numărul de rânduri oferat de ... este de 16, în conformitate cu anexa 7 a Contestației (care este și pagina 5 a formularului MPDCT0395EA - secțiunea Detectarea radiațiilor X/ subsecțiunea colectare de date : "896 canale x 16 rânduri", tradus în română și depus să susțină propunerea tehnică - anexa nr. 1 la prezentul punct de vedere). Autoritatea subliniază că autorul contestației indică în mod eronat valoarea de 40, care corespunde cu numărul de elemente, valoarea de 40 și caracteristica „elemente” apărând în toate documentele depuse de contestator în cadrul ofertei, respectiv:

- pagina 5 a formularului MPDCT0395EA - secțiunea Detectarea radiațiilor X/ subsecțiunea detector principal: "896 canale x 40 elemente";
- anexa 1 a autorizației de securitate radiologică pentru produs AI 1920/ 2014, punctul 1.2.4 "Sistem de detectori cu semiconductori: 896 x 40 elemente".

În susținerea acestei opinii autoritatea arată că numărul 40 nu a fost asociat cu cuvântul "rânduri" (engleză: rows) în nici un document oficial prezentat. Doar în declarația pe proprie răspundere apare această asociere, în timp ce în celelalte documente prezentate, cuvântului rânduri (rows) i se asociază numărul 16. Totodată se menționează că la adresa <http://www.itnonline.com/content/computed-tomography-svstems>, se poate vedea clar indicarea numărului de rânduri pentru diverși producători, pentru produsul oferat de ... fiind indicat un număr de 16 rânduri. Pentru 40 de rânduri, echipamentul oferat (Aquilion RXL 32) ar fi trebuit să scaneze cu 40 de slice/ rotație completă, astfel cum face echipamentul aceluiași producător AQ Prime Series 40, care are 40 de rânduri și 40 slice/ rotație completă. (anexa nr. 2 la prezentul punct de vedere). Autoritatea recunoaște că site-ul indicat nu este unul oficial însă, în opinia acesteia, este o bună sursă de informare cu date reale întrucât celelalte caracteristici principale corespund, site-ul fiind folosit de mult timp de personalul de specialitate.

3. cerința C.89.2 din specificația tehnică este: "Carcasa/ Sursă: Putere sursă: minimum 500 W".

Cu privire la această caracteristică autoritatea arată că valoarea oferată de contestator este de 290W, așa cum reiese din propunerea tehnică, aceasta neîndeplinind cerința specificației tehnice. Față de afirmația contestatorului conform căreia autoritatea trebuia să intre pe site-ul www.dell.com și să vadă că există ca opțional sursă de 500W, autoritatea afirmă că era de datoria contestatorului să facă acest lucru și

să indice în oferta tehnică acest lucru. În opinia autorității înscrisurile prezentate de contestator au fost suficiente și lămuritoare cu privire la puterea sursei ofertate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „a oferat computerul Dell Optiplex 3020 cu sursa de 500W, care reprezintă un accesoriu opțional”. Acest aspect rezultă din pagina 3 a broșurii Dell Optiplex 3020 (pagina 92 din Opis documente propunere tehnica depus de subscrisa), unde este menționat faptul că "For complete details, refer to the Technical Guidebook published on www.dell.com" (Pentru informații complete, analizați Ghidul tehnic publicat pe www.dell.com)" autoritatea precizează că această afirmație nu este susținută de dovezile depuse în cadrul ofertei inițiale și reprezintă o ofertă alternativă care, în conformitate cu prevederile punctului II.1.9 din fișa de date, nu poate fi acceptată.

Pentru toate argumentele prezentate anterior autoritatea solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. A5/05.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 162/05.01.2015, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Pe cale de excepția autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației precizând că la sediul autorității contestația a fost înregistrată pe data de 29.12.2015 deși termenul limită pentru depunere a fost 28.12.2015.

Totodată autoritatea învederează că până la data de 28.12.2015 contestatorul nu a depus la sediul său dovada constituirii garanției de bună conduită în original. Tot referitor la garanția de bună conduită autoritatea menționează că, autorul contestației a precizat că a constituit garanția de bună conduită la data de 18.12.2015 în cuantum de 112.485 lei. Față de acest aspect autoritatea arată că suma este mai mică decât cea prevăzută de dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că la data de 18.12.2015 cursul euro al BNR a fost de 4,5145 lei. În aceste condiții cuantumul garanției de bună conduită este de 112.862,5 lei.

Ca preambul autoritatea contractantă precizează că în cadrul derulării procedurii, prin clarificările postate până la data limită de depunere a ofertelor s-au modificat substanțial cerințele C.12, C.69 și s-a eliminat cerința C.66 și din acest motiv apar diferențe de numerotare a cerințelor între autoritate și ofertant.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că deși a fost timp suficient pentru întocmirea ofertei (publicarea anunțului de participare - ..., până la data limită de depunere a ofertei - 02.12.2015), o parte din paginile ofertei tehnice la care se făcea referire nu au fost identificate în SEAP. Drept urmare au fost solicitate clarificări ofertantului în data de 07.12.2015, oferta tehnică fiind astfel completată. Cât privește obligația autorității de a solicita clarificări, autoritatea arată că a solicitat completarea ofertei tehnice, iar datele furnizate au fost clare pentru experții tehnici cooptați, aceștia putând concluziona asupra ofertei tehnice depusă de În acest context autoritatea subliniază că în cazul

în care prin clarificări, operatorul economic își modifică oferta în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, această ofertă ar fi fost considerată ofertă alternativă care nu poate fi acceptată, în baza prevederilor punctului II. 1.9 din fișa de date.

b) Referitor la cerința C.16 - Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute, autoritatea precizează că nu a furnizat mai multe detalii tehnice întrucât în aprecierea sa fiecare furnizor își dimensionează UPS-ul în funcție de computerul tomograf oferat. Se mai adaugă că prin cerința impusă autoritatea dorește să se asigure că toată instalația va funcționa în urma întreruperii de curent electric. Aceasta înseamnă că trebuie alimentată atât consola cu gantry-ul și masa, cât și generatorul de înaltă tensiune cu raze X. Autoritatea subliniază că în lipsa alimentării de la furnizorii de energie electrică, se dorește atât salvarea datelor cât și continuarea expunerii pacientului aflat în investigații pentru a nu risipi utilizarea substanței de contrast și pentru a nu iradia iar pacientul. Din aceste motive s-a trecut la specificații tehnice "întreaga instalație" și "minim 30 de minute".

Față de echipamentele oferite de ..., autoritatea arată că sursa de alimentare fără întrerupere B7999YA 2PHASE asigură doar "ca utilizatorul să oprească sistemul", "asigură pierderea datelor de scanare obținute anterior înainte de căderea de tensiune", așa cum rezultă din anexa 4 la punctul de vedere. De asemenea, autoritatea afirmă că această sursă mai asigură alimentarea electrică doar pentru răcirea tubului de raze X și nu asigură alimentarea generatorului de raze X.

În susținerea deciziei de respingere se învederează că o sursă de alimentare neîntreruptibilă care ar permite terminarea investigației prin scanarea în continuare trebuie să asigure backup-ul alimentării de 380V (trifazic). Din acest motiv autoritatea contractantă a încercat să motiveze că UPS-ul oferat asigură doar ceea ce ar face o alimentare normală în 2 faze, aceasta nefăcând trimitere la modalitatea de încărcare a UPS-ului, precum încearcă contestatorul să afirme, ci la capacitatea de susținere a instalației în cazul unei întreruperi de la alimentarea cu energie electrică.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că scopul urmărit nu se realizează utilizând UPS-ul oferat întrucât acesta îndeplinește doar parțial cerința și nu alimentează întreaga instalație, în consecință fiind neconform.

c) Referitor la C.57 - 2 seturi de radioprotecție formate fiecare din 1 sort, 1 guler și 1 protecție gonade autoritatea menționează că în propunerea tehnică a contestatorului se explică la punctul C.56 modalitatea de îndeplinire a cerinței C.57 din specificațiile tehnice cerute, și anume că în "descrierea echipamentului Optima CT520, varianta în limba engleză, pagina 3" se află răspunsul, și mai există precizată cantitatea oferită pentru "Materiale de radio protecție RX" - sort: "1 cpl". Autoritatea mai arată că oferta este susținută și de Descrierea echipamentului Optima CT520, varianta în limba română, pagina 3 - anexa 3 la punctul de vedere, unde scrie în prima coloană (Cant.) cifra 1.

Prin urmare, în aprecierea autorității nu este vorba de o eroare minoră de tehnoredactare, ci intenționat s-a oferit 1 cpl. sort.

d) Cât privește cerința C.89.2 din specificația tehnică este: "Carcasa/ Sursă: Putere sursă: minimum 500 W" autoritatea contractantă precizează valoarea ofertată de ... este de 290W, așa cum rezultă din propunerea tehnică, respectiv Specificațiile tehnice ale sistemului Dell OptiPlex 3020 - Anexa 5 (290W sau 255W) și în oferta Blue screen serv SRL - Anexa 6 (290 W).

Aceasta subliniază că valoarea prezentată de contestator nu îndeplinește cerința specificației tehnice, întrucât 290W (ofertat) este mai mic decât 500W (minim solicitat), autoritatea solicitând o singură sursă de minim 500W și nu două surse care să însumeze 500W. Contestatoarea încearcă să argumenteze îndeplinirea cerinței prin folosirea de calcule matematice și interpretări nefondate. Față de susținerile contestatorului conform cărora trebuie adunate puterile celor 2 surse pentru a se îndeplini cerința caietului de sarcini, autoritatea apreciază că argumentul nu este susținut de explicație, întrucât interpretând în același mod s-ar oferi încă o stație de redactare rezultate în plus față de cerință, fapt improbabil întrucât generează costuri suplimentare ofertantului care nu duc la obținerea niciunui avantaj.

e) Referitor la C.109 - furnizorul asigură aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă autoritatea precizează că în propunerea tehnică a contestatorului se explică la punctul C.106 modalitatea de îndeplinire a cerinței ...9 din specificațiile cerute și anume că în "descrierea echipamentului Optima CT520, varianta în limba engleză, pagina 4" se regăsește îndeplinită cerința. Analizând paginile 3 și 4, atât ale variantei în limba engleză, cât și ale variantei în limba română (anexate punctului de vedere), autoritatea contractantă afirmă că nu se regăsesc ofertate aparate de aer condiționat sau echivalente. În aceste condiții și fără alte precizări din partea ofertantului (declarație pe proprie răspundere sau o fișă de prezentare a aparaturii de climatizare), autoritatea contractantă a constatat că nu s-a îndeplinit cerința din specificația tehnică a caietului de sarcini.

Cât privește argumentele contestatorului, respectiv că există un subcontractant care asigură aparatele de aer condiționat, prezentând în susținere în anexele 8, 9 și 10 ale contestației acordul cu ..., în opinia autorității nu se susțin întrucât în anexele 8 și 9 se prevede că se asigură serviciul de instalare și nu furnizare de produs iar din anexa 10 la contestație, pagina 3, reiese și mai clar că aerul condiționat (punctul 13) se încadrează la "echipamente adiționale" având o adnotație cu **, prin care se menționează că sunt „subansamble puse la dispoziție de beneficiar”. În aceste condiții, în aprecierea autorității este clar că furnizorul nu oferă aparatele de aer condiționat, ci le solicită de la beneficiar, celelalte argumente privind referiri la instalația de climatizare fiind doar precizări de montaj, dimensionare, planuri de preinstalare, indicații de instalare, condiții de funcționare și nu reprezintă intenția contestatorului de a furniza acest tip de echipament.

Pentru toate argumentele prezentate anterior autoritatea solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 6973/06.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 328/07.01.2016 SC ... formulează cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată,
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului - cadru și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție ... arată că acesta constă:

- în menținerea rezultatului procedurii prin care a fost declarată neconformă și respinsă oferta depusă de SC ... SRL, evaluarea ofertei făcându-se cu respectarea principiilor și regulilor achizițiilor publice consacrate prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006,

- în încheierea acordului - cadru cu ofertanții care, în urma unei evaluări neutre exclusiv în raport de condițiile unei documentații de atribuire a procedurii comunicată tuturor operatorilor economici în prealabil, sunt declarați conformi cu documentația de atribuire și admiși.

1. În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei depusă de SC ... SRL, intervenientul arată că la pagina 5, paragraful (15) din contestație, însuși ... SRL admite că la secțiunea III.2.3.a) a fișei de date a achiziției se prevede că operatorii economici au obligația de a depune *"Certificate de instruire, atestate sau orice alte documente (emis de producător sau alt organism independent), care să confirme/probeze/atestare faptul că personalul de specialitate al ofertantului/prestatorului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical care face obiectul contractului"*, ceea ce în opinia acestuia, înseamnă că certificatele / atestatele / sau orice alte documente sunt solicitate pentru echipamentul medical oferat și care face obiectul contractului.

Pe de altă parte intervenientul arată că la pag. 9 din contestație paragraful (42) autorul contestației menționează că aparatul oferat în prezenta procedură a fost Aquilion RXL 32.

Din coroborarea celor două aspecte, intervenientul învederează că, în fapt, trebuiau depuse documente emise de producător sau alt organism independent care să ateste faptul că pentru aparatul oferat de ... SRL, Aquilion RXL, există certificat/atestat care să confirme că personalul de specialitate al SC ... SRL este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical Aquilion RXL.

Față de documentele prezentate de contestator, respectiv permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR și autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice, intervenientul arată că permisele de exercitare CNCAN în domeniul nuclear GR (Generator de Radiații) sunt o condiție absolut necesară pentru a putea presta / exercita activități de service în domeniul nuclear, deci lipsa acestora împiedică orice exercitare a activității de service pentru oricare din aparatele din

domeniul nuclear GR. Totodată se susține că permisul de exercitare CNCAN nu atestă calificarea personalului de a asigura activități de service pentru un anumit echipament medical, în speță Aquilion RXL, ci doar atestă calificarea execuției activităților de service în domeniul nuclear GR, urmând ca pentru fiecare aparat din domeniul nuclear să existe un atestat eliberat de producător sau de un alt organism independent care să certifice calificarea/atestarea personalului pentru service-ul aparatului respectiv. Concluzionând, intervenientul arată că permisul de exercitare CNCAN este un document absolut necesar pentru prestarea de activități de service în domeniul nuclear, dar nu și suficient când este vorba despre un anumit aparat specific, unde pe lângă acest permis de exercitare este necesar să existe un document care să ateste calificarea specifică pentru aparatul respectiv.

Cât privește autorizația CNCAN pentru manipularea unei instalații radiologice (cum este și computerul tomograf oferat), intervenientul menționează că această autorizație se poate obține numai după ce se îndeplinește cerința de a avea personal calificat de service pentru tipul de instalație radiologică pentru care s-a solicitat autorizația de manipulare. Acesta învederează că, așa cum rezultă și din paragraful (23) din contestație ... a prezentat autorizație de manipulare pentru aparatul Aquilion 32, care este un aparat diferit de aparatul oferat Aquilion RXL 32. În susținere intervenientul precizează că autorul contestației afirmă în mod eronat la pag.6 paragraful (23) al contestației că Aquilion 32 este aparatul oferat, pentru ca la pagina 9 paragraful (42) din același document afirmă că aparatul Aquilion RXL 32 este aparatul oferat. Acesta mai adaugă că SC ... SRL nu avea cum să oferteze aparatul Aquilion 32, pentru ca acesta este un aparat vechi, care nu mai este produs de producătorul Toshiba, ci a oferit, așa cum și afirmă de fapt, aparatul Aquilion RXL. Concret, intervenientul susține că SC ... SRL are autorizație de manipulare și certificat/atestat care confirmă că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical Aquilion 32, însă nu acesta este aparatul care a fost oferat în prezenta procedură.

În cererea de intervenție se mai arată că prezentarea la momentul depunerii contestației de noi documente față de documentele depuse în ofertă, așa cum este anexa 6 la contestație, respectiv "Certificatele de atestare ale personalului nominalizat în cadrul ofertei", în scopul îndeplinirii anumitor cerințe de calificare, este tardivă, fiind astfel încălcat principiului tratamentului egal.

2. Referitor la caracterul neconform al ofertei ... ca urmare a neîndeplinirii uneia dintre cerințele minime ale caietului de sarcini și anume cerința C.89 - Carcasa/Sursa: "Putere sursa: minimum 500W" (pentru stația de redactare rezultate), intervenientul arată că prin ofertarea computerului Dell Optiplex 3020, acesta nu are cum să îndeplinească cerința antemenționată pentru că cea mai puternică sursă la acest tip de aparat este la varianta Optiplex 3020 MT (Minitower), dar aceasta sursă este de numai 290W. Din analiza prospectelor pentru aparatele DELL, Multiplex 3020, la pag.2, la capitolul referitor la sursa

(Power Supply Unit-PSU), intervenientul a observat ca aparatul Dell Optiplex 3020 MT se livrează standard cu o sursă de 290 W (290W PSU Active PFC), iar aparatul Optiplex 3020 SFF (Small Form Factor) cu o sursă de numai 255W. De asemenea, se specifică, opțional la această sursă, deci în locul sursei standard, se poate oferi varianta 80PLUS Gold, care este tot o sursă de 290W (în cazul Optiplex 3020MT), dar asigură o eficiență de până la 90% (în cazul Optiplex 3020 MT), respectiv tot o sursă de 255W cu o eficiență de 80% în cazul Optiplex 3020 SFF. Intervenientul afirmă că, din prospectul produselor Optiplex 3020 (document anexat cererii de intervenție) rezultă că pentru oricare din variantele sale, 3020 MT sau 3020 SFF, acestea sunt livrate cu o singură sursă de 290W, respectiv 255W. În consecință, în aprecierea ..., afirmația contestatorului conform căreia a oferat un computer Dell Optiplex 3020 cu sursa de 500W este una eronată pentru ca aceste tipuri de computere Dell, Optiplex 3020, sunt produse și certificate de producătorul Dell cu o sursă de maxim 290W.

Referitor la afirmația contestatorului de la paragraful (35) - pag. 8 conform căreia la pagina 3 a prospectului Optiplex 3020 există o referire la accesorii opționale, precum sursa de 500W: "For complete details, refer to the Technical Guidebook published on www.dell.com (pentru informații complete analizați Ghidul Tehnic publicat pe www.dell.com)", intervenientul precizează că aceasta referire la Ghidul Tehnic este făcută la pagina 3 numai cu referire la procesorul sistemelor, iar nu la sursa de putere (vezi punct 1 - pag. 3 prospect Optiplex 3020).

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia "*Pe pagina oficială de internet a producătorului Dell (...) se poate identifica sursa de 500W oferată în configurația computerului Dell Optiplex 3020*", intervenientul arată că verificând aceasta pagina de internet,

[http://accessories.us.dell.com/sna/category.aspx?c=us&categoryid=8191&cid=282989&](http://accessories.us.dell.com/sna/category.aspx?c=us&categoryid=8191&cid=282989&cs=04&dgc=IR&l=en&lid=5378317&manufact=694&s=bsd&^ck=anav)

[cs=04&dgc=IR&l=en&lid=5378317&manufact=694&s=bsd&^ck=anav](http://accessories.us.dell.com/sna/category.aspx?c=us&categoryid=8191&cid=282989&cs=04&dgc=IR&l=en&lid=5378317&manufact=694&s=bsd&^ck=anav), la website-ul cu sursele de putere Dell, "Accessories/parts & upgrades/computer chassis and components/power supplies (accesorii/parti si upgrade-uri/ sasiuri de computer si componente/ surse de putere)" nu a găsit nicio sursă de 500W disponibilă ca upgrade pentru niciunul din computerele Dell, deci nici pentru Optiplex 3020. Mai mult decât atât, apelând la serviciul de căutare ("search") intervenientul arată că nu a găsit nicio posibilitate de upgradare pentru sursa de putere a aparatului Optiplex 3020.

În consecință intervenientul arată că autoritatea contractantă, în mod corect și legal a considerat oferta ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 6974/06.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 329/07.01.2016 SC ... formulează cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată,

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului - cadru și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție ... arată că acesta constă:

- în menținerea rezultatului procedurii prin care a fost declarată neconformă și respinsă oferta depusă de SC ... SRL, evaluarea ofertei făcându-se cu respectarea principiilor și regulilor achizițiilor publice consacrate prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006,

- în încheierea acordului - cadru cu ofertanții care, în urma unei evaluări neutre exclusiv în raport de condițiile unei documentații de atribuire a procedurii comunicată tuturor operatorilor economici în prealabil, sunt declarați conformi cu documentația de atribuire și admiși.

1) Referitor la caracterul neconform al ofertei tehnice a SC ... SRL datorită neîndeplinirii unora dintre cerințele minime ale caietului de sarcini și legalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de acesta ca neconformă, intervenientul face următoarele precizări:

A. ... România nu îndeplinește cerința C.16: "*alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute*"

Cu privire la acest aspect intervenientul menționează că această cerință trebuie coroborată cu cerința C.9 de la capitolul 1.3. "*Amenințări posibile*", unde se solicită "*întreruperea curentului electric în timpul funcționării. Instalația să fie prevăzută cu dispozitiv UPS.*"

Concret, intervenientul subliniază că prin cele două cerințe antementionate s-a solicitat ca instalația UPS ce urmează a fi livrată cu aparatul computer tomograf (CT), să asigure funcționarea aparatului CT (întreaga instalație) de la unitatea UPS pentru o perioadă de minimum 30 minute în lipsa rețelei de alimentare cu energie electrică.

Altfel spus, puterea sistemului UPS ofertat trebuie să fie astfel dimensionată, încât în momentul în care se întrerupe rețeaua electrică, întreaga instalație (deci întregul aparat CT) trebuie să poată funcționa la parametri normali cel puțin 30 de minute. Față de cele solicitate prin documentația de atribuire intervenientul învederează că, în fapt, ..., a ofertat, așa cum menționează la pagina 4 a contestației sale (paragraful 1 și paragraful 2-traducere) de la capitolul 2.1, un sistem UPS care permite doar alimentarea consolei CT a sistemului, iar, prin aceasta alimentare a consolei CT, se permite "*utilizatorului doar să închidă el însuși sistemul în cazul pierderii sursei de energie; în acest fel prevenind pierderea datelor scanate anterior pierderii sursei de energie*". Acesta mai adaugă că ceea ce a solicitat autoritatea este tocmai ca UPS-ul ofertat să poată asigura funcționarea aparatului CT pe o perioadă de minim 30 minute, ca și cum el ar fi alimentat de la rețeaua electrică, de aceea cerința C.16 vorbește despre "*întreaga instalație*", acesta fiind de fapt și motivul pentru care la capitolul "*Amenințări posibile*" a fost menționată cerința C.9 - "*întreruperea curentului electric în timpul funcționării. Instalația să fie prevăzută cu dispozitiv UPS*".

În susținere, intervenientul menționează că autoritatea a considerat o amenințare faptul că dacă se întrerupe rețeaua electrică, examinarea de

la momentul respectiv trebuie continuată prin folosirea unui sistem UPS capabil să asigure funcționarea sistemului CT și nu întreruptă, pentru că acest lucru ar duce practic la imposibilitatea încheierii examinării actuale, dar și la pierderi de natură economică: pierderea substanței de contrast în cazul examinărilor cu substanță de contrast, refacerea examinării care înseamnă și costuri dar și o iradiere suplimentară a pacientului. Totodată se afirmă că prin specificul sau de unitate militară, pot apărea situații de urgență în care este absolut necesară funcționarea aparatului CT.

În continuare, intervenientul precizează că deși cerința C.16 a caietului de sarcini a fost una foarte clară, ... România a preferat să ofere o soluție mult mai ieftină de UPS, una prin care doar se oprește în bune condiții aparatul atunci când nu mai există sursa de alimentare electrică și aceasta într-o perioadă de maxim 30 minute (și nu de minim 30 minute, cum specifică cerința tehnică), dar care nicidecum nu permite funcționare acestuia pe o perioadă solicitată, de minim 30 minute.

În ceea ce privește faptul că ... a oferit o alimentare bifazică pentru UPS-ul său, intervenientul arată că cerința C.34 din caietul de sarcini se referă la un generator Rx cu puterea nominală de minim 40kVA, iar pentru a alimenta de la un sistem UPS un astfel de generator Rx, care practic dezvoltă o putere instantanee mai mare decât puterea nominală (deci mai mult de 40kVA), era foarte clar că un UPS pentru alimentarea întregului sistem trebuia să fie capabil de o putere de cel puțin 45-50kVA (în cazul unui generator Rx de 40kVA, valoarea minimă de putere acceptată pentru generatorul Rx). Or, un sistem UPS cu putere de minim 45-50kVA nu poate fi alimentat decât trifazic, ținând cont de faptul că UPS-urile cu alimentare monofazică nu pot fi capabile de puteri mai mari de 20 kVA. De asemenea, intervenientul subliniază că în Europa sistemele de alimentare ale UPS-urilor sunt fie monofazice, fie trifazice, în opinia acestuia de aici provenind faptul că autoritatea contractantă a făcut referire la un sistem trifazic, pentru că aceasta știe bine că pentru o asemenea putere instantanee (de minim 45- 50kVA) este nevoie de un sistem trifazic de alimentare al UPS-ului.

Având în vedere că ... România a oferit aparatul Optima CT520, iar generatorul Rx al Optima CT520 are o putere nominală de 42kW (vezi pag.24 date tehnice Optima 520), iar puterea instantanee a acestuia este de 50kVA (vezi pag.26 date tehnice Optima 520), în aprecierea intervenientului este clar că pentru a asigura funcționarea instalației de computer tomograf este necesar un UPS cu o putere de minim 50kVA.

Față de mențiunea de la pag.4 din contestație - paragraful 1 și 2, că UPS-ul oferit de ... este pentru sistemele BrightSpeed (predecesorul sistemelor Optima CT 520 și 540) și pentru sistemele Optima CT660,

intervenientul arată că la adresa [https://media.supplychain.nhs.uk/media/documents/N0899433/Marketing/32938 Pre- %20Installation%20Manual.pdf](https://media.supplychain.nhs.uk/media/documents/N0899433/Marketing/32938%20Pre-Installation%20Manual.pdf) a găsit manualul de preinstalare al Optima 6CT 660 unde la pag 115 (atașată cererii de intervenție) se poate observa că este vorba despre un UPS tip B7999ZA, care conform informațiilor de aici are o putere de 12,5kVA, de aici rezultând că acest UPS, care a fost probabil oferit de ... România nu are

cum să susțină funcționarea unui computer tomograf cu o putere de cel puțin 42kVA (de fapt o putere instantanee de 50kVA) așa cum este sistemul oferit, Optima CT520. În aprecierea intervenientului un astfel de UPS poate doar păstra datele deja achiziționate și poate asigura oprirea în condiții de siguranță a sistemului, dar în niciun caz nu poate asigurarea funcționarea independentă (fără sursa de energie electrică) a întregii instalații CT.

Intervenientul critică faptul că, având în vedere că un astfel de UPS de putere mică costa mult mai puțin decât un UPS cu puterea de minim 45-50kVA, ... România și-a creat astfel un avantaj în ceea ce privește prețul sistemului, însă soluția sa nu îndeplinește în mod evident cerința caietului de sarcini, care solicita o funcționare independentă de rețeaua electrică pentru minim 30 minute printr-un UPS corespunzător dimensionat.

B. ... România nu a îndeplinit cerința C.57 punctul 1, prin care erau solicitate 2 bucăți șorț, ca material de radioprotecție, contestatorul ... România oferind un singur șorț, așa cum și recunoaște în contestația către CNSC.

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut cerința C.57:

C.57.	Materiale radio protecție-RX.	1. Șorț; 2. Guler protecție tiroidă; 3. Echipament protecție gonade; 4. Ochelari protecție; 5. Mănuși protecție.	2 cpl.
-------	-------------------------------	--	--------

Se precizează că „4. Ochelari de protecție” și „5. Mănuși de protecție” au fost eliminate dintre cerințe de către AC ca urmare a unei cereri de clarificări.

Față de solicitarea autorității, intervenientul arată că nu s-a solicitat „2 seturi complete de echipament de radioprotecție” așa cum afirmă ... România, ci s-a solicitat separat 2 bucăți Șorț, 2 bucăți Guler protecție tiroidă și 2 bucăți Echipament protecție gonade, pentru că nu există definită noțiunea de „set complet” de echipament de radioprotecție. Acesta respinge noțiunea de „set complet” având în vedere că pe lângă includerea sortului, protecției de tiroidă și a protecției de gonade, există și alte tipuri de protecție (de ex. ochelari, mănuși, ecran de protecție, etc.) care ar putea fi incluse într-un astfel de set dar care în prezenta procedură nu au fost incluse. Mai mult, se afirmă că alocarea de către ... România a unui număr de catalog, în cadrul descrierii echipamentului, pentru toate cele trei echipamente de protecție, nu are nici o relevanță și nu înseamnă deloc că aceste produse sunt privite și comercializate la set, așa cum eronat afirmă ... România. În susținere intervenientul precizează că, din informațiile deținute, ... nu produce asemenea echipamente de radioprotecție, iar companiile care produc și comercializează astfel de produse, oferă produsele separate, iar nu ca și seturi. O astfel de explicație, „a setului complet”, în aprecierea intervenientului, nu are cum să fie credibilă pentru că, de exemplu, șorturile sunt diferite atât ca mărime (mici, medii, largi, extra-largi), ca și conținut de echivalent Pb, ca

și design (într-o singură bucată, în 2 piese/bucăți - fusta și vesta), precum și diferențe în culorile acestora.

Concluzionând intervenientul susține că ... România nu a oferit 2 bucăți Șorț (radioprotecție), ci numai 1 bucată, neîndeplinind astfel cerința C.57 a caietului de sarcini care menționa clar 2 bucăți șorț iar autoritatea nu avea cum să solicite clarificări cu privire la acest aspect pentru că ar fi dezavantajat ceilalți ofertanți competitori, care au oferit corect numărul de bucăți de șorturi, îndeplinind cerința caietului de sarcini.

C. ... România nu îndeplinește cerința C.89 (a caietului de sarcini) - Carcasa/Sursa: "Putere sursa: minimum 500W" (pentru stația de redactare rezultate).

Cu privire la acest aspect intervenientul subliniază că sursa de 290 W intitulată de ... "prima sursa" se regăsește în computerul Dell Optiplex 3020 numai în varianta MT (Mini Tower), celelalte versiuni Dell Optiplex 3020, la care face referire în mod eronat ... România având surse de 255W pentru Optiplex SFF și, respectiv 65W pentru Optiplex 3020 Micro (a se vedea prospectul anexat cu date tehnice Optiplex 3020, pagina 2).

Acesta învederează că în prospectul aparatelor Dell, Multiplex 3020, la pag.2 - Unitate Sursa de Putere (Power Supply Unit (PSU)), se specifică clar că în locul sursei standard de 290W (290W PSU Active PFC), se poate oferi varianta 80PLUS Gold, care este tot o sursă de 290W (în cazul Optiplex 3020MT), dar care asigură o eficiență de până la 90% (în cazul Optiplex 3020 MT), de aici rezultând clar că aparatele Dell Multiplex 3020 pot fi configurate cu o singură sursă cu puterea de maxim 290W, ceea ce este în totală contradicție cu ceea ce afirmă ... România, care spune că a oferit o a doua sursă de 290W care "*se regăsește în declarația furnizorului Bluescreen*". Intervenientul consideră explicația ambiguă și că aceasta nu ar fi putut convinge autoritatea, care prin modul de redactare a cerinței știe că nu este posibil ca două surse de putere să funcționeze în mod concomitent într-un calculator așa cum afirma ... România.

În susținerea acestei afirmații intervenientul menționează că în sistemele performante, unde există posibilitatea de a avea două cuple de conectare a două surse pe placa mama (mother board) și a avea loc suficient în carcasa/sasiu pentru instalarea celor două surse, nici acolo nu este posibilă funcționarea concomitentă a celor două surse, ci doar funcționare redundantă, adică numai una dintre ele poate funcționa la un moment dat, cealaltă putând lua locul celei dintâi în cazul (de exemplu) al nefuncționării acesteia. Nu este însă cazul calculatorului oferit de ..., cu performante mai modeste, Optiplex 3020, care așa cum rezultă din prospectul cu datele tehnice nu poate fi configurat decât cu o singură sursă (de 290 W în cazul Optiplex MT). Se arată că acest lucru rezultă atât din prospectul Optiplex 3020 (pag.2 - Unitate Sursa de Putere (Power Supply Unit (PSU))), cât și de pe pagina de internet a producătorului Dell, unde la pagina cu sursele de putere Dell, accesories/parts & upgrades/computer chassis and components/power supplies (accesorii/parti si upgrade-uri/ sasiuri de computer si componente/ surse de putere) nu figurează nicio posibilitate de upgradare cu o altă sursă de

putere pentru sistemele Optiplex 3020, cu alte cuvinte acest tip de calculatoare are o singură sursă fixă de putere (de maxim 290W cum este cazul Optiplex 3020 MT).

Față de afirmația contestatorului ... că „a solicitat altui furnizor, Bluescreen, atașarea unei surse suplimentare de 290W”, intervenientul precizează că aceasta este o soluție care nu are cum să funcționeze având în vedere că atâta vreme cât Dell Optiplex 3020 nu poate fi configurat cu o singură sursă, cea de a doua sursă nu poate fi nici măcar conectată. De asemenea, se afirmă că și în situația în care ar putea fi conectată o altă sursă (lucru improbabil) cum este cea de la Bluescreen, cele două surse nu ar putea funcționa decât redundant (deci sau una sau alta), dar nu concomitent. Astfel, presupunând că ar putea fi conectate cele două surse la computerul Dell, având în vedere că ele pot fi utilizate doar redundant, în opinia intervenientului sursa de la Bluescreen ar fi trebuit să fie de minim 500 W (pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini), iar nu de 290W, pentru că datorită utilizării redundante, fie funcționează sursa Dell (de 290W), fie funcționează sursa Bluescreen, care a fost oferită tot de 290W, deci sursa funcțională are valoarea de 290W, o valoare inferioară cerinței caietului de sarcini. În acest context, intervenientul atrage atenția asupra faptului că introducând o sursă care nu este de la Dell, aparatul oferit nu mai este un aparat certificat (Dell) pentru că prin introducerea/ schimbarea unei surse, care nu provine de la producătorul aparatului, producătorul nu mai poate certifica un astfel de produs rezultat.

În consecință, intervenientul apreciază că prin oferirea aparatului Dell Optiplex 3020 MT și a unei surse suplimentare Bluescreen de 290 W, puterea sursei calculatorului oferit nu poate oricum depăși valoarea de 290W care este inferioară valorii solicitate de minim 500 W.

Având în vedere cele anterior menționate intervenientul consideră că autoritatea în mod corect a respins oferta ... ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 36 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1432/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 756/12.01.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatorul ... arată că, în speță, contestația împreună cu anexele și garanția de bună conduită au fost transmise către autoritate încă din data de 23.12.2015 prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar recepționarea corespondenței a avut loc în data de 24.12.2015 așa cum rezultă din confirmarea atașată prezentului document.

În aceste condiții ... menționează că pe de o parte, contestația a fost depusă oricum înăuntrul termenului legal de 10 zile calculat de la data de 16.12.2015, data comunicării deciziei de descalificare, data poștei transmise fiind 23.12.2015, anterior datei de 28.12.2015, iar pe de altă parte, a fost și primită efectiv de autoritate în data de 24.12.2015, motiv pentru care solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației.

Cu privire la cuatumul garanției de bună conduită, contestatorul arată că a demarat procedura de aprobare a plății cuantumului reprezentând garanția de bună conduită pentru această procedură în data de 18.12.2015, ora 10:26, ora României, prin angajata ..., în acest sens fiind anexat prezentului document un desfășurător din sistemul intern de aprobare a plăților în Grupul ..., în parte anonimizat, având în vedere natura extrem de confidențială și sensibilă a datelor furnizate.

Astfel, contestatorul precizează că aprobarea unei astfel de plăți în sistemul intern ... se face de persoane din străinătate, din cadrul Grupului .., iar în cadrul entității din România, ..., e necesară aprobarea finală prin două semnături în bancă, acest proces putând dura chiar și 1 zi sau doua, în cazul de față însă, a fost urgentat și a durat câteva ore. Totodată se precizează că la momentul la care dna. ..., angajată ..., a inițiat procedura de plată a cuantumului garanției de buna conduită de 25.000 Euro, la ora 10:26 în data de 18.12.2015, era aplicabil cursul de schimb valutar Leu-Euro din ziua anterioară, 17.12.2015 astfel că suma ce urma a fi virată în contul de Trezorerie al autorității Contractante a fost calculată pornind de la un curs de schimb valutar de 1 Euro = 4,4994 Lei, iar 25.000 Euro înseamnă rotunjit 112.485 Lei.

Având în vedere dispozițiile art. 10 din Norma nr. 3/2005 privind funcționarea pieței valutare interbancare potrivit căroră: *"Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se fac în fiecare zi bancară, la ora 13,00, pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară"*, intervenientul afirmă că a calculat și plătit în mod corect garanția de bună conduită.

În subsidiar, contestatorul subliniază că a suplimentat garanția de bună conduită cu suma de 377,5 lei conform ordinului de plată din 07.01.2016 anexat.

În susținerea dreptului contestatorului de a i se permite să completarea garanției de bună conduită contestatorul ... invocă Decizia civila nr. 6837 din data de 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara, Decizia CNSC nr. BO 3175_2014, Decizia CNSC nr. BO 2014_2435.

Cât privește fondul contestației, contestatorul menționează în prealabil că singura clarificare solicitată a fost într-adevăr cea din 07.12.2015, urmare a unei probleme tehnice de încărcare a documentației în SEAP, însă pe oferta tehnică propriu-zisă nu a existat nicio clarificare, în condițiile în care, în opinia acestuia aspectele pentru care ... a fost descalificată puteau fi foarte ușor lămurite printr-o solicitare de clarificare și un răspuns simplu și rapid al

1. Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 de minute - cerința C16 din Anexa Caietului de sarcini (coroborat cu C.14 care prevede alimentarea trifazică la 380V pentru întreaga instalație).

Contestatorul menționează că analizând punctul de vedere al autorității contractante se observă că motivul descalificării se modifică. Astfel, dacă în decizia de descalificare se preciza ca motiv pentru această cerință „Se oferă alimentare de rezervă bifazica (deși instalația este

trifazică)", prin punctul de vedere autoritatea spune că, în fapt, motivul ar fi imposibilitatea UPS-ului oferat de a atinge un anumit scop urmărit de autoritatea contractantă. Drept urmare, contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și subliniază că pentru acest motiv comunicarea rezultatului procedurii este incompletă iar decizia de descalificare este una nelegală. Mai mult, se menționează că la comunicarea incompletă și extrem de generică a deciziei de descalificare pe acest aspect, se adaugă și generalitatea formulării cerinței efective C16, care prevede doar *"Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute"*, fără să se menționeze ce se urmărește prin această alimentare de rezervă. În aceste condiții contestatorul apreciază că lipsa de acuratețe a autorității în formularea unor cerințe, la fel ca și generalitatea altora, nu poate conduce la sancționarea ofertantului, care s-a conformat cerințelor, astfel cum acestea au fost formulate. În susținere se invocă decizia nr. 658/R din data de 13 februarie 2015 a Curții de Apel Brașov și Decizia civilă nr. 4117 din data de 23 mai 2013 a Curții de Apel Timișoara.

În continuare, contestatorul arată că, sursa UPS B7999YA oferată de ..., conform anexei 4 la punctul de vedere al autorității - pag. 225 din oferta ..., *"asigură alimentarea electrică la consola CT ceea ce permite ca utilizatorul să oprească sistemul în cazul lipsei alimentării electrice de la rețea"*. În opinia contestatorului ..., această explicație nu este deloc în concordanță cu ceea ce afirmă autoritatea contractantă și anume că acest UPS asigură *"doar ca utilizatorul să oprească sistemul"*.

Totodată se menționează că autoritatea contractantă mai afirmă ca UPS-ul oferat de ... *"asigură pierderea datelor de scanare obținute anterior înainte de căderea de tensiune"* iar conform aceleiași anexe 4 invocată de autoritate se specifică clar ca UPS-ul *"permite ca utilizatorul să oprească sistemul în cazul lipsei alimentării electrice de la rețea; în acest fel previne pierderea datelor de scanare obținute anterior înainte de căderea alimentării"*.

Mai mult, contestatorul subliniază că în aceeași fișă tehnică se precizează că acest UPS *"asigura protecția continuă pentru toate subsistemele electronice principale ale sistemului"*

În consecință contestatorul consideră că aparatul UPS oferat asigură funcționarea continuă a întregului sistem pentru minim 30 de minute și salvează în mod clar și datele de scanare, care reprezintă scopul autorității contractante, așa cum este pentru prima oară explicat în punctul de vedere.

2. Materiale de radio protecție - 2 seturi formate fiecare din un sort, 1 guler și o protecție gonade - cerința C.57 din Anexa caietului de sarcini.

Cu privire la această cerință contestatorul reiterează faptul că setul de echipament protecție denumit "Gonde, Thyroid, Apron" - protecție gonade, guler și șorț are un singur număr de catalog - I005K221RP, de unde rezultă în mod clar că echipamentul de protecție este prevăzut ca set, sub același număr de catalog.

3. Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate - cerința C.89 din anexa caietului de sarcini.

Contestatorul critică afirmațiile autorității cu privire la acest aspect și arată că un computer tomograf funcționează având atașat un calculator cu configurație specifică care asigură prelucrarea și salvarea datelor obținute din scanare, acest calculator fiind în final tot un calculator normal care poate avea una, două sau trei surse de putere, în funcție de celelalte specificații alese.

Față de solicitarea autorității, respectiv o sursă de 500W pentru stația de redactare rezultate adică pentru calculatorul atașat computerului tomograf, contestatorul arată că sursa calculatorului poate fi singulară sau nu, fapt este irelevant atâta timp cât se asigură puterea de minim 500W, care determina funcționarea mai rapidă și eficientă a stației de redactare rezultate. În susținere se afirmă că furnizorul Bluescreen a pregătit o oferta adaptată specificului acestei proceduri, atașând la computerul Dell Optiplex 3020/ MT/ SFF/ Micro Technical Specifications, o sursă de 290W, pe lângă cea inclusă deja tot de 290W și astfel se asigură o putere totală de 580W pentru computerul reprezentând stația de redactare rezultate, peste puterea de 500W solicitată de autoritate.

4. Asigurarea de aparatură de climatizare a camerei de examinare și a celei de comanda - cerința C.109 din anexa caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul reiterează faptul că, așa cum se poate observa din Declarația privind părțile de contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, ... a decis colaborarea cu ..., acesta din urma în calitate de subcontractant, cu scopul să furnizeze instalația de climatizare pentru camera de examinare și cea de comanda, aspect ce rezultă și din acordul de subcontractare, care prevede, printre altele, la capitolul A. Tipul serviciilor, punctul b. că subcontractantul va furniza instalația de climatizare pentru camera de examinare și cea de comandă, nu serviciile de instalare a acesteia.

Contestatorul învederează că în niciun document semnat și asumat de subcontractant nu se face referire la instalarea instalației de climatizare, ci la furnizarea acesteia ca întreg, așa cum ... furnizează UPS-ul ca produs, nu doar serviciul de atașare a acestuia la computerul tomograf.

Pentru toate aspectele prezentate, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1612/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 815/13.01.2016, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precum și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, cu privire la excepția privind lipsa garanției de bună conduită, contestatorul arată că, în speță, contestația împreună cu Polița de asigurare de garanție nr. 0132505/22.12.2015 a fost transmisă atât prin mijloace electronice, cât și prin poșta, către CNSC și către autoritatea contractantă, la data de 23.12.2015, cu respectarea termenelor procedurale.

Cât privește critica referitoare la depunerea în termen la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită în original, contestatorul menționează că prevederile legale nu impun ca destinatarul să primească contestația în termenul impus de lege, ci exclusiv ca aceasta să fie

înaintată în termenul impus de lege. În acest sens contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din confirmarea de primire aferentă transmiterii contestației prin serviciile poștale, autoritatea contractantă a recepționat Polița de asigurare, în original, la data de 28.12.2015.

Referitor la cunoscerea garanției de bună conduită, în sensul că acesta nu este suficient raportat la obiectul contractului, contestatorul invocă dispozițiile art. 10 din Norma Băncii Naționale a României privind funcționarea pieței valutare interbancare și precizează că polița de asigurare a fost încheiată în dimineața zilei de 22.12.2015 până la ora 13.00, cursul de schimb euro/leu fiind cel din data de 21.12.2015.

În ceea ce privește fondul contestației, față de afirmația autorității conform căreia *„în speță, nu s-au prezentat certificate de instruire ale personalului implicat în asigurarea serviciilor solicitate (punerea în funcțiune a instalației și instructajul personalului beneficiarilor)”* ... subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare prin raportare atât la certificatele de instruire, cât și la orice alte documente care confirma/probează/atesta faptul că personalul de specialitate al ofertantului/ prestatorului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical care face obiectul contractului. Acesta consideră că autoritatea nu își poate întemeia decizia de respingere a ofertei ... pe eventuala lipsă a certificatelor de instruire, dat fiind că îndeplinirea cerinței de calificare rezultă fără echivoc din celelalte documentele depuse în cadrul procedurii, respectiv:

- Permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR;

- Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. AI 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice.

Mai departe, contestatorul precizează că, opus celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, documentele depuse de ... în cadrul procedurii:

- nu au vizat exclusiv demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 1 a secțiunii III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și respectiv, a îndeplinirii cerinței de la litera C din cadrul secțiunii III.2.1.b) — Autorizații CNCAN din fișa de date a achiziției;

- reprezintă documente relevante pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 a secțiunii III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Acesta concluzionează că prin refuzul de a ține cont de documentele prezentate ca parte a ofertei motivat de faptul că acestea ar fi fost depuse pentru demonstrarea îndeplinirii altor cerințe, autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv. În contextul în care documentele depuse sunt parte a ofertei și dovedesc îndeplinirea mai multor cerințe, contestatorul susține că autoritatea contractantă putea și trebuia să țină cont de acestea, orice interpretare contrară conducând la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor. Acesta consideră că documentele emise de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (e.g. Permisele de exercitare și Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. AI 722/2014 privind

manipularea instalațiilor radiologice) demonstrează fără echivoc ca personalul de specialitate al ... este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical reprezentând obiectul contractului.

Cât privește conformitatea ofertei, contestatorul face următoarele precizări:

1. Cerința C.89 - Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate.

Raportat la afirmațiile autorității din punctul de vedere, respectiv că ca sursa stației de redactare rezultate este de 290W, având în vedere informațiile menționate în fișa de prezentare a sistemului Dell OptiPlex 3020 și în captura de pe site-ul www.emag.ro, contestatorul arată că în prezenta procedură a oferat computerul Dell Optiplex 3020 cu sursa de 500W, care reprezintă un accesoriu opțional, aspect ce rezultă din pagina 3 a broșurii Dell Optiplex 3020 (pagina 92 din Opis documente propunere tehnică depus de ...), unde este menționat faptul ca "For complete details, refer to the Technical Guidebook published on www.dell.com" (Pentru informații complete, analizați Ghidul tehnic publicat pe www.dell.com). În aceste sens se menționează că, pe pagina oficială de internet a producătorului (www.dell.com), la categoria Accessories/parts&upgrades/Computer Chassis & Components/Power Supplies, se poate identifica sursa de 500W ofertată în configurația computerului Dell Optiplex 3020, inclusă în cadrul ofertei

Pe de altă parte se critică faptul că deși autoritatea a afirmat în punctul de vedere că nu este de datoria acesteia să verifice site-ul producătorului, cu toate că în oferta ... acest site a fost nominalizat în mod expres, aceasta a înțeles însă să verifice alte site-uri precum www.itnonline.com sau www.emag.ro și să declare oferta ... drept neconformă, sprijinindu-se exclusiv pe informațiile prezentate în cadrul acestora, în detrimentul informațiilor menționate în cadrul ofertei. Contestatorul învederează că respingerea ofertei în astfel de condiții este cu atât mai abuzivă cu cât, referitor la aceeași cerință tehnică, oferta ... a fost declarată conformă (astfel cum rezultă din pag. 10 a anexei la Raportul de evaluare tehnică nr. A2245 din data de 09.12.2015), deși acest ofertant a demonstrat conformitatea exclusiv prin "propunere tehnică - poziție 23", respectiv o declarație pe propria răspundere privind ofertarea unui calculator cu o sursă de 500W, fără a indica vreun document oficial al acestui calculator.

În acest context, contestatorul menționează că stația de redactare rezultate nu reprezintă o stație special concepută pentru computerul tomograf, ci este un computer personal care poate fi achiziționat de la orice furnizor de echipamente electronice și livrat autorității contractante în configurația cerută. În consecință, contestatorul susține că a oferat o sursă de min. 500W pentru stația de redactare rezultate iar oferta îndeplinește cerința C.89 din caietul de sarcini

2. Cerința C.35 - Punct focal minim (focar mic cu cea mai mică dimensiune).

Contestatorul arată că, așa cum a fost precizat și în contestație echipamentul ofertat (Aquilion RXL 32) are un focar mic cu un punct focal

minim de 0,9 x 0,8 mm și un punct focal maxim de 1,4 x 1,6 mm. Acesta subliniază că oferta a fost elaborată în conformitate cu explicațiile suplimentare menționate în Clarificarea nr. 8, prin care autoritatea contractantă a precizat că prin caietul de sarcini s-a prevăzut dimensiunea minimă a punctului focal al focarului mic, respectiv de 0,8 mm, astfel că echipamentul oferat de ... are un punct focal minim al focarului mic chiar de 0,8 mm. Totodată, contestatorul apreciază că cerința „<0,8” se poate interpreta ca reprezentând o valoare de 0,7(9), unde perioada tinde la infinit. Or, o diferență de 0,0(1) mm este o valoare nedetectabilă fizic, fiind doar un concept matematic. Așadar, în opinia acestuia din perspectiva definirii unei cerințe fizice (reale), se poate argumenta că între semnele „<” și „<=” nu este nicio diferență.

3. Cerința C.45 - minim 24 de rânduri de detectori

Cu privire la această cerință contestatorul opinează că îndeplinirea acesteia reiese fără echivoc din declarația producătorului, unde este evidențiată aranjarea detectorilor. În acest sens se arată că în fișa de date a echipamentului, se face referire la 896 canale x 40 elemente, în fapt, cele 896 canale referindu-se la aspectul că fiecare element de detector de pe un rând este citit de un canal, rândurile fiind 40.

În susținere se arată că acesta fapt rezultă și din informațiile din tabelul de pe site-ul ITN ONLINE atașat punctului de vedere au autorității, care precizează:

- "elements per row": elemente per rând; și

- "no. Of detection elements": numărul elementelor de detector

Prin împărțirea numărului elementelor de detector la elementele per rând se determină numărul de rânduri. Aplicat la echipamentul oferat de ..., aceste informații s-ar traduce după cum urmează:

- $35.840 \text{ (elemente per rând)} / 896 \text{ (numărul elementelor detector)} = 40 \text{ (rânduri)}$

Contestatorul afirmă că această informație ar fi putut fi determinată ușor de către autoritatea contractantă prin aplicarea aceluiași algoritm raportat la informațiile disponibile cu privire la echipamentul oferat de ..., respectiv:

$17.664 \text{ (elemente per rând)} / 736 \text{ (numărul elementelor detector)} = 24 \text{ (rânduri)}$ - adică exact valoarea declarata de ..., astfel cum rezultă din Raportul de evaluare tehnică nr. A2245 din data de 09.12.2015 (pag. 5).

În concluziile scrise depuse de ... se mai arată că, faptul că numărul 40 nu a fost asociat cu cuvântul "rânduri" (rows), astfel cum subliniază autoritatea contractantă prin punctul de vedere, reprezintă un simplu aspect lingvistic care nu poate sta la baza respingerii ofertei, în sprijinul acestei interpretări fiind relevantă decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2844/2014.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul afirmă că îndeplinește cerința tehnică privind „*numărul de rânduri de detectori: minim 24*”, întrucât a oferat un echipament cu 40 de rânduri de detectori.

În susținerea faptului că autoritatea a preluat selectiv informațiile menționate în declarația producătorului, contestatorul arată că din anexa

la Raportul de evaluare tehnică nr. A2245 din data de 09.12.2015 (pag. 5), rezultă că, în ceea ce privește cerința *"lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (la izocentru): min. 19 mm"*, autoritatea contractantă s-a raportat la declarația producătorului, în timp ce, în ceea ce privește cerința tehnică privind numărul de rânduri de detectori, declarația producătorului nu a fost suficientă.

În același timp, contestatorul învederează că informațiile publicate pe site-ul ITN sunt indicative, nefiind 100% corecte. Cu titlu de exemplu, așa cum rezultă chiar din anexa la punctul de vedere, cu privire la numărul de elemente pe rând aferent echipamentului ..., contestatorul arată că site-ul nu cuprinde numărul acestora (912), ci exclusiv mențiunea „N/A”. De asemenea, se precizează că site-ul ITN menționează faptul că dimensiunile focarului mic ale echipamentului ... (Optima CT520) sunt 0,7 x 0,6, în timp ce în fisa de date a echipamentului, acestea sunt menționate drept 0,8 x 0,5 (astfel cum rezulta din pag. 4 a anexei la Raportul de evaluare tehnică nr. A2245 din data de 09.12.2015).

În ceea ce privește obligația autorității de a solicita clarificări, contestatorul invocă în susținere decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 0253/2014 precum și un punct de vedere al ANRMAP conform căruia *„comisia de evaluare are dreptul, așa cum rezulta din dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a le solicita ofertanților în cauză completarea documentelor respective, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere formulat, respectiv că adresarea unor solicitări de clarificări SC ... SRL *„ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți competitori, având în vedere timpul suficient pentru a pregăti oferta și posibilitatea declarării pe propria răspundere a îndeplinirii cerințelor - lucru care nu a fost făcut de contestatoare”*, contestatorul precizează că, contrar acestor afirmații, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin transmiterea unor solicitări de clarificări exclusiv anumitor operatori economici, și în special, ... și constatarea admisibilității propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți prin raportare la *"declarații pe propria răspundere"*, în timp ce oferta ... a fost respinsă în pofida prezentării unei declarații a producătorului în susținerea ofertei depuse.

În acest sens contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din Procesul-verbal intermediar nr. 1 (Adresa nr. A2260/10.12.2015), autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări către ..., *„privind completarea cu următoarele documente: - autorizația de securitate radiologică pentru produsul ofertat; - certificatul de atestare fiscală pentru luna noiembrie 2015 privind impozitele și taxele locale; -certificatul de atestare fiscală pentru luna noiembrie 2015 privind*

bugetul de stat" și solicitarea de clarificări către ... în vederea transmiterii unor pagini lipsa (236-307) din cadrul propunerii tehnice, dat fiind că *„propunerea tehnică salvată în format electronic cu opis - opisul propunerii tehnice prevede pagini numerotate 1-307 (s-au regăsit în fișierul „Propunere tehnică partea 3 UM” informații doar până la pagina 235)”. Totodată, contestatorul mai adaugă că, așa cum rezultă din Raportul de evaluare tehnică nr. A2245 din data de 09.12.2015 (Anexa - Evaluare oferte tehnice), autoritatea contractantă a evaluat ofertele celorlalți operatori economici prin raportare fie la declarații pe propria răspundere depuse, fie la declarații din partea producătorului, deși în cazul ..., autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire declarația producătorului depusă în cadrul procedurii și a decis respingerea ofertei.*

Pentru toate cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1613/13.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 919/13.01.2016, SC ... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC

Astfel, referitor la Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear pentru echipamentul Aquilon RXL 32, contestatorul afirmă că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul printr-o serie de afirmații, în opinia acestuia, nefondate și cu vădit caracter tendențios, respectiv:

- „.... S.R.L are autorizație de manipulare și certificat/atestat care confirmă că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical Aquilion 32, totuși nu acesta este aparatul care a fost ofertat în licitație”

Contestatorul susține că prin această afirmație intervenientul încearcă să speculeze o eroare de tehnoredactare intervenită în cuprinsul contestației. În acest sens, contestatorul subliniază că mențiunea făcută în cadrul paragrafului (23) din contestație la „Aquilion 32” se referă în mod evident la echipamentul „Aquilion RXL 32” ofertat de SC ... SRL în cadrul prezentei procedurii, așa cum rezulta în mod evident și din explicația din paranteză.

- „.... S.R.L nu deține certificate/atestare care să confirme că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical Aquilion RXL și în consecință, nici autorizație de manipulare pentru acest aparat, care este aparatul ofertat în licitație”.

Contestatorul opinează că această afirmație este nefondată întrucât este evident, după cum reține și intervenientul ulterior în cadrul cererii de intervenție, atunci când se referă la tardivitatea prezentării unor documente noi la momentul contestației, că SC ... SRL deține astfel de certificate.

În continuare, contestatorul subliniază că în cadrul prezentei proceduri a ofertat echipamentul Aquilion RXL 32, ce reprezintă ultima versiune a echipamentului Aquilion RX, după cum se poate observa din coroborarea informațiilor incluse în fișa de date a echipamentului Aquilion RXL 32 și în fișa de date a echipamentului Aquilion RX (Anexa nr. 1 - fișa

de date a echipamentului Aquilion RX). Totodată se menționează că așa cum rezultă din cuprinsul Autorizației pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea Instalațiilor radiologice, aceasta vizează inter alia instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la beneficiar pentru echipamentul Aquilion RX, astfel că, în aprecierea contestatorului această autorizație atestă desfășurarea activităților de manipulare a instalațiilor radiologice inclusiv în ceea ce privește echipamentul Aquilion RXL 32.

Având în vedere că autorizația a fost emisă în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, al Normelor fundamentale de securitate radiologică și al Normelor specifice de securitate radiologică, contestatorul consideră că a făcut dovada pe deplin, în vederea emiterii autorizației, a faptului că personalul deține calificările profesionale necesare. Ca efect al emiterii autorizației, ... și-a asumat în mod expres să utilizeze numai personal care este posesor al unui permis de exercitare, inclusiv în ceea ce privește activitățile de manipulare antementionate.

Față de cele anterior menționate contestatorul susține că emiterea și menținerea autorizației, precum și emiterea permiselor de exercitare reprezintă o dovada de necontestat a calificării profesionale a personalului nominalizat în cadrul prezentei proceduri în vederea asigurării serviciilor pentru echipamentul medical ce face obiectul acordului-cadru. În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că însăși intervenientul afirmă că *„în ceea ce privește autorizația CNCAN pentru manipularea unei instalații radiologice (după cum este și computerul tomograf oferat), aceasta autorizație se poate obține numai după ce se îndeplinește cerința de a avea personal calificat de service pentru tipul de instalație radiologică pentru care s-a solicitat autorizația de manipulare”*.

Cât privește certificatele de atestare ale personalului nominalizat în cadrul ofertei contestatorul precizează că intervenientul se contrazice în afirmațiile făcute, în sensul că, pe de o parte, se susține că SC ... SRL nu deține certificate/atestare care să confirme că personalul de specialitate este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical Aquilion RXL 32 iar pe de altă parte recunoaște existența acestor certificate de atestare ale personalului nominalizat în cadrul ofertei, argumentând că depunerea acestora la momentul formulării contestației este de natură să încalce principiul tratamentului egal.

Referitor la afirmația intervenientului potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor care nu au fost prezentate de ofertanti/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, contestatorul precizează că în situația de față, prezentarea certificatelor de atestare are o legătură directă cu documentele depuse deja în cadrul ofertei, respectiv permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR și Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, contestatorul arată că intervenientul invocă această neconformitate exclusiv raportat la cerința

C.89 - Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate. În aceste condiții contestatorul opinează că este evident că intervenientul nu are contraargumente cu privire la cele afirmate despre conformitatea ofertei raportat la celelalte două cerințe tehnice (cerința C.35 - Punct focal minim (focar mic cu cea mai mica dimensiune) < 0,8 mm si cerința C.45 - minim 24 de rânduri de detectori).

Față de cerințe C.89 contestatorul reiterează faptul că a oferat computerul Dell Optiplex 3020 cu sursa de 500W, aceasta din urma reprezentând un accesoriu opțional. Acest aspect se regăsește pe pagina oficiala de internet a producătorului (www.dell.com), la categoria Accessories/parts&upgrades/Computer Chassis & Components/Power Supplies, unde se poate identifica sursa de 500W ofertată în configurația computerului Dell Optiplex 3020, inclusă în cadrul ofertei ... (Anexa nr. 2 - Extras de pe pagina oficiala de internet a producătorului).

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele prezentate în contestație și în concluziile scrise și răspunsul la punctul de vedere, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. A80/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1164/15.01.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la documentele nr. 612/12.01.2016 reprezentând concluzii scrise și respectiv nr. 1613/13.01.2016 reprezentând răspuns la cererea de intervenție, depuse de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației depusă de acesta ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei garanției de bună conduită, autoritatea, având în vedere că data poștei la care s-a transmis polița de asigurare este 23.12.2015, aceasta renunță la invocarea acestei excepții.

Având în vedere explicațiile contestatorului referitoare la modul cum s-a calculat quantumul garanției de bună conduită, utilizând schimbul valutar din data de 21.12.2015 care este valabil până la 22.12.2015 ora 13.00, autoritatea renunță la invocarea excepției privind insuficiența quantumului garanției de bună conduită.

Cât privește caracterul inacceptabil al ofertei ..., autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul procedurii de atribuire niciun document care să ateste că deține personal calificat să asigure serviciile pentru echipamentul Aquilion RXL 32, conform cerinței nr. 2 de la punctul III.2.3.a din fișa de date. Astfel, se precizează că cele 2 documente invocate de contestator, respectiv permisele de exercitare emise de CNCAN și Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear AI 722/ 2014, privind manipularea instalațiilor radiologice, au fost depuse să îndeplinească alte cerințe de calificare solicitate de autoritatea contractantă. Chiar dacă contestatorul susține că cele 2 documente se referă și la dovada existenței de personal calificat să asigure serviciile pentru echipamentul Aquilion RXL 32, autoritatea respinge această afirmație așa având în vedere că permisele de exercitare nu se emit de CNCAN pentru echipamentul Aquilion RXL 32 iar autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear AI 722/ 2014, privind manipularea instalațiilor radiologice nu se referă la

echipamentul Aquilion RXL 32 așa cum greșit susține. Autoritatea atrage atenția asupra faptului că pe pagina a 2 a acestei autorizații (prima pagină a anexei 1) se regăsesc enumerate echipamentele și se observă că nu este menționat nici echipamentul Aquilion RXL 32 și nici Aquilion RX - care reprezintă o variantă mai veche a primului, așa cum încearcă să susțină și să demonstreze ... în documentul 1613/ 13.01.2016, reprezentând Răspuns la cererea de intervenție. Pentru acest motiv autoritatea arată că nu poate solicita clarificări la documente deja depuse pentru că, în speță, pentru această cerință nu a fost identificat niciun document depus. În consecință autoritatea arată că nu au fost neclarități sau incertitudini privind îndeplinirea acestei cerințe iar oferta a fost declarată inacceptabilă în mod legal.

Referitor la caracterul neconform al ofertei ..., autoritatea precizează următoarele:

1. cerința C.35.1 din specificația tehnică este „C.35.1. *Punctul focal minim sa fie $< 0,8\text{ mm}$, iar maxim $< 1,40\text{ mm}$* ”.

Față de susținerea contestatorului conform căreia între semnele " $<$ " și " $\leq$ " nu există nicio diferență, autoritatea precizează că dacă acestea erau identice, nu existau două semne matematice distincte. Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta devine obligatorie pentru autoritate, astfel că, în opinia UM 02464 ..., trebuie respectată cerința minimă de calificare care este " $< 0,8\text{ mm}$ ". În aceste condiții autoritatea a apreciat că valoarea de $0,8\text{ mm}$ prezentată de contestator nu îndeplinește cerința specificației tehnice, prin urmare oferta este neconformă.

2) cerința C.45 din specificația tehnică este: "*Număr de rânduri de detectori: Minim 24*".

Față de cele afirmate de contestator în cele două documente, autoritatea menționează că SC ... SRL indică în mod eronat valoarea de 40, ca fiind obținută dintr-un calcul matematic ales special astfel încât să rezulte valoarea dorită. Autoritatea opinează că astfel contestatorul încearcă să obțină atât declararea ofertei ca fiind conformă, cât și un avantaj nejustificat, întrucât acest parametru este unul punctat și are cele mai multe puncte alocate din cadrul parametrilor tehnici. În susținere autoritatea subliniază că autorul contestației nu a răspuns la întrebarea formulată în punctul de vedere, respectiv: "de ce nu scanează cu 40 slice, dacă are 40 de rânduri". Totodată, autoritatea susține că din analiza formularului MPDCT0395EA depus de contestator în cadrul ofertei, prin care se prezintă echipamentul Aquilion RXL (32 slice configuration), s-au numărat 7 (șapte) referiri la faptul că echipamentul în cauză folosește 16 rânduri și nici o referire că are 40 de rânduri, același lucru rezultând și din analiza variantei mai vechi a echipamentului, și anume produsul Aquilion RX - fișa de prezentare regăsindu-se ca anexă la Răspunsul la cererea de intervenție (document 1613/ 13.01.2016). În opinia autorității dacă era o greșeală de interpretare, s-ar fi corectat eroarea până acum.

Totodată, autoritatea arată că cele 40 de rânduri din declarația pe proprie răspundere semnată de reprezentantul în Europa a producătorului - Toshiba Medical Systems Europe BV Olanda sunt în contradicție cu cele

16 rânduri rezultate din fișa MPDCT0395EA de prezentare a produsului, depusă de contestator. În consecință, autoritatea a considerat că și dacă ar fi solicitat clarificări ofertantului, tot ar fi avut o incertitudine, orice răspuns ar fi primit iar în aceste condiții s-a recurs la verificarea din alte surse. Mai departe autoritatea menționează că site-ul ITN Online prezintă informații indicative, așa cum arată și contestatorul, care nu contrazice caracteristica de pe site a propriului echipament, ci încearcă să abată atenția asupra a 2 aspecte:

- faptul că la echipamentul ... apare mențiunea "N/A", adică nedisponibil, fapt care, în opinia autorității nu este de condamnat, ci de apreciat, prin prisma ideii că nu se pun valori la întâmplare ci valori verificate;

- faptul că la același echipament al GE Healthcare apare la focarul mic dimensiunile 0,7 x 0,6, în timp ce comisia de evaluare a notat ca dimensiuni 0,8 x 0,5. Autoritatea critică faptul că autorul contestației nu precizează că la acest echipament nu apare ce standard este aplicat în măsurarea focarului, în timp ce la celelalte echipamente prezentate, în special Aquilion RXL, apare dimensiunea corectă de 0,9 x 0,8 însoțită de mențiunea "IEC standard". Verificând oferta pentru echipamentul GE Healthcare Optima CT520, autoritatea a constatat că dimensiunile 0,8 x 0,5 sunt date în baza standardului IEC. Prin urmare, dimensiunile indicate pot fi stabilite în baza altui standard. Autoritatea subliniază că, orice dimensiuni se iau în considerare, echipamentul Optima CT520 îndeplinește cerința la acest punct (sub 0,8mm) iar aceste dimensiuni 0,8 x 0,5 nu au fost incerte, ci aceleași valori se regăsesc peste tot în oferta ... SRL (în declarație, în fișa de prezentare produs, în Autorizația de securitate radiologică MA 541/ 2012).

Având în vedere că autorul contestației a prezentat informații contradictorii referitoare la numărul de rânduri, autoritatea precizează că a efectuat verificări suplimentare. Astfel, este prezentată ca anexa nr. 1 a prezentului document, captură de pe site-ul www.toshibamedicalsystems.com din care rezultă că produsul oferat Aquilion RXL are 16 rânduri de detectori. În concluzie, autoritatea precizează că faptul că produsul Aquilion RXL are 16 rânduri de detectori este confirmat din 3 surse diferite și anume: fișa MPDCT0395EA prezentată de contestator, site-ul oficial al producătorului din Japonia și site-ul ITN Online.

În ceea ce privește faptul că în cererea de intervenție SC ... nu face referire la aceste două cerințe (C35.1 și C45) și, prin urmare, ... trage concluzia greșită că acesta recunoaște faptul că parametrii de la punctele anterioare 1 și 2 sunt îndeplinite de contestator, autoritatea subliniază că ceilalți ofertanți nu au avut acces la oferta tehnică a SC ... SRL, întrucât au fost marcate ca fiind informații confidențiale.

Autoritatea menționează că intervenientul s-a referit doar la calculatorul Dell Optiplex 3020, ale cărei specificații tehnice sunt publice iar dacă intervenientul nu face precizări despre anumiți parametri, aceasta nu înseamnă că recunoaște implicit că sunt îndepliniți, ci

înseamnă doar faptul că nu are suficiente informații pentru a prezenta o argumentație.

3. cerința C.89.2 din specificația tehnică este: "*Carcasa/ Sursă: Putere sursă:minimum 500 W*".

Cu privire la această cerință tehnică, autoritatea arată că valoarea ofertată de SC ... SRL este de 255 W sau 290W, așa cum rezultă din propunerea tehnică a contestatorului, scrisă în fișa de prezentare a sistemului Dell OptiPlex 3020 (290W sau 255 W). Autoritatea contractantă a decis să ia în considerare și să evalueze cea mai avantajoasă variantă, deși nici una dintre acestea nu îndeplinește cerința caietului de sarcini care este de minim 500W.

Autoritatea mai adaugă că sursa de 500W invocată de contestator nu este menționată nicăieri în oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, spre deosebire de SC ... care prevede sursă de 500W și menționează modelul acesteia în cadrul paginii 17 din 18 a propunerii tehnice - numerotată de ofertant ca fiind fila 45. Aceasta critică faptul că autorul contestației prin concluziile scrise și răspuns la punctul de vedere, afirmă că SC ... a susținut doar pe proprie răspundere ofertarea unei surse de 500W. Afirmția este astfel nefondată, autoritatea subliniind că la punctul 23 se descrie foarte amănunțit stația de redactare rezultate, cu denumirea fiecărei componente în parte și caracteristicile acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că a tratat în mod egal toți participanții la procedură, SC ... SRL fiindu-i solicitată completarea ofertei tehnice, întrucât a fost depusă parțial, lucru în perfectă legalitate. Cu toate acestea, evaluând oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a declarat-o neconformă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată SC ..., autoritatea contractantă afirmă că a solicitat completarea ofertei tehnice deja depuse cu o autorizație de securitate radiologică pentru produs (care nu s-a depus întrucât, prin răspunsul primit s-a argumentat motivat că CNCAN nu eliberează un astfel de document pentru că echipamentul este produs în UE) și completarea cu certificate de atestare fiscală pentru dovada plății impozitelor pentru luna noiembrie, pentru că a prezentat dovada doar pentru luna octombrie. Acest fapt nu a creat un avantaj, în opinia autorității, ci este explicabil prin faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 2 decembrie 2015 iar obținerea certificatului de atestare fiscală pentru luna noiembrie se face începând cu 2 decembrie. Față de susținerea contestatorului, respectiv că prin Raportul de evaluare tehnică a autorității contractante înregistrat cu numărul A2245/ 09.12.2015, se acordă un avantaj celorlalți doi competitori prin luarea în considerare a declarațiilor pe proprie răspundere, autoritatea precizează că SC ... SRL omite să menționeze, că în același raport, și oferta prezentată de SC ... SRL a fost evaluată și s-au acceptat declarațiile pe proprie răspundere, singura cerință pentru care nu s-a acceptat declarație pe propria răspundere pentru că s-au prezentat informații diferite fiind C45. privind cele 16 rânduri de detectori ofertați.

Având în vedere că cele trei cerințe nu au putut fi îndeplinite de contestator, autoritatea a declarat oferta acestuia ca neconformă.

Prin adresa nr. A79/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1171/15.01.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la documentul nr. 1432/12.01.2016 reprezentând răspuns la punctul de vedere, depus de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației depusă de acesta ca nefondată.

Având în vedere că se observă o ștampilă a Poștei Române cu data de 24.12.2015, deși autoritatea contractantă a primit Contestația 1424/23.12.2015 la data de 29.12.2015, ... renunță la invocarea excepției tardivității contestației.

Având în vedere explicațiile oferite și că s-a constituit garanție de bună conduită și pentru diferența de 377,5 lei prin OP nr. 1 din 07.01.2016, autoritatea contractantă renunță la invocarea excepției privind insuficiența cuantumului garanției de bună conduită.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei ..., respectiv îndeplinirea cerinței C16 – Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat motivația descalificării ci doar a detaliat și explicat detaliile pe care contestatorul le știe foarte bine. Astfel se afirmă că în decizia de descalificare nr. 2378/2806 din 16.12.2015 apare scris pe scurt, motivația concretă, prin aceasta înțelegându-se că autoritatea contractantă dorea UPS care să susțină terminarea investigației clinice, adică să susțină și generatorul de raze X. Autoritatea consideră că ... trebuia să cunoască toate detaliile tehnice ale alimentării de rezervă ofertate și să știe că întrucât nu susține cele 3 faze ale întregii instalații astfel cum s-a motivat, nu poate susține alimentarea generatorului de raze X și implicit, terminarea investigației clinice. Având în vedere că nu a contestat documentația de atribuire, în opinia autorității se prezumă faptul că ofertantul și-a însușit parametrii solicitați.

În continuare autoritatea arată că își asumă greșeala că a rămas scris în punctul de vedere "asigură pierderea datelor", când de fapt era scris "previne pierderea datelor", fiind o eroare de imprimare, un rând din textul editat pe calculator nu se vede când a fost scos la imprimantă, aceste cuvinte apărând pe pagini diferite. În aceste condiții se solicită Consiliului să nu se rețină această afirmație și să rețină informația corectă și indicată ca fiind în anexa nr. 4 a punctului de vedere. Se redă textul inițial și marcarea rândului lipsă:

„Sursa de alimentare fără întrerupere B7999YA 2PHASE ofertată de SC General Electric Medical Systems SRL asigură doar "ca utilizatorul să oprească sistemul", "asigură ușurarea scoaterii pacientului" și nu să se continue scanarea. Acest UPS "previne pierderea datelor de scanare obținute anterior înainte de căderea de tensiune ", conform Anexei 4 la prezentul punct de vedere. Acesta mai asigură alimentarea electrică doar pentru răcirea tubului de raze X. Nu se asigură alimentarea generatorului de raze X pentru a termina investigația".

Autoritatea învederează că scopul urmărit de autoritatea contractantă nu se realizează utilizând UPS-ul oferat, acesta îndeplinește doar parțial cerința și nu alimentează întreaga instalație, fiind neconform. Referitor la cerința C.57 - 2 seturi de radioprotecție formate fiecare din 1 sort, 1 guler și 1 protecție gonade, autoritatea subliniază că există 2 documente în care se menționează că se oferă 1 sort (în propunerea tehnică și în descrierea echipamentului Optima CT520, varianta în limba engleză, pagina 3) și nici un document în care se menționează că se oferă 2 șorțuri sau 2 complete care să conțină sort. Autoritatea contractantă opinează că nu are obligația să întrebe care este motivația contestatorului în ofertarea doar a unui sort, obligația acesteia fiind să evalueze oferta obiectiv, în funcție de prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că s-a oferat doar 1 sort în loc de 2 bucăți, autoritatea a considerat că cerința nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește cerința C.89.2 din specificația tehnică este: "Carcasa/ Sursă: Putere sursă: minimum 500 W", autoritatea contractantă menționează că, mergând pe raționamentul contestatorului care afirmă că oferă 2 surse de putere 290W fiecare, vom avea „Putere surse: 580W, și nu putere sursă minim 500W. Autoritatea precizează că oferta este neconformă pentru că ofertantul trebuie să asigure o singură sursă cu putere de minim 500W, cele 2 surse de 290W neputând funcționa concomitent ci funcționează alternativ, asigurând de fiecare dată doar 290W și nu minim 500W, cât se solicită în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la cerința C.109 — furnizorul asigură aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă, autoritatea menționează că din documentele puse la dispoziție în cadrul propunerii tehnice, reiese că ... dorește ca autoritatea contractantă să asigure aparatele de aer condiționat, acest fapt fiind demonstrat prin înscrisurile din Anexa 10 la contestație, pagina 3, unde se precizează că aerul condiționat (punctul 13) se încadrează la "echipamente adiționale" având o adnotație cu **, prin care se menționează că sunt „subansamble puse la dispoziție de beneficiar”.

Având în vedere cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației depusă de

Prin adresa nr. 6980/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1157/15.01.2016, SC ..., în calitate de intervenient formulează răspuns la documentul nr. 1613/13.01.2016 reprezentând răspunsul SC ... SRL la cererea de intervenție.

Astfel, referitor la caracterul inacceptabil al ofertei depusă de SC ... SRL, intervenientul precizează că nu a avut acces la documentele depuse de ... în prezenta procedură și nici la cele anexate contestației și în consecință nu avea de unde să știe de greșeala de tehnoredactare a contestatorului. În aceste condiții, respinge afirmația contestatorului conform căreia încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la aparatul oferat, acesta precizând în susținere că în cuprinsul contestației se afirmă că a fost depusă autorizație de manipulare pentru aparatul Aquilion 32, care este diferit de aparatul oferat Aquilion RXL 32.

Cât privește caracterul neconform al ofertei SC ... SRL, intervenientul face următoarele precizări:

1) Prin oferirea aparatului Aquilion RXL 32, ... SRL nu îndeplinește cerința C.35 a caietului de sarcini referitoare la "Punct focal minim (focar mic cu cea mai mica dimensiune) < 0,8mm"

Intervenientul subliniază că autoritatea contractanta a impus pentru dimensiunea mai mică a focarului mic o valoare care trebuie sa fie strict mai mica decât 0,8mm, iar aparatul oferit de ... SRL, Aquilion RXL 32, are dimensiunea focarului de 0,8mm, ceea ce înseamnă ca nu respecta cerința caietului de sarcini. În acest sens se mai adaugă că daca se consultă în site-ul www.itnonline.com valorile focarelor tuturor aparatelor CT, se va observa că valorile dimensiunilor focarelor sunt exprimate cu o singură zecimală (ex. 0.5, 0.7, 0.8, 1.4 mm, etc.) astfel că, în momentul în care cerința caietului de sarcini solicita o valoare strict mai mica decât 0,8mm, atunci valoarea acceptabilă trebuie să fie de 0.7 mm, având în vedere exprimarea cu o singură zecimală a valorilor dimensiunilor focarelor.

2) Prin oferirea aparatului Aquilion RXL 32, ... SRL nu îndeplinește cerința C.89 a caietului de sarcini referitoare la „Carcasa/Sursă”

Față de argumentele prezentate în cererea de intervenție și ținând cont și de răspunsul ... SRL la cererea de intervenție, prin care ... SRL afirma că a oferit computerul Dell Optiplex 3020 (fără a preciza care dintre cel 3 tipuri de Optiplex 3020 a oferit) cu sursa de 500W, Vision Tek-Power supply (internal)-ATX12V-500W (Anexa 2 - Răspuns producă u VisionTek), intervenientul precizează următoarele:

- sursa VisionTek-Power supply (internal)-ATX12V-500W produsă de VisionTek, având numărul de producător 900346 (vezi pagina 1 a anexei 2 depuse de ... în Răspuns) nu îndeplinește cerința nr. 1 a cerinței C.89 și anume, certificarea 80 plus și eficiența de minim 80%. În susținere contestatorul anexează răspunsul primit de la producătorul Vison Tek privind certificarea 80 plus și eficiența minimă de 80% a sursei pe care ... SRL afirma ca a ofert-o cu aparatul Dell Optiplex 3020, prin acest răspuns confirmându-se că cerințele menționate nu sunt îndeplinite de aceasta sursă.

Concluzionând intervenientul menționează că dacă ... SRL a oferit, așa cum afirmă, sursa de 500W Vision Tek, atunci nu îndeplinește cerința C.89, punctul 1 al caietului de sarcini iar dacă ... SRL a oferit sursa de 290W, cu care se livrează computerul Dell Optiplex 3020, care este, în acest caz, un produs certificat Dell, fiind livrat într-o configurație de producător care respectă toate specificațiile sale tehnice și este un produs verificat și testat (și nu o configurație modificată), atunci ... SRL îndeplinește punctul 1 al cerinței C.89, dar nu mai îndeplinește punctul 2 al cerinței C.89, referitoare la puterea de minim 500 W a sursei.

Pentru toate cele antemenționate intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1442/19.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1334/19.01.2016, SC ... SRL formulează răspuns la cererea de

intervenție voluntară depusă de SC ... precum și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În preambulul documentului depus la CNSC contestatorul invocă excepția lipsei de interes a ... în formularea unei cereri de intervenție în dosar. Astfel, se invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și se subliniază că prezenta intervenție nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile prevăzute de textul legal invocat, interesul ... nefiind unul legitim, născut și actual, dar niciunul personal și direct, având în vedere că în speță este vorba de o procedură de atribuire a unui acord cadru, care poate fi încheiat cu trei ofertanți concomitent. Contestatorul opinează că interesul trebuie să fie personal și direct, adică să aparțină intervenientului și să-i procure acestuia un beneficiu. Având în vedere că potrivit procedurii de atribuire, acordul cadru poate fi încheiat cu 3 ofertanți, contestatorul se întreabă retoric care este beneficiul obținut de intervenient în condițiile în care oferta sa a fost deja declarată conformă. ... menționează că ... nu și-a calificat în mod clar cererea de intervenție ca fiind voluntară în interes propriu sau accesorie în interesul autorității contractante, acesta apreciind că este vorba în mod evident de încercarea de apărare a unui drept propriu, astfel că cererea de intervenție se califică ca fiind intervenție voluntară în interes propriu.

În ceea ce privește conformitatea ofertei ..., în preambul, contestatorul menționează că analizând documentele aflate la dosarul cauzei a constatat că autoritatea contractantă nu a motivat în mod complet, corect și legal niciun raport intermediar din procedură, și nici raportul procedurii, aceeași situație regăsindu-se și în cazul raportului experților cooptați - de evaluare tehnică a ofertelor nr. A2245/09.12.2015, care conține exact aceleași mențiuni succinte cu privire la motivele de descalificare a ..., ca și raportul intermediar nr. 1/10.12.2015 la care raportul experților este anexat, raportul procedurii nr. A2286/15.12.2015 și decizia de descalificare transmisă către

În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acesta precizează că invocă dispozițiile art. 213 din OUG nr. 34/2006 și ca urmare a constatării îndeplinirii de către ... a numeroase cerințe doar prin simple declarații, fără să existe argumente serioase ale îndeplinirii acestora.

2. Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 de minute - cerința C16 din anexa caietului de sarcini (coroborat cu C.14 care prevede alimentarea trifazică la 380V pentru întreaga instalație).

Față de cele susținute de autoritate și de către intervenient cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că din caietul de sarcini, se poate observa cât de generic a fost formulată cerința C16, care prevede doar *"Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute"* fără să se menționeze ce se urmărește prin această alimentare de rezervă. Conform anexei 4 la punctul de vedere al autorității, pag. 225 din oferta ..., sursa UPS B7999YA oferta de ... *„asigura alimentarea electrică la consola CT ceea ce permite ca*

utilizatorul să oprească sistemul în cazul lipsei alimentării electrice de la rețea", și „permite ca utilizatorul să oprească sistemul în cazul lipsei alimentării electrice de la rețea; în acest fel previne pierderea datelor de scanare obținute anterior înainte de căderea alimentării". Mai mult, contestatorul arată că în aceeași fișă tehnică se precizează că acest UPS *"asigură protecția continuă pentru toate subsistemele electronice principale ale sistemului"*, ceea ce în opinia acestuia înseamnă funcționarea continuă a întregului computer tomograf.

În acest context, ... susține că și în cazul nu ar fi fost clar că UPS-ul oferat asigură funcționarea continuă a întregului sistem pentru încă 30 de minute, autoritatea tot nu ar fi putut descalifica oferta ... având în vedere că a inserat în caietul de sarcini această cerință extrem de generală: *"Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute"*, din care nu rezultă scopul extrem de detaliat menționat în punctul de vedere al autorității și susținut de

În opinia contestatorului, raportat strict la argumentul menționat în decizia de descalificare, anume că *"Se oferă alimentare de rezervă bifazică (deși instalația este trifazică)"*, decizia autorității este total nelegală și nefundamentată, din moment ce alimentarea bifazică a UPS-ului UPS B7999YA este perfect compatibilă cu instalația trifazică a computerului tomograf, iar autoritatea nu a menționat niciunde în documentația de atribuire că solicită un UPS trifazic. Acesta mai adaugă că faptul că autoritatea și-a schimbat argumentele rezultă și din coroborarea cerinței C16 cu cerința C14 în decizia de descalificare, cerința C14 referindu-se la alimentarea trifazică a instalației. În consecință, autoritatea a criticat oferta ... sub acest aspect numai al alimentării bifazice a UPS-ului, în condițiile în care instalația era alimentată trifazic. Or, aceasta critică, în aprecierea contestatorului, nu este justificată și nu corespunde oricum cerințelor autorității privind alimentarea de rezervă prin UPS, cu privire la care nu s-a solicitat nici bifazic, nici trifazic, nici asigurarea funcționării continue a întregului sistem cu anumite specificații (continuare scanare, salvare toate datele scanate, finalizare investigație).

3. Materiale de radio proiecție - 2 seturi formate fiecare din un șorț, 1 guler și o proiecție gonade - cerința C.57 din anexa caietului de sarcini.

Se reiterează faptul că ... nu avea cum să ofere câte două protecție gonade și două gulere și numai un șorț, pentru că acestea sunt privite și comercializate la set.

4. Sursa de min. 500W pentru stația de redactare rezultate - cerința C.89 din anexa caietului de sarcini.

Cu privire la această cerință contestatorul arată că, pentru că ... și autoritatea contractantă susțin, fără probe, că cele două surse nu ar putea funcționa concomitent, a solicitat reseller-ului autorizat Dell - Blue Screen Serv SRL o confirmare scrisă a posibilității funcționării concomitente a celor două surse de putere pentru sistemul Dell OptiPlex 3020. Se atașează această confirmare ca Anexa 1 la prezentul document.

5. Asigurarea de aparatură de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă - cerința C.109 din anexa caietului de sarcini.

Se reiterează faptul că ... a decis colaborarea cu ..., acesta din urmă în calitate de subcontractant, cu scopul să furnizeze instalația de climatizare pentru camera de examinare și cea de comandă, acest aspect reieșind și din acordul de subcontractare, care prevede, printre altele, la capitolul A. Tipul serviciilor punctul b. că subcontractantul va furniza instalația de climatizare pentru camera de examinare și cea de comandă, nu serviciile de instalare a acestora.

Pentru toate cele prezentate anterior se solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1625/20.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1425/20.01.2016, SC ... SRL formulează răspuns la documentul nr. A80/15.01.2016 transmis de autoritate și respectiv notele scrise nr. 6980/15.01.2016 formulate de SC ..., în calitate de intervenient.

Astfel, referitor la răspunsul autorității contestatorul reiterează faptul că documentele emise de CNCAN demonstrează fără echivoc că personalul de specialitate al ... este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical reprezentând obiectul contractului.

Cu privire la susținerile autorității conform cărora autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. AI 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice nu se referă la echipamentul Aquilion RXL 32, contestatorul susține că acestea nu pot fi reținute întrucât autoritatea nu poate invoca la acest moment pretinsa neincludere a echipamentului Aquilion RXL 32 în autorizație și, pe cale de consecință, de a indica prin Răspunsul său noi motive în justificarea deciziei de respingere a ofertei În acest sens, contestatorului îi vedem că argumentele referitoare la pretinsa neincludere a echipamentului oferat în autorizație nu se circumscriu nici situației de fapt invocată de autoritate prin comunicarea rezultatului procedurii și nici nu au fost consemnate de comisia de evaluare, motiv pentru care solicită ca în soluționare Consiliul să nu rețină acest aspect.

Mai departe, contestatorul arată că în prezenta procedură a oferat echipamentul Aquilion RXL 32, ce reprezintă ultima versiune a echipamentului Aquilion RX, așa cum se poate observa din coroborarea informațiilor incluse în fișa de date a echipamentului Aquilion RXL 32 și în fișa de date a echipamentului Aquilion RX. ... subliniază că legătura dintre cele două echipamente rezultă din Declarația producătorului emisă în acest sens și care confirmă în mod expres că: *„sistemul Aquilion RXL multislice 16 sau 32 versiuni constructive reprezintă versiunea îmbunătățită a vechiului Aquilion RX”* (Anexa nr. 1 la prezentul document). Autorizația prevede printre altele instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la beneficiar pentru echipamentul Aquilion „8RX”, menționarea cifrei „8” în denumirea echipamentului reprezentând o simplă eroare, dat fiind că nu exista niciun echipament în portofoliul producătorului cu denumirea „8RX”. Faptul că acest echipament reprezintă de fapt echipamentul Aquilion RX a fost, de asemenea, confirmat de producătorul echipamentului (anexa nr. 1 la prezentul document).

În consecință, întrucât echipamentul Aquilion RXL 32 reprezintă ultima versiune a echipamentului Aquilion RX, în aprecierea contestatorului autorizația atestă desfășurarea activităților de manipulare a instalațiilor radiologice inclusiv în ceea ce privește echipamentul Aquilion RXL 32.

În ceea ce privește caracterul conform al ofertei ..., față de cele afirmate în Notele scrise formulate de intervenient, contestatorul susține că pentru stația de redactare rezultate, pentru carcasa/sursa, autoritatea Contractanta a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- „sursa ATX Certificata 80 plus, eficiență minim 80%”;
- „putere sursă: minimum 500 W”.

Certificarea sursei ATX la care face referire intervenientul în cadrul Notelor scrise este emisă de U.S. Environmental Protection Agency (EPA) în cadrul programului Energy Star, aceasta certificare referindu-se la eficiența energetică a unei surse care alimentează un computer personal. În acest context, contestatorul subliniază că sursa ATX presupune un anumit design, reprezentând un standard introdus de Intel, astfel că, cerința autorității contractante poate fi interpretată în sensul solicitării unei surse certificate ATX (standardizată ATX, astfel cum rezulta din anexa nr.2 la prezentul document). Se menționează și faptul că inclusiv în fișa de date a sursei, mențiunile ATX vizează standardul introdus de Intel: „ATX 12V Compliance: Meets industry standards” (Anexa nr. 3 la prezentul document). Totodată contestatorul susține că prin caietul de sarcini nu s-a definit analizarea îndeplinirii cerinței raportat la certificarea emisă de un organism anume (i.e. EPA). În acest sens se exemplifică prin faptul că, în cadrul "Stație de redactare rezultate", autoritatea contractantă a definit cerința C.87 Monitor color punctul 4 "Certificare EnergyStar 5.0 sau echivalent. Prin urmare, referirea la eficiența de minim 80% în opinia contestatorului, nu poate fi înțeleasă exclusiv ca având în vedere eficiență energetică. Astfel, poate fi vorba de eficiența generală a sursei (adică de eficacitatea ei), caz în care echipamentul oferit de ... are o eficiență de 100%. Contestatorul precizează că interpretarea oferită de ... nu este susținută nici de documentele emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii, în care s-a reținut îndeplinirea cerinței.

Referitor la susținerile intervenientului din Notele scrise cu privire la Cerința C.35 - Punct focal minim (focar mic cu cea mai mică dimensiune), contestatorul arată că argumentația intervenientului potrivit căreia „*autoritatea contractantă a impus pentru dimensiunea mai mică a focarului mic o valoare care trebuie să fie strict mai mică decât 0,8 mm*” nu poate fi reținută, dat fiind că, prin Clarificarea nr. 8, autoritatea a menționat că prin caietul de sarcini s-a prevăzut dimensiunea minimă a punctului focal al focarului mic, respectiv de 0,8 mm. Astfel, se afirmă că această valoare nu trebuie să fie „strict mai mică decât 0.8” așa cum susține intervenientul. Totodată contestatorul arată că, în cazul în care aceasta era interpretarea cerinței, prin clarificarea anterior amintită, autoritatea ar fi trebuit să prevadă că cea mai mică dimensiune a

focarului trebuie să fie sub 0.8 mm sau să indice, în concret, o valoare sub 0.8 mm.

Referitor la cerința C.45 - minim 24 de rânduri de detectori, față de cele arătate de autoritatea contractantă în ultimul document transmis, contestatorul reiterează cele arătate în cadrul contestației și a concluziilor scrise și răspunsului la punctul de vedere.

Cu privire la aceeași cerință dar raportat la afirmațiile făcute de intervenient în notele scrise, respectiv că: „*cel puțin două dintre cerințele aparatului oferat de ..., Aquilion RXL 32, nu îndeplinește în totalitate cerințele C.35 și C.89 ale caietului de sarcini*”, contestatorul arată că astfel devine evident că intervenientul recunoaște în mod tacit îndeplinirea cerinței C.45 - minim 24 de rânduri de detectori de către echipamentul

Cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, ... reiterează cele arătate în documentele anterioare.

Prin adresa nr. 7001/25.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1811/25.01.2016, SC ... răspunde la excepția privind lipsa de interes a cererii de intervenție invocată de SC ... SRL în adresa nr. 1442/19.01.2016.

Astfel, intervenientul arată că încheierea acordului - cadru relevă dreptul câștigat de ... ce constă în posibilitatea încheierii contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite de autoritatea contractantă, pe perioada acordului - cadru, în urma procesului de reofertare în scopul îmbunătățirii ofertei inițial depuse, la care vor participa ofertanții semnatori ai acordului - cadru. De asemenea, se subliniază că, având în vedere că oferta ... include în realitate în oferta sa elemente neconforme cu cerințele minime, în cazul acceptării acestor elemente slab calitativ din punct de vedere al performanței, implicit la un preț mult mai mic, ... va fi prejudiciat, din punct de vedere al competiției pe criteriul "preț", aceasta deoarece oferta ... conținând elemente conforme cu caietul de sarcini și mai performante, are un nivel de preț mai ridicat, oferta financiară a acestuia fiind superioară celei lui

În consecință, ... precizează că beneficiul practic urmărit prin depunerea cererii de intervenție constă în fapt în obținerea a cât mai multor contracte subsecvente cu autoritatea contractantă și furnizarea unui volum cât mai mare de echipamente medicale către spitalele militare. Totodată intervenientul arată că, cererea de intervenție are în vedere inclusiv susținerea argumentelor temeinice ale autorității contractate care formează apărarea acesteia și care fundamentează decizia de respingere a ofertei depusă de ..., urmărind o soluție favorabilă pentru autoritatea contractantă, soluție de care va beneficia și ..., în calitate de unic ofertant admis în cadrul procedurii.

Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerinței C.16: "*Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute*", intervenientul arată că își menține afirmațiile făcute în documentele anterioare, însă analizând cuprinsul răspunsului ... la cererea de intervenție a ... și a concluziilor scrise, face următoarele precizări:

- prin cerința C.16 coroborată cu C.9, se înțelege întocmai cum a înțeles și ..., faptul că autoritatea contractantă dorește în realitate asigurarea unei alimentări neîntrerupte de minim 30 minute pentru întreg sistemul;
- practic, prin exprimarea "de rezervă" autoritatea contractantă înțelege să substituie lipsa alimentării cu energie electrică, cu alimentarea prin acest UPS, în cazul unor întreruperi neprevăzute de curent;
- este evident că autoritatea nu dorește doar protecția datelor sistemului în cazul întreruperii de curent electric, ci dorește ca întreg sistemul să funcționeze la parametrii normali, timp de minim 30 minute;
- astfel, chiar ... afirmă în contestație că la pag. 225 din oferta ..., UPS-ul asigură alimentare electrică doar la consola CT, deci nu la întreg sistemul CT cu toate componentele acestuia (gantry, masa, etc.);
- faptul că sistemul UPS "asigura protecție continuă pentru toate subsistemele electronice principale ale sistemului", întocmai cum afirmă ... la pagina 5 a Răspunsului său, nu înseamnă că sistemul UPS asigură alimentare neîntreruptă de minim 30 minute a echipamentului medical (întocmai cum se solicita prin cerința din caietul de sarcini), acestea fiind două chestiuni complet diferite în sensul că asigurarea protecției continue se referă la închiderea în siguranță a sistemului și la conservarea/păstrarea datelor, iar nu la asigurarea în continuare a funcționalității echipamentului medical în lipsa alimentării cu energie electrică.
- criticile aduse de ... la acest moment privind neclaritatea sau generalitatea cerinței tehnice C.16 sunt tardive și nu pot fi luate în considerare având în vedere că ofertanții au avut posibilitatea de a clarifica documentația de licitație anterior depunerii ofertelor.

Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerinței C.89 a caietului de sarcini - Carcasa/Sursa: "Putere sursa: minimum 500W" (pentru stația de redactare rezultate), intervenientul menționează că declarația emisă de ... SRL prin care se precizează că "*Cea de-a doua sursă de 290 W ofertată, funcționează concomitent cu sursa de 290 W a sistemului Dell OptiPlex 3020, ceea ce înseamnă că se asigura valoarea minima de 500 W*" nu poate fi luată în considerare având în vedere că este tardiv depusă, luarea în considerare a acestei declarații pentru îndeplinirea cerinței tehnice reprezentând un avantaj adus ..., în dauna celorlalți ofertanți, și, mai mult, nu este emisă de producătorul aparatului Dell. Acesta învederează că, faptul că sursele lucrează concomitent, nu înseamnă că pot asigura împreună o putere totală de minim 500W. În opinia acestuia dacă echipamentul consumă 500 W, atunci fiecare dintre cele două surse trebuie să aibă o putere de 500 W, întrucât utilizarea unei a doua surse se folosește în general pentru redundanță, iar nu pentru completarea puterii. În concluzie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței tehnice, intervenientul apreciază că ar trebui solicitată o Declarație de producător emisă de Dell prin care să se certifice posibilitatea de a monta/instala cele

două surse în aceeași carcasă și că acestea pot funcționa concomitent cu asigurarea unei puteri totale de 500 W.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru furnizare Computer tomograf multislice 32”, coduri CPV 33115000-9, 50421000-2, 5...0000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal al ședinței inițiale nr. A2201/04.12.2015, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare precum și respingerea unei oferte pentru nedepunerea garanției de participare în forma și cuantumul solicitat.

În Raportul procedurii nr. A2286/15.12.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ..., cu o propunere financiară în valoare de 10.410.000 lei fără TVA..

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr. ..., .../2015.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ... SRL, referitoare la data transmiterii garanției de bună conduită și cuantumul acesteia, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul, ca urmare a primirii documentului nr. A80/15.01.2016, ia act de renunțare la excepția invocată.

Cu privire la excepțiile privind tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL și a inadmisibilității acesteia ca urmare a constituirii garanției de bună conduită într-un cuantum mai mic decât prevede art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul, ca urmare a primirii documentului nr. A79/15.01.2016, ia act de renunțarea la excepțiile invocate.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de interes a cererii de intervenție depusă de SC ..., invocată de contestatorul SC ... SRL.

În soluționare Consiliul reține că, în speță, ne aflăm în prezența unui acord cadru cu trei operatori economici, astfel că interesul intervenientului nu este numai de a semna acordul cadru, ci și de a se încheia cu societatea sa toate contractele subsecvente

Așadar, Consiliul apreciază că interesul intervenientului în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării tuturor contractelor subsecvente, folos care, în raport cu faptul că oferta sa a fost singura declarată admisibilă, este realizabil în situația în care cele două

oferte, cea depusă de SC ... SRL și respectiv cea depusă de SC ... SRL sunt declarate inacceptabile și neconforme.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă și ca neconforma a ofertei depuse de către SC ... SRL sunt următoarele:

1. Referitor la inacceptabilitate:

- neindeplinirea cerinței de calificare nr. 2 de la capitolul III.2.3.a din fișa de date.

2. Referitor la neconformitate:

- neindeplinirea cerinței de punct focal minim mai mic de 0,8mm.
- nu s-a asigurat sursa de min 500W pentru statia de redactare rezultate (s-a oferat statie de 290W).
- neindeplinirea cerinței de minimum 24 de randuri de detectori.

1. În conformitate cu fișa de date, secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii economici aveau obligația de a depune „*Certificate de instruire, atestate sau orice alte documente (emis de producător sau alt organism independent) care să confirme/probeze/atestare faptul ca personalul de specialitate al ofertantului/prestatorului este calificat să asigure serviciile pentru echipamentul medical care face obiectul contractului.*” Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea a menționat că „*documentul ce va fi transmis în SEAP trebuie să conțină cel puțin o persoană instruită*”.

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, Consiliul apreciază că fiind neintemeiată decizia comisiei de evaluare de declarare inacceptabilă a ofertei acestuia.

Astfel, documentele prezentate în cadrul ofertei de SC ... SRL (Permisele de exercitare emise de CNCAN în domeniul nuclear GR; Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. Al 722/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice; Permisul de exercitare nr. 332/2011 emis de CNCAN în domeniul nuclear GR, Specialitatea MRIVX, nivelul 2 al dlui. Milea Calin-Andrei și Permisul de exercitare nr. 906/2011 emis de CNCAN în domeniul nuclear GR, specialitatea MRIVX, nivelul 2 al dlui. Mandoiu Miron) confirmă, în aprecierea Consiliului, atât îndeplinirea cerinței nr. 1 a punctului III.2.3.a) cât și îndeplinirea cerinței nr. 2 a punctului III.2.3.a) din fișa de date.

Chiar dacă comisia de evaluare mai avea anumite dubii referitor la îndeplinirea acestor cerințe, aceasta avea obligația de a solicita clarificări asupra acestui aspect și ar fi obținut și certificatele de atestare ale personalului nominalizat în cadrul ofertei (depuse anexat contestației).

Intrucât prin textul cerinței s-au solicitat „*certificate de instruire, atestate sau **orice alte documente***” autoritatea contractantă nu a avut temei legal să respingă oferta SC ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 de la capitolul III.2.3.a din fișa de date.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de neconformitate (nu s-a asigurat sursa de min 500W pentru statia de redactare rezultate (s-a oferat statie de 290W), Consiliul apreciază că

puteau fi solicitate clarificari ofertantului, inainte de a se lua o decizie privind conformitatea sau neconformitatea ofertei.

In ceea ce priveste primul motiv de neconformitate (neindeplinirea cerintei de punct focal minim mai mic de 0,8mm), Consiliul constata, fara niciun dubiu, ca este un caz de nerespectare a specificatiilor tehnice din caietul de sarcini.

Definirea notiunii de punct focal minim s-a facut riguros prin Clarificarea nr. 8 în care s-a precizat că „*prin punct focal minim autoritatea contractantă înțelege cea mai mică dimensiune (măsurată în milimetri) a focarului mic*”. Conform documentelor depuse de SC ... SRL, focarul mic este de 0,8 mm x 0,9 mm, astfel că cea mai mică dimensiune a focarului mic este de 0,8. Având în vedere faptul că cerința minimă de calificare a fost "<0,8 mm" adica strict mai mic de 0,8mm, autoritatea a considerat în mod corect cerința ca neîndeplinită.

In ceea ce priveste cel de-al treilea motiv de neconformitate (neindeplinirea cerintei de minimum 24 de randuri de detectori) Consiliul apreciaza ca ofertantul nu a probat existenta a minimum 24 de randuri de detectori. În conformitate cu anexa 7 a Contestației (care este și pagina 5 a formularului MPDCT0395EA) - secțiunea Detectarea radiațiilor X/ subsecțiunea colectare de date este trecut "896 canale x 16 rânduri".

De asemenea, în aceeași anexa, se vorbește despre scanare la 16 randuri ceea ce ar infirma existenta a 40 de randuri. Cifra de 40 nu este nicaieri in oferta asociata cuvantului „randuri” ci cuvantului „elemente”, motiv pentru care Consiliul considera si aceasta cerinta ca fiind neindeplinita.

În concluzie, apreciind ca oferta depusa de SC ... SRL nu a indeplinit cerintele C.35 (punct focal minim mai mic de 0,8mm) si C.45 (minimum 24 de randuri de detectori), precum si faptul ca nu se impuneau solicitari de clarificari asupra acestor aspecte, Consiliul considera întemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a acestei oferte in temeiul prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 2378/2806/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către SC ... SRL sunt urmatoarele:

- neasigurarea alimentarii de rezerva trifazica (doar bifazica)
- lipsa un sorț din echipamentul de protectie ofertat (unul in loc de doua)
- nu s-a asigurat sursa de min 500W pentru statia de redactare rezultate (s-a ofertat statie de 290W).
- nu asigura aparatura de climatizare a camerei de examinare si a celei de comanda.

In ceea ce priveste cel de-al doilea si cel de-al treilea motiv, Consiliul apreciaza ca puteau fi solicitate clarificari ofertantului, inainte de a se lua o decizie privind conformitatea sau neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește primul motiv, Consiliul apreciază că acesta este întemeiat. Astfel, chiar dacă prin cerința C.16 din caietul de sarcini s-a solicitat *„Alimentare de rezervă prin UPS **pentru întreaga instalație** minim 30 de minute”* fără a se preciza explicit necesitatea alimentării de rezervă trifazică, această caracteristică (trifazică) era evidentă și obligatorie deoarece se impune funcționarea întregii instalații pentru 30 de minute în condițiile întreruperii curentului electric. UPS-ul oferit de SC ... SRL îndeplinește doar parțial cerința și nu alimentează întreaga instalație.

Aceeași situație, neîndeplinirea cerinței, este apreciată de Consiliu și în cazul celui de-al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă.

Astfel, în oferta tehnică depusă de SC ... SRL, la pag 318 din dosarul cauzei, aerul condiționat (adică în fapt aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă) este menționat că urmand a fi pus la dispoziție de către beneficiar și nu de către ofertant așa cum s-a solicitat. Asupra unei astfel de afirmații, comisia de evaluare nu mai avea obligația de a solicita clarificări, deoarece un răspuns prin care tot ce implică aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă ar fi asumat de ofertant, ar constitui o modificare de ofertă atât tehnică cât și financiară.

Potrivit prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”* în afara cazurilor în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau abaterilor tehnice minore, ceea ce nu poate fi luat în considerare în speta de față.

În concluzie, apreciind că oferta depusă de SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele C.16 (Alimentare de rezervă prin UPS pentru întreaga instalație minim 30 minute) și C.109 (furnizorul asigură aparatura de climatizare a camerei de examinare și a celei de comandă), precum și faptul că nu s-a mai impuneau (din motivele menționate) solicitări de clarificări asupra acestor aspecte, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a acestei oferte în temeiul prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a cererii de intervenție formulată de SC ..., invocată de contestatorul SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC ... cu privire la contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

**MEMBRU COMPLET
COMPLET ...**

**MEMBRU
...**

....