CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 2011/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor în ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator unic, formulată împotriva raportului final nr. 4364/14.06....., de evaluare tehnică, financiară și de stabilire a operatorului economic câștigător și a rezultatului procedurii nr. 4369/15.06....., emise de ....., cu sediul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..... în cadrul Proiectului - Modernizare infrastructură rutieră în comuna ....., ...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea, în tot, a actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ..... SRL având în vedere dispozițiile legale în vigoare și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2011/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă raportul final nr. 4364/14.06....., de evaluare tehnică, financiară și de stabilire a operatorului economic câștigător și a rezultatului procedurii nr. 4369/15.06....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, prin care câștigătorul procedurii a fost declarat ofertantul SC ..... SRL (care formează o asociere cu SC ..... SRL), cu un preț de 3.451.172,35 lei, fără TVA, pe locul al –II- lea fiind clasată oferta sa cu un preț de 3.517.769,38 lei.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de calificare și prezintă nereguli, contradicții între cele declarate în oferta tehnică prezentată prin raportare la proiectul, fișa de date și restul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că, urmare studierii dosarului achiziției publice, rezultă că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și anume:

- oferta tehnică declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul lucrării;
- asocierea declarată câștigătoare nu a depus la dosarul achiziției toate actele solicitate prin fișa de date, concomitent cu DUAE;
- asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare;
- atât asocierea declarată câștigătoare, cât și autoritatea contractantă confirmă că materialele utilizate de către SC ..... SRL - SC ..... SRL nu sunt cele solicitate prin proiectul lucrării.

Contestatoarea susține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca: "Odată cu depunerea DUAE, se vor depune, după caz, și angajamentul de susținere și/sau acordul de asociere și/sau acordul de subcontractare", iar la *punctul lII.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau a ofertantului*, la rubrica:" Atenționări speciale" se prevede, printre altele: ”Nedepunerea odată cu oferta, a DUAE, a angajamentului ferm al terțului susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, sau, după caz, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă”.

Contestatoarea precizează că Acordul de asociere nr. 586/22.11.2016 al asocierii declarate câștigătoare nu a fost depus la autoritatea contractantă odată cu oferta, așa cum prevede fișa de date a achiziției și, din acest considerent și din motive legale expres reglementate, oferta declarată câștigătoare nu respectă condițiile de calificare, fiind inacceptabilă - art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă confirmă susținerea sa că, acordul de asociere nu a fost depus de asocierea declarată câștigătoare, concomitent cu DUAE.

De altfel, rezultă și din raportul procedurii acest lucru, în cuprinsul paginilor 11 și următoarele din raportul procedurii, punctul 2.3.1" Analiza documentelor DUAE depuse de ofertanți", se poate observa că nu apare menționată depunerea acestui acord de asociere.

În continuare, contestatoarea susține că, din raportul procedurii de atribuire nr. 4364/14.06....., rezultă conform celor menționate la pag. 65, că diferența de preț de 18.975,46 lei - diferență de preț necuprinsă în valoarea ofertei - ofertantul declarat câștigător o va suporta din "cheltuieli indirecte și profit", motivare pe care o oferă Asocierea declarată câștigătoare prin răspunsul la clarificări nr. 377/04.04.....

Contestatoarea precizează că această sumă de 18.975,46 lei reprezintă diferența dintre prețul ofertat inițial, deosebit de scăzut - 101 lei/tona și prețul real de 270,57 lei/tona, la materialul BAP16.

Contestatoarea mai arată că, categoriile de cheltuieli și tipul cheltuielilor care se includ în fiecare categorie sunt reglementate în mod expres de Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" Indicativ P 91/1-02.

De asemenea, contestatoarea susține că, în constituirea cheltuielilor indirecte, legiuitorul nu a prevăzut cheltuieli cu materialele necesare realizării investiției, considerând, din acest punct de vedere, că oferta declarată câștigătoare este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat că ”procentul ofertat pentru cheltuieli indirecte este stabilit de către o firmă în mod empiric" și că "... acest procent poate include și cheltuieli cu pierderi financiare înregistrate de firmă". Or, cuantumul cheltuielilor indirecte nu se stabilește în mod empiric, cheltuielile indirecte au o formulă de calcul reglementată prin dispozițiile OMFP nr. 1802/2014, OUG nr. 99/2000, ORDIN nr. 1826/2003.

Subliniază contestatoarea că asocierea declarată câștigătoare a folosit peste tot unde a fost depistată cu sume necuprinse în oferta tehnică și financiară sintagma de "cheltuieli indirecte și profit".

Contestatoarea invocă aceeași stare de neconformitate și încălcare a dispozițiilor legale ce se regăsește în conținutul raportului procedurii la pag. 67, unde asocierea declarată câștigătoare susține că diferența de manoperă directă în valoare de 87.693,83 lei o suportă din "cheltuieli indirecte si profit".

Cu privire la acest punct, contestatoarea susține că două sunt aspectele importante pe care le subliniază:

1. Cheltuielile cu manopera nu se pot suporta din "cheltuieli indirecte", conform Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" Indicativ P 91/1-02, tipurile de cheltuieli pe care ofertantul le poate include în categoria cheltuielilor indirecte nu prevăd cheltuieli cu manopera;

2. Suma de 87.693,83 lei reprezintă doar "manopera directă", așa cum susține însăși ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 377/04.04.....

Contestatoarea arată că ofertantul, fie intenționat, fie cu rea credință, nu aduce la cunoștința autorității contractante că, de fapt și real, cuantumul total a cheltuielilor cu manopera, ca urmare a majorării salariului minim pe economie, este de 87.693,83 lei (manopera directă) + 20.055,58 lei, care reprezintă contribuțiile obligatorii CAS, fond de risc, concedii și indemnizații, șomaj, fond de garantare, sănătate.

Numărul de ore declarat de ofertantul câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări este de 65.688,26 ore necesare realizării lucrării și, la o simplă verificare a acestui răspuns se poate observa că însuși ofertantul face calculul exclusiv al manoperei directe, fără a lua în calcul și cotele care se vor achita către bugetul statului și care trebuie suportate tot de el.

Practic totalul sumei care rezultă de suportat în plus ca urmare a majorării salariului minim pe economie de la data de 01.02..... este de 107.749,41 lei.

Și din acest punct de vedere, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai susține că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă confirmă neregula sesizată de ea, respectiv că diferența de manoperă nu este doar de 87.693,83 lei, ci de 107.749,41 lei.

Contestatoarea subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător are de suportat din cheltuieli indirecte și profit conform propriilor afirmații, suma de 126.724,87 lei, iar raportat la totalul ofertei financiare cu care a câștigat procedura de achiziție publică, respectiv suma de 3.451.172,35 lei, suma cheltuielilor de suportat în plus neluate în calcul la întocmirea ofertei, reprezintă un procent de 3,67% din valoarea ofertată.

Apreciază contestatoarea că adăuqarea acestei sume la valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare duce la schimbarea clasamentului final al procedurii, iar aceste omisiuni din oferta financiară și tehnică nu pot fi abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, susținând că procentul acestora fiind de 3,67% din total valoare ofertată se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, depășind pragul de 1% din prețul total al ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă dispozițiile caietului de sarcini, fiind neconformă

conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, proiectantul a prevăzut în mod expres solicitarea ca material agregate concasate de un anumit tip, iar produsul ofertat de asocierea câștigătoare este bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm, susținând în continuare că va folosi acest produs, aducând o ofertă de preț de la SC ... SRL, prin răspunsul nr. 377/04.04.....

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, probabil din eroare, sau lipsă de timp, a omis să verifice dacă produsul ofertat de asocierea declarată câștigătoare este produsul solicitat prin caietul de sarcini de proiectant ca fiind produsul necesar realizării lucrării, susținând că acest produs nu este produsul solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că furnizorul SC ... SRL, conform propriilor declarații de produse, nici măcar nu oferă agregate concasate de carieră, oferă produse rezultate din exploatarea proprie din râul Bistrița, stația de exploatare fiind în localitatea .....

În subsidiar, în sprijinirea dovedirii realității celor afirmate, contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că, SC RSUTRANS SRL, furnizorul său, deține o stație de exploatare cu toate certificatele de calitate aferente în aceeași zonă ca și SC ... SRL. Exploatarea se realizează din râul Bistrița, așa cum declară și SC ... SRL dar din această sursă nu se poate obține produsul solicitat de proiectant prin caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

În consecință, contestatoarea susține că oferta depusă și declarată câștigătoare încalcă dispozițiile caietului de sarcini, fiind neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 4524/21 06....., autoritatea contractantă confirmă afirmațiile sale:

"Comisia de evaluare admite faptul că e posibil ca SC ... SRL să nu exploateze materialul solicitat prin proiect ...", dar cu toate acestea, continuă autoritatea și susține că acest lucru nu presupune că asocierea declarată câștigătoare va folosi aceste materiale, argumentație care este total abuzivă și absurdă.

Mai susține contestatoarea că, potrivit raportului procedurii, pag. 65, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2415/29.03....., asocierii câștigătoare justificarea prețurilor unitare, inclusiv pentru acest produs-bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm - preț 20 lei/mc, iar justificarea prețului unitar pentru produs s-a făcut prin prezentarea ofertei de la furnizorul materialului respectiv, în speță, furnizorul materialului bolovani de râu fiind SC ... SRL, autoritatea contractantă însușindu-și oferta de preț în ce privește materialul bolovani de râu.

Contestatoarea precizează că argumentarea autorității contractante conform căreia execuția lucrărilor este urmărită în timp de proiectant și

reprezentantul ISC, nu are nicio legătură cu neregula constatată mai sus și nici fundamentă legal, obligația autorității contractante fiind de a verifica conformitatea propunerii tehnice a ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, din raportul procedurii nr. 4364/14.06....., la pag. 49, rezultă că graficul GANTT a fost întocmit fără "întreruperi din motive climatice", dar așa cum rezultă din oferta tehnică a asocierii câștigătoare, diagrama Gantt a fost întocmită pentru o perioada de 12 luni de realizare a lucrării fără a identifica perioadele necesare de suspendare a activității sau acele perioade în care datorită condițiilor climatice ar trebui luate măsuri suplimentare.

Contestatoarea precizează că, în perioada 15 noiembrie - 15 martie, conform C 16-1983, punct 1.6, datorită condițiilor climatice se impune, fie suspendarea lucrărilor, fie luarea unor măsuri speciale. Ori, asocierea nu a evidențiat acest aspect și, consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Și din acest punct de vedere contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că asocierea declarată câștigătoare va putea realiza lucrările în perioada declarată, având în vedere că execuția contractului va include întreaga perioadă a anotimpului rece.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concret, contestatoarea susține că, după aplicarea criteriului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din raportul procedurii, pag. 72, contestatoarea arată că, membrul asocierii SC ..... SRL a depus ca dovadă a neîncadrării în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 certificate fiscale emise de Primăria municipiului ..... și Primăria comunei Itești, asocierea nedepunând dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește punctul de lucru din Comuna Orbeni, așa cum rezultă existența acestuia din certificatul constatator emis de ORC ..... sub nr. 17076/10.04.....

Contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 4524/21.06....., autoritatea contractantă confirmă cele prezentate de ea, respectiv confirmă că au fost încălcate dispozițiile legale obligatorii și anume cele prevăzute de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar cu toate acestea, apreciază autoritatea contractantă că această încălcare a legii este justificată, motivat de faptul că nu a solicitat expres asocierii declarată câștigătoare ce acte să prezinte concret și aceasta nu înregistrează datorii conform verificărilor efectuate de ea.

Contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante încalcă în totalitate dispozițiile legale în vigoare și cele prevăzute prin fișa de date a achiziției, respectiv punctul III.2.1.a), punct 1 prevede: "certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat buget local, buget de stat, etc., la momentul prezentării".

Contestatoarea invocă faptul că oferta asocierii declarată câștigătoare este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii, pag. 50, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să justifice distanțele de transport, în funcție de furnizori, deoarece distanțele indicate de asocierea declarată câștigătoare nu corespund cu distantele reale, iar prin răspunsul nr. 158/14.03....., aceasta confirmă că există diferențe la distanțele de transporturi față de oferta tehnică deoarece prin acest răspuns la clarificări a luat în calcul distanțele reale.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dat curs obligației legale de a verifica conformitatea propunerii financiare a ofertantului cu propunerea tehnică conform art. 127 alin. (1), lit. h) din HG nr. 395/2016 și, în plus, este de natura evidenței că dacă oferta tehnică a fost întocmită cu anumite distanțe de transport care ulterior s-au modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta financiară care reprezintă oglindirea unor distanțe de transport indicate inițial, respectiv eronate, trebuia modificată.

De altfel, se poate observa din răspunsul la clarificări că nici aceste distanțe de transport indicate de asocierea câștigătoare nu sunt de fapt cele reale, spre exemplu, s-a indicat distanța de 40 de km de la locul de furnizare material BUHUȘI la locul execuției lucrării comuna ....., ..., când pe această rută, indiferent de traseul urmat, distanța este de aproximativ 80 de km.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la CNSC, iar în temeiul art. 21 din același act normativ, se prevalează și de dreptul la audiere.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8, art. 10, art. 19 și următoarele din Legea nr. 98/2016, și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4719/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26250/30.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia asocierea declarată câștigătoare nu a depus la dosarul achiziției toate actele solicitate prin fișa de date a achiziției, concomitent cu DUAE, toate documentele, inclusiv Acordul de asociere nr. 586/22.12.2016, Formular nr. 3, au fost depuse în SEAP cu semnătură electronică cu ”extensia P7s” de către Asocierea SC ... SRL -

SC ..... SRL, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.01....., așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că aceste documente nu puteau fi încărcate ulterior în SEAP și nici nu au fost solicitate clarificări privitoare la acest aspect de către comisia de evaluare. De altfel, și în răspunsul la notificarea prealabilă, a comunicat contestatoarei faptul că asocierea SC ... SRL, Lider Asociere, și SC ..... SRL - Asociat, a depus acest document în SEAP, fiind opisat la pag. 3-5, din DOCUMENTE ANEXATE. Faptul că nu se face vorbire despre acesta în raportul comisiei de evaluare nu este o dovadă a faptului că Acordul nu a fost depus, așa cum, în mod tendențios, susține SC ..... SA.

Referitor la critica privind diferența de preț pentru produsul BAP16, rezultat ca urmare a ofertei inițiale de 101,00 lei/tona, cel corect comunicat prin adresa nr. 377/04.04....., ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 2414/29.03..... de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, de 18.975,46 lei, respectiv că nu ar trebui acceptată de către comisia de evaluare a ofertelor ca fiind posibil a se deconta din capitolul "cheltuielile indirecte și profit", autoritatea contractantă consideră că procentul ofertat pentru cheltuieli indirecte este stabilit de către firmă astfel încât să acopere acele cheltuieli reglementate prin Ordinul nr. 1568/2002 - pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice" indicativ P91/1-02. Acest procent poate include și cheltuieli cu pierderi financiare înregistrate de către firmă, așa cum menționează însăși contestatoarea: "Principiul pe baza căruia se calculează cheltuielile indirecte este următorul: - din totalul cheltuielilor aferente exercițiului financiar se scade profitul brut, rezultatul urmând a fi împărțit la cifra de afaceri".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, cheltuielile efectuate de către o firmă includ și cheltuieli care nu fuseseră previzionate în cursul exercițiului financiar, adică "pierderi" financiare de natura diversă (cheltuieli provenite din creșteri de prețuri ale materialelor, cheltuieli cu noi taxe și impozite, cheltuieli cu suplimentări ale testelor efectuate la lucrări, cheltuieli cu creșteri salariale neprevizionate, etc). Aceste "pierderi" se suportă, în fapt, din profitul potențial, întrucât sunt înregistrate contabil ca și cheltuieli, diminuându-se profitul brut, iar în cele din urmă, aceste "pierderi financiare" se regăsesc, implicit în procentul alocat cheltuielilor indirecte.

Autoritatea contractantă susține că valoarea de 18.975,46 lei, provenită din diferența de preț la materialul semifabricat BAP16, ofertat de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, poate fi suportată din "cotele de cheltuieli indirecte și profit", aceasta reprezentând numai 0,55% din valoarea totală ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a încadrat această eroare ca fiind abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni este sub 1% din valoarea ofertată iar o

corectare a acesteia nu duce la schimbarea clasamentului, motiv pentru care oferta nu poate fi considerată neconformă (art. 134 alin. (7) lit. b), coroborat cu alin. (9) din HG nr. 395/2016).

Referitor criticile privind diferențele de preț la manoperă, invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează două aspecte:

• la data limită a depunerii ofertelor, 04.01....., nivelul de salarizare al forței de muncă, era reglementat prin HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Conform art. 1 din HG nr. 1/....., publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06.01....., începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/ora. Potrivit art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, aprobat prin Legea nr. 53/2003, salariul de baza minim brut pe țară se stabilește prin Hotărâre a Guvernului, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări sub acest aspect tuturor ofertanților, în condițiile în care la data depunerii ofertelor aceștia și-au fundamentat tariful privind forța de muncă conform normelor legale în vigoare la acea dată. Cum „actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor", potrivit art. 6 alin. (2) Cod Civil, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL nu poate fi considerată neconformă.

• Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL poate suporta diferența rezultată prin modificarea legislației privind tarifarea manoperei, din cheltuielile indirecte și profit (3% + 3%), fiind evident faptul că riscul financiar aparține exclusiv acestui ofertant. Nu există nicio prevedere legală prin care unui ofertant i se poate interzice utilizarea unei părți, sau integral, din profitul stabilit procentual, pentru acoperirea unor alte cheltuieli rezultate în execuție. De asemenea, o bună organizare a lucrărilor, poate conduce la înregistrarea unor câștiguri suplimentare pentru executant, care nu pot fi cuantificate nici în etapa de evaluare a ofertelor, nici ulterior, în condițiile respectării întocmai a proiectului. Autoritatea contractantă susține că valoarea recalculată a diferenței dintre prețul unitar pentru manoperă ofertat de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și prețul unitar valabil la ofertare, luând în considerare contribuțiile obligatorii (CAS, fond de risc, concedii și indemnizații, șomaj, fond de garantare, sănătate) este de 87.693,83 lei + 20.055,58 lei = 107.749,41 lei.

Pentru cele două aspecte arătate, respectiv pentru faptul că oferta nu poate fi considerată ca fiind neconformă în condițiile în care a respectat legislația în vigoare la data depunerii acesteia și faptul că

diferența de preț rezultată ca urmare a unor omisiuni/abateri poate fi suportată din cheltuielile indirecte și profit, autoritatea contractantă arată că s-a pronunțat CNSC prin Decizie pe care a atașează.

Sub nicio formă nu se susține afirmația contestatoarei că oferta asocierii ar fi trebuit să fie declarată ca fiind neconformă, în condițiile în care valoarea manoperei neofertată a asocierii câștigătoare a crescut urmare a unor modificări legislative viitoare, de care ofertanții nu aveau cum să aibă cunoștință la momentul depunerii acestora, în acest caz nefiind vorba despre o eroare/abatere.

În ceea ce privește criticile SC ..... SA potrivit cărora ofertantul aflat pe primul loc are de suportat din cheltuieli indirecte și profit 3,67%, din valoarea ofertată, autoritatea contractantă arată că, procentul total ofertat de către Asociere este de 3% pentru cheltuieli indirecte și 3% pentru profit. Creșterea valorii manoperei ofertate ca urmare a modificărilor legislative nu duce la modificarea clasamentului, așa cum în mod eronat susține SC ..... SA, motiv pentru care în niciuna din cele două situații nu sunt întrunite condițiile de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la critica prin care SC ..... SA pretinde că Asocierea câștigătoare a ofertat alt produs decât cel solicitat expres de către proiectant și că nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în listele de cantități de lucrări, mai exact în extrasul de material, se regăsește în Propunerea Financiară, la pagina 261 - poziția 25 - materialul "bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm", având cod de articol 2200446, în cantitate de 2.412 mc, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire postată pe SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Listele de cantități, postate pe SEAP, la pagina 590, poziția 20, în extrasul de materiale, se regăsește materialul "bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm" în cantitate de 2.412 mc, și, de altfel, și SC ..... SA, a ofertat exact același material (Propunerea Financiară - pagina 000202 - poziția 20).

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a justificat prețul ofertat prin transmiterea către comisia de evaluare a ofertelor, a unei oferte de preț de la SC ... SRL, ofertă semnată și ștampilată de către emitent, comisia de evaluare admițând faptul că e posibil ca SC ... SRL să nu exploateze materialul solicitat prin proiect, însă acest lucru nu implică utilizarea în lucrare a unor materiale necorespunzătoare, fapt cunoscut pe deplin de către orice constructor.

După cum se cunoaște, autoritatea contractantă susține că orice lucrare de construcții este urmărită, în timpul execuției, de personal atestat de către ISC (diriginte de șantier), de către Proiectant și reprezentantul teritorial al ISC (Inspecția de Stat în Construcții), ceea ce asigură utilizarea de materiale și tehnologii conforme cu proiectul.

Autoritatea contractantă mai susține că, contestatoarea pretinde că "Produsul declarat în propunerea tehnică de către asociere pe care îl obține de la furnizorul SC ... SRL nu este produsul solicitat prin caietul de

sarcini" fără să aducă argumente opozabile prin prezentarea unor documente care să certifice acest aspect, iar indicarea unei pagini de internet a SC ... SRL reprezintă o informație subiectivă.

Referitor la critica conform căreia Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a prevăzut, în graficul de execuție, întreruperile din motive climatice, autoritatea contractantă precizează faptul că Asocierea a ofertat un termen de execuție de 12 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Faptul că ofertantul SC ..... SA a prezentat un grafic de execuție cu termen de execuție de 12 luni, plus 4 luni pentru întreruperi din motive climatice nu constituie un motiv de declarare a ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL ca fiind neconformă.

Cu privire la punctul VII din contestație, autoritatea contractantă susține că în invitația de participare nr. ...../16.12..... din SEAP Cap. III.2.1) Criterii de calificare se precizează următoarele: Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Iar aceste documente pot fi: Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), fără a fi în mod expres solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală de la fiecare punct de lucru.

Într-adevăr, autoritatea contractantă arată că, în urma celor sesizate de către contestatoare, a solicitat de la ... dacă, pentru punctul de lucru SC ..... SRL figurează cu datorii la bugetul local, fără a încerca a se substitui Asocierii câștigătoare, ci pentru a verifica dacă Asocierea intenționat nu a depus acest certificat, în condițiile în care ar figura cu datorii la bugetul local ori de stat și, prin adresa nr. 3454 din 20.06....., COMUNA .. i-a comunicat că societatea menționată nu figurează cu datorii și faptul că punctul de lucru de la Orbeni nu este autorizat, motiv pentru care Asocierea nu a solicitat un certificat fiscal de la acel punct.

Referitor la critica conform căreia autoritatea contractantă nu a verificat distanțele de transport declarate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, indicând cu titlu de exemplu distanța de 40 km între Buhuși, locul de furnizare a materialelor și ....., locul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă arată că pentru ruta 1, distanța între cele două puncte, ... - Buhuși este de 36 km, iar pentru ruta 2, distanța între cele două puncte, ... - Buhuși este de 38 km.

Prin adresa nr. 2144/06.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27388/06.07....., SC ..... SA a transmis Consiliului Precizări la contestație – Concluzii scrise prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației inițiale, pe care le menține în totalitate și suplimentar cu următorul argument:

Prin punctul de vedere nr. 4719/29.06....., autoritatea contractantă își modifică punctul de vedere și anume: în timp ce prin răspunsul la notificarea prealabilă îi comunică că asocierea declarată câștigătoare a depus acordul de asociere, în momentul deschiderii ofertelor, prin acest punct de vedere se menționează că, de fapt, concomitent cu DUAE a fost depus și acordul de asociere.

Opinează contestatoarea că susținerea este falsă, iar documentele anexate la punctul de vedere prin comparație cu cele aflate la dosarul achiziției dovedesc susținerea sa.

Contestatoarea susține că în dosarul achiziției aflat la CNSC, VOL.3, filele 001047-001049, acordul de asociere este numerotat de către autoritate de la 351 - 353 în condițiile în care, conform opisului anexat de autoritate, împuternicirea și actul de identitate al împuternicitului asocierii câștigătoare sunt numerotate de la 360-361. În mod ciudat, deși acordul de asociere este opisat ca fiind atașat ulterior actului de identitate, numerotarea autorității se reîntoarce, în loc să continue cu 361, 362 se reîntoarce la 351, aspectul fiind confirmat de faptul că în VOL. 5, filele 001555- 001557, (dosarul CNSC) acordul de asociere apare numerotat de autoritate cu numerale 862-864 la etapa depunerii documentelor de calificare pentru câștigător.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție voluntară, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenienta răspunde punctual criticilor contestatoarei, susținând că, comisia de evaluare a evaluat ofertele strict în baza documentației de atribuire, a aplicat corect criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, contestația nu a fost argumentată cu informații sau documente clare și exacte, întreaga argumentație adusă având la bază doar o speculație proprie.

Prin adresele nr. 28224/2183C3/12.07....., nr. 28217/2183C3/ 12.07..... și nr. 28221/2183C3/12.07....., Consiliul a solicitat părților, respectiv ....., SC ..... SRL și SC ..... SA, opinia față de respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... în formularea cererii de intervenție din speță.

Prin adresa de răspuns nr. 2191/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28328/12.07....., SC ..... SA solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție a SC ..... SRL este tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, ...

Prin adresa nr. 5042/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28476/13.07....., autoritatea contractantă susține că, cererea de intervenție a fost înaintată de SC ..... SRL, fără a fi respectate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 443/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29095/17.07....., SC ..... SRL precizează că cererea sa de intervenție nu a fost transmisă în termenul de 10 zile stipulat la art. 17

alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare solicitarea sa poate fi interpretată de Consiliu ca tardivă, considerând totodată, că aceasta conține elemente care pot ajuta/clarifica speța.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări, repetate, ale părților şi nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității şi independenței activității administrativ-jurisdicționale,* cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..... în cadrul Proiectului - Modernizare infrastructură rutieră în comuna ....., ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului final, nr. 4364/14.06....., de evaluare tehnică, financiară și de stabilire a operatorului economic câștigător și a rezultatului procedurii nr. 4369/15.06....., SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate din oficiu (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția, privind tardivitatea cererii de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

*nr. 134/2010Codul de procedură civilăalin. (7)*Astfel, se constată că cererea de intervenție a SC ..... SRL vizează contestația nr. 2011/26.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25608/27.06.2017, înaintată de SC CONEXTRUST SA, publicată în SEAP, de autoritatea contractantă la data de 27.06.2017. Or, depunerea cererii de intervenție la data de 11.07.2017, este în afara termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Având în vedere și recunoașterea intervenientei că cererea sa de intervenție *nu a fost transmisă în termenul de 10 zile stipulat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016*, Consiliul consideră cererea de intervenție ca fiind tardiv formulată, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi respinsă în consecință.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestației atacă raportul final nr. 4364/14.06....., de evaluare tehnică, financiară și de stabilire a operatorului economic câștigător și a rezultatului procedurii nr. 4369/15.06....., prin care câștigătorul procedurii a fost declarat asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației susține, printre altele, că *asocierea declarată câștigătoare nu a depus la dosarul achiziției toate actele solicitate prin fișa de date, concomitent cu DUAE,* precum și că, *asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.*

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* autoritatea contractantă a solicitat: *Modalitate de îndeplinire: Odată cu depunerea DUAE, se vor depune, după caz, și angajamentul de susținere și/sau acordul de asociere și/sau acordul de subcontractare.*

Analizând documentele de calificare postate în SEAP de către asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, la data depunerii ofertelor, respectiv 04.01....., se constată conform print-screen-ului aflat la dosarul cauzei că s-au depus următoarele fișiere/documente:

- Garanție de participare la licitație (...);
- Documente anexate (...);
- DUAE (...) ... SRL.xml.p7s;
- DUAE (...) CGM.sml.p7s;
- (...).

Anexat acestui print-screen, conform Opis documente de calificare, la pag. 3-5 se regăsește Formular nr. 3 - Acord de asociere nr. 586/22.12.2016, ceea ce demonstrează că la data depunerii ofertelor, respectiv, 04.01....., asocierea în discuție a prezentat și Acordul de asociere, asocierea fiind, de altfel, menționată și în cadrul DUAE întocmit de fiecare din cei doi asociați, ceea ce face ca această susținere să apară ca fiind nrîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei că:

- oferta tehnică declarată câștigătoare nu ar îndeplini *condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul lucrării*;

- atât asocierea declarată câștigătoare, cât și autoritatea contractantă ar confirma că materialele utilizate de către SC ..... SRL

- SC ..... SRL nu sunt cele solicitate prin proiectul lucrării, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Urmare a evaluării propunerilor tehnice, cu adresa nr. 2415/29.03....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL clarificări, astfel:

1. – C6) – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: (...) *să justificați prețurile unitare pentru următoarele resurse: - beton asfaltic BAP 16 – 101,00 lei/to; - bolovani de râu pentru drumuri 150-300mm – 20 mc; - (...);*

2. – C7) – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru: (...) să specificați cum se va suporta diferența rezultată în urma creșterii salariului minim brut pe economie de la 1250 lei la 1450 lei (după calculul comisiei de evaluare diferența fiind de aproximativ 87.600 lei) (...).

La aceste solicitări, asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. 205/04.04....., astfel:

1. *– C6) – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: (...) Conform analizei de preț, atașată pentru 1 tonă de mixtură asfaltică BAP 16 prețul corect este de 270,57 lei/to, (...). În urma corectării prețului pentru Betonul asfaltic BAP 16 rezultă următoarea diferență: 18.975,46 lei. Această eroare reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul prevederilor HG nr. 395/2016, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește pragul de % din prețul total al ofertei depuse. Dorim să menționăm că valoarea rezultată în urma corectării erorii tehnice minore, va fi suportată de societatea noastră din cotele de "cheltuieli indirecte" și "profit" nemodificând astfel valoarea ofertei.;*

- Bolovanii de râu necesari realizării obiectivului de investiții, se aprovizionează de la furnizorul SC ... SRL, la prețul de 20 lei/mc – atașăm oferta de preț de la furnizorul SC ... SRL;

- (...);

2. *- C7) – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru: Având în vedere creșterea salariului minim brut pe economie la 1450 lei, (...), implică creșterea valorii manoperei acestei investiții. (...) Diferența dintre manopera nouă și cea ofertată (...) este de: 87.693,83 lei, (...) va fi suportată din cotele de "cheltuieli indirecte" și "profit".*

Având în vedere aspectele mai sus menționate Consiliul consideră ca fiind relevante în speță următoarele prevederi ale art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv:

- alin. (7) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- alin. (9) - O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Raportat la conținutul acestor prevederi legale, se constată că diferența de *18.975,46 lei,* aferentă formularului *C6) – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,* urmare a *corectării prețului pentru Betonul asfaltic BAP 16*, reprezintă *o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, care nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.* Indiferent dacă asocierea ofertantă va suporta această diferență din ”cheltuieli indirecte„ sau din ”profit„ cumulată la valoarea deja ofertată, aceasta nu ar schimba clasamentul ofertelor admisibile.

În ce privește diferența de 87.693,83 lei din (manopera directă) + 20.055,58 lei, din contribuțiile obligatorii, datorată creșterii salariului minim brut pe economie la 1450 lei, conform HG nr. 1017/06.01....., cumulată la valoarea deja ofertată, Consiliul consideră relevantă susținerea asocierii ofertante, potrivit căreia, va suporta această diferență din ”cheltuieli indirecte„ sau din ”profit„.

Astfel, având în vedere că modificarea prevederilor legale susmenționate s-a făcut la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, Consiliul constată incidența principiului tratamentului egal al ofertelor depuse, în condițiile în care și contestatoarea a pretins că va suporta diferența dintre valoarea manoperei deja ofertată și cea rezultată ca urmare a aplicării prevederilor HG nr. 1017/06.01....., din profitul declarat în ofertă.

În acest sens, trebuie reținut că, prin propunerea financiară a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, s-au fost prevăzut, pentru cheltuieli indirecte, un procent de 3 % la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE, iar pentru profit un procent de 3 % la suma dintre valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE şi cea a CHELTUIELILOR INDIRECTE. Or, diferențele ce ar urma să fie suportate din acestea sunt în procent de aproximativ 3,67 % aspect recunoscut atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare.

Referitor la susținerea contestatoarei că Cheltuielile cu manopera nu se pot suporta din "cheltuieli indirecte", conform Ordinului nr. 1568/2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid (...)” Consiliul constată că potrivit art. 1.3. din Ghid - Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general şi în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice şi ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte şi profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora. Conform acestei prevederi, legiuitorul

nu impune nicio limită valorică și nici un anume conținut al acestor două elemente ale prețului ofertat. În acest sens, este de reținut și faptul că ofertantul aflat pe locul II în clasament (contestatoarea în cauză) a precizat, de asemenea, că suportă diferența datorată creșterii salariului minim brut pe economie la 1450 lei, conform HG nr. 1017/06.01....., din ”profit”.

Referitor la susținerea contestatoarei că *proiectantul a prevăzut în mod expres solicitarea ca material agregate concasate de un anumit tip, iar produsul ofertat de asocierea câștigătoare este bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, în Listele de cantități postate pe SEAP, la pagina 590, poziția 20, în extrasul de materiale, se regăsește materialul "bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm" în cantitate de 2.412 mc. De asemenea, în listele de cantități de lucrări, în extrasul de material, se regăsește, în Propunerea Financiară, la pagina 261 - poziția 25 - materialul "bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm", având cod de articol 2200446, în cantitate de 2.412 mc, ceea ce înseamnă că asocierea ofertantă a respectat prevederile documentației de atribuire, când a ofertat acest material/agregat.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractate, SC ..... SRL a transmis acesteia adresa nr. 205/04.04....., la care a atașat oferta de preț de la SC ... SRL, pentru Agregate minerale, datată 13.01....., semnată de Roșu Cornel în care se precizează, printre altele, și materialul: bolovani la prețul de 20 lei/mc, cu mențiunea că: agregatele livrate de noi au certificat de conformitate 2+, pentru standardele SR EN 12620:2008; SR EN 13242+A1:2008; coeficient Los Angeles SR EN 1097-2:2010; coeficient absorbție apă SR EN 1097+A1:2008+AC:2003+A1:2006.

Din informațiile de mai sus nu, rezultă că asocierea ofertantă nu ar fi respectat prevederile documentației de atribuire, mai sus precizate, și nici faptul că furnizorul acestor materiale/agregate, SC ... SRL, ar fi și producătorul acestora, existând posibilitatea, menționată de altfel de asocierea în cauză, ca acest furnizor să fie, în realitate, cel care comercializează astfel de materiale, fapt ce nu este interzis de nicio prevedere legală aplicabilă în domeniu.

Referitor la susținerea contestatoarei că, din oferta tehnică a asocierii câștigătoare, diagrama Gantt a fost întocmită pentru o perioadă de 12 luni de realizare a lucrării, fără a identifica perioadele necesare de suspendare a activității sau acele perioade în care datorită condițiilor climatice ar trebui luate măsuri suplimentare, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* autoritatea contractantă a impus ofertanților: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a

lucrărilor, ordinea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;
- Activitățile de interfațare cu lucrările existenței operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

În cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, la pct. III) *Execuția lucrărilor: (...) Perioada de execuție a lucrărilor va fi de 12 luni, de la data emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.*

În aceste condiții, se constată că autoarea contestației nu a precizat de ce anume lipsa *perioadelor necesare de suspendare a activității sau acele perioade în care datorită condițiilor climatice ar trebui luate măsuri suplimentare*, reprezintă o neconformitate, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nicio referire la necesitatea menționării acestora, iar în Diagrama Gantt, depusă de asocierea în discuție, sunt specificate toate perioadele de execuție a lucrărilor, totalizând un termen de execuție de 12 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ce privește susținerile contestatoarei SC ..... SA vizând distanțele de transport, în funcție de furnizori, care nu ar corespunde cu distantele reale, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Urmare a unei solicitări de clarificări, a autorității contractante, privind: (...) să justificați toate distanțele de transport, pentru articolele prevăzute la transporturi, în funcție de furnizorii avuți de dumneavoastră în vedere la întocmirea ofertei, (...), asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 122/01.03....., astfel: (...) 4. (11) Vă prezentăm justificarea distanțelor de transport, funcție de furnizorii pe care i-am luat în calcul la întocmirea ofertei. Precizăm că, în propunerea financiară, prețurile unitare ofertate pentru transport sunt prețurile pentru distanța reală de la furnizor la obiectivul de investiții și nu pentru distanța din articolul de transport.

(...);

TRA01A40 // transport agregate – balast, nisip, piatră spartă // Buhuși // 36km -> 40 km;

TRA01A50 // transport agregate – piatră spartă // Buhuși // 36 km -> 50 km.

Potrivit atât Listelor de cantități – formular F3, cât și a Listei privind consumurile privind transporturile – Formular C9, din cuprinsul propunerii financiare, cât și a celor din propunerea tehnică, asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, a utilizat pentru:

- *Transport rutier mater. semifabr. cu autoremorchere cu remorci treiler sub 20T pe dis. 50 km*., articolul TRA04A50, cu un preț unitar de 15 lei/tona;

- *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu auto-basculanta pe dist. = 40 km*., articolul TRA01A40, cu un preț unitar de 11,20 lei/tona.

Din aceste informații rezultă că atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară, această asociere a utilizat aceleași prețuri unitare pentru articolele de deviz privind transporturile, articole precizate și în adresa de răspuns la solicitările de clarificări.

Având în vedere declarația asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL, referitoare la distanța de transport pentru agregate dintre Buhuși și ..... de 36 km -> 40 km și cea de 36 km -> 50 km, utilizată în cadrul ofertei sale, Consiliul constată că la dosarul cauzei există extrase de pe site-ul distanta.ro, care confirmă existența celor două variante de drum, necesare ofertantului pentru transportul materialelor agregate între cele două locații menționate.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ..... SA vizând lipsa certificatului fiscal aferent punctului de lucru al asociatului SC ..... SRL din Comuna Orbeni, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Din conținutul fișei de date a achiziției la pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* se reține că autoritatea contractantă a precizat printre altele: *1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:*

• *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării; (...)*.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante nu a fost făcută în sensul prezentării de către ofertant a certificatelor fiscale, anterior menționate, pentru toate punctele de lucru, autorizate sau nu. Faptul că autoritatea contractantă, urmare a notificării prealabile depuse de SC ..... SA, a făcut ea însăși verificarea existenței datoriilor acestui asociat pentru punctul de lucru, de la primăria Comunei Orbeni, nu reprezintă în sine un exces aceasta având dreptul de a face orice verificare, în sensul precizat, ca urmare a sesizării din cuprinsul notificării prealabile, inclusiv după semnarea contractului.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de

servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestaţia SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…