CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .... calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„...”*, cod CPV ..., s-a solicitat anularea actului contestat și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei de anulare a procedurii, cu consecința aplicării în cauză, a dispozițiilor art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul anulării procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea face trimitere la Decizia Consiliului nr. ...., afirmând că, ulterior acestora, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ....

În continuare, autoarea contestației arată motivele invocate de către autoritatea contractantă, ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii în discuție.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, în referire la faptul că anumite precizări din caietele de sarcini ale Proiectului Tehnic întocmit (partea scrisă) nu sunt corelate cu partea desenată a proiectului, autoarea contestației apreciază că nu sunt corecte aceste constatări, deoarece ofertele depuse de către operatorii economici respecta întru-totul listele de cantități (parte scrisă) puse la dispoziție de către autoritatea contractanta. Aceasta susține că maniera de întocmire generalistă a caietelor de sarcini privind procedurile de lucru aferente construcției de drumuri, necesită descrierea mai multor tipuri de lucrări, de proceduri de lucru, însă nu creează anumite impedimente în sensul întocmirii listelor de cantități și a părții desenate din cadrul Proiectului Tehnic puse la dispoziția ofertanților dă către autoritatea contractantă.

Aceasta arată de asemenea că listele de cantități și piesele desenate (în baza cărora s-au întocmit ofertele), respectă datele cuprinse în memoriul tehnic și în caietele de sarcini ale proiectului tehnic, lucru înțeles de toți participanții care au depus oferte.

... menționează că necorelarea invocată de către autoritatea contractantă între caietul de sarcini și partea desenată, este netemeinică și nelegală, motivat de faptul că listele de cantități (parte integrantă a Proiectului Tehnic - parte scrisă întocmită de către autoritatea contractantă) este corelată cu propunerile tehnice în baza cărora s-au întocmit ofertele operatorilor economici, fără să existe vreo neregulă în acest sens sau vreo neconcordanță sub acest aspect.

Astfel, contestatoarea precizează că, din moment ce planșele sunt întocmite corect, iar listele de cantități, parte componentă a părților scrise, sunt întocmite conform planșelor, nu există niciun impediment în continuarea procedurii și semnarea contractului de achiziție publică, iar, faptul că în caietele de sarcini sunt cuprinse și alte descrieri de materiale/soluții tehnice ce nu sunt aplicabile lucrărilor prevăzute în partea desenată, nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii, din moment ce în acestea se regăsesc și descrierile materialelor/soluțiilor tehnice aplicabile lucrărilor prevăzute în partea desenată.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că, din cuprinsul adresei nr. ..., nu rezultă care sunt încălcările prevederilor legale (acele erori sau omisiuni), asupra cărora autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației afirmă că din moment ce toți operatorii economici participanți la procedură s-au încadrat în

specificațiile Proiectului Tehnic (în special cele cuprinse în listele de cantități și in piesele desenate) întocmit și însușit de către autoritatea contractantă, conform propunerilor tehnice întocmite, în lipsa unei dovezi contrare, înseamnă că acestea sunt specificațiile tehnice de la momentul ofertări, indiferent de interpretarea tendențioasă și proprie, ulterioară a autorității contractante.

... mai precizează că autoritatea contractantă își invocă propria culpă, încălcând regula de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* în luarea măsurii anulării procedurii de atribuire, în condițiile în care eroarea în discuție nu este de natură a afecta interesele niciunui participant la procedură, nici ale ofertanților și nici ale autorității contractante, astfel, neputându-se considera îndeplinită ipoteza prevăzută la art. 212 lit. c), coroborată cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației afirmă că, așa cum rezultă din modalitatea de ofertare, valoarea ofertelor, prin raportare la tipurile de lucrări care au fost solicitate conform listelor de cantități și a pieselor desenate, este mai mică față de valoarea lucrărilor care sunt descrise în caietele de sarcini așa cum susține autoritatea contractantă, în consecință, argumentul invocat de către aceasta, privind eficientizarea utilizării fondurilor, nefiind temeinic, deoarece ofertanții au avut obligația de a oferta conform listelor de cantități pentru tipurile de lucrări care au o valoarea mai mică față de cea prevăzută în caietul de sarcini, aceasta fiind în contradicție cu concluzia autorității contractante.

Autoarea contestației afirmă că un alt argument este faptul că autoritatea contractantă, recunoscând existenta unei erori, era obligată la a o remedia și a nu face din eroarea sa un instrument care să conducă la alterarea rezultatului procedurii prin încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt ele definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta susține că autoritatea contractantă nu a dovedit în ce mod a fost afectată procedura de atribuire de existenta acestei erori, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a prevăzut care este sancțiunea în cazul apariției unei astfel de situații.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației consideră că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 12 din Codul de Procedura Civilă coroborate cu prevederile art. 224 din Legea nr. 98/2016 și cu alte prevederi legale (inclusiv normele penale) în ceea ce privește modalitatea de exercitare a drepturilor și obligațiilor comisiei de evaluare, prin raportare în special la oferta sa.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, toate propunerile financiare și propunerile tehnice apreciate ca fiind admisibile, punctul

de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate prin adresa nr. ...

Autoritatea contractantă nu a comunicat un punct de vedere cu privire la contestația nr. ..., formulată de către ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ....

Prin decizia ..., Consiliul a admis contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., a anulat raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele concrete ale documentației de atribuire.

...

Conform adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din legea nr. 98/2016, deoarece a constatat următoarele nereguli în conținutul documentației de atribuire:

”În caietul de sarcini pentru ... se face vorbire despre strat de bază din agregate naturale, stabilizate cu lianți hidraulici cu puzzolanici, sau pe îmbrăcămintea din beton de ciment, sau pe îmbrăcămintea bituminoasă existentă se recomandă executarea unui strat anti fisură peste stratul suport, iar din partea desenată rezultă că stratul de fundație este din balast;

În caietul de sarcini pentru ...se face referire la lianții care se utilizează la prepararea mixturilor asfaltice ca fiind și bitumul modificat cu polimeri, iar din partea desenată rezultă că pentru BAPCD 20, BAPC 16 se folosește bitumul de clasă 50/70;

În caietul de sarcini se face referire la bitum modificat, bitum dur, aditivi, iar din partea desenată rezultă că se va folosi BAPDC 20, BAPC 16, BAR 16, mixturi bituminoase care nu necesită folosirea bitumului modificat, bitum dur sau aditivi;

Precizarea acestor materiale în cadrul caietului de sarcini conduce la ofertarea unor prețuri nejustificat de mari, încălcând

astfel principiul eficientizării fondurilor, cu atât mai mult cât sursa de finanțare este prin ...;

Nu există o corelare a proiectului tehnic în ceea ce privește partea scrisă cu partea desenată."

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de anulare a procedurii de atribuire, susținând că necorelările între partea scrisă și desenată nu afectează modul de întocmire a ofertelor, deoarece, pe de o parte, "toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul licitației, au înțeles cum trebuie să întocmească propunerea tehnică, în funcție de listele de cantități puse la dispoziție, a memoriului tehnic și a pieselor desenate, în consonanță cu procedurile din Caietele de sarcini, care cuprind informații mult mai ample despre procedurile de execuție ale lucrărilor și care nu impietează cu nimic desfășurarea procedurii de atribuire a contractului", pe de altă parte, că "din moment ce planșele sunt întocmite corect, fapt ce nu a fost infirmat de autoritatea contractantă prin motivația deciziei de anulare, iar listele de cantități, parte componentă a părților scrise, sunt întocmite conform planșelor, aspect ce din nou nu a fost infirmat de autoritatea contractantă, nu există niciun impediment în continuarea procedurii și semnarea contractului de achiziție publică", invocând atât faptul că "este de notorietate și actualitate conținutul generalist al caietelor de sarcini întocmite de proiectanți ca parte integrantă a proiectului tehnic, ce de regulă abordează toate soluțiile constructive cu privire la o specialitate a lucrării, dar aceasta nu se poate constitui într-un instrument la îndemâna autorității contractante de a crea artificial condiții de anulare a unei proceduri de achiziție publică", cât și faptul că "autoritatea contractantă a avut la îndemână toate pârghiile legale de modificare/corectare a proiectului tehnic, pe parcursul perioadei de recepție a acestuia oricând până la momentul inițierii procedurii de achiziție publică", incidente fiind, în opinia sa, prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu contrazice existența inadvertențelor mai sus menționate între partea scrisă și partea desenată și nu prezintă elemente din care să reiasă, în mod explicit, care este soluția tehnică ce ar trebui adoptată pentru a satisface necesitățile autorității contractante.

De asemenea, Consiliul apreciază că o ofertă care ar fi întocmită cu respectarea prevederilor părții scrise ar fi semnificativ mai costisitoare, dar cu performanțe calitative superioare, decât o ofertă întocmită cu respectarea listelor de cantități de lucrări și a părții desenate, ne reieșind în mod explicit care variantă a stat la baza calculului valorii estimate.

Consiliul mai reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu precizează care sunt elementele din listele de cantități și din partea

desenată care conduc la imposibilitatea respectării prevederilor părții scrise, știut fiind faptul că acestea pot să nu facă referire explicită la compoziția materialului folosit, care se precizează în partea scrisă bazată pe prevederile legale incidente în domeniu.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că nu a fost dovedită susținerea contestatoarei că toate ofertele depuse au fost întocmite fără a ține cont de inadvertențele constatate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii de atribuire din motivele menționate este justificată, fiind încălcat principiul transparenței și neexistând garanția că lucrările executate ca urmare a unei oferte ce respectă numai partea desenată și listele de cantități de lucrări satisfac necesitățile autorității contractante și interesul public prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...