CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 55080/22.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adreselor nr. 1257565.1/20.12.2017 nr. 127753/21.12.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ..., cod poștal 515800, în calitate de entitate contractantă, în cadrul proceduri de atribuire simplificată – în două etape, offline, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de transport persoane la locul de muncă, respectiv la obiectivele hidroenergetice din amenajarea râului Sebeș – ...”, anunț de participare simplificat nr. 416678, publicat în SEAP la data de 27.10.2017, s-a solicitat:

- anularea în tot a adreselor nr. 1257565.1/20.12.2017 și nr. 127753/21.12.2017;
- menținerea în vigoare a procesului-verbal al sedinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017;
- continuarea procedurii.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de

SC ... SRL, în care a solicitat Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să anuleze, în tot, adresele nr. 1257565.1/20.12.2017 și nr. 127753/21.12.2017, prin care s-a dispus anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, în care a fost consemnată atât depunerea documentelor probante DUAE, cât și a propunerilor financiare finale, fără a se respecta pașii procedurali prevăzuți la art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, reluarea etapei a doua a procedurii și, pe cale de consecință: menținerea în vigoare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, precum și continuarea procedurii.

Contestatoarea arată că, după desfășurarea primei etape a procedurii (07.11.2017 ora 12.00), a primit adresa nr. 120180/04.12.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și i s-a solicitat îmbunătățirea propunerii financiare și depunere documentelor justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE, respectiv a documentelor de susținere a îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, termenul limită de depunere fiind stabilit pentru data de 11.12.2017, ora 11:00, iar sedința de deschidere a ofertelor financiare finale pentru data de 11.12.2017 ora 12:00.

În contestație se menționează că după ședința de deschidere s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare nr. 123189/11.12.2017, iar la data de 20.12.2017 i-a fost transmisă adresa nr. 125765.1/20.12.2017, prin care i s-a comunicat faptul că ofertantul ...SRL a formulat notificare prealabilă, înregistrată la ... cu nr. 125765/15.12.2017, iar în urma acestei notificări, entitatea contractantă a stabilit „adoptarea măsurilor de remediere ce se impun”, respectiv reluarea etapei a doua a procedurii.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 127753/21.12.2017, entitatea contractantă i-a comunicat măsurile dispuse, respectiv anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, în care a fost consemnată atât depunerea documentelor probante DUAE, cât și propunerile financiare și reluarea etapei a doua a procedurii.

Contestatoarea învederează că, în conformitate cu prevederile art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, în situația în care s-a considerat vătămat în drepturile sale, ofertantul ...SRL avea la dispoziție un număr de 5 zile pentru depunerea notificării prealabile, termen care a început să curgă de la data de 04.12.2017, când tuturor ofertanților declarați admisibili li s-a comunicat adresa nr. 120180/04.12.2017, prin care li s-a adus la cunoștință că ofertele au fost declarate admisibile, cu solicitarea de îmbunătățire a propunerii financiare și de depunere a documentelor justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE, respectiv a documentelor de susținere a îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016. Se învederează că încă de la acea dată

ofertanții au avut cunoștință de faptul că documentele ce probează cele susținute prin DUAE sunt solicitate odată cu propunerea financiară finală.

Contestatoarea consideră că, raportat la art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 din Legea nr. 98/2016 și la valoarea estimată a contractului, de 499.174 lei fără TVA, termenul pentru formularea plângerii prealabile este de 5 zile.

În consecință, SC ... SRL susține că notificarea prealabilă formulată de ofertantul ...SRL, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 125765/15.12.2017, a fost formulată peste termenul de 5 zile impus de lege, situație în care sancțiunea ce trebuia aplicată de entitatea conttractantă era respingerea acesteia, ca inadmisibilă, pe motivul tardivității, conform art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, contestatoarea apreciază că răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă a ofertantului ...SRL a fost tardiv formulat, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și la faptul că notificarea a fost transmisă și înregistrată la data de 15.12.2017, iar răspunsul inițial nr. 125765.1/20.12.2017 a fost formulat de către entitatea contractantă în data de 20.12.2017 și răspunsul detaliat nr. 127753/21.12.2017 a fost formulat în data de 21.12.2017, ambele fiind în afara termenului legal, prin urmare tardive.

În opinia petentei, solicitarea entității contractante de a depune documentele probante DUAE în același timp cu formularul de ofertă finală nu a fost de natură să vicieze în vreun fel procedura de atribuire a contractului. Entitatea contractantă putea declara inadmsibil un ofertat pe parcursul întregii etape, în situația în care se costata că acesta nu îndeplinește criteriile de calificare.

În același sens, nu există niciun temei legal în baza căruia entitatea contractantă să impună desfășurarea unei a treia etape a procedurii, respectiv o renegociere a prețului, aceasta fiind posibilă doar în cazul în care ofertele aflate pe primul loc ar fi avut prețuri egale. Chiar și în cazul în care s-ar fi impus o corectare formală în sensul art. 205 din Legea nr. 99/2016, acesta ar fi trebuit să aibă un caracter strict de respectare a etapelor și nu de renegociere a prețului. Prin urmare, măsurile de remediere ar fi trebuit să cuprindă obligativitatea de a depune aceeași ofertă financiară finală care a fost deja depusă de către ofertanți.

Contestatoarea consideră că atitudinea entității contractante așa cum reiese aceasta din măsurile de remediere comunicate, este departe de a fi proactivă și încalcă principiile care guvernează achizițiile publice. De asemenea, apreciază că interesele sale au fost grav vătămate prin decizia entității contractante de a anula procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017 și prin decizia de reluare a procedurii, deoarece, având în vedere fișa de date și ducumentele procedurii, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, deoarece a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor și a avut cel mai mic preț.

Pentru considerentele mai sus arătate, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 128644/27.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55303/28.12.2017, SC ...

a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor de remediere adoptate de către entitatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, entitatea contractantă arată că, în urma notificării prealabile formulată de ofertantul SC ...SRL, a stabilit, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv reluarea etapei a doua a procedurii de atribuire a contractului, conform dispozițiilor art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, având în vedere că aceste dispoziții legale au fost prevăzute în mod expres și în dispozițiile din Secțiunea III.2) - fișa de date a achiziției, coroborat cu Secțiunea VI.3.

Având în vedere că, prin solicitarea documentelor probante DUAE împreună cu oferta financiară finală, nu au fost respectate dispozițiile legale incidente mai sus menționate și nici cerințele din fișa de date a achiziției, pentru remedierea acestei situații și revenirea în cadrul legal incident, entitatea contractantă a stabilit luarea următoarelor măsuri de remediere, respectiv:

- anularea procesului-verbal al sedinței de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, în care a fost consemnată atât depunerea documentelor probante DUAE cât și a propunerilor financiare finale, fără a se respecta pașii procedurali prevăzuți la art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016;

- reluarea etapei a doua a procedurii.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse, comisia de evaluare a solicitat ofertanților transmiterea, până la data de 05.01.2018, a documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv documentele de susținere a îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016:

- Declarații (conform cerința 1 și 2 din fișa de date - Secțiunea III.2.1.);

- Certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc);

- Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- Documentele suport care probează cele declarate în DUAE privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, de exemplu:

a) Proces-verbal de recepție la prestare, sau certificări/recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor.

Aceste documente au fost solicitate a fi transmise în plic închis, cu scrisoare de înaintare, valabile la momentul prezentării.

După analizarea documentelor transmise, conform Fișei de date a achiziției Secțiunea VI.3) - ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, în sensul art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, li se vor solicita noi propuneri financiare îmbunătățite (oferte finale).

Valoarea acestor propuneri financiare va constitui oferta financiară finală. Termenul de depunere a ofertelor finale, ce va fi sub forma Formularului 02.2. va fi de minim 6 zile de la comunicarea solicitării de îmbunătățire a ofertei. În cazul în care două/mai multe oferte admisibile sunt clasate pe primul loc cu punctaje egale, va fi desemnată câștigătoare oferta având prețul cel mai mic. În cazul în care și prețul ofertelor clasate pe primul loc ca punctaj sunt egale, entitatea contractantă va solicita reofertarea, prin preț în plic închis, în vederea departajării ofertelor în cauză, iar departajarea se va face având la bază doar "prețul cel mai mic" al ofertei financiare.

Având în vedere aspectele sus menționate, raportat la situația de fapt și de drept existentă, entitatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună menținerea măsurilor de remediere adoptate și continuarea procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., prin ..., a inițiat, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2016, o procedură de atribuire simplificată - în două etape, offline, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de transport persoane la locul de muncă, respectiv la obiectivele hidroenergetice din amenajarea râului Sebeș – ...”, cod CPV 79411000-8 – Servicii de consultanță în management (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 416678/27.10.2017.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 499.174 lei, fără TVA.

Așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111380/07.11.2017, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului.

În urma analizei îndeplinirii cerințelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, autoritatea contractantă a întocmit raportul de evaluare intermediar a ofertelor nr. 113912/14.11.2017, conform căruia 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, au fost declarate admisibile, conform prevederilor art. 228 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În urma acestui raport intermediar, entitatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, să transmită, până la data de 11.12.2017 ora 11:00, propunerea financiară finală, în conformitate cu art. 126 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, precum și documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv a documentelor de susținere a îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în fișa date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG. nr. 394/2016.

În data de 11.12.2017, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, în care sunt specificate documentele justificative prezentate de ofertanții SC ...SRL și SC ... SRL pentru probarea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, precum și propunerile financiare finale ale celor doi ofertanți.

Împotriva acestui proces-verbal nr. 123189/11.12.2017, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 125765/15.12.2017, susținând că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă, ca inadmisibilă, pe motiv că acest ofertant nu avea depus la ofertă certificatul de atestare fiscală aferent impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local.

Cu adresa nr. 126801/19.12.2017, ... a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, va lua măsurile de remediere care se impun, respectiv reluarea etapei a doua a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile din Secțiunea VI.3) – fișa de date a chiziției, coroborat cu Secțiunea III.2.

Conform procesului-verbal nr. 127344/20.12.2017, încheiat cu ocazia notificării prealabile, entitatea contractantă a dispus anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017 și reluarea etapei a doua a procedurii, prin tranmiterea, până la data de 05.01.2018, a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmând ca, după analizarea acestor documente, ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile să li se solicite oferte financiare îmbunătățite, care vor constitui ofertele financiare finale.

Conținutul acestui document a fost transmis tuturor ofertanților aflați în procedură, inclusiv contestatoarei - prin adresa nr. 127753/21.12.2017.

Împotriva acestor măsuri de remediere, comunicate prin adresele nr. 125765.1/20.12.2017 și nr. 127753/21.12.2017, SC ... SRL a formulat contestația de față.

Preliminar, Consiliul constată că, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 125765/15.12.2017, împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, motiv pentru care Consiliul constată că notificarea a fost formulată în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 126 alin. (4) din Legea nr. 99/2016:

„Entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) pot decide desfăşurarea procedurii simplificate:

a) fie într-o etapă;

b) fie în mai multe etape care presupun atât selecţia candidaţilor, cât şi negocierea şi evaluarea ofertelor.”

- art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016:

„Prin excepţie de la prevederile alin. (2), în cazul procedurilor care se desfăşoară în mai multe etape, documentele justificative sunt

solicitate tuturor candidaţilor selectaţi înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire.”

De asemenea, Consiliul va ține seama de prevederile cap. VI.3) *Alte informații* din fișa de date, respectiv:

„1. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către toți candidații selectați înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire (art. 205 alin. (3) din Legea nr. 99/2016);

3. Detalii privitoare la etapa a II-a a procedurii – Negocierea ofertelor. Ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, în sensul dat de art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, li se vor solicita noi propuneri financiare îmbunătățite (oferte finale). Valoarea acestor propuneri financiare va constitui oferta financiara finală. Termenul de depunere a ofertelor finale, ce va fi sub forma Formularului O4.2 va fi de min. 6 zile de la comunicarea solicitării de îmbunătățire a ofertei.”

Consiliul constată că măsura de reluare a etapei a II-a a procedurii, prin depunerea unor noi oferte financiare finale este nelegală, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, și este de natură să conducă la anularea întregii proceduri de atribuire. Consiliul reține aceasta având în vedere faptul că toți participanții rămași în cadrul procedurii cunosc valoarea propunerilor financiare finale depuse în data de 11.12.2017, care a fost consemnată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, ceea ce va duce la distorsionarea procesului de ofertare. Mai mult, această reluare a etapei a II-a a procedurii conferă un avantaj nejustificat ofertantului SC ...SRL, a cărui ofertă financiară finală a avut un preț mai mare decât oferta financiară finală a SC ... SRL, și, mai ales, ofertantului S.C. ... S.R.L., care, deși nu a depus ofertă financiară finală pentru etapa a II-a a procedurii a fost invitat să depună ofertă financiară finală la reluarea procedurii și, în plus, cunoaște și valorile ofertelor financiare finale depuse în data de 11.12.2017 de ceilalți doi ofertanți

Este cert că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prin solicitarea simultană atât sa documentelor de calificare, cât și a propunerilor financiare finale, dar acest aspect nu a fost contestat de niciun ofertant, atât raportul de evaluare intermediar al ofertelor nr. 123912/14.11.2017, cât și adresele nr. 12180/04.12.2017 fiind considerate legale, inclusiv de către SC ...SRL, care a înțeles să dea curs solicitării entității contractante și să transmită atât documentele de calificare, cât și propunerea financiară finală. În egală măsură, Consiliul constată că respectiva încălcare a dispozițiilor legale nu a vătămat pe nimeni, din moment ce nu există notificare prealabilă, pe când măsura anulării procesului-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017 vatămă doi ofertanți, inclusiv entitatea contractantă

Ceea ce a criticat SC ...SRL prin notificarea prealabilă depusă nu se referă la măsura solicitării simultan a acestor documente, ci la nedepunerea de către SC ... SRL a certificatului privind impozitele și taxele locale, aspect nesoluționat prin măsura de remediere.

Măsura de remediere dispusă de entitatea contractantă nu are nimic în comun cu solicitarea din notificarea prealabilă și, mai mult decât atât, este nelegală, deoarece odată deschise ofertele, acestea nu se mai pot reînchide și redepune ulterior, după cum nu mai este posibilă reofertarea, procedura fiind organizată în două etape și nu în trei etape.

Consiliul consideră că în situația în care a omis să efectueze analiza documentelor depuse în justificarea DUAE, singura posibilitate pe care o avea autoritatea contractantă pentru a continua procedura de atribuire fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, era ca, după ce a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare finale nr. 123189/11.12.2017, să analizeze cu prioritate documentele depuse în justificarea DUAE, inclusiv prin solicitarea de clarificări, să declare admisibilitatea/inadmibilitatea respectivelor oferte, apoi să trecă la analiza ofertelor financiare finale depuse la data de 11.12.2017 de către ofertanții care nu au fost respinși în etapa de analiză a documentelor depuse în justificarea DUAE și să declare câștigătoare a procedurii oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile. În această situație, cei doi ofertanți ar fi beneficiat de un tratament egal și nediscriminatoriu, iar rezultatul final al procedurii nu ar fi fost viciat de faptul că ambii ofertanți au depus oferte financiare finale odată cu documentele de calificare.

Raportat la situația în care se găsea procedura de atribuire la momentul formulării notificării prealabile, respectiv după depunerea documentelor de calificare și a ofertelor financiare finele, critica privind neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC ... SRL este prematur formulată

De altfel, entitatea contractantă începuse procesul de evaluare a documentelor de calificare, acesta solicitând clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la documentele depuse în justificarea DUAE, la care SC ... SRL răspunsese depunând documentele respective. Dacă ar fi continuat procedura prin analizarea acestor documente, entitatea contractantă ar fi putut răspunde, apoi, în mod concret și pertinent, la criticile din notificarea prealabilă cu privire la documentele de calificare depuse de SC ... SRL, fără a fi nevoie de anularea etapei a II-a a procedurii și reluarea acesteia.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., dispune anularea măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile formulate de SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în conformitate cu cele din considerentele prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., prin ....

Dispune anularea măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile formulate de SC ...SRL și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în conformitate cu cele din considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.