

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului ședinței de tranzacționare pe *Piața la Disponibil* din data de, emis de Bursa Română de Mărfuri Terminal, pentru procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, organizată de către, cu sediul în, ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achizitia produsului "Lemn de foc"*, s-au solicitat:

- anularea raportului ședinței de tranzacționare pe *Piața la Disponibil* din data de
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cea depusă de SRL admisibilă;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SRL și SRL;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, menționează o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, respectiv de a declara admisibilă oferta SRL, este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice care reglementează situațiile de excludere a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

.....SRL atrage atenția că, potrivit Ordinului de inițiere nr./2023, printre formularele pe care participanții la procedura de negociere erau obligați să le depună se numără și Formularul 2 - Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 alin (1) și (2) și art. 180 alin (1) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere cele de mai sus, dar și dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea opinează că achizitoarea avea obligația de a efectua verificări concrete în ceea ce privește denaturarea concurenței de către și SRL, aceasta cu atât mai mult cu cât a informat entitatea contractantă referitor la incidența, față de cei doi operatori economici, a prevederilor care reglementează situațiile de excludere, iar, în același timp, reprezentanții celor două ofertante sunt rude de gradul al doilea, fiind frați.

Astfel, arată reclamanta, numele reprezentantului societății este, iar cel al societății SRL este

Drept urmare, apreciază contestatoarea, informarea transmisă de societatea sa, coroborat cu identitatea de nume a reprezentanților celor două ofertante obligau entitatea contractantă să întreprindă demersurile suplimentare reglementate la art. 180 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, adaugă, cei doi operatori economici criticați au sediul în aceeași localitate, sat, județul

Contestatoarea notează că, într-o astfel de situație, în care, în cadrul procedurii de atribuire au participat operatori economici care au în cadrul organelor de conducere persoane care sunt rude de gradul al doilea, contrar celor comunicate de entitatea contractantă prin adresa nr. 700/AS/1735 din 16.10.2023, se prezumă că există suficiente indicii plauzibile pentru a considera că acei doi operatori economici au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din cuprinsul procedurii, au fost transmise mai multe oferte de preț de către aceștia, caz în care exista în sarcina comisiei de evaluare obligația

de a întreprinde demersurile de la art. 180 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Reclamanta subliniază faptul că evaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori economici s-a realizat cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 700/AS/1839-/24.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și respingerea solicitării reclamantei de plată a cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantele SRL și SRL au depus *Declarații pe proprie răspundere - Formularul 2*, prin care confirmă faptul că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 180 alin.(1) din Legea nr. 99/20016.

Susținerile contestatoarei se bazează, în opinia achizitoarei, doar pe supoziții, scopul contestației fiind înlăturarea din procedură a ofertantei cu prețul cel mai mic, comisia de evaluare verificând incidența unor situații de denaturare a concurenței.

Aspectul sesizat în contestație privind posibila legătură de rudenie de gradul 2 între administratorii societăților și nu este, din punctul de vedere al entității contractante, un indiciu rezonabil și suficient privind existența unui acord care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu prezenta procedură, având în vedere faptul că participarea celor două societăți nu a determinat creșterea prețului de achiziție, iar procedura de achiziție a avut finalitate electronică, la ședința de tranzacționare desfășurată pe platforma electronică a BRM participând toți cei șapte operatori economici care au depus oferte (ofertanta declarată câștigătoare fiind stabilită în urma acestei ședințe de tranzacționare, ofertând un preț de 320 lei/mster, față de reclamantă care a ofertat un preț final de 339 lei/mster).

..... consideră că, pentru a admite sesizarea făcută de contestatoare ar fi necesară dovedirea intenției ilicite a celor doi operatori economici și a potențialului efect anticoncurențial, constatarea unei conduceri comune a două societăți neputând genera o excludere

automată a lor dintr-o procedură de atribuire, o decizie contrară fiind împotriva normelor UE, din Directiva nr. 24/2014.

Adaugă că prevederile din legea achizițiilor, evocate în cauză de contestatoare, nu incumbă entității contractante obligația respingerii imediate a ofertelor în cauză (asupra cărora planează suspiciunea unei înțelegeri anticoncurențiale).

Achizitoarea arată că respectarea principiului proporționalității impune ca entitatea contractantă să aibă obligația de a examina și de a aprecia faptele, pentru a stabili dacă raportul existent între două entități a exercitat o influență concretă asupra conținutului ofertelor depuse de fiecare dintre acestea în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a unui contract de achiziții sectoriale, constatarea unei asemenea influențe, indiferent de forma ei, fiind suficientă pentru ca întreprinderile respective să fie excluse din procedură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C 538/07, EU:C:2009:317, punctul 32).

..... atrage atenția că, la momentul în care instituția sa a fost sesizată cu privire la posibila rudenie dintre administratorii a 2 dintre cele 7 ofertante, deja avusese loc licitația electronică la BRM -Terminalul, iar comportamentul tuturor ofertantelor pe parcursul întregii ședințe de tranzacționare a fost competitiv, toți participanții îmbunătățind constant ofertele inițiale pe durata întregii ședințe (15 minute conform regulamentului BRM), rezultând 23 scăderi succesive ale prețurilor ofertate inițial, achizitoarea obținând în final un preț foarte bun.

Adaugă că, în această perioadă, contestatoarea avea timpul necesar pentru a depune o ofertă competitivă în vederea clasării pe locul I.

Totodată, menționează că reclamanta s-a aflat într-o situație similară cu aceea sesizată în prezenta contestație, în cadrul unei proceduri de achiziție organizată de în anul 2021 și desfășurată la BRM, în cadrul ordinului inițiator nr., în urma căreia societatea a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *note de răspuns*, în replică față de punctul de vedere al entității contractante nr. 700/AS/1839/24.10.2023, prezentând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă totală de,00 lei, la dosarul cauzei fiind depuse recipisele de consemnare nr., în sumă de lei, și nr., în sumă de ... lei, eliberate de CEC BANK – Sucursala, înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. și nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat *procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare*, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri – Terminalul, în vederea atribuirii contractului sectorial de achiziție *lemne de foc*, cod CPV 03413000-8 – lemne de foc, fiind publicat Ordinul inițiator nr./2023.

Valoarea estimată a achiziției sectoriale este de 415.350,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte din partea SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL și SRL iar în baza raportului de tranzacționare a fost întocmit raportul procedurii nr. 700/AS/1736/16.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ...SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul observă că, prin aceasta, petentul indică incidența, în cazul ofertelor depuse de SRL și SRL, a cazului de excludere reglementat de dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) și (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, urmare a faptului că reprezentanții celor două societăți ofertante sunt rude de gradul al doilea.

Raportat la critica analizată, relevanță poartă următoarele prevederi:

- Legea nr. 99/2016

Art. 180 (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză;

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), se consideră că entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care

sunt soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(4) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) [lit. d](#)), entitatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(5) Entitatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor [alin. \(4\)](#).

Art. 184. - (1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că, printre motivele de excludere dintr-o procedură de atribuire, se regăsește și situația în care entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a

considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Pentru a ne regăsi într-o asemenea situație, respectiv în cazul existenței unor *suficiente indicii rezonabile*, este de ajuns ca în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură.

Față de situațiile exemplificative enumerate, menite să contureze voința legiuitorului, se observă că incriminată este situația când în cadrul organelor de conducere a 2 sau a mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane *sau* persoane care:

- sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori
- au interese comune de natură personală, financiară sau economică ori de orice altă natură.

Această interpretare rezidă din utilizarea conjuncției „ori” cu rol disjunctiv, care separă cele două posibilități.

Totodată, se constată că, atunci când a reglementat acest caz de excludere, legiuitorul nu a prevăzut necesitatea probării existenței/încheierii unor acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătura cu procedura de atribuire, fiind suficient, pentru a se prezuma astfel, să ne regăsim într-una din situațiile enumerate cu titlu exemplificativ în cadrul alin. (3) al art. 180, anterior citat.

Consiliul apreciază că dacă legiuitorul ar fi avut în vedere demonstrarea existenței acestor acorduri, nu ar fi folosit termenul de „indicii rezonabile”, ci, eventual, pe acela de „probe”.

Se mai reține că, ulterior constatării unei situații de tipul celor care atrage excluderea din procedură, entitatea contractantă este ținută să efectueze verificări suplimentare și să accepte orice document considerat edificator care demonstrează faptul că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180, inclusiv prin solicitarea Consiliului Concurenței a unui punct de vedere cu privire la respectiva situație. Totodată, legiuitorul a prevăzut în sarcina operatorilor economici posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

De asemenea, potrivit regulilor de derulare a unei proceduri de achiziție sectorială, astfel cum sunt acestea descrise în legislația incidentă, într-o primă etapă, comisia de evaluare verifică îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție - deci, inclusiv a motivelor de excludere - de către fiecare ofertant în parte, iar, ulterior, ofertanții/candidații calificați, vor fi evaluați din punct de vedere tehnic și financiar.

Depășind această expunere, în cele ce urmează, Consiliul va analiza în ce măsură entitatea contractantă a respectat normele legale incidente diferendului dedus judecății în prezenta cauză.

În speță, față de situația pretinsei existențe a gradului de rudenie, rude de gradul II, între administratorii celor două societăți participante la procedură cu ofertă individuală, respectiv între (și nu ...) administrator al SRL și (și nu ...) administrator al SRL, se reține că aceasta nu este tăgăduită, la acest moment, de niciuna dintre părți, însă nici nu a fost identificată în actele evaluării o verificare sub acest aspect.

Din informațiile certificatelor constatatoare emise de ONRC, existente la dosarul cauzei, constată Consiliul că, pe lângă identitatea de nume a celor doi administratori ai celor două societăți, acestea au și sediul social în aceeași localitate: sat, comuna, județul

Astfel, faptul că administratorii celor două societăți au același nume și sediul social în aceeași localitate, puteau constitui *indicii rezonabile* pentru a considera că un operator economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză și să determine entitatea să efectueze verificări.

Entitatea contractantă susține că legăturile de rudenie nu pot conduce la concluzia că între cei doi ofertanți ar exista un raport de control, de influență, în ceea ce privește politicile de participare la licitație și că ar fi necesară dovedirea intenției ilicite a celor două societăți și a potențialului efect anticoncurențial.

În acest sens, a fost și răspunsul nr. 700/AS/1735/16.10.2023 pe care entitatea contractantă l-a transmis SRL, anterior finalizării procedurii, ca urmare a sesizării de către aceasta a situației de excludere în care se află cele două societăți.

Această abordare a comisiei de evaluare a condus, însă, în aprecierea Consiliului, la vicierea procesului de evaluare a celor doi ofertanți în discuție, dat fiind că incidența cazului de excludere semnalat putea fi și trebuia analizat prin raportare la situația participării la procedură a doi operatori economici cu privire la care există suspiciunea prezenței unor legături de rudenie de tipul celor indicate în textul legal.

Este adevărat că legătura de rudenie între reprezentanții celor două societăți nu conduce la concluzia automată a încălcării regulilor concurențiale dar constituie un *indiciu rezonabil*, expres indicat de legiuitor, și care ar fi trebuit să determine entitatea să întreprindă verificări.

Ori, în cauză, entitatea contractantă nu a înfăptuit niciun fel de verificare în sensul celor indicate mai sus, în condițiile în care existau indicii rezonabile pentru a proceda astfel.

Rezultă, aşadar, că entitatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare pentru a se asigura că nu este denaturată concurenţa.

În lipsa verificărilor suplimentare, inclusiv prin solicitarea unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenţei cu privire la respectiva situaţie, Consiliul nu poate valida legalitatea acestei decizii a comisiei de evaluare.

Pe cale de consecinţă, criticile contestatoarei, sub aspectul analizat mai sus, apar întemeiate, admisibilitatea ofertelor SRL şi SRL fiind realizată cu nesocotirea dispoziţiilor legale la care s-a făcut referire anterior în privinţa clarificării şi verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenţei tuturor cerinţelor legale ale motivului de excludere şi a demonstrării independenţei operatorilor economici care să le permită menţinerea în competiţie, sens în care desfăşurarea licitaţiei urmează a fi continuată în mod legal.

Pentru considerentele enunţate, Consiliul va admite contestaţia formulată de SRL şi va anula raportul procedurii nr. 700/AS/1736/16.10.2023, în partea care priveşte rezultatul evaluării ofertelor SRL şi SRL, precum şi actele subsecvente acestuia şi va obliga entitatea contractantă la clarificarea şi reevaluarea ofertelor indicate cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei, ea este supusă dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Quantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei. SRL, deşi a solicitat Consiliului - prin contestaţie - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat şi nici nu a anexat la contestaţie vreo dovadă a întinderii şi efectuării lor. În consecinţă, cererea de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluţionare a contestaţiei se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă şi anulează raportul

procedurii nr. 700 / AS / 1736 / 16.10.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor SRL și SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.