

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de-Director General, prin împuterniciți - Director Vânzări și - Director Customer Operations, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr., precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în special în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr., precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii și clasate pe locurile 1 și 2, privind verificarea conformității acestora cu cerințele tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele

I. Contestatoarea prezintă succint istoricul procedurii arătând că urmare adresei nr. și a raportului procedurii nr., i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 3, pe locul 1, iar pe locul 2

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Aceasta menționează că din lista documentelor transmise de autoritatea contractantă se poate observa că a avut acces doar la documentele depuse de ofertantul câștigător, nefiindu-i transmise și documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2

Ulterior, i-au fost transmise, la cerere, comunicarea rezultatului transmisă către acest ofertant, precum și declarațiile privind confidențialitatea ofertei.

Totodată, menționează că se poate observa atât din raportul procedurii cât și din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, lipsa unei analize concrete cât privește îndeplinirea cerințelor tehnice de către ofertanții menționați, autoritatea contractantă realizând doar o verificare formală a documentelor depuse de către aceștia.

În opinia sa, raportul procedurii trebuie să conțină minimul informațiilor prevăzute la art. 216 din Legea nr. 98/2016. Obligația legală de a indica motivele pentru care o ofertă a fost declarată câștigătoare nu trebuie înțeleasă doar prin indicarea nominală a criteriului de atribuire, ci, prin prezentarea avantajului concret al ofertei câștigătoare, pentru a se oferi posibilitatea ofertanților interesați de a verifica și compara ofertele și de a se asigura astfel de legalitatea și imparțialitatea evaluării.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, astfel cum prevede art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica sau publica procesele-verbale privind verificarea conformității ofertelor tehnice, tocmai pentru a asigura transparența și proporționalitatea procedurii.

II. arată că prezenta contestație este depusă în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii nr., precum și a raportului procedurii de atribuire nr.

III. Cu privire la raportul procedurii de atribuire nr., consideră că acesta a fost emis, în mod eronat, în sensul că ofertele tehnice ale celor doi ofertanți, clasati pe locurile I și II, nu au fost analizate în ceea ce privește cerințele minime prevăzute din documentație.

Analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în urma solicitării accesului la dosarul achiziției,

contestatoarea atrage atenția asupra următoarelor neconformități ale ofertelor depuse de:

1. În ceea ce privește ofertantul

Analizând propunerea tehnică a acestuia, respectiv pag. 26 din fișier (98), în "Fișa tehnică" și "Descriere Controler", reiese că nu se respectă niciuna din cerințele Proiectului Tehnic, capitolului „CARACTERISTICILE COMPONENTELOR HARDWARE ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE”, subpunctele „a” și „b” unde se solicită, ca ambele tipuri de controler să aibă, „*senzoristica integrate într-o placa comuna*” și fiecare controler inteligent să fie „*prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare si antena de comunicare*”, iar al doilea tip de controler, pe lângă senzoristica de mai sus să fie prevăzut cu „*senzor de mișcare*” integrat.

De asemenea, contestatoarea menționează și alte cerințe ce nu sunt îndeplinite de către ofertant, așa cum reies din foaia de catalog a produsului și descrierea acestuia, după cum urmează: Modul de comandă a sistemului de iluminat, folosind senzoristica integrate; Consumul redus de energie; Frecvența de comunicație; Înălțimea de montaj și zonele de detecție; Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN; Crearea de hărți Termo și contorizarea amănunțită a volumului de trafic; Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță, cât și local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server; Posibilitatea de generare și exportare rapoarte; Modul și timpul de răspuns în cazul unei avarii.

Totodată arată că din foaia de catalog a produsului "....." pag. 23 din fișier (pag. 95) și descrierea acestuia nu reiese că echipamentul ofertat respectă cerința Proiectului Tehnic, capitolul „CARACTERISTICILE COMPONENTELOR HARWARE ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE”, subpunctul „GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE”, unde se solicită, următoarele:

- *Afișarea minimă de date pe ecranul propriu:*
 - *Data si ora locală;*
 - *Stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct);*
 - *Stare și tip de conectare la Server (GSM/ WLAN);*
 - *Prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog;*
 - *Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC);*
- *Consum redus de electricitate (consum mediu 2.1 W;)*
- *Securizarea dispozitivului prin cod PIN;*

Nu în ultimul rând, arată că prin cerințele din proiectul tehnic, autoritatea contractantă solicită *"Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță, cât și local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat"*, însă, din documentația pusă la dispoziție spre studiere reiese că nu a oferit acest tip de echipament și nici nu s-a identificat o fișă tehnică sau foaie de catalog care să facă dovada că acesta poate îndeplini aceasta cerință.

2. În ceea ce privește ofertantul

Arată că deși oferta tehnică a acestuia a fost declarată confidențială, din declarațiile privind confidențialitatea ofertei s-au putut identifica produsele oferite pentru sistemul de telegestiune și anume și

Susține că din analiza fișelor tehnice și broșurilor, prezente pe site-ul producătorului:....., s-au constatat următoarele neconformități cu cerințele din documentația de atribuire:

i. Dispozitivul oferit nu respectă cerință din proiectul tehnic - pag 27 *"Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară"*, întrucât din fișa tehnică a produsului luminaire controllers - și - (v. Anexa 13) se poate observa faptul că echipamentul oferit (controlerul inteligent) nu are senzorialitatea solicitată inclusă.

ii. Temperatura de funcționare a controlerului oferit nu respectă cerința din proiectul tehnic - pag 27 *"Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C"*; acesta funcționând în intervalul -40°C - +65°C - fișa tehnică a produsului luminaire controllers - și Z pag. 2

iii. Soluția propusă de ofertant nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire prin însăși faptul că nu are în componență un "Gateway", în fișa tehnică menționându-se că este un sistem „Gateway less” - fără Gateway și prin arhitectura sa presupune comunicația directă între controller și software-ul de telegestiune.

iv. Prin proiectul tehnic pag. 29, se solicită următoarele: *"Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate"* - iar arhitectura solicitată de autoritatea contractantă presupune centralizarea datelor în "concentratorul de date" și de acolo transmiterea lor în cloud.

Astfel, implementarea soluției propuse de ofertant obligă autoritatea contractantă să asigure semnal GSM (minim 3G) în toate zonele în care există aparate de iluminat echipate cu controler inteligent, fapt care generează costuri ulterioare, ce vor cădea în sarcina autorității contractante, prin faptul că fiecare controler va avea nevoie de un SIM

card, care să asigure traficul de date către server - fișa tehnică a produsului luminaire controllers - și - pag 2

v. Ofertantul nu are posibilitatea de a realiza "*Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat*", întrucât soluția tehnică propusă de acesta nu integrează un astfel de echipament.

Astfel, autoarea contestației consideră că evaluarea ofertelor tehnice depuse s-a făcut, în mod formal și superficial, fără ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către ofertanții

Contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a-și completa contestație.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și parțial tardivă.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Ofertele sunt evaluate conform proiectului tehnic (verificat de expert verificador atestat) și documentației de atribuire care este accesibilă tuturor operatorilor economici, potrivit art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, de altfel elaborată de și autoritatea contractantă, cu sprijinul experților externi cooptați, respectând prevederile legale.

Luând în considerare atribuțiile și obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru comisia de evaluare și al experților externi cooptați în procesul de evaluare ale ofertelor și în conformitate cu art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat documentele depuse în faza tehnică conform Fișei de date Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietului de sarcini, care este în concordanță cu proiectul tehnic - caietul de sarcini conform legislației în domeniul achizițiilor are ca scop identificarea cerințelor tehnice minimale, care trebuie îndeplinite de ofertanți.

Mai mult, prevederile tehnice din PTh sunt orientative, nu sunt acceptabile criterii tehnice care ar favoriza un anumit producător sau produs.

Prin analiza ofertelor tehnice, completate cu răspunsuri la solicitări de clarificare, comisia de evaluare a constatat că cei trei ofertanți au depus oferte tehnice conforme cu cerințele *din fișa de date din caietul de sarcini* din răspunsul consolidat (referitor la temperatură ambientală).

Astfel, apreciază contestația, ca nefondată, în contextul verificării ofertelor, respectând fișa de date, caietul de sarcini și răspunsul consolidat.

2. Totodată, contestația se referă la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", și în interpretarea sa, criteriul de atribuire nu trebuie înțeles doar prin indicarea nominală, ci trebuie să conțină prezentarea avantajului concret al ofertei câștigătoare.

În primul rând, dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, atunci ofertele financiare trebuie analizate strict nominal, luând în considerare numai prețurile ofertate.

În al doilea rând, dacă operatorul economic nu ar fi fost de acord cu criteriul de atribuire, atunci ar fi avut drept de a contesta acest lucru prin depunerea unei contestații la documentația de atribuire, nicidecum după finalizarea procedurii.

Astfel, în acest context, consideră că partea contestației referitoare la aplicarea criteriului de atribuire este tardivă, nefiind depusă în termenul legal calculat de la data publicării documentației de atribuire.

La solicitarea contestatoarei, Consiliul i-a acordat accesul la studierea dosarului cauzei. Cu toate acestea, până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului cauzei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar ofertele depuse de – câștigătoare cu o valoare de lei, fără TVA și de – clasată pe locul 2 cu o valoare de lei, fără TVA, ... – clasată pe locul 3 cu o valoare de lei, fără TVA, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare și cea clasată pe locul 2, care, în opinia contestatoarei, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, Consiliul reține că, la cap. IV.4.1), din fișa de date a achiziției, s-au solicitat,

printre altele: „(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire (...) Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/ propuse pe operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere și cerințele tehnice impuse în proiectul tehnic: PTh_ilp_Mihaileni semnat.pdf, încărcat, în SEAP, la rubrica Lista de fișiere care compun documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile, în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În soluționare, Consiliul concluzionează că cerințele din Fișa de date a achiziției privind „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, precum și cele din proiectul tehnic sunt obligatorii și nu formale, iar înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de niciun operator economic erau obligatoriu de respectat.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia criticii luând în considerare criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, precum și informațiile ce se regăsesc în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Procedând la analiza ofertei declarate câștigătoare depusă de și de, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit celor 3 procese-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, nr., nr. și nr.,

nu rezultă evaluarea propunerilor tehnice, respectiv verificarea corespondenței cerințelor caietului de sarcini cu cele ale echipamentelor oferite.

Procedând la analiza informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător în fișa tehnică pentru, Consiliul constată că acestea nu confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini (de ex: „senzoristica integrate într-o placă comună” și „fiecare controler inteligent este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antena de comunicare”; „senzoristica integrate într-o placă comună” și „fiecare controler inteligent este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de înclinare și antena de comunicare” etc).

Din analiza informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător în fișa tehnică pentru, Consiliul constată că acestea nu confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini (de ex: afișare minimă de date pe ecranul propriu: data și ora locală; stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct); stare și tip de conectare la Server (GSM/WLAN); prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale analog; alte date de identificare (...); consum redus de electricitate (consum mediu 2.1W); securizarea dispozitivului prin cod PIN).

Procedând la analiza informațiilor prezentate de ofertantul clasat pe locul 2 în fișa tehnică a produsului luminaire controllers – și, Consiliul constată că acestea nu confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Fișa tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 nu conține elemente de confirmare privind cerințele solicitate în cadrul proiectului tehnic.

Concluzia autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia „(...) prin analiza ofertelor tehnice, completate cu răspunsuri la solicitări de clarificare, comisia de evaluare a constatat cei trei ofertanți au depus oferte tehnice conforme cu cerințele din fișa de date, din caietul de sarcini, din răspunsul consolidat (...)”, nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, atâta timp cât nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertantul declarat câștigător, respectiv cel clasat pe locul 2, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări, punctuale, ofertantului declarat câștigător și ofertantului clasat pe locul 2, în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză,

să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, [J] 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de

la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice ofertele depuse de și de, pe aspectul analizat (îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în integralitate), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice ofertele depuse de și de, pe aspectul analizat (îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în integralitate), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....