



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1381/C06/1369

Data: 20.05.2025

Prin contestația nr. 224/18.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25482/22.04.2025, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și intervenție, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei financiare a ofertantului SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă conform prevederilor legale, precum și accesul la dosarul achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 11.04.2025, ulterior evaluării ofertelor, a primit prin SICAP, comunicarea nr. 12737/11.04.2025, prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a obținut un

punctaj total de 86,39 puncte și s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea a societății SRL, cu un punctaj total de 95 puncte (punctaj tehnic: 0 puncte și punctaj financiar: 95 puncte).

Consideră că achiziția a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, astfel că trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente din următoarele considerente:

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare a SRL cu respectarea prevederilor legale.

În acest sens, analizând justificarea tarifului ofertantului declarat câștigător, în primul rând, se observă că fondul de handicap nu este calculat corect, deoarece ofertantul câștigător nu a respectat legislația în materie privind contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 din Ordonanța nr. 60/2017.

Deși, ofertantul a declarat că fondul de handicap plătit este 11.664 lei, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care ofertantul trebuie să-i angajeze, rezultând un număr suplimentar de agenți necesari a fi luați în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți angajați deja.

Conform art. 2 din Instrucțiuni, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din luna respectivă. Art. 2 alin. (2) prevede în continuare o detaliere a formulei de calcul pentru determinarea numărului mediu de angajați, precum și categoriile specifice de salariați care nu vor fi cuprinse în calcul.

Astfel, conform datelor oferite de ofertantul declarat câștigător, calculația pentru fondul de handicap este:

Nr. angajați	186
Nr. agenți necesari contract	8.84
Total angajați	194.84
Nr. pers. handicap necesare 4%	7.7936
Fond handicap/luna	31564.08

În consecință, lipsa celor 7,7936 persoane cu grad de handicap x 4.050 lei/luna = 31.564,08 lei.

Acesta va utiliza pentru cele 2 posturi permanente un număr de 8,84 agenți.

Astfel salariile acestora pentru întreaga perioadă de derulare a contractului corect este:

$8,84 \text{ agent} \times 4.050 \text{ lei/luna} \times 8 \text{ luni} = 286.416 \text{ lei.}$

Ofertantul declarat câștigător pornește de la suma de 288.072,96 lei ceea ce înseamnă un salariu brut de bază de 4.073,43 lei/luna/agent.

Acest lucru nu ar fi greșit dacă calculul pentru toate sporurile ce urmează ar fi raportate la acesta și nu la salariul minim pe economie.

Referitor la concediul de odihnă, acesta se referă că acordă 21 de zile de concediu, însă calculația oferită este pentru 20 de zile de concediu pe an.

Presupunând că ar fi 20 de zile corect, chiar și așa calculația este greșită.

Concediul de odihnă, conform codului muncii, este de minim 20 de zile lucrătoare pe an și se plătesc cu un salariu minim pe economie.

Astfel, $4.050 \text{ lei concediu/an} \times 8,84 \text{ agenți} : 12 \text{ luni/an} \times 8 \text{ luni contract} = 23.868 \text{ lei, și nicidecum } 24006,08 \text{ lei.}$

Dacă ar fi 21 de zile de concediu de odihnă, suma ar fi $23.868 \text{ lei/20 zile} \times 21 \text{ zile} = 25.061,04 \text{ lei}$ aferent tuturor agenților.

În justificarea documentației, i s-a solicitat prezentarea salariului net, ... SRL a răspuns că salariul net per agent este de 4.825,81 lei. Conform justificării, acesta este cel brut, însă a declarat că este cel net, nerespectând legislația în domeniul muncii.

Față de aceste aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere că tariful ofertat de SRL nu respectă prevederile Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii și Legea nr. 448/2006.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt prevederile art. 1 din HG nr. 598/2024.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Astfel, oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

De asemenea, în justificarea tarifului nu a regăsit nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că SRL, nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... a transmis cu adresa nr. 13709/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27246/28.04.2025, alături de dosarul achiziției, punct de

vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând că, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1833/25.03.2025 și a anexei nr. 1 la acest proces verbal - matricea de corespondență, care sunt părți ale dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare, a aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat conforme ofertele depuse de SRL (.... - subcontractant) și SRL (subcontractant).

Ulterior, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 1994/01.04.2025 care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, conform procesului verbal nr. 1994/01.04.2025, comisia de evaluare a declarat ofertele SRL și SRL ca fiind admisibile, având următorul punctaj:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Valoare estimată (lei fără TVA) Perioada 01.05.2025-31.12.2025	Pret unitar estimat lei/ora de paza	Ofertă financiară (lei fără TVA)	Pret unitar de lei/ora de paza	Valabilitate ofertă	Procent din valoarea estimată a ofertelor financiare (%)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8=5/3 x 100)
1	 SRL - ofertant lider	408.072,00	34,70	307.994,40	26,19	2 luni	75 %
2	 SRL - ofertant lider	408.072	34,70	359.503,20	30,57	2 luni	88%

Prețul propus de SRL nu este neobișnuit de scăzut, deși reprezintă 75% din valoarea estimată. Acest lucru se datorează faptului că ofertantul, conform convenției nr. 778/25.10.2024 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de muncă, primește o subvenție în valoare de 63.000 lei (subvenție lunară în valoare de 2.250 lei, număr

persoane subvenționate 5, perioada subvenționată de 5,6 luni). Aceasta sumă a fost luată în calcul de ofertant la stabilirea prețului final oferat.

De altfel, susține că și prețul propus de SRL nu este neobișnuit de scăzut și reprezintă 88% din valoarea estimată.

Având în vedere criteriul de atribuire ales, informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul-verbal nr. 1833/ 25.03.2025 – evaluare tehnică, în anexa nr. 1 la acesta - matricea de corespondență și în procesul-verbal nr. 1994/01.04.2025 – evaluare ofertă financiară, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat anterior, punctajele obținute de ofertele admisibile și clasamentul sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Denumire punctaj		Punctaj Total (punctaj maxim 100 puncte)	Clasament
		Propunere financiară (punctaj maxim 95 puncte)	Propunere tehnică (punctaj maxim 5 puncte)		
1	 SRL	95	0	95	I
2	 SRL	81,39	5	86,39	II

Ofertantul aflat pe primul loc, respectiv SRL, a prezentat documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. În urma verificării documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Membrii comisiei de evaluare nu au regăsit informații pentru niciun ofertant referitoare la declararea în mod justificat că informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de SRL câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Ulterior a fost emis raportul procedurii nr. 12736 în data de 11.04.2025, fiind transmise ofertanților, prin intermediul SICAP, comunicările privind rezultatul atribuirii procedurii.

Consideră contestația depusă ca fiind nefondată, aducând următoarele argumente :

Referitor la calculul reprezentând contribuția la fondul de handicap prezentat de ofertantul declarat câștigător s-a raportat la cele 9 persoane necesare pentru îndeplinirea contractului, nicidecum la totalul angajaților pe care acesta îl deține, respectiv:

$$9 \text{ agenți} \times 8 \text{ luni} \times 4050 \text{ lei} \times 4\% = 11.664 \text{ lei}$$

Așa cum rezultă din aspectele prezentate, precum și din propunerea financiară și clarificările depuse, ofertantul declarat câștigător a calculat

corect contribuția la fondul de handicap, în raport cu cei 9 agenți necesari executării contractului.

În privința afirmației contestatoarei potrivit căreia contribuția la fondul de handicap trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participanți împreună, conform procentelor din acordul de asociere, consideră că SRL se află într-o regretabilă eroare, întrucât în procedura de achiziție servicii de pază și intervenție nu este vorba de un acord de asociere, ci de subcontractarea unor părți din serviciile prestate.

Astfel, acordul de subcontractare nr. 128/05.03.2025, încheiat între ofertantul SRL și subcontractantul declarat al acestuia, ..., prevede prestarea unor servicii de intervenție rapidă (servicii de dispecerat), pentru care subcontractantul va primi 0,01% din valoarea totală a contractului de achiziție publică.

Acordul de subcontractare nr. 128/05.03.2025 reprezintă un raport juridic încheiat între ofertant și subcontractantul său, în care autoritatea contractantă nu este parte.

Arată că va încheia contractul de prestări servicii de pază și intervenție doar cu ofertantul declarat câștigător. Subcontractantul are delegată prestarea unor servicii în baza Acordului de subcontractare nr. 128/05.03.2025, încheiat între ofertant și subcontractant, pentru care primește 0,01% din valoarea totală a contractului de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care ofertantul trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți angajați deja”*, consideră că aceasta este neîntemeiată deoarece, așa cum a precizat anterior, calculul contribuției la fondul de handicap s-a raportat la cele 9 persoane necesare pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei achiziții, nicidecum la totalul angajaților prezenți sau viitori.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător pornește de la suma de 288.072,96 lei, în loc de 286.416 lei, menționează că algoritmul de calcul al ofertantului declarat câștigător este corect, fiind produsul dintre numărul total de ore și prețul în lei/oră raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1506/2024, respectiv:

$11.760 \text{ număr total de ore} \times 24,496 \text{ lei/oră} = 288.072,96 \text{ lei}$

În privința afirmațiilor contestatoarei cu privire la calculul concediului de odihnă, menționează că, prin adresa nr. 1902/27.03.2025, a solicitat clarificări SRL, care a răspuns prin adresa nr. 125/28.03.2025, în termen, și a detaliat modul de calcul al concediului de odihnă, respectiv:

$\text{Suma totală salarii}/12 \text{ luni} = 288.072,96 \text{ lei}/12 \text{ luni} = 24.006,08 \text{ lei}.$

Totodată, prin adresa nr. 125/28.03.2025, ofertantul a prezentat în detaliu componentele financiare ce au stat la baza prețului ofertat, inclusiv cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc. pe care contestatoarea susține că nu le-a regăsit. Aceste cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări se regăsesc la categoria cheltuielilor indirecte.

De asemenea, observă că, în fundamentarea contestației sale, ... SRL face trimitere la un act normativ abrogat, respectiv HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Față de cele prezentate, achizitoarea solicită respingerea contestației.

Prin adresa cu nr. 27603/1369/C6/29.04.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 06.05.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.05.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 06.05.2025.

..... SRL, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 239/07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29406/07.05.2025.

Potrivit acestora, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, după cum urmează:

- în primul rând, Anexele de la oferta financiară denumite „Fundamentare tarif” nu au nicio logică și nu respectă formulele din documentația de atribuire și nici numărul de ore de prestare;
- pe prima pagina a formulatului de ofertă, se observă că ofertantul de pe locul 1 emite oferta pentru 365 zile x 2 posturi, însă la detaliere, o face cu intenția de reducere artificială a prețului pentru 8 luni;
- indiferent cum ar încerca să analizeze fundamentarea tarifelor prezentate, nu găsește nicio logică, nicio aplicare a prevederilor Codului Muncii privind drepturile salariale sau o îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, fiind o calculație „la mișto”.

Contestatoarea prezintă o detaliere a celor 2 tipuri de tarife, reținute și de Curtea de Apel Cluj în Hotărârea civilă nr. 825/14.06.2023, autoritatea contractantă trebuind să analizeze toate ofertele cu aceeași acuratețe și corectitudine în virtutea respectării principiilor statuate de Legea nr. 98/2016 și a legislației aplicabile.

Astfel, se poate constata că, ofertantul câștigător nu respectă niciuna din prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporurile obligatorii și quantumul indemnizației pentru concediul de odihnă.

În plus, pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă, conform prevederilor caietului de sarcini, se impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- > cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:

- uniforme adecvate sezonului;
- dotările postului: tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitat prin caietul de sarcini;
- registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;
- medicina muncii;
- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
- cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003;

> cheltuieli indirecte - de regie, contabilitate, sediu etc ce nu pot fi repartizate direct pe contract;

> profitul.

Prin urmare, ... SRL solicită admiterea contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 12.550,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211241117/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 23.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26079/23.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și intervenție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077991/18.02.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 626.894,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, considerând nelegală această decizie a comisiei de evaluare.

În acest sens, autoarea contestației susține că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depuse de SRL, respectiv a tarifului ofertat de acest operator economic.

Astfel, petenta formulează critici în legătură cu modul de stabilire a tarifului și justificarea prezentată de ofertantul declarat câștigător.

În analiza contestației, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi din caietul de sarcini:

- cap. 3. *Descrierea serviciilor solicitate:*

„... dispozitivul de pază al obiectivului din, Bd. Carol I, Nr.17 este format dintr-un singur post fix, asigurat în mod permanent, neînarmat, amplasat la intrarea nr. 2 din Bd. Carol I , respectiv Postul de pază nr. 1, prevăzut cu 2 agenți de securitate, 24/ 24 ore.”

- cap. 3.2. Durata contractului:

Prestarea serviciilor de pază se va desfășura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv pentru perioada 01 mai – 31 decembrie 2025, cu posibilitatea prelungirii prin încheierea unui act adițional, până la data de 30.04.2026”.

- 3.3. Numărul de posturi:

„Numărul de posturi: 1 post fix de pază, asigurat permanent cu doi agenți de securitate, 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână, la Intrarea nr. 2 în instituție, denumită Intrare Vizitatori care să asigure monitorizarea activității din interiorul și exteriorul clădirii și pe timp de noapte și patrularea în interiorul și exteriorul clădirii la un interval de 3 (trei) ore. De asemenea, se va asigura supravegherea Intrării nr.1 în instituție, perimetrului instituției și activitatea din zona serverelor, prin intermediul monitoarelor.

Pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025:

- 245 zile calendaristice (8 luni) x 2 agenți de securitate x 24 ore = 11.760 ore

Nr. Crt.	Imobil	Nr. agenți de securitate/ 24/24	Total ore agent
1	Imobil Bd. Carol I nr. 17, sector 2, ...	1	5880
2	Imobil Bd. Carol I nr. 17, sector 2, ...	1	5880
TOTAL 1 post cu 2 agenți permanenți		11760	

Pentru perioada 01.01.2026 - 30.04.2026:

- 120 zile x 2 agenți de securitate x 24 ore = 5.760 ore

Nr. Crt.	Imobil	Nr. agenți de securitate/ 24/24	Total ore agent
1	Imobil Bd. Carol I nr. 17, sector 2, ...	1	2880
2	Imobil Bd. Carol I nr. 17, sector 2, ...	1	2880
TOTAL 1 post cu 2 agenți permanenți		5760	

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, faptul că:

„În secțiunea propunerii financiare din SICAP, ofertanții vor cripta valoarea totală a serviciilor de paza si interventie solicitate și ofertate în lei, fără TVA, pentru o perioada estimata de derulare a contractului de 8 luni, în conformitate cu cerintele caietului de sarcini.

Valoarea ofertată si criptată în SICAP se va calcula după următoarea formulă: valoarea lunară a serviciilor de paza si interventie x 8 luni.

- Valoarea care va fi comparata in scopul aplicarii criteriului de atribuire si implicit al intocmirii clasamentului este valoarea totala corespunzatoare serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, pentru o perioada estimata de derulare a contractului de 8 luni, conform formulei de mai sus.

Aceasta este valoarea în functie de care se vor elabora si evalua ofertele din punct de vedere financiar.

Evaluarea ofertelor financiare se va realiza prin compararea propunerilor financiare ofertate si prin raportarea la valoarea intervalului potrivit caruia a fost exprimata valoarea estimata.

Propunerea financiara va fi criptata în format electronic în SICAP pe www.e-licitatie.ro până la data si ora limita de depunere a ofertelor.

Propunerea financiara se întocmeste conform Formularului de oferta financiară. Propunerea financiara va fi elaborata astfel încât aceasta sa asigure prestarea tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Costurile implicate de pregatirea si transmiterea ofertelor sunt în întregime suportate de ofertanti si nu pot fi rambursate.

Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate si trebuie sa fie semnata, pe propria raspundere, de catre ofertant sau de catre o persoana împuternicita legal de catre acesta.

Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuala cu autoritatea contractanta îl reprezinta formularul de oferta. În acest sens se va depune Formularul de ofertă. Formularul de oferta va fi semnat de catre ofertant cu semnatura electronica, apoi se va depune în SICAP, la sectiunea dedicata propunerii financiare.

Formularul de oferta financiara va fi insotit de o anexa in care va fi prezentat pretul unitar ofertat in conformitate cu punctul 7 din Caietul de sarcini - Modul de calcul al ofertei financiare, în care vor fi evidentiata toate costurile aferente cheltuielilor de personal, precum si celelalte categorii de cheltuieli aferente prestării acestor servicii.

Pe perioada de derulare a contractului, prețul unitar lunar al contractului poate fi ajustat în functie de modificarea salariului minim pe economie, doar pentru componenta de preț aferentă cheltuielilor de personal. În acest sens se solicită ca ofertanții să prezinte odată cu oferta financiară o fundamentare reală a pretului ofertat, în care vor fi evidentiata și detaliate atât toate costurile aferente cheltuielilor de personal, cât si celelalte categorii de cheltuieli, directe și indirecte, aferente prestării acestor servicii (...).

De asemenea, cât privește durata contractului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii

Durata in luni: 8;

II.2.11 Informatii privind optiunile

Optiuni: Da

Descrierea optiunilor:

Contractul poate fi prelungit cu maxim 4 luni dupa data de 31.12.2025, conform art. 165 din HG nr.395/2016.”

În consecință, având în vedere durata contractului, precum și precizarea expresă a achizitoarei potrivit căreia ofertanții vor cripta valoarea totală a serviciilor de pază și intervenție solicitate și oferate în lei, fără TVA, pentru o perioada estimată de derulare a contractului de 8 luni, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, funcție de care se va face evaluarea ofertelor, rezultă că ofertanții aveau obligația întocmirii și justificării tarifului ofertat prin raportare la aceste 8 luni estimate de derulare a contractului pentru anul 2025, dar să prevadă și valoarea serviciilor aferentă perioadei din anul 2026, conform caietului de sarcini.

Raportat la aceste obligații, Consiliul observă că SRL a prevăzut în propunerea sa financiară următoarele:

„Valoarea totala pentru perioada 01.05.2025 – 31.12.2025 (245 zile, 11.760h, 2 posturi 24/24) este de 307.994,40 lei (...).

Valoarea totala pentru perioada 01.01.2026 – 30.04.2026 (120 zile, 5760h, 2 posturi 24/24) este de 150.854,40 lei (...).

Valoarea totala privind ambele perioade contractuale avute in vedere (01.05.2025 – 30.04.2026 = 365 zile, 17.520h, 2 posturi 24/24) este de 458.848,80 lei (...).

(...) În cadru acestei anexe se va detalia sub forma de tabel pretul unitar ofertat, in conformitate cu punctul 7 din Caietul de sarcini - Modul de calcul al ofertei financiare, în care vor fi evidentiata toate costurile aferente cheltuielilor de personal, precum si celelalte categorii de cheltuieli aferente prestării acestor servicii.”

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea financiară depusă de SRL, anexat acesteia, se regăsesc informații legate de modul de stabilire a tarifului orar ofertat de 26,19 lei/oră, tarif obținut în urma utilizării de subvenții în valoare de 63.000 lei.

În legătură cu aceste subvenții ofertantul a prezentat personalul propus în acest scop, respectiv 5 persoane, valoarea subvenției lunare, precum și perioada propusă subvenționării de 5,6 luni.

În susținere, ofertantul criticat a prezentat convenția nr. 778/ 25.10.2024 și anexele acesteia, în care se regăsesc nominalizate cele 5 persoane declarate în propunerea financiară în acest scop.

Astfel, tariful orar calculat de ofertant, înaintea diminuării acestuia, este de 31,55 lei, superior celui calculat și ofertat de petentă.

Prin urmare, chiar dacă valoarea ofertată de SRL reprezintă 75% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a avut în evaluarea ofertelor informații necesare legate atât de tariful orar necesar calculat, cât și motivele pentru care operatorul economic și-a permis diminuarea tarifului orar ofertat și, în consecință, a valorii ofertate necesare prestării contractului.

În legătură cu cele criticate în concret de autoarea contestației, Consiliul reține următoarele:

Un prim aspect criticat de către petentă se constată a fi în legătură cu contribuția la fondul de handicap, autoarea contestației considerând că trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Pentru a susține afirmațiile sale, autoarea contestației face un calcul considerat relevant de aceasta, prin care adună la numărul de angajați ai ofertantului declarat câștigător numărul de persoane necesare pentru derularea contractului supus achiziției, față de care stabilește valoarea contribuției pentru care trebuia să se regăsească în tariful ofertat de 31.564,08 lei.

În replică, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a justificat valoarea inclusă în tariful ofertat ca reprezentând contribuția la fondul de handicap raportat la un număr de 9 agenți, cât sunt implicați în prezentul contract, cu mențiunea că SRL nu a participat la procedură în asociere, ci ca ofertant unic.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare în legătură cu modul în care stabilește numărul de angajați, deoarece, conform propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, persoanele desemnate pentru derularea contractului sunt cunoscute, fiind nominalizate, fără a se impune angajarea unor alte persoane. Printre cele 9 persoane nominalizate în acest scop se numără și cele 5 persoane precizate în propunerea financiară pentru utilizarea de subvenții în scopul reducerii tarifului orar oferat.

De asemenea, este eronată afirmația petentei privind participarea la procedură în asociere a SRL, această societate având calitatea de ofertant unic.

Conform susținerilor contestatoarei ofertantul criticat ar fi trebuit să includă o valoare a contribuției de 31.564,08 lei, aferentă celor 7,7936 persoane cu grad de handicap necesare conform Legii nr. 448/2006, însă SRL a inclus doar 11.664 lei.

Chiar dacă calculul prezentat de contestatoare pleacă de la premisa eronată a angajării de către SRL a unor noi persoane pentru a asigura derularea contractului supus achiziției, rezultatul determinat de aceasta privind numărul de persoane cu handicap necesar a fi angajate de respectivul ofertant prin adăugarea a 8,84 persoane, nu diferă semnificativ de cel real, datorită numărului de persoane angajate ale respectivei societăți.

Legat de susținerile petentei că valoarea pe care a calculat-o ar fi trebuit să fie valoarea necesară a fi luată în considerare de ofertantul în cauză la calculul tarifului orar, Consiliul nu le poate primi deoarece calculul prezentat de autoarea contestației se referă la contribuția necesară raportat la numărul total de angajați.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că valoarea contribuției la fondul de handicap, inclusă în calculul aferent prezentei proceduri, trebuie să fie raportată la numărul de angajați utilizați în prezenta procedură și nu la numărul total de angajați al societății desemnate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că, deși, autoritatea contractantă a justificat motivele pentru care a apreciat că este corectă valoarea stabilită de ofertantul declarat câștigător, cu toate că a formulat concluzii scrise, autoarea contestației nu a prezentat argumente suplimentare care să infirme cele precizate de achizitoare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul apreciind eronate susținerile contestatoarei va respinge criticile sale în legătură cu acest aspect.

O altă critică formulată de contestatoare se constată a fi în legătură cu valoarea salariului de bază luată în considerare de către SRL în calculul tarifului orar oferat.

Astfel, autoarea contestație susține că ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat în calculul său de stabilirea a tarifului unitar un salariu brut de bază de 4073,43 lei/lună/agent, în timp ce pentru sporurile aferente

necesare a fi luate în considerare ar fi luat în considerare salariul de bază minim pe economie.

În replică, autoritatea contractantă precizează că SRL, în mod corect, în algoritmul de calcul prezentat, a calculat produsul dintre număr total de ore și prețul în lei/oră raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1506/2024, respectiv.

Spre deosebire de cele susținute de autoarea contestației, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, conform propunerii financiare și documentelor atașate acesteia a utilizat în calcularea tarifului orar un salariul brut de 4050 lei/lună, reprezentând 24,496 lei/oră, conform HG nr. 1506/2024, care stabilește că:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Prin urmare, sunt lipsite de temei criticile contestatoarei și în această privință, calculul prezentat de aceasta ignorând informațiile și justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii sale financiare.

În legătură cu următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește numărul de zile de concediu acordat de SRL, contestatoare susținând că deși este declarat un număr de 21 de zile de concediu, în calculele prezentate acesta folosește 20 de zile.

În referire la concediul de odihnă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului și răspunsul primit a fost considerat concludent.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1902/27.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC SRL (*„...va rugam sa ne detaliati modul de calcul al concediului de odihna in valoare de 24.006,08 lei.”*), la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 125/28.03.2025 și a detaliat modul de calcul al concediului de odihnă, respectiv:

*„Suma totală salarii/ 12 luni => 288.072,96/ 12 luni = 24.006,08 lei
Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.*

Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.”

Acest calcul prezentat de ofertant a fost considerat concludent de achizitoare, iar Consiliul constată că nu este adus niciun argument din partea autoarea contestației care să infirme raționamentul ofertantului și aprecierea membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, este de reținut că, în modul de stabilire a valorii aferente concediului de odihnă, ofertantul s-a raportat la valoarea produsului dintre numărul total de ore aferent contractului și tariful orar minim, luând în considerare 1/12 din valoarea rezultată în calculul tarifului orar ofertat.

Prin urmare, Consiliul consideră de respins criticile contestatoarei și în această privință.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației este legat de faptul că autoarea acesteia ar declarat că salariul net per agent este de 4825,81 lei, iar prin clarificări acesta declară că este salariul brut, sens în care invocă lipsa de cunoștință în privința legislației muncii.

Conform propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, la pag. 2, este prezentat salariul net de 4.825,81 lei.

Referitor la acest cunatum, prin aceeași adresă nr. 1902/27.03.2025, anterior amintită, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare:

„1. In propunerea financiara, pagina 2, prima linie a tabelului, salariul brut propus de dumneavoastra este in valoare de 4.050 lei. Pe ultima linie a coloanei, dumneavoastra prezentati un salariu net in valoare de 4.825,81 lei. Va rugam sa clarificati acest aspect.”

Prin adresa nr. 125/28.03.2025, prezentând o detaliere a modului de calcul a fiecăreia dintre valorile luate în considerare la stabilirea tarifului orar, ofertantul criticat a răspuns că:

„Suma totală salarii + sporuri + concediu de odihna = (323.452,03 lei+24.006,08 lei)/8luni/9 agenți = 4.825,81 lei/luna/agent”.

Astfel, ofertantul a prezentat modul de calcul a sumei privind valoarea de 4.825,81 lei/lună/agent care în mod evident reprezintă valoarea brută calculată pe baza salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei lunar, respectiv de 24,496 lei/oră, ce include sporul pentru orele prestate pe timp de noapte, pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală, pentru orele prestate sâmbătă și duminică și contravaloarea concediului de odihnă.

În fapt, eroarea la care face trimitere contestatoare se referă la modul în care a fost conceput respectivul formular de către autoritatea contractantă. Valoarea salariului net avut în vedere de ofertanți este nerelevantă în calculul tarifului orar ofertat, deoarece tariful se calculează pe baza tarifului brut.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că în justificarea tarifului ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc., Consiliul constată că, prin detalierea prezentată în răspunsul nr. 125/28.03.2025, la solicitarea autorității contractante nr. 1902/27.03.2025, se regăsesc informații în legătură cu astfel de costuri, contrar celor afirmate de petentă.

În aceste condiții, raportat la criticile formulate și modul de elaborare a acestora de către petentă, Consiliul constată că nu există elemente și argumente prezentate de autoarea contestației care să infirme cele stabilite de achizitoare în legătură cu oferta depusă de SRL, respectiv ofertă admisibilă și câștigătoare..

Mai mult decât atât, cu toate că autoarea contestației a avut acces la oferta SRL, inclusiv la propunerea financiară depusă de această societate, atât la sediul autorității contractante conform proces-verbal din 15.04.2025, dar și la sediul Consiliului, nici prin contestație și nici prin concluziile scrise nu sunt prezentate în concret motive care să ateste nelegalitatea evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.