C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../..../..../....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 2283/31.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46037/31.10.2017, formulată de către ....., cu sediul în ....., str. .....nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., împotriva adresei nr. 12B/7770/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către....., cu sediul în....., ...nr....., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DN6 Alexandria-Craiova, Lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/7770/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea procesului-verbal intermediar privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și reevaluarea ofertei sale, în raport cu legislația în vigoare.

II. Prin contestația nr. 100596/01.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46352/01.11.2017, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii ..... –.....– S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str. .....nr....., sectorul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată convențional prin....., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în....., ...nr....., sectorul....., împotriva adresei nr. 12B/7764/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/7764/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce stau la baza deciziei de respingere a ofertei sale, anularea tuturor actelor concomitente și/sau

subsecvente acestei decizii, precum și a celor conexe luării și transmiterii acesteia de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei sale prin considerarea documentelor ofertei ca fiind conforme și suficiente în dovedirea cerințelor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47059/06.11.2017, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii ..... –....., cu sediul în....., str. .....nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată convențional prin avocat....., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în....., ...nr....., scara....., ap....., județul....., împotriva adresei nr. 12B/7765/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 12B/7765/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor de remediere pe care C.N.S.C. le consideră necesare, raportat la cele menționate și la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturii și extrasului de cont anexat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../2017, nr. ...../2017 și nr. ...../2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46037/31.10.2017, nr. 46352/01.11.2017 și nr. 47059/06.11.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...../2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă, apreciind-o ca netemeinică și nelegală.

Contestatorul precizează că decizia de declarare a oferte sale ca inacceptabilă și neconformă, nu este întemeiată în fapt, în sensul că nu conține motive concrete care să conducă, atât în fapt, cât și în drept, la luarea unei asemenea decizii. Simpla referire la textul de lege, respectiv

prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, nu este suficientă pentru a lua o astfel de decizie. În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta sa a fost prezentată întocmai cu formularele nr. 4, 5 și 6 solicitate și puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul arată că a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, cu modificările aduse ulterior prin clarificările publicate.

Cu privire la Programul de Execuție, contestatorul precizează că solicitările autorității contractante, au fost, așa cum rezultă din formularul nr. 4, pct. II, modificat prin clarificarea nr. 3, pe care îl citează și susține că este prezentat începând cu pagina nr. 469 a propunerii tehnice.

Referitor la primul punct prevăzut de autoritatea contractantă în adresa nr. 12B/7770/13.10.2017: *„1. Ați precizat faptul că: Data ordinului de începere, respectiv data de 01.03.2018, a fost aleasă aleatoriu, graficul fiind elaborat astfel încât să indice cea mai critică ordine a activităților. Astfel, prin răspunsul transmis, recunoașteți că Graficul de Execuție întocmit nu indică activitățile totale desfășurate în cadrul contractului*", contestatorul evocă faptul că această afirmație este scoasă din context și nu are niciun suport care să corespundă realității. Graficul Gantt prezentat de contestator indică activitățile totale (include toate activitățile cuprinse în listele de cantități, publicate de autoritatea contractantă și modificate prin clarificările postate în SEAP), contrar afirmației comisiei de evaluare.

Astfel, contestatorul menționează că sintagma *„cea mai critică ordine a activităților*" indică faptul că toate activitățile din grafic pot fi relocate în timp fără afectarea resurselor alocate și/sau a termenului de execuție, orice altă interpretare dată acesteia, este incorectă și discreționară. De asemenea, în graficul Gantt prezentat, contestatorul arată că sunt vizibile activitățile critice, marcate în mod automat de program (în partea dreaptă) cu culoarea roșie, acest aspect putând fi coroborat cu legenda prevăzută în partea de jos a graficului, unde la explicații, în dreptul denumirii „critic", este menționată culoarea roșie.

Analizând acest aspect, contestatorul susține că niciuna dintre activitățile importante nu este o activitate critică, ceea ce confirmă că acestea pot fi relocate, fără să aducă modificări duratei de execuție.

Tot la punctul II, din Formularul 4, ... arată că s-au enunțat încă două cerințe, și anume: *„Programul de execuție a lucrărilor trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea*" și *„Programul de execuție a lucrărilor va fi elaborat astfel încât să reiasă tipul de personal și numărul maxim utilizat în execuția contractului, precum și tipul și numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor, asigurându-se corelarea cu cap. I, V și VI din Propunerea Tehnică*", și, în vederea îndeplinirii acestor cerințe, a prezentat în propunerea tehnică, începând cu pag. 469 și până la

pag. 510, Programul de Execuție, care cuprinde tipul activității (lucrării), unitatea de măsură, cantitatea, principalele materialele utilizate, necesarul forței de muncă, necesarul de utilaje, durata activității (atât în zile calendaristice, cât și în zile lucrătoare), precum și ratele de productivitate.

În continuare, contestatorul face aprecieri asupra punctelor 2 și 3 din adresa nr. 12B/7770/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, pe care le citează și menționează că, în vederea verificării facile de către comisia de evaluare a duratei de execuție pe fiecare activitate în parte, între partea tabelară din Programul de Execuție și Graficul Gantt (componentă a Programului de Execuție), s-a optat pentru menținerea în graficul Gantt a coloanelor „Durată", „Început" și „Sfârșit", solicitare ce nu a fost emisă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, în ipoteza în care, autoritatea contractantă intenționa ca prin cerința *„Se va prezenta obligatoriu în Programul de execuție a lucrărilor ca punct critic, data de începere a lucrărilor*", Programul de Execuție să se raporteze la perioadele calendaristice și consideră că, pe de o parte, această dată calendaristică trebuia estimată în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, ca cerința să fie explicit formulată, astfel încât Programul de Execuție și Graficul Gantt să se raporteze și la perioada calendaristică.

Totodată, contestatorul menționează că cerința *„Se va prezenta obligatoriu în Programul de execuție a lucrărilor ca punct critic, data de începere a lucrărilor*", se putea îndeplini prin introducerea oriunde în Programul de Execuție a afirmației că data de începere a lucrărilor este 01.03.2018 (sau orice altă dată aleatoriu aleasă), fără a nominaliza în Graficul de execuție a coloanelor „Durată", cu atât mai puțin a coloanelor „Început" și „Sfârșit".

..... precizează că Programul de Execuție are rolul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, astfel încât să poată realiza lucrările în perioada de execuție impusă prin documentația de atribuire și, în acest sens, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă acesta cunoaște tehnologia de execuție (dacă a cuprins un necesar minimal corect de materiale, echipamente și personal) și dacă resursele necesare pe fiecare tip de lucrare, sunt corelate cu capitolul I, V și VI din propunerea tehnică (Formularul nr. 4).

Astfel, contestatorul arată că, fără a ține cont de resursele puse la dispoziție de terțul susținător, a disponibilizat la punctul V. Echipamente/instalații/utilaje din propunerea tehnică, nu mai puțin de două stații de mixturi asfaltice și 4 repartizatoare de mixturi asfaltice. Luând în calcul doar stația mobilă, ce are o capacitate de 220 tone de mixtură/oră, rezultă o capacitate de 1760 tone/zi, la un program de 8 ore (220 tone/h x 8 ore = 1760), astfel:

- cantitatea totală de anrobat bituminos AB31,5 este de 86.334,86 tone (poziția 20 și 21 din graficul Gantt), ceea ce implică o durată minimă

de execuție de 49 zile lucrătoare, față de 64 zile lucrătoare (90 zile calendaristice prevăzute în graficul Gantt). În ipoteza preparării mixturilor cu ambele stații de mixturi asfaltice, productivitatea creste la 3040 tone/zi (220 tone/h + 160 tone/h) x 8 ore = 3040 tone/ zi), de unde rezultă o durată minimă de 29 zile lucrătoare.

- cantitatea de binder BAD20 (poziția 22 din graficul Gantt) este de 57.323,18 tone, ceea ce conduce la o durată minimă de 32 zile, raportându-se la productivitatea stației mobile de 1760 tone/zi sau la o durată de 19 zile, raportându-se la productivitatea totală a celor două stații de mixturi de 3040 tone/zi, față de 61 zile lucrătoare prevăzută în Programul de Execuție, 85 zile calendaristice.

- cantitatea de MAS 16 (poziția 23 din graficul Gantt) este de 40.475 tone (421.614 mp x 0,04 grosime x 2,4 tone/mp = 40.475 tone), ceea ce conduce la o durată de 23 zile lucrătoare doar cu stația mobilă sau 14 zile în ipoteza utilizării ambelor stații, față de 57 zile lucrătoare (80 zile calendaristice), prevăzute în Programul de execuție.

Din situația mai sus prezentată, contestatorul apreciază că rezultă că resursele alocate în cadrul ofertei asigura posibilitatea realizării contractului în durata de execuție impusă prin documentația de atribuire, aceste activități putând fi relocate în timp, fără a afecta durata de execuție.

În continuare, contestatorul reiterează criticile formulate în notificarea prealabilă, prin care demonstrează că măsura luată de autoritatea contractantă este una abuzivă:

- potrivit Condițiilor, Programul de Execuție este un document al Antreprenorului care este supus verificării de conformitate a Inginerului, în sensul în care Inginerul verifică completitudinea normei de conținut a acestui document. Cu alte cuvinte, Programul de Execuție constituie o declarație a Antreprenorului în legătură cu organizarea generală și detaliată a execuției și, în mod implicit, reprezentarea de către acesta a execuției conforme a lucrărilor în intervalul Duratei de Execuție. Inginerul nu aprobă Programul de Execuție. Diferența este că, în ipoteza în care nu este complet, trimite o înștiințare Antreprenorului, prin care solicită completarea normei de conținut.

- documentul Program de Execuție este expresia scrisă a asumării obligației de finalizare a lucrărilor în Condițiile Contractului, în interiorul Duratei de Execuție a acestuia. Acest document nu are caracter definitiv, având un caracter profund estimativ în faza ofertării, care suferă modificări ori de cate ori circumstanțele din Șantier o impun. Premisele acestea de schimbare a Programului pot fi generate în cel puțin în egala măsură de aspecte specifice Beneficiarului.

- graficul Gantt nu se confundă cu Programul de Execuție, așa cum sugerează comisia de evaluare, ci reprezintă o parte integrantă a Programului de Execuție.

- în ceea ce privește analiza riguroasă a oricărui drum critic, abordarea comisiei de evaluare, care desemnează un singur punct critic

(data de începere), este un nonsens, de vreme ce în mod conceptual drumul critic ar trebui să fie compus măcar de două repere. Se poate admite, în mod unanim, că stabilirea datei de început fără măcar o dată de sfârșit, este o eroare în definirea unui drum, fie el și critic. Potrivit Protocolului de Afectări și întârzieri (document util în analiza întârzierilor de execuție), însăși drumul critic conține perioade cu caracter suspensiv (Floating Time) care conduc la o anumită flexibilitate a drumului critic. Esențialul prezentat în elementele de mai sus și de asemenea, important în documentele prezentate în propunerea tehnică, este faptul că ..... își asumă în mod explicit și clar Durata de Execuție prevăzută în documentația de atribuire și anume „Punctul critic din data de 31.08.2019”, adică își asumă în mod explicit încadrarea în durata de 18 luni, impusă prin documentația de atribuire. Contestatorul a procedat contractual și echilibrat, oferind punctului critic al datei de începere și echivalentul său al datei de finalizare.

- comisia de evaluare nu poate descalifica oferta în mod justificat tehnic, atât timp cât contestatorul își asumă, alături de o dată de finalizare a lucrărilor, și alte obligații de contract în ceea ce privește Asigurarea Calității (clauza 4.9). Nu se poate presupune în niciun fel respectarea prevederilor Subclauzei 8.3, în condițiile ignorării altor obligații de Contract.

- ofertantului nu îi poate fi considerată oferta inacceptabilă, pe acest motiv și pentru faptul că, încă de la început, Beneficiarul dispune în ansamblul condițiilor de măsuri de protecție la risc, prin corelarea clauzelor 8.7 - Penalități de întârziere și 2.5 - Revendicările beneficiarului și Anexei la ofertă, pentru neperformanţă în progresul Lucrărilor.

- în adresa nr. 12B/7770/13.10.2017 se precizează că: *„Graficul de execuție întocmit nu indică activitățile total desfășurate în cadrul contractului*”, pornind de la afirmația că data ordinului de începere a fost aleasă aleatoriu, iar graficul indică *„cea mai critică ordine a activităților*”. Această afirmație este eronată, graficul indicând toate activitățile desfășurate în cadrul contractului, iar afirmația „cea mai critică ordine a activităților”, indică faptul că aceste activități pot fi repoziționate în timp, fără să afecteze durata de execuție.

De asemenea, analizând graficul prezentat, contestatorul constată că lucrările de așternere a stratului de bază (AB 31.5 – poz. 20 și 21 din grafic), stratul de legătură (BAD20 – poz. 22) și a stratului de uzură (MAS 16 – poz. 23), nu condiționează execuția unor lucrări ce nu se pot executa concomitent cu acestea și, în mod implicit, nu afectează decalarea termenului de finalizare, impus prin documentația de atribuire și asumat de contestator prin propunerea tehnică prezentată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să rețină că menționarea în Graficul Gantt (pozițiile 20-24) a activității de turnare a straturilor asfaltice în perioada decembrie 2018- februarie 2019, nu are nicio relevanță, având în vedere că data încheierii contractului și respectiv a ordinului de începere a lucrărilor nu este determinată și nici măcar

determinabilă, neavând o dată estimativă prevăzută în documentația de atribuire, pe cale de consecință nu poate conduce la sancționarea cu declararea inacceptabilității și neconformității ofertei sale, câtă vreme nu este adusă nicio încălcare a cerințelor fișei de date a achiziției și caietului de sarcini ale autorității contractante. Aceasta relevă strict doar aspecte referitoare la încadrarea în termenul de execuție de 18 luni estimat de autoritatea contractantă, cantitățile efective de așternere putând fi prevăzute în mod corelativ cu perioadele calendaristice doar după stabilirea datei încheierii contractului, respectiv emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Cu privire la afirmația autorității contractante din finalul adresei nr. 12B/7770/13.10.2017 (pct. 4), contestatorul subliniază că respectarea prevederilor caietului de sarcini și a normelor și normativelor în vigoare, în ceea ce privește condițiile climatice cu privire la așternerea mixturilor, nu rezultă doar din Declarația prezentată la pag. 872, ci și din Metodologia prezentată în propunerea tehnică, unde la pag. 157, se regăsește Punerea în operă și unde se precizează că: *„Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minim 10° C, pe o suprafață uscată”*, situație în care afirmația comisiei de evaluare nu își regăsește justificarea și motivul concret de declarare ca inadmisibilă și neconformă a ofertei sale.

Ținând cont de toate cele mai sus menționate, contestatorul arată că decizia autorității contractante de a încadra oferta în prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) și alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu poate fi susținută de argumente tehnice și, cu atât mai puțin, nu poate fi susținută de prevederile legislației achizițiilor (Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016).

De asemenea, în condițiile în care din punctul de vedere al autorității contractante, cerința nr. 2 cu privire la data de începere, ar fi trebuit să conducă la luarea în considerare a lunilor calendaristice, aceasta trebuia să aplice cel mult prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât o asemenea modificare nu implică o cuantificare valorică. Mai mult decât atât, acest cadru legislativ este introdus de autoritatea contractantă inclusiv în fișa de date a achiziției la nota nr. 3.

Ori, pentru a fi incidente în cauză prevederile legale la care autoritatea contractantă face referire în decizia de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatorului, acesta apreciază că ar fi trebuit ca motivele concrete care au stat la baza luării unei asemenea decizii, să releve o neîndeplinire substanțială a prevederilor caietului de sarcini, aspecte nedovedite de autoritatea contractantă în raport de prevederile art. 209 și art. 215 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că aceasta, prin conduita sa, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Astfel, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/7770/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea procesului-verbal intermediar privind declararea ofertei sale ca

inacceptabilă și neconformă, precum și reevaluarea ofertei sale, în raport cu legislația în vigoare.

În punctul său de vedere nr. 92/91393/20.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49528/20.10.2017, ...solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabilă nr. 2233/23.10.2017, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede posibilitatea, implicit dreptul acesteia de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

Cu privire la primul punct din adresa de respingere a ofertei, așa cum este acesta invocat de contestator la pag. 3 din contestație, respectiv *„1. Ați precizat faptul că: Data ordinului de începere, respectiv data de 01.03.2018, a fost aleasa aleatoriu, graficul fiind elaborat astfel încât să indice cea mai critică ordine a activităților. Astfel, prin răspunsul transmis recunoașteți că Graficul de Execuție întocmit nu indică activitățile totale desfășurate în cadrul contractului*", autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- având în vedere faptul că ..... a precizat în mod clar data de începere a lucrărilor ca fiind 01.03.2018, se puteau preciza în mod clar și restul lunilor, cu atât mai mult cu cât data de finalizare este asumată în mod explicit prin încadrarea în durata de 18 luni, impusă prin documentația de atribuire, respectiv „Punctul critic din data de 31.08.2019" (pag. 6 din contestație).

- într-adevăr toate activitățile din grafic pot fi relocate în timp, funcție de data semnării contractului de execuție lucrări, însă graficul prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnice, nu este realist, întrucât sunt programate unele lucrări care, în mod evident, nu pot fi realizate în perioada planificată.

- contestatorul precizează faptul că în cadrul Graficului din propunerea tehnică, nicio activitate nu este critică, astfel că poate fi relocată, fără a aduce modificări perioadei de execuție. Având în vedere că programul de execuție propus în cadrul ofertei, va fi parte integrantă din contractul care va fi semnat, evident actualizat funcție de data semnării contractului, alte motive de relocări de activități nu sunt posibile, cel puțin în acest moment, datorită faptului că ar conduce la modificarea propunerii tehnice, fiind un motiv de excludere din procedura de atribuire.

Cu privire la punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a respingerii ofertei, așa cum sunt acestea invocate de contestator la pag. 4 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu s-a estimat o dată de începere, tocmai din motivul necunoașterii unei date exacte de semnare a contractului, lăsând la latitudinea ofertanților să estimeze o dată de început, pe baza căreia să se poată întocmi un Program de lucrări realist, care se va actualiza funcție de data de semnare a contractului.

- însuși contestatorul interpretează că cerința *„se va prezenta obligatoriu în Programul de execuție a lucrărilor ca punct critic data de începere a lucrărilor*”, se poate îndeplini prin introducerea oriunde în Programul de lucrări a afirmației că data de începere a lucrărilor este 01.03.2018. Implicit, pornind de la data aleasă, se pot deduce duratele și data de finalizare.

- programul de execuție lucrări are rolul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, așa cum menționează contestatorul, respectiv că Programul propus respectă Normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor, ori tocmai acest fapt nu reiese din Programul de execuție, în sensul că se propun realizarea unor lucrări pe perioada iernii, care sunt interzise de către Normative, fapt care conduce la ideea că ofertantul nu cunoaște tehnologia de execuție.

- în ceea ce privește prezentarea resurselor alocate în cadrul ofertei, contestatorul precizează chiar în cadrul contestației, la pag. 5, unde defalcă perioadele și cantitățile care vor fi executate pentru anrobat bituminos, binder și respectiv strat de uzură, că acestea vor fi executate conform Programului de execuție, respectiv pe perioada de iarnă. Deci, chiar și în cadrul contestației, se confirmă încă o dată că se vor executa o serie de lucrări în perioada de iarnă, deși, conform Normativ AND 605/2014 „Așternere mixturi asfaltice”, acest lucru nu este posibil.

Referitor la reiterarea criticilor formulate inițial în notificarea prealabilă, așa cum sunt acestea prezentate la pag. 5 și 6 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- din explicația ofertantului, conform căreia *„Potrivit Condițiilor, Programul de Execuție este un document al Antreprenorului care este supus verificării de conformitate a Inginerului. (...) Inginerul nu aprobă Programul de Execuție! Diferența este că, în ipoteza în care nu este complet, trimite o înștiințare Antreprenorului prin care solicită completarea normei de conținut*”, autoritatea contractantă nu trece peste faptul că ofertantul și-a planificat greșit activitățile, cu justificarea că oricum această planificare va fi corectată de către Inginer. Mai mult decât atât, prin solicitarea din documentația de atribuire, se avea în vedere selectarea unor operatori economici care sunt în măsură să își planifice corect toate activitățile necesare realizării contractului.

- din explicația ofertantului, conform căreia *„(...) Acest document nu are caracter definitiv, având un caracter profund estimativ, în faza ofertării care suferă modificări ori de câte ori circumstanțele din șantier o impun. (...)*”, autoritatea contractanta nu putea accepta un document incorect, în baza faptului că acesta oricum va mai suporta actualizări. Mai mult decât atât, dacă în faza inițială, fără să aibă nicio constrângere, antreprenorul și-a planificat greșit activitățile, nu poate conduce la interpretarea că în viitor se va face o planificare corectă.

- din explicația ofertantului, conform căreia *„În ceea ce privește analiza riguroasă a oricărui drum critic, abordarea comisiei de evaluare*

care desemnează un singur punct critic (data de începere) este un nonsens, de vreme ce în mod conceptual drumul critic ar trebui să fie compus măcar de două repere. Putem admite în mod unanim că stabilirea datei de început fără măcar o dată de sfârșit este o eroare în definirea unui drum, fie el și critic", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin cerințele documentației de atribuire s-a solicitat definirea datei de început ca punct critic și nu prin „*abordarea comisiei de evaluare care desemnează un singur punct critic*";

- ofertantul face din nou o eroare, afirmând că la definirea drumului critic a fost indicat un singur punct, acestuia scăpându-i faptul că avea cunoștință și despre durata de execuție a contractului, care în baza Condițiilor FIDIC Roșu, aceasta se calculează întotdeauna de la data Ordinului de începere a lucrărilor. Prin urmare, se constata că Antreprenorul avea din start două repere pentru definirea drumului critic.

Față de celelalte explicații, autoritatea contractantă precizează că scopul solicitării unui Program de Execuție nu este doar „*asumarea explicită a duratei de execuție prevăzută în documentația de atribuire*", aceasta solicitând în mod expres în cadrul Formularului nr. 4 - Propunerea tehnică, că „*Programul de execuție a lucrărilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini și a Documentației Tehnice*".

De asemenea, cu privire la Programul de lucrări, autoritatea contractantă arată că ..... precizează, la pag. 6 din contestație, faptul că lucrările de așternere a stratului de bază (AB 31.5 – poz. 20 și 21 din grafic), a stratului de legătură (BAD 20 – poz. 22) și respectiv a stratului de uzură (MAS 16 – poz. 32), așa cum sunt acestea planificate, nu condiționează execuția unor lucrări care nu se pot executa concomitent cu acestea, implicit nu afectează decalarea termenului de finalizare, însă această precizare nu este relevantă, din moment ce lucrările menționate nu se pot executa în perioada planificată, respectiv decembrie 2018-februarie 2019.

Totodată, autoritatea contractantă evocă faptul că respectivul contestator precizează, încă o dată, faptul că lucrările de așternere a straturilor asfaltice, sunt planificate a fi realizate în perioada decembrie 2018-februarie 2019, dar că acest fapt nu are nici o relevanță, datorită faptului că data încheierii contractului nu este determinată și nici determinabilă, însă tocmai din acest motiv, în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută o dată de începere, nici măcar estimativă, lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte un program de lucrări pornind de la o dată de începere aleatorie, însă din programul pe care îl prezintă, să reiasă că se cunosc tehnologiile de execuție, sunt disponibile resursele necesare și sunt respectate normativele în vigoare.

Cu privire la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv respingerii ofertei contestatorului, așa cum este

acesta invocat la pag. 7 din contestație, referitor la Metodologia de așternere a mixturilor asfaltice, deși acesta precizează că respecta cerințele din caietul de sarcini cu privire la așternerea straturilor asfaltice, invocând descrierea metodologiilor de așternere din cadrul propunerii sale tehnice, autoritatea contractanta susține că a identificat o neconcordanță între metodologiile prezentate de acesta și Graficul de execuție, având în vedere perioada în care acesta a planificat executarea lucrărilor de așternere a straturilor asfaltice.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului să respingă contestația ..... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al asocierii ..... –.....–....., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând-o netemeinică și nelegală.

Sub un prim aspect, contestatorul consideră nejustificată respingerea ofertei sale, cu referire la faptul că nu ar fi prezentat *„documente care să ateste dreptul de proprietate/folosință, convenții de închiriere sau alte documente, din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru toate locațiile pe care intenționează să le folosească*" (pag. 2 din adresa de comunicare rezultat) și precizează că, potrivit prevederilor cap. II.1.2. din Specificațiile tehnice pentru Articole Generale (pag. 6) raportate la cerințele Formularului nr. 4, Secțiunea IV. A. Organizarea de șantier (pag. 2), fiecare ofertant trebuia să prezinte, în dovedirea îndeplinirii cerinței, cel puțin următoarele aspecte: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat*".

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul susține că a menționat, cu titlu exemplificativ, în cadrul propunerii tehnice, mai multe posibile localități pentru organizarea de șantier, depunând 3 (trei) Convenții de închiriere terenuri de organizare de șantier, încheiate la data de 27.06.2017, în 3 (trei) locații aparținând de comuna Stoenești, prin care primăria comunei Stoenești, a confirmat că cele 3 (trei) terenuri vizate se afla în proprietatea acesteia și a agreat închirierea acestor terenuri, în cazul atribuirii contractului, pe întreaga durată a acestuia.

Prin adresa nr. 12B/7088/03.10.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificare privind oferta depusă de aceasta, solicitând depunerea unor *„documente justificative care să ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, va prezenta documente justificative din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului și pentru celelalte locații, în cazul în care intenționează să le folosească*", la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 5909/10.10.2017, prin care a confirmat faptul că locația aleasă pentru organizarea de șantier este comuna Stoenești, pentru care au fost depuse

cele 3 (trei) Convenții de închiriere, locația fiind suficientă pentru derularea optimă a execuției lucrărilor. Mai mult, la acest răspuns, contestatorul susține că a atașat inclusiv Declarația pe proprie răspundere a Primăriei Comunei Stoenești, sub nr. 2438/09.10.2017, prin care se declară faptul că cele 3 (trei) terenuri, făcând obiectul Convențiilor de închiriere atașate ofertei depusă, se află în proprietatea Comunei Stoenești.

În primul rând, S.C. .....S.A. apreciază neîntemeiată și nelegală decizia de respingere a ofertei sale, având în vedere faptul că cerința inițială din documentația de atribuire a fost formulată cu titlu general, permițând-se operatorilor economici să depună orice documente justificative care să ateste *„posibilitatea de utilizare a terenului afectat*", fără a specifica modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe sau a impune anumite documente limitative în demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

Ulterior, printr-o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei cerințe din documentația de atribuire, solicitând asocierii contestatoare să depună inclusiv documente justificative *„care să ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri*", deși depunerea unor astfel de documente nu a fost cerută în cerințele inițiale ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că un astfel de demers juridic nu putea fi adoptat de autoritatea contractantă și, mai ales, nu putea fi valorificat ulterior clarificării documentației de atribuire, respectiv pe parcursul evaluării ofertei. Solicitând astfel contestatorului transmiterea unor documente suplimentare, care, nefiind publice, au un caracter subiectiv în funcție de aprecierile acesteia, se încalcă principiul proporționalității, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici în derularea acestei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul evocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Curții de la Luxemburg – cauza....., Curții de Justiție a Comunităților Europene –....., cauza .....(punctele 42-44), precum și decizia Consiliului www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_2033.pdf și apreciază că, prin prisma principiilor legislației aplicabile, precum și a jurisprudenței naționale și europene în materie, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la o modificare a cerințelor prevăzute în specificațiile tehnice raportate la Formularul nr. 4, prin solicitarea prezentării unor documente suplimentare, specifice și excesive față de cele prevăzute inițial în documentația de atribuire.

În al doilea rând, S.C. .....S.A. consideră nejustificată decizia de respingere a ofertei sale, în ceea ce privește solicitarea prezentării unor documente de proprietate pentru scopul executării contractului, precum și în contextul atribuirii procedurii de atribuire, care să ateste „posibilitatea de utilizare a terenului afectat", ceea ce excede principiului proporționalității stabilit inclusiv prin dispozițiile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând, contestatorul apreciază neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, prin prisma faptului că prin solicitarea de clarificare, s-a cerut clarificarea locației folosită pentru organizarea de șantier, având în vedere enumerarea exemplificativă din propunerea tehnică depusă de acesta, prin impunerea depunerii unor documente adiționale și pentru celelalte locații *„în cazul în care intenționează să le folosească*".

Or, autoritatea contractantă dovedește o vădită neconcordanță între (i) cele solicitate în solicitarea de clarificare, prin care a acordat posibilitatea contestatorului de a clarifica propunerea tehnică depusă, cu referire la locația efectivă avută în vedere pentru organizarea de șantier, indicând obligația de a depune documente justificative și pentru alte locații doar în măsura în care intenționează să folosească și alte asemenea locații, și (ii) argumentele folosite în vederea respingerii ofertei contestatorului, în care este specificat că acesta nu a prezentat *„[...] convenții de închiriere [...] pentru toate locațiile pe care intenționează să le folosească*", trecând astfel peste propria solicitare de clarificare, iar pe de altă parte, neluând în calcul documentele depuse și cele clarificate de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Sub un al doilea aspect, contestatorul consideră, de asemenea, neîntemeiată respingerea ofertei sale, în ceea ce privește faptul că *„planul de organizare de șantier (schița de la pag. 659) nu respectă cerințele formularului 4, nespecificând locația și suprafața, schița fiind, așa cum declară și ofertantul, o schiță de principiu*" (pag. 2 din adresa de comunicare a rezultatului) și precizează că prevederile legale citate de autoritatea contractantă, constituind temeiul respingerii ofertei sale, respectiv art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/20164, stipulează faptul că, anterior respingerii unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele considerate neconforme și doar în măsura în care răspunsurile la clarificări și/sau documentele transmise nu sunt concludente, va respinge oferta respectivă ca inacceptabilă.

S.C. .....S.A. consideră că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta depusă, fără a clarifica anterior, prin solicitări de clarificare, schița privind organizarea de șantier, iar respingerea ofertei pentru acest motiv, este neîntemeiată, întrucât locația organizării de șantier a fost menționată și clarificată inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare, iar suprafața este indicată în „metri - lungime/lățime" în Planul de organizare.

Mai mult, însăși definiția din limbajul comun acordată noțiunii de „schiță", implică prezentarea unui desen în care se conturează în linii mari un subiect (care servește la realizarea unei formei definitive), respectiv un plan inițial și sumar al unei lucrări. Or, impunerea prezentării unui alt document decât al unei schițe, în care ar trebui să fie prezentată o formă definitivă a organizării de șantier, excede și de aceasta dată cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, iar pe de altă parte, excede scopului atribuirii prezentei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul face respectiva precizare, având în vedere că la cap. II.1.2. din Specificațiile tehnice pentru Articole Generale (pag. 6), sunt precizate obligațiile operatorului economic de a-și stabili locația, precum și de obține autorizațiile necesare pentru organizarea de șantier în calitatea de „antreprenor”, iar nu de simplu ofertant, participant la procedura de atribuire și consideră că schița privind Planul de organizare a șantierului de la amplasamentul lucrării, astfel cum a fost depusă, este conformă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației, anularea adresei nr. 12B/7764/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce stau la baza deciziei de respingere a ofertei sale, anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestei decizii, precum și a celor conexe luării și transmiterii acesteia de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei sale prin considerarea documentelor ofertei ca fiind conforme și suficiente în dovedirea cerințelor documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit, precum și de a depune concluzii scrise.

În punctul său de vedere nr. 92/91395/20.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49533/20.11.2017, ...solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabilă nr. 6247/20.10.2017, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede posibilitatea, implicit dreptul acesteia de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă citează cerințele din cadrul Formularului 4 - Propunerea Tehnică, pct. IV. Organizarea de șantier și surse de materiale, lit. A și susține că, fără nicio constrângere din partea acesteia, contestatorul a specificat în cadrul propunerii sale tehnice depuse, volumul Propunere tehnică DN6 - pag. 550 - 754 (încărcat în SEAP), la pag. 645, Organizarea de șantier și sursele de materiale, pct. A. - Modalitatea de realizare a organizării de șantier, pe care o citează și învederează faptul că se precizează clar modalitatea de realizare a organizării de șantier care va deservi lucrarea, indicând Baza de producție Balș ca bază principală, iar Baza de producție București, ca bază secundară, plus alte 5 organizări de șantier provizorii, accentuând faptul că Baza de producție Balș dispune de necesitățile lucrării și va fi principalul punct de sprijin. Celelalte 5 organizări de șantier provizorii de pe traseul lucrării, specificate de contestator în propunerea tehnică, sunt situate în Mihăiești, Radomirești, Dăneasa, Stoenești și Caracal.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a prezentat 3 Convenții de închiriere terenuri de organizare de șantier, în 3 locații aparținând comunei Stoenești, toate cele 3 Convenții având același număr de înregistrare (nr. 2637/29.06.2017) și reține că în cadrul acesteia, nu se regăsesc documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferente celorlalte Organizări de șantier menționate anterior: Baza de producție Balș ca bază principală și Baza de producție București, ca bază secundară, plus alte 4 organizări de șantier provizorii: Mihăiești, Radomirești, Dăneasa și Caracal.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul precizează faptul că: „În calitate de antreprenor, vom prezenta identificarea locației (schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat), pentru locațiile de organizare de șantier pe care le vom utiliza”, dar fără a atașa și schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenurilor afectate de către organizările de șantier.

În acest sens, prin adresa nr. 12B/7088/03.10.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatorului următoarea clarificare referitoare la celelalte locații menționate în propunerea tehnică:

„Constatare: Ofertantul menționează mai multe locații pentru organizarea de Șantier, prezentând Convenție doar pentru terenurile din comuna Stoenești, fără a prezenta documente care să ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, nu a atașat documente pentru celelalte locații menționate.

Clarificări: Ofertantul va prezenta documente justificative, care să ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, va prezenta documente justificative din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului și pentru celelalte locații în cazul în care intenționează să le folosească.”

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul solicitării de clarificare folosește termenul „celelalte locații”, referindu-se în mod evident la toate locațiile prezentate de contestator în propunerea tehnică, respectiv Balș, București, Mihăiești, Radomirești, Dăneasa, Stoenești și Caracal și arată că, în propunerea tehnică depusă, contestatorul nu menționează că „anumite” locații sunt cu titlu exemplificativ (cum este specificat în contestație). Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor locații cu titlu exemplificativ, ci prezentarea locațiilor ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, în caz de adjudecare.

Astfel, în cadrul răspunsului contestatorului transmis prin adresa nr. 5909 din 10.10.2017, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea Contractantă prin adresa nr. 12B/7088/03.10.2017, acesta precizează, încă o dată, următoarele: *„Baza Balș va fi principalul punct de sprijin în asigurarea lucrării cu resurse, fiind la cea mai apropiată distanță*

de centrul de greutate al lucrării De aici se vor asigura pentru lucrare materiale care se pun în operă ca atare, materiale semifabricate (beton, balast stabilizat cu ciment, mixturi asfaltice), prefabricate din beton mici, precum și mijloace de muncă și forță de muncă. Aici va funcționa Biroul Conducerii Șantierului. Se anexează o poză aeriană a bazei de producție de la Balș", precum și faptul că se vor amenaja Organizări de șantier provizorii, situate pe traseul lucrării în localitățile mai importante, precum Mihăiești, Radomirești, Dăneasa, Stoenești și Caracal. În cadrul aceluiași răspuns, contestatorul arată că: „*De asemenea, la pag. 645 - 647 din propunerea tehnică se precizează că «Pentru organizările de șantier de la amplasamentul lucrării, în caz de adjudecare, se vor înainta spre aprobare beneficiarului, proiecte de organizarea de șantier pentru fiecare locație în parte, organizări care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta și obține de la autoritățile locale prin punere la dispoziție, închiriere, cumpărare, etc. Este anexat un plan de organizare a șantierului de la amplasamentul lucrărilor, de principiu, urmând a fi detaliat în aceste proiecte de organizare a șantierului.*

În calitate de ofertant, prezentăm 3 convenții de închiriere terenuri de organizare de șantier, în 3 locații aparținând de comuna Stoenești, județul Olt, prin care ni se oferă spre închiriere, pe durata execuției lucrărilor, suprafețe de teren atât în extravilan de câte 2,22 hectare, cât și în intravilan de 0,52 hectare. În aceste convenții sunt prezentate date, documente și schițe cu terenurile propuse spre închiriere.”

Așadar, ...apreciază că operatorul economic nu doar specifică încă o dată baza Balș ca bază principală și organizările de șantier provizorii situate în Mihăiești, Radomirești, Dăneasa, Stoenești și Caracal (prezentând convenții de închiriere doar pentru comuna Stoenești), dar și subliniază faptul că doar în cazul adjudecării, se vor înainta spre aprobare Beneficiarului, proiecte de organizare de șantier pentru fiecare locație în parte, organizări care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta și obține de la autoritățile locale, prin punere la dispoziție, închiriere. cumpărare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că documentele justificative solicitate de aceasta, referitoare la „*dreptul de proprietate/folosință, convenții de închiriere sau alte documente, din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru toate locațiile pe care intenționeze să le folosească*", sunt necesare stabilirii capacității/posibilității operatorului economic de amplasare a organizării de șantier, pe locațiile specificate în propria ofertă tehnică, fără a produce ulterior, în cazul adjudecării, întârzieri în detrimentul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat respectivele documente tuturor operatorilor economici aflați în procedura de achiziție publică, în a căror propunere tehnică depusă nu s-au putut identifica respectivele documente și consideră că nu a favorizat/defavorizat nejustificat vreun candidat, ci dimpotrivă, nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți în procedura de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei depuse de asocierea ..... –.....– S.C. .....S.R.L., pe motiv ca schița prezentată la pag. 659 a fost depusă ca o schiță „de principiu” și considerată de contestator ca fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă învederează faptul că respectiva schiță reprezintă o propunere a modului de dispunere a suprafețelor solicitate în cadrul Formularului 4 - Propunerea Tehnică, pct. IV. Organizarea de șantier și surse de materiale, lit. A din documentația de atribuire, fără a specifica unde se va regăsi respectiva organizare de șantier (pe care din locațiile specificate în propunerea tehnică). Același ofertant, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, prezintă la pagina 657-658 „schițe” pentru baza Balș și baza București (baze pe care le consideră punct principal și punct secundar, dar pentru care nu transmite răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă).

Așadar, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu specifică și nu reiese din niciun înscris al acestuia, cărei locații aparține respectiva schiță de organizare a șantierului, reiterând în acest sens răspunsul acestuia din adresa nr. 5909/10.10.2017 și reiterează că se prezintă în mod explicit faptul că doar în caz de adjudecare se vor înainta spre aprobare, proiecte de organizare de șantier pentru fiecare locație în parte, organizări care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta și obține de la autoritățile locale prin punere la dispoziție, închiriere, cumpărare.

Urmare răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu consideră necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare asupra schiței de la pag. 659 din propunerea tehnică.

În final, autoritatea contractantă invocă faptul că, în caz de adjudecare a contractului, propunerea tehnică devine anexă la contract, fiind parte integrantă din acesta și afirmă că respectivul contestator avea obligația de a anexa schițe, documente și date, din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenurilor afectate de organizările de șantier pentru toate locațiile indicate în propunerea tehnică: Baza de producție Balș, ca bază principală și Baza de producție București, ca bază secundară, plus alte 5 organizări de șantier provizorii, Mihăiești, Radomirești, Dăneasa, Stoenești și Caracal.

Concluzionând, ...solicită C.N.S.C. să respingă contestația nr. 100595/01.11.2017 formulată de către asocierea ..... –.....– S.C. .....S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 100987/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50251/23.11.2017, asocierea ..... –.....–.....transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice la sediul Consiliului şi, prin care, solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere transmis sub nr. 91395/20.11.2017 şi admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că, având în vedere confidentialitatea tuturor ofertelor depuse de ofertanti, aceasta a condus la

imposibilitatea dezvoltării argumentelor din cuprinsul contestatiei şi combaterii apărărilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere şi precizează că îşi menţine argumentele şi apărările enunţate în cuprinsul contestaţiei.

În continuare, ... formulează aceleaşi aprecieri ca şi în contestaţia formulată, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost motivată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al asocierii ..... –.....critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând-o nelegală și netemeinică.

Contestatorul precizează că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 12B/7765/13.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pentru un număr de 5 motive netemeinice, fapt pentru care a formulat o notificare prealabilă în termenul legal și la care nu a primit niciun răspuns.

În consecință, ... a formulat contestație, în care evocă următoarele:

1. Față de primele 4 motive de respingere ale ofertei sale, contestatorul arată că le analizează în bloc, între ele fiind o strânsă legătură.

Astfel, referitor la cele precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se arată că: *„i) nu ați justificat modul de împărțire a resurselor de materiale și utilaje în mod egal pe fiecare lună, așa cum este solicitat în clarificare; ați menționat o concordanță cu Formularul 4 din propunerea tehnică cap. V și VIB pag. 6-13, fără a detalia cum este realizată această concordanță între datele din cap. V și VI pag. 6-13 cu cele prezentate în tabelele de la pag. 359-360; ii) ofertantul, deși precizează faptul că programul specializat în care s-a realizat planificarea activităților Microsoft project professional operează cu două zecimale, spre deosebire de programul Microsoft Office Excel (...) NU precizează modul de calcul; diferențele pentru care au fost solicitate clarificări (ex. 12671,91 x 17 luni = 215.422,47 și nu 228.094,39, cât s-a trecut în coloana Cantitate din tabelul de la pag. 359, nu pot fi datorate unui calcul cu număr de zecimale diferit; iii) ați modificat cantitatea eșalonată pe fiecare lună de la 12.671,91 mc la 13.417,32 mc.; nu ați justificat cum execută/pune în operă resursele materiale a căror unitate de măsură este buc., prin împărțire în mod egal pe fiecare lună”*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 12B/7089/3.10.2017, cu privire la modul de împărțire a resurselor de materiale și utilaje din cadrul Programului de execuție a

lucrărilor, iar răspunsul oferit a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul analizează solicitarea autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, mai exact din Formularul 4, unde, în cuprinsul cap. II se precizează următoarele cerințe: *„Programul de execuție a lucrărilor și fluxul de numerar. Se va prezenta programul de lucru astfel cum a fost conceput, precum și fluxul de numerar pentru a răspunde următoarelor cerințe:*

- Programul de execuție a lucrărilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini și a Documentației Tehnice (Grafic Gantt);

- Se va prezenta obligatoriu în Programul de execuție a lucrărilor și în Fluxul de numerar ca punct critic data de începere a lucrărilor;

- Programul de execuție a lucrărilor trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea;

- Programul de execuție a lucrărilor va fi elaborat astfel încât să reiasă tipul de personal și numărul maxim utilizat în execuția contractului, precum și tipul și numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor, asigurându-se corelarea cu cap. V și VI din Propunerea Tehnică;

- Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor importante de lucrări. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele, precum și ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia. Se va prezenta Fluxul de numerar corelat cu Programul de execuție a lucrărilor și cu preturile unitare propuse.”

și arată că autoritatea contractantă nu a formulat o cerință imperioasă cu privire la modul de împărțire a resurselor alocate pentru executarea obligațiilor impuse și nici nu a indicat un mod anume pe care-l agreează.

Contestatorul precizează că a înțeles să-și împartă într-un mod convenabil valoarea ce reprezintă cheltuiala cu aceste resurse, respectiv suma de 228.094,39 lei, într-un mod echilibrat și aritmetic, necesar calculelor totale contractului. Se arată că s-a împărțit valoarea totală de 228.094,39 lei în mod egal la 18 luni, de unde a rezultat o valoare lunară de 12.671,91 lei, ce nu afectează ritmul de execuție și coerența execuției lucrărilor dacă ofertantul ar fi fost în situația să le execute, atâta vreme cât valoarea de 12.671,91 lei/lună nu este una foarte însemnată, raportat la cifra de afaceri și disponibilitățile de resurse existente ale asocierii contestatoare.

Cu privire la afirmația autorității contractante, din cuprinsul înscrisului atacat: *„Nu ați justificat modul de împărțire a resurselor ... ofertantul nu precizează modul de calcul*” și aceasta fiind nemulțumită de

acest mod de împărțire în părți egale a resurselor alocate, contestatorul evocă principiul general de drept *„ubi lex nori distinguit, nec nos distinguere debemus*” (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem), mai exact, raportat la situația existentă, arată că generalitatea formulării duce la generalitatea aplicării, aceasta neavând dreptul și nici obligația să interpreteze și să aprecieze post factum această opțiune a ofertantului de a împărți în mod egal resursele alocate, care să conducă la eliminarea lui din cadrul procedurii de atribuire.

Un alt aspect pe care contestatorul îl precizează, referitor la aceleași resurse pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și a considerat răspunsul neconcludent, ține de suma rezultată în urma împărțirii valorii de 228.094,39 lei la numărul de luni alocat executării contractului, adică la 18 luni și prezintă aceasta, sub formă tabelară și în format foto.

Din analiza tabelului respectiv, ... susține că eroarea provine dintr-un mod eronat de prezentare și nu de calcul generat de programul utilizat. Cu toate acestea, se poate constata că valoarea aferentă unei luni, de 12.671,91 lei, dacă este înmulțită doar cu 17 luni, așa cum aparent se vede, nu totalizează întreaga sumă, iar diferența necesară până la valoarea totală o reprezintă chiar valoarea afectată unei luni și anume tot aceea de 12.671,91 lei. Pentru a se putea vorbi de o împărțire doar la 17 luni, ceea ce în mod temeinic și legal ar fi putut atrage o sancțiune, trebuia să existe valoarea totală de 215.422,47 lei. Deci, valoarea lunară raportată la calculul corect, prin înmulțire la 18 luni, este susținută de valoarea totală a bugetului alocat resurselor. În realitate se poate vorbi doar de o eroare de tipul unui viciu de formă și nu de fond, susținută în mod neechivoc de valoarea totală și de restul calculelor.

Astfel, contestatorul evocă prevederile art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și apreciază că toate neconcordanțele pe care autoritatea contractantă le-a invocat cu referire la împărțirea pe 17 luni a bugetului aferent resurselor, raportat la valoarea totală a acestui buget, întrucât legiuitorul le include în categoria viciilor de formă, iar completarea/ corectarea acestora, dacă nu conduce la depunerea unei noi oferte, este considerată o abatere tehnică minoră și nu o sancțiune ce are ca afect neconformitatea ofertei.

Cu privire la ultimul motiv al autorității contractante, considerat suficient pentru ca oferta contestatorului să fie încadrată în categoria celor inacceptabile și neconforme și în care s-a făcut referire la faptul că: *„nu ați indicat Programul de execuție al lucrărilor la nivel de sub-activități*”, limitându-se la această exprimare, fără să țină cont și să analizeze cele indicate de contestator, acesta face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul formularului 4 pct. II din cuprinsul documentației de atribuire, următoarele: *„Programul de execuție a lucrărilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor; Programul de execuție a lucrărilor trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a*

fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea";

- autoritatea contractanta a solicitat clarificări (adresa nr. 12B/7089/3.10.2017), iar răspunsul l-a considerat neconcludent. În realitate, contestatorul a arătat că în propunerea tehnică se regăsesc aceste sub-activități în capitolul intitulat Metodologia de lucru, iar în cuprinsul Programului de execuție, s-a realizat o sintetizare a tuturor activităților.

În continuare, contestatorul face o succintă prezentare cu corespondența dintre activitățile și sub-activitățile descrise în propunerea tehnică și cele solicitate în formularul 4 din cuprinsul documentației de atribuire, corespondență ce se regăsește în anexa 1 la contestație. Aceste activități și sub-activități au fost pe larg prezentate și tratate în cuprinsul propunerii tehnice și faptul că aceste sub-activități nu se regăsesc în întregime în cadrul Programului de execuție, nu constituie un motiv temeinic justificat pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Totodată, contestatorul apreciază că neincluderea sub-activităților în Programul de execuție poate fi, de asemenea, calificată ca fiind o abatere tehnică minoră, deoarece completarea programului de execuție nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, iar corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv în Metodologia de lucru.

Astfel, contestatorul arată că prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 trebuie interpretate în sensul aplicării acestora și nu în sensul înlăturării aplicării acestor norme (*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*). Un comportament activ și corect al autorității contractante presupunea să aplice principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să solicite contestatorului corectarea acestor abateri tehnice minore, în sensul aplicării dispozițiilor prevăzute de articolele invocate anterior.

În consecință, ..., în calitate de lider al asocierii ..... –....., menționează că toate motivele indicate de către autoritatea contractantă, în baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, sunt nelegale și netemeinice, acestea se circumscriu noțiunii de „abatere tehnică minoră", așa cum legea o definește, iar corectarea acestor abateri ar fi condus contestatorul în etapa evaluării financiare și chiar în situația unei oferte admisibile și nu la eliminarea acestuia din procedura de achiziție publică.

Pentru toate aceste motive prezentate, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 12B/7765/13.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor de remediere pe care C.N.S.C. le consideră

necesare, raportat la cele menționate și la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturii și extrasului de cont anexat

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice constituit la Consiliu.

În punctul său de vedere nr. 92/91394/20.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49531/20.11.2017, ...solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabila nr. 402/23.10.2017, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede posibilitatea, implicit dreptul acesteia de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice depuse de contestator, autoritatea contractantă a identificat următoarele neclarităţi, pentru care a solicitat prin adresa nr. 12B/7089/03.10.2017 clarificări, astfel:

„Constatare: 1. Ofertantul asocierea ..... -....., în Programul de execuţie a lucrărilor, pagina 359-360 împarte resursele de material şi de utilaje în mod egal pe fiecare lună.

2. Ofertantul asocierea ..... -....., în Programul de execuţie a lucrărilor, pagina 359 prezintă în coloana „Cantitate", valori ce nu corespund cu însumarea eșalonărilor lunare pentru cele 17 luni (ex.: 12.671,91 x 17 luni = 215.422,47 şi nu 228.094,39).

3. Ofertantul asocierea ..... -....., în Programul de execuţie a lucrărilor, pag. 359, împarte în mod egal, pe o perioadă de 17 luni, resursele a căror UM este buc. (ex: dală D5 = 0,22 buc/lună sau Aripă A2 = 0,11 buc/lună).

4. Ofertantul asocierea ..... -....., în cadrul Programul de execuţie a lucrărilor şi fluxul de numerar nu prezintă sub-activitățile şi ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia.

Clarificare:

1. Ofertantul asocierea ..... - .....va justifica/argumenta modul de împărțire a resurselor de materiale şi utilaje în mod egal pe fiecare lună.

2. Ofertantul va clarifica modul de calcul.

3. Ofertantul asocierea ..... - .....va preciza cum execută/pune în operă resursele materiale a căror unitate de măsură este buc, prin împărțire în mod egal pe fiecare lună.

4. Ofertantul asocierea ..... - .....va indica unde în oferta tehnică pot fi regăsite sub-activitățile şi ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia."

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic, prin adresa nr. 373/10.10.2017, transmite următorul răspuns la clarificările solicitate:

„1. Ofertantul a prezentat resursele alocate pe fiecare lună, acestea fiind în concordanţă cu Formularul nr. 4 din Propunerea Tehnică capitolele V şi VI.B paginile 6 -13, acestea fiind alocate pentru îndeplinirea contractului şi se vor regăsi pe şantier sau în organizarea de şantier a ofertantului.

2. Programul specializat în care s-a realizat planificarea activităţilor, Microsoft Project Professional, operează cu doar 2 zecimale, spre deosebire de programul Microsoft Office – Excel, care lucrează cu o infinitate de zecimale, astfel în mod inevitabil, se vor obţine diferenţe de calcul între cele 2 programe de calcul. Aşadar considerăm că eroarea se încadrează că corecţie a unui viciu de formă, în conformitate cu art. 125 alin. (1) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, specificăm că eroarea nu afectează calculul sau preţul ofertat în cadrul propunerii financiare.

În calitate de ofertant ne asumăm executarea tuturor lucrărilor în concordanţă cu documentaţia de atribuire. Cantitatea eşalonată pe fiecare lună va fi de 13.417,32.

3. Alocarea resurselor s-a făcut lunar, deoarece punerea resurselor în operă se realizează într-un interval de timp, însă achiziţia acestora se poate realiza în alt interval de timp, materialul poate fi achiziţionat înainte de perioada prevăzută pentru punerea lui în operă, prin achitarea avansului, iar achitarea finală a acestuia se poate realiza ulterior punerii în operă în funcţie de modalitatea şi timpul de plată negociat de ofertant (15, 30, 60, 90 de zile).

4. Ratele de productivitate regăsesc în cadrul procedurilor de execuţie prezentate la cap. Metodologia de lucru."

În continuare, ...citează precizările Formularului 4, Partea II. Programul de execuţie a lucrărilor şi fluxul de numerar, din cerinţele beneficiarului şi prezintă aprecierile sale cu privire la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, pe care îl consideră superficial şi lipsit de profesionalism:

a. la punctul 1, contestatorul face trimitere la pag. 6-13 din propunerea tehnică cap. V şi VI.B, iar la punctul 3 justifică/argumentează modul de împărţire a resurselor de materiale şi utilaje în mod egal pe fiecare lună, susţinându că alocarea resurselor s-a făcut lunar, deoarece punerea resurselor în operă se realizează într-un interval de timp, însă achiziţia acestora se poate realiza în alt interval de timp, materialul putând fi achiziţionat înainte de perioada prevăzută pentru punerea lui în operă, prin achitarea avansului, iar achitarea finală a acestuia se poate realiza ulterior punerii în operă, în funcţie de modalitatea şi timpul de plată negociat de ofertant (15, 30, 60, 90 de zile).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- s-a solicitat Programul de execuţie a lucrărilor şi nu Programul de achiziţie a resurselor.

- resursele de material, precum balastul, nisipul, piatra spartă, amestec optimal, betonul de ciment, balastul stabilizat, mixturile asfaltice, etc., prezentate de ofertant la pag. 259 din propunerea tehnică vol. I, vor fi puse în operă într-un interval de timp specificat de ofertant ca număr de zile în cadrul Programului de Execuţie (pe activităţi şi sub-activităti) şi în concordanţă cu cerinţele beneficiarului (a se vedea Formularul 4, etc). Aşadar, împărţirea în mod egal pe fiecare lună a resurselor de material, nu ar permite realizarea activităţilor şi sub-activităţilor în intervalul de timp specificat.

- pag. 6-13 la care face trimitere contestatorul, menţionând ca a prezentat resursele alocate pe fiecare lună, în concordanţă cu Formularul nr. 4, în propunerea tehnică cap. V şi VI.B, demonstrează încă o trimitere eronată, tabelele regăsite la paginile respective specificând rata de productivitate a echipamentului, rată ce nu poate fi corelată cu împărţirea resurselor în mod egal pe fiecare lună.

b. la punctul 2, contestatorul mentionează că diferenţele dintre programul specializat în care s-a realizat planificarea activitatilor, Microsoft Project Professional, care operează cu doar 2 zecimale şi programul Microsoft Office – Excel, care lucrează cu o infinitate de zecimale, conduc la diferenţe de calcul şi îşi asumă executarea tuturor lucrărilor în concordanţă cu documentaţia de atribuire, cantitatea eşalonată pe fiecare lună fiind de 13.417,32.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menţionează că operatorul economic invocă existenţa unor diferenţe între cele două programe de calcul, specificând totodată că diferenţele sunt de ordinul zecimalelor, însă cantitatea eşalonată de 12.671,91 este modificată la 13.417,32 prin răspunsul la clarificare şi, în acest caz, nu poate fi vorba de diferente de ordinul zecimalelor între cele două programe de calcul.

În acest sens, autoritatea contractantă susţine că a constatat neconcordanţa între valoarea prezentată de contestator în coloana „Cantitate” şi valorile lunare eşalonate, dând un exemplu de resursă de material din tabelul prezentat de ofertant la pag. 359 şi, deşi toate resursele descrise în tabel prezintă această diferenţă, contestatorul face referire doar la exemplul transmis de aceasta, fără a opera corecţiile pentru întregul tabel.

c. la punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra modului de împărţire (în mod egal pe o perioadă de 17 luni) a resurselor a căror unitate de măsură este „bucata”, dând un exemplu din Programul de execuţie a lucrărilor, pag. 359, depus de contestator, la care, acesta, prin răspunsul său, nu argumentează/precizează cum execută/pune în operă resursele materiale a căror unitate de măsură este buc., prin împărţire în mod egal pe fiecare lună.

Având în vedere că respectivele elemente sunt prefabricate, care sunt executate/puse în operă unitar, iar ofertantul împarte elementul în fracţii subunitare pe fiecare lună, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul denota superficialitate, necunoaştere sau lipsă de

profesionalism. Răspunsul punctului 3 poate fi tratat ca răspuns la solicitarea nr. 1, asa cum de altfel s-a şi tratat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu doar că nu răspunde solicitării de clarificare, dar nici nu revizuieşte tabelul la care se face referire, având în vedere că respectivele resurse nu pot fi executate în amplasament prin împărţire în mod egal pe fiecare lună.

d. la punctul 4, răspunsul contestatorului face trimitere la metodologia de lucru, pentru ratele de productivitate, însă pentru sub-activităţile ce trebuiau descrise conform Formularului 4, nu există nicio trimitere. Descrierea sub-activităţilor cu precizarea cantităţilor de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, precum şi resurselor alocate, nu se regăsesc în cadrul Metodologiei de lucru, asa cum ..... menţionează în cadrul contestaţiei. Descrierea activităţilor şi sub-activităţilor este necesară autorităţii contractante pentru identificarea modului de planificare şi corelare a acestora cu cerinţele beneficiarului.

Aşadar, autoritatea contractantă susţine că pentru a identifica ce tipuri de lucrări (sub-activiţaţi) sunt executate în perioada rece (decembrie-februarie), acestea trebuiau descrise de către contestator în programul de execuţie şi menţionează că acesta, în propunerea tehnică vol. I, pag. 358, la ID 9 - Suprastructură drum, prezintă 220 de zile (perioadă de execuţie între 12 iunie 2018 - 15 aprilie 2019), care include în mod evident şi perioada rece (decembrie- februarie) şi în care nu pot fi executate o serie de lucrări (sub-activităţi).

Având în vedere că asocierea contestatoare nu specifică tipurile de lucrări (sub-activităţile) şi, mai mult, la pag. 359, pentru perioada rece, se prevăd cantităţi pentru toate resursele de materiale, autoritatea contractantă susţine că nu poate identifica dacă tipurile de lucrări planificate de ofertant în perioada decembrie-februarie pot fi sau nu executate, în conformitate cu reglementările în vigoare.

În consecinţă, autoritatea contractantă apreciază că respectiva corectitudine a planificării propuse de contestator, nu poate fi stabilită.

Concluzionând, pentru motivele prezentate mai sus, ...solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei asocierii ..... –.....ca neîntemeiată şi nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DN6 Alexandria-Craiova, Lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, cod CPV 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naţionale (Rev.2) şi 45221111-3 Lucrări de construcţii de poduri rutiere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../26.04.2017.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*", iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în valoare de 267.153.697,92 lei, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie deomonstrat prin orice mijloace".*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările ..... și ..... de studiere a dosarului cauzei. Până la data emiterii prezentei decizii, Consiliul are în vedere că doar ..... s-a prezentat la Consiliu și a formulat concluzii scrise.

Dispozițiile art 19 alin. (3) prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****".*

La art. 217 alin. (4) ***"Dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".***

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, ..., ... și ..... au prezentat declarații de confidențialitate astfel: ..... a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări, ... a declarat ca fiind confidențiale: propunerea tehnică întegral, oferta financiară integral, răspunsurile la cererile de clarificări solicitate de autoritatea contractantă referitoare la propunerea tehnică și oferta financiară, iar ..... a declarat confidențiale – oferta tehnică și financiară în integralitate, Consiliul a pus la dispoziția ..... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de argumentele menționate de cei trei ofertanți în cadrul declarațiilor de confidențialitate prezentate.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, nu au fost puse la dispoziţia ..... toate documentele provenind de la aceste trei societăți, mai puțin cele amintite, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale. Conform art. 217 alin. (5) din ordonanţă, accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi *nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 19 alin. (1) din ordonanţă se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 148 lit. j), se referă doar la *"formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire",* deci nu la toate documentele ofertanţilor.

În lumina celor reţinute, după cum s-a arătat mai sus, nu li se putea permite societăților contestatoare să studieze documentele pe care ofertanții le-au declarat confidenţiale.

Având în vedere toate aspectele reținute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, ... s-a prezentat la Consiliu și a formulat concluzii scrise cu actul nr.100987/23.11.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 50251/23.11.2017.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal nr. 1213/5990/ 12.09.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor, 13 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind ....., asocierea ....– .....şi asocierea ..... –....., contestatorii din prezenta cauză.

Prin adresele nr. 12B/7770/13.10.2017, nr. 12B/7764/13.10.2017 şi nr. 12B/7765/13.10.2017, autoritatea contractantă a transmis ....., asocierii ..... –.....–.....şi asocierii ..... –....., comunicarea privind rezultatul finalizării etapei de evaluare a propunerilor

tehnice, aducându-le la cunoștință faptul că ofertele respective au fost respinse, fiind declarate neconforme şi inacceptabile.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., asocierea ..... –.....–.....şi asocierea ..... –....., au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 2233/23.10.2017, nr. 6247/20.10.2017 şi nr. 402/23.10.2017, la care, aceasta a răspuns doar primului contestator prin adresa nr. 12B/8391/24.10.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Cu privire la capătul de cerere prin care asocierea ..... –.....–.....a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, C.N.S.C. s-a pronunţat prin Încheierea nr. ...../..... /...../03.11.2017, respingând-o ca nefondată.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă fac referire expresă la indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică şi de a le examina în mod grupat.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestaţiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său. Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele trei societăţi contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executia lucrarilor pentru reabilitarea Drumului National 6 Alexandria - Craiova, Lot 2: km 132+435 – km 185+230, in conformitate cu conditiile de contract FIDIC Rosu. De asemenea, in cadrul contractului vor fi realizate toate activitatile indicate in Lista de cantitati pentru Articole Generale, in conformitate cu specificatiile tehnice si descrierile de preturi pentru aceste articole.

Proiectul are ca scop modernizarea si reabilitarea Drumului National 6 in vederea asigurarii infrastructurii de baza necesare cererii de transport.

Proiectul include reabilitarea DN 6 km 132+435– km 185+230, in conformitate cu standardele romanesti si europene pentru traficul prevazut, asigurand un grad sporit de siguranta a traficului.

Astfel, luând în considerare considerentele expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia,

durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Din examinarea actului de comunicare a rezultatul finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12B/7770/13.10.2017 Consiliul constată că oferta depusă de ..... a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire, ca fiind inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că răspunsurile furnizate de acesta au fost neconcludente, reținând următoarele:

”Comisia de evaluare considera răspunsul la solicitarea de clarificari transmis prin adresa nr.313L/09.10.2017, înregistrata la CNAIR sub nr. 92 77795/11.10.2017, ca fiind neconcludent din urmatoarele motive:

1. Ati precizat faptul ca -."Data ordinului de începere, respectiv data de 01.03.2018, a fost aleasa aleatoriu, graficul fiind elaborat astfel incat sa indice cea mai critica ordine a activitatilorAstfel, prin răspunsul transmis recunoasteti ca Graficul de Execuţie intocmit nu indica activitatile totale desfasurate in cadrul contractului.
2. In ceea ce priveşte justificarea ca in partea dreapta a graficului nu au fost nominalizate lunile calendaristice, aceasta justificare nu se poate retine avand in vedere ca odata definita data de inceput ca 01.03.2017, celelalte luni curg in mod automat de la acea data. Mai mult decât atat, aveaţi obligaţia de a defini "Data de inceput" astfel incat fiecare Ofertant sa aiba un punct de plecate fata de care trebuie sa isi planifice corect toate activitatile.
3. De asemenea, răspunsul oferit de către dumneavoastra: "Graficul prezentat reprezintă o concepţie iniţiala asupra succesiunii, graficul care va tine cont de date certe calendaristice fiind intocmit, abia ulterior emiterii instiintarii privind Data de începere ", din nou nu poate fi retinuta, avand in vedere ca va-ti stabilit singur o data ipotetica de incepere fata de care nu avea niciun element necunoscut, astfel incat sa nu poata intocmi un Program de Execuţie corect.
4. Ofertantul la intocmirea Graficului de Execuţie, prin planificarea aleasa, nu a respectat prevederile Caietului de Sarcini - 8 - Mixturi asfaltice executate la cald, conform carora la art. 6 Punerea in opera: "punctul 6.1 Asternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minim 10 grade Celsius, pe o suprafaţa uscata.

(...)"

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care achizitoarea a evaluat și analizat propunerea tehnică depusă de .....

Din examinarea actului de comunicare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut că autoarea contestației a depus un program de execuție care nu respectă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire (unele lucrări nu pot fi realizate în perioadele planificate) și nu respectă prevederile caietului de sarcini vizavi de capitolul 8-Mixturi asfaltice executate la cald. Se are în vedere că celelalte aspecte reținute în cadrul actului de comunicare a rezultatului proceduri sunt în strânsă legătură cu aspectele amintite vizavi de graficul de execuție.

Referințe despre modul de elaborare al programul de execuție și al componentelor acestuia se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul *Formularului nr. 4 - Propunerea tehnică*.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date la capitolul IV.4) *Prezentarea ofertei*-IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* următoarele aspecte vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietele de Sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire.

Pentru structurarea informatiei, ofertantul va completa si va include in mod obligatoriu in Propunerea sa Tehnica sectiunile indicate in cuprinsul Formularului nr. 4 "Propunere Tehnica", sectiuni care cuprind informatii privind "Metodologia de lucru", "Programul de executie a lucrarilor si fluxul de numerar", "Programul Antreprenorului de control al calitatii", "Organizarea de santier si surse de materiale", "Echipamente/ instalatii/ utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului", "Personalul disponibil si propus de ofertant pentru executarea contractului", "Lista furnizorilor de materiale", "Orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii propunerii tehnice raportat la cerintele solicitate prin Caietele de Sarcini si Documentatia tehnica", iar în cadrul Formularului nr. 4 autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în soluționare:

Fiecare ofertant va intocmi propria Propunere Tehnica in care va prezenta/ detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica.

Pentru structurarea informatiei, ofertantul va completa si va include IN MOD OBLIGATORIU in Propunerea sa Tehnica cel putin urmatoarele sectiuni:

(...)

II. Programul de executie a lucrarilor si fluxul de numerar

Se va prezenta programul de lucru astfel cum a fost conceput precum si fluxul de numerar pentru a raspunde urmatoarelor cerinte:

- Programul de executie a lucrarilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitătile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligatiilor Antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini si a Documentatiei Tehnice (Grafic Gantt);

*- Se va prezenta obligatoriu in Programul de executie a lucrarilor si in Fluxul de numerar **ca punct critic data de incepere a lucrarilor**;*

- Programul de executie a lucrarilor trebuie să indice la nivel de activitati si sub-activităti, cantitătile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea.

- Programul de executie a lucrarilor va fi elaborat astfel incat sa reiasa tipul de personal si numarul maxim utilizat in executia contractului, precum si tipul si numarul echipamentelor utilizate in executia lucrarilor, asigurandu-se corelarea cu cap. V si VI din Propunerea Tehnica.

- Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale si realizarii categoriilor importante de lucrari. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forta de munca si materialele, precum si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia.

- *Se va prezenta Fluxul de numerar corelat cu Programul de executie a lucrarilor si cu preturile unitare propuse".*

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de prezentarea propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.

În ceea ce privește programul de execuție al lucrărilor, se are în vedere că achizitoarea a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză. Așadar, se are în vedere că potrivit celor amintite, achizitoarea a indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuție a lucrărilor.

De asemenea se reține că descrierea activităţilor şi sub-activităţilor este necesară autorităţii contractante pentru identificarea modului de planificare şi corelare a acestora cu cerinţele beneficiarului.

Așa cum a fost mai sus reținut, membrii comisiei de evaluare au constatat că în urma analizei propunerii tehnice depuse că ..... acesta a depus un grafic de execuție nerealist, sub aspectele amintite. Astfel, aceștia au decis că nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, caz in care sunt incidente prevederile 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit.a) alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă, ... s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, autoarea contestației a formulat contestația în analiză.

Autoarea contestației reclamă faptul că programul de execuție depus a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar toate activitățile din grafic pot fi relocate în timp fără afectarea resurselor alocate și/sau a termenului de execuție.

În replică la cele susținute de contestatoare, achizitoarea subliniază că într-adevăr toate activitățile din grafic pot fi relocate în timp, funcție de data semnării contractului de execuție lucrări, însă graficul prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnice, nu este realist, întrucât sunt programate unele lucrări care, în mod evident, nu pot fi realizate în perioada planificată și urmare a răspunsurilor la clarificările solicitate, ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea de a întocmi un grafic de execuție corect, potrivit informațiilor din documetația de atribuire.

Ofertantul ..... a depus oferta tehnică, care a fost însoțită de un opis și a cuprins un număr de 877 file.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată din examinarea propunerii tehnice prezentate, că ..... a depus la filele

469-519 documentul intitulat: *” Programul de executie a lucrarilor. Graficul Gantt”.* În cadrul documentului amintit, se are în vedere că ofertantul a prezentat la filele 469-510 programul de execuție a lucrărilor, sub formă tabelară în care a detaliat pe categorii de lucrări la nivel de activitati si sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea.

Începând cu fila 511-516 ofertantul a prezentat Graficul Gantt. Ceea ce a reproșat achizitoarea autoarei contestației, a fost faptul că la pozițiile 20, 21,22,23 și 24 din graficul Gantt acesta a prevăzut *turnarea staturilor asfaltice în perioada decembrie 2018-februarie 2019.*

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice depuse, achizitoarea a solicitat cu actul nr. 12B/7094/03.10.2017 autoarei contestației, clarificări vizavi de Formularul nr. 4 respectiv:

”Formularul nr. 4 - PROPUNEREA TEHNICA

II. Programul de execuţie a lucarilor

Constatare:

Ofertantul la poziţia 20, 21, 22, 23,24 din Graficul Gantt a prevăzut turnarea straturilor asfaltice in perioada decembrie 2018 - februarie 2019.

Clarificare:

Ofertantul va justifica alegerea acestei planificari.”

..... a transmis răspuns în termenul acordat cu actul nr. 313/09.10.2017 (2 file) însoțit de un număr de 4 anexe (4 file). În referire la aspectul mai sus amintit, au precizat următoarele:

”Data ordinului de incepere, respectiv data de 01.03.2018, a fost aleasa aleatoriu, graficul fiind elaborat astfel incat sa indice cea mai critica ordine a activitatilor.

In aceste condiţii, asa cum rezulta si din partea dreapta a graficului nu au fost nominalizate lunile calendaristice, acestea fiind denumite luna 1 - luna 18, deoarece acestea nu pot fi stabilite decât ulterior emiterii ordinului de incepere.

Graficul prezentat reprezintă o concepţie iniţiala asupra succesiunii, graficul care va tine cont i de date certe calendaristice fiind intocmit, abia ulterior emiterii instiintarii privind Data de începere a Lucrărilor, conform prevederilor art. 8.3 Programul de execuţie din Condiţii Generale Contract Fidic Roşu, respectiv art. 8.3 Programul de execuţie din Condiţii Speciale Contract Fidic Rosu. Precizam ca instiintarea privind data de incepere a lucrărilor, este condiţionata de definitivarea procedurii si de semnarea contractului.

De asemenea, subliniem ca asternerea asfaltului sc va realiza in condiţii optime din punct climatic (umiditate si temperatura exterioara) si ca toate lucrările vor fi executa le cu respectarea in totalitate a Legislaţiei, normelor si normativelor tehnice in vigoare, aplicabile lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, asa cum rezulta si din declaraţia prezentata in propunerea tehnica la pagina 872, si in durata impusa prin documentaţia de atribuire de 18 luni”.

Luând act de cele comunicate în actul de răspuns la solicitarea adresată vizavi de aspecte referitoare la Formularul nr. 4, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul Procesului-verbal nr.12B/7062/03.10.2017 neconcludența răspunsurilor transmise de autoarea contestației.

Nu pot fi reținute argumentele aduse de autoarea contestației potrivit cărora graficul prezentat reprezintă *o concepție inițială asupra succesiunii, graficul care va ține cont de date certe calendaristice fiind întocmit ulterior emiterii înștiințării privind Data de Începere a Lucrărilor*, pe de o parte, raportat la faptul că cerințele vizavi de modul de prezentare a programului

de execuție au fost clare și au menționat, în mod explicit, faptul că achizitoarea dorește ca operatorii economici să elaboreze un program de lucrări realist, iar pe de altă parte, s-a solicitat ofertanților să prezinte obligatoriu in Programul de executie a lucrarilor si in Fluxul de numerar ca punct critic data de incepere a lucrărilor.

Descrierea activităţilor şi sub-activităţilor este necesară autorităţii contractante pentru identificarea modului de planificare şi corelare a acestora cu cerinţele beneficiarului.

Se subînțelege astfel că nu era suficientă abordarea cerinței vizavi de graficul de execuție, doar din punct de vedere al succesiunii activităților necesare execuției lucrărilor, ci și corelarea acestor activități cu intervalele de timp în care ofertantul le va prevedea, astfel încât să demonstreze că prin graficul de execuție depus, va îndeplini toate obligațiile antreprenorului, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică.

Din lecturarea răspunsului furnizat de autoarea contestației, Consiliul reține că argumentul decisiv adus de ofertant pentru justificarea aspectelor sesizate de membrii comisiei de evaluare cu privire la programul de execuție depus este faptul că, documentul nu are un caracter definitiv, *având un caracter profund estimativ*, în faza ofertării care suferă modificări ori de câte ori circumstanțele de șantier o impun. Practic, în optica autoarei contestaţiei, în acest program de execuție, depus la faza ofertării putea să prevadă *"orice dorea întrucât nu conta"*, pe motiv ca acesta va suferi ulterior modificări. De bună seamă că o asemenea optică nu este judicioasă, atâta vreme cât achizitoarea a indicat în mod expres cerințele așteptate vizavi de programul de execuție, fiind indicat gradul de detaliu solicitat, rezultând astfel rigoarea de care operatorii economici trebuiau să țină seama în elaborarea acestuia.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit cărora: *"Mai mult decât atat, daca in faza iniţiala, fara sa aiba nicio constrângere, Antreprenorul si-a planificat greşit activitatile, nu poate conduce la interpretarea ca in viitor se va face o planificare corecta.*

(...)

Având in vedere ca programul de execuţie propus in cadrul ofertei va fi parte integranta din contractul care va fi semnat, evident actualizat funcţie de data semnării contractului, alte motive de relocări de activitati nu sunt posibile, cel puţin in acest moment, datorita faptului ca ar conduce la modificarea propunerii tehnice, fiind un motiv de excludere din procedura."

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerinţa referitoare la programul de execuţie, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de execuţie detaliat al lucrărilor. Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare al programului, respectiv a solicitat operatorilor economici să depună programul de execuție care să evidențieze toate cerințele detaliate în cadrul Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică. Printre cerințele

solicitate, achizitoare a dorit prezentarea graficului Gantt, care să cuprindă informaţii referitoare la durata de execuţie a activităților/subactivităților, iar duratele aferente categoriilor de lucrări să fie corelate pe de o parte cu succesiunea etapelor de execuţie, iar pe de altă parte cu resursele folosite, respectiv cu manopera, utilajele şi mijloace de transport şi echipamente utilizate. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuţie care să cuprindă etapele/activităţile corelate logic şi tehnologic şi totodată să aibă planificate intercondiţionările dintre activităţi/sarcini şi ordinea de realizare/execuţie a acestora, astfel cum a menţionat.

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței alegerii/stabilirii datei de începere a lucrărilor, acestei date atribuindu-i rolul de punct critic. Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat graficul de execuție care să corespundă cerințelor prevăzute.

După parcurgerea graficului Gantt al societății contestatoare, identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât în grafic se propune realizarea unor lucrări pe perioada iernii.

Împrejurarea că societatea contestatoare menționează în cadrul răspunsului formulat că a depus o declarație la fila 872, în care și-a asumat respectarea normativelor tehnice în vigoare vizavi de executarea lucrărilor, nu este de natură a conduce la concluzia că acesta poate să prevadă în cadrul graficului, lucrări de așternere în sezonul rece, dar își ia angajamentul că așternerea asfaltului se va realiza în condiții optime, astfel cum a specificat în cadrul declarației amintite, nefiind suficientă asumarea respectării normativelor la nivel declarativ. Era de interes modul în care autoarea contestației intenționează să realizeze lucrările în cauză, astfel încât achizitoarea să identifice dacă tipurile de lucrări planificate de ofertant în perioada decembrie-februarie pot fi sau nu executate, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Programul de execuţie de lucrări are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare si cunoaşte tehnologia de execuţie, respectiv ca programul propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a lucrărilor. În consecinţă, autoritatea contractantă apreciază că respectiva corectitudine a planificării propuse de contestator, nu poate fi stabilită.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica, iar programul de executie a lucrarilor va cuprinde activitătile/subactivitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini si a documentatiei tehnice.

În cadrul Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuție a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Este reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia ……..a Curții de Apel……..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în ……că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile ……..(particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel……, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr…….. (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel ……., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel……, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr……, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. ……..a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Așadar societatea contestatoare la momentul depunerii ofertei și ulterior prin răspunsul la clarificările solicitate nu a demostrat că are capacitatea de a întocmi un grafic de execuție corect.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de modul de completare a graficului Gantt, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în referire la oferta depusă de către ..... a fost corectă și legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .....

Trecând la soluționarea celei de a doua contestație formulată de asocierea ..... –.....–....., se are în vedere că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12B/7764/13.10.2017 oferta depusă de asocierea în discuție a fost respinsă întrucât *"ofertantul nu prezintă documente care să ateste dreptul de proprietate/folosință, convenții de închiriere sau alte documentte din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru toate locațile pe care intenționează să le folosească.*

De asemenea planul de organizare de șantier (schița de la pagina 659) nu brespectă cerințele formularului 4, nefiind specificată locația și suprafața, schița fiind așa cum declara și ofertantul o schiță de principiu."

Autoarea contestației reclamă faptul că decizia de respingere a ofertei depusa de asociere este neântemeiată, prin prisma faptului ca prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractanta a solicitat clarificarea locaţiei folosita pentru organizarea de şantier, avand in vedere enumerarea exemplificativa din propunerea tehnica depusa de asociere, impunând acesteia depunerea unor documente adiţionale si pentru celelalte locaţii *„in cazul in care intentioneaza sa le foloseasca".*

În replică la cele susținute de asocierea contestatoare, achizitoarea argumenteaza că la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul transmite 3 convenţii de închiriere, doar pentru una din cele 5 locaţii provizorii (respectiv Stoenesti), în condițiile în care operatorul economic, atat în propunerea tehnică, cât și în răspunsul transmis (ca urmare a solicitării de clarificări din partea autoritarii contractante), prezintă o locaţie principală, menţionând ca acesta reprezintă punctul principal ce va deservi lucrarea, un punct secundar si 5 locaţii provizorii.

Referințe despre modalitatea de realizare a organizării de șantier se regăsesc în cadrul Formularului 4 - *Propunerea tehnică*, la capitolul IV-*Organizarea de șantier și sursele de materiale,* respectiv:

"A. Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizarii de santier in conformitate cu prevederile cap. II.1.2. din Specificatiile tehnice pentru Articole Generale, precizand cel putin urmatoarele aspecte:

- *Identificarea locatiei pentru organizarea de santier. <u>Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locatia, suprafetele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat;</u>*
- *Identificarea si prezentarea locurilor/zonelor de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite;*

➢ *Identificarea si prezentarea spatiilor destinate instalatiilor si echipamentelor de fabricare a materialelor rutiere in cadrul organizarii de santier;*

➢ *Identificarea si prezentarea spatiilor destinate laboratoarelor si atelierelor in cadrul organizarii de santier;*

➢ *Identificarea si prezentarea spatiilor destinate stationarii utilajelor si vehiculelor in cadrul organizarii de santier;*

➢ *Identificarea si prezentarea spatiilor destinate depozitarii materialelor (atat din punct de vedere al suprafetelor asigurate, cat si din punct de vedere al caracteristicilor spatiilor de depozitare) conform specificatiilor de depozitare in cadrul organizarii de santier;*

➢ *Identificarea amplasamentului si prezentarea spatiilor pentru birourile destinate Inginerului, precum si alte facilitati acordate acestuia".*

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare în favoarea faptului că nu trebuia să depună documente care să ateste dreptul de proprietate/folosință, convenții de închiriere sau alte documente din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru toate locațiile menționate în cadrul propunerii tehnice, nu este judicios în soluționare și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ..... –.....–.....se are în vedere că la filele 645-665 a prezentat Organizarea de șantier și sursele de materiale. Sunt relevante următoarele aspecte menționate în cadrul acestei secțiuni:

"Organizarea de şantier care va deservi lucrarea de "Reabilitare DN6 - Lat 2 km 132*435 - km 185*230" se compun din:

- **Baza de producţie a societăţii de la Bals** situata pe DN 65 Craiova - Piteşti la km 2<a, Distanța de la baza Bals pană la Sfârşitul proiectului este de cca 55km sl o ora de mers cu auto.
- **Baza de producţie Bucureşti**, situata pe Ceirura Bucureşti la km 33, (La intersecţia Centurii cu issirea din Bucureşti spre Bercenl), Distanta de la Baza de productie Bucureşti, pana la începutul proiectului ests de 140 km si doua ore de mers ca auto.
- **Organizari de şantier provizorii**, situate pe traseul lucrării in localitățile mai importante, precum **Mihalesti, Radomirestl, Daneasa, Stoenesti și Caracal.**

Baza de producţie a societatii de la Bals dispune pentru necesitatile lucrării de fata de;

- Statie de asfalt de tip Banninghoven MBA de 160 tone/ora
- Statie de beton de tăp Llebherr de 70mctora
- Magazie de materiale
- Spatii de depozitare a agregatelor pe sorto-tipo-dimensiuni
- Platforme da parcare pentru masinj, utilaje, echipamente de constructiî
- Spatii de cazare pentru cca 50 muncitori
- Birouri,
- Laborator de şantier

Baza Balș va fi principalul punct de sprijin in asigurarea lucrării cu resurse, fiind la cea mai apropiata distanta de centrul de greutate al lucrării. De aici se vor asigura pentru lucrare materiale care se pu;n in opera ca atare, materiale semifabricate (beton, balast stabilizat cu ciment, mixturi asfaltice), prefabricate din beton mici, precum si mijloace de munca si forţa de munca. Aici va funcţiona Biroul Conducerii Şantierului. Se anexeaza o poza aeriana a bazei de producţie de la. Bals.

Baza de producţie a societatii de la Bucureşti dispune pentru necesitai ie lucrării de fata de:

- Stafie de asfalt de Lip Benninghoven de 40D tone/ora
- Instalatîe de preparare a emulsiei cationica da 1Q tone/zi
- Statie de beton de tip Liebhsrr de 90mc/ora
- Fabrica da prefabricate din beton, beton armat si beton precompr mat
- Atelier de confecţii metalice
- Ateliere de feparâtii si iniretinftrfi maşini, utilaje si echipamente
- M agazie Centrala de materia e
- Spatii de depozitare arrerajate pentru materiale
- Spatii de depozitare a agregatelor pe sorto-tipo-dimensiuni
- Platfonne de parcare pentru maşini, utilaje. e"h pa mente de constructîi
- Spatii de cazare pentru cca 150 muncitori, inU-un Hulei pentru nefain isti, situat langa baza do producţie
- Clădire de Birouri
- Laborator de gradul II autorizat pentru profil© din coneriu! conslructiilor rutiere

Baza Bucureşti va fi un punt de sprijin secundar In asigurarea lucrării cu resurse, fiind situata la distanta mai mare fata de centrul de greutate al lucrării. De aici se vor asigura pentru lucrare materiale caie se pun în opera ca atare, materiale semiprefabricate (beton, balast stabilizat cu ciment, emulsie cationica mixturi asfaltice), prefabricate din beton mici si mari. confecţii metalice si armaturi de otel beton, precum si mijloace de munca si forţa de munca. Se anexeaza o poza aeriana la baza de producţie de la Bucureşti.

(...)

În calitate de ofertant prezentî 3 convenții de inchiriere terenuri de organizare de şantier, in 3 locaţii apartinand comunei Stoenesti, județul Olt.

(...)

In calitate de antreprenor, vom prezenta identificarea locaţiei (schiţe, documente şi dale din care să rezulte locaţia, suprafeţele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat), pentru locaţiile de organizare de şantier pe care le vom utiliza."

Din economia celor redate, Consiliul constată că asocierea a precizat modalitatea de realizare a organizarii de şantier care va deservi lucrarea, indicând Baza de producţie Balș ca baza principala, Baza de producţie Bucureşti ca baza secundara și 5 organizari de şantier provizorii. Cele 5 organizari de şantier provizorii de pe traseul lucrării, specificate de asocerea contestatoare in propunerea Tehnica, sunt situate in localitățile Mihaiesti, Radomiresti, Daneasa, Stoenesti si Caracal.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice depuse, achizitoarea a solicitat cu actul nr. 12B/7088/03.10.2017 autoarei contestației, clarificări vizavi de Formularul nr. 4 respectiv:

"IV. Organizarea de şantier si surse de materiale

Constatare:

Ofertantul mentioneaza mai multe locaţii pentru Organizarea de Şantier, prezentând Convenţie doar pentru terenurile din comuna Stoenesti, fara a prezenta documente care sa ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, nu a ataşat documente pentru celelalte locaţii mentionate.

Ofertantul va prezenta documente justificative, care sa ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, va prezenta documente justificative din care sa rezulte posibilitatea de utilizare a terenului si pentru celelalte locaţii in cazul în care intentioneaza sa le foloseasca.

În cazul în care ofertatul nu poate preciza/indica unde pot fi regăsite infromațiile solicittae, va anexa documente dincare sî reiasă informațiile solicitate."

Asocierea ..... –.....–....., a transmis răspuns în termenul acordat cu actul nr. 35909/10.10.2017 (2 file) însoțit de un număr de 2 anexe (2 file). În referire la aspectul în analiză asocierea a menționat următoarele:

”Propunerea tehnica - Organizarea de şantier:

In Propunerea tehnica prezentata in cadrul licitatiei se mentioneaza urmatorele:

Baza Bals va fi principalul punct de sprijin in asigurarea lucrării cu resurse, fiind la cea mai apropiata distanta de centrul de greutate al lucrării De aici se vor asigura pentru lucrare materiale care se pun in opera ca atare, materie/e semifabricate (beton, balast stabilizat cu ciment, mixturi asfattice), prefabricate din beton mici, precum si mijloace de munca si forţa de munca. Aici va funcţiona Biroul Conducerii Şantierului. Se anexeaza o poza aeriana a bazei de producţie de la Bals"

Totodata, in Propunerea Tehnica este mentionat ca se vor amenaja Organizaţi de şantier provizorii, situate pe traseul lucrării in localitatile mai importante, precum Mihaiesti, Radomiresti, Daneasa, Stoenesti si Caracal.

De asemenea, la pag. 645 - 647 din propunerea tehnica se precizeaza ca „Pentru organizările de şantier de la amplasamentul lucrării, in caz de adjudecare, se vor inainta spre aprobare beneficiarului, proiecte de organizarea de şantier pentru fiecare locaţie in parte, organizan care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta si obţine de la autoritatile locale prin punere la dispoziţie, închiriere, cumparare, etc. Este anexat un plan de organizare a şantierului de la amplasamentul lucrărilor, de principiu, urmând a fi detaliat in aceste proiecte de organizarea şantierului.

In calitate de ofertant, prezentam 3 convenţii de închiriere terenuri de organizare de şantier, in 3 locaţii apartinand de comuna Stoenesti, judeţul Olt, prin care ni se oferă spre închiriere, pe durata execuţiei lucrărilor, suprafeţe de teren atat in extravilan de cate 2.22 hectare cat si in intravilan de 0.52 hectare. In aceste convenţii sunt prezentate date, documente si schite cu terenurile propuse spre închiriere.

Astfel, localitatile Mihaiesti, Radomiresti, Stoenesti, Daneasa si Caracal au fost enumerate in cadrul Propunerii Tehnice ca fiind posibile locaţii pentru organizările de şantier provizoriu, fiind aleasa Organizarea de Şantier provizorie din comuna Stoenesti.

Pentru intocmirea Propunerii Tehnice cu respectarea cerinţelor din Formularul nr. 4 privind capitolul "Organizarea de şantier si surse de materiale", am prezentat ca organizare de şantier principala Baza de Producţie Bals si ca organizare de şantier provizorie cea din Comuna Stoenesti, acestea fiind suficiente pentru derularea optima a execuţiei lucrărilor

Referitor la solicitarea dvs. de a prezenta documentele justificative care sa ateste dreptul de proprietate al Primăriei, am prezentat Primăriei Stoenesti solicitările Dvs. si am primit adresa de răspuns nr. 2438/09.10.2017 care confirma, pe proprie răspundere, faptul ca terenurile pe oare aceasta intentioneaza sa le puna la dispoziţie sunt in proprietatea comunei Stoenesti. Anexam prezentei adrese documentul menționat mai sus”.

În urma solicitărilor de clarificare adresate vizavi de ”Ofertantul mentioneaza mai multe locaţii pentru Organizarea de Şantier, prezentând Convenţie doar pentru terenurile din comuna Stoenesti, fara a prezenta documente care sa ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, nu a ataşat documente pentru celelalte locaţii mentionate.

Ofertantul va prezenta documente justificative, care sa ateste dreptul de proprietate al Primăriei asupra acestor terenuri. De asemenea, va prezenta documente justificative din care sa rezulte posibilitatea de utilizare a terenului si pentru celelalte locaţii in cazul în care intentioneaza sa le foloseasca”

Asocierea a susținut că: ”Astfel, localitatile Mihaiesti, Radomiresti, Stoenesti, Daneasa si Caracal au fost enumerate in cadrul Propunerii Tehnice ca fiind posibile locaţii pentru organizările de şantier provizoriu, fiind aleasa Organizarea de Şantier provizorie din comuna Stoenesti.”

Astfel, argumentul decisiv adus de asocierea contestatoare este faptul că pentru locațiile identificate în cadrul propunerii tehnice prezentate ca fiind organizări de șantier provizorii nu trebuia să depună documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat, atâta vreme cât a identificat în adresa de răspuns că a

ales organizarea de șantier provizorie în comuna Stoienești, pentru care a depus cele trei convenții și ulterior Declaraţia pe proprie răspundere a Primăriei Comunei Stoenesti - prin Primar, cu nr. 2438/09.10.2017, prin care se declara faptul ca cele 3 (trei) terenuri, facand obiectul Convenţiilor de închiriere ataşate ofertei depusa de asociere, se afla in proprietatea Comunei Stoenesti.

Abordarea asocierii contestatoare nu poate fi primită de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare, atâta vreme cât pe de o parte în cadrul propunerii tehnice, a menționat "***Organizari de şantier provizorii****, situate pe traseul lucrării in localitățile mai importante, precum* ***Mihalesti, Radomirestl, Daneasa, Stoenesti al Caracal"***, iar pe de altă parte și în cadrul răspunsului la clarificările adresate a specificat faptul că "Totodata, in Propunerea Tehnica este mentionat ca se vor amenaja Organizaţi de şantier provizorii, situate pe traseul lucrării in localitatile mai importante, precum Mihaiesti, Radomiresti, Daneasa, Stoenesti si Caracal.

De asemenea, la pag. 645 - 647 din propunerea tehnica se precizeaza ca „Pentru organizările de şantier de la amplasamentul lucrării, in caz de adjudecare, se vor inainta spre aprobare beneficiarului, proiecte de organizarea de şantier pentru fiecare locaţie in parte, organizan care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta si obţine de la autoritatile locale prin punere la dispoziţie, închiriere, cumparare, etc. Este anexat un plan de organizare a şantierului de la amplasamentul lucrărilor, de principiu, urmând a fi detaliat in aceste proiecte de organizarea şantierului.

In calitate de ofertant, prezentam 3 convenţii de închiriere terenuri de organizare de şantier, in 3 locaţii apartinand de comuna Stoenesti, judeţul Olt, prin care ni se oferă spre închiriere, pe durata execuţiei lucrărilor, suprafeţe de teren atat in extravilan de cate 2.22 hectare cat si in intravilan de 0.52 hectare. In aceste convenţii sunt prezentate date, documente si schite cu terenurile propuse spre închiriere.

Astfel, localitatile Mihaiesti, Radomiresti, Stoenesti, Daneasa si Caracal au fost enumerate in cadrul Propunerii Tehnice ca fiind posibile locaţii pentru organizările de şantier provizoriu, fiind aleasa Organizarea de Şantier provizorie din comuna Stoenesti".

Autoarea contestației cunoștea cerințele achizitoarei vizavi de locațiile identificate pentru organizarea de șantier.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerințelor vizavi de organizarea de șantier, Consiliul constată că aceasta a izvorât din necesitatea achizitoarei de a stabilii capacitatea/posibilitatea operatorului economic de amplasare a organizării de şantier, pe locaţiile specificate in propria oferta tehnica, fara a produce ulterior, in cazul atribuirii, întârzieri in detrimentul contractului.

Operatorul economic, atât in propunera tehnică, cât și în răspunsul transmis (ca urmare a solicitării de clarificări din partea Autoritarii Contractante), prezintă o locaţie principala, menţionând ca acesta reprezintă punctul principal ce va deservi lucrarea, un punct secundar si 5 locaţii provizorii.

Consiliul determină, prin raportare la cerințele din cadrul formularului 4, mai sus amintite, că asocierea avea obligaţia de a anexa schite, documente si date din care să rezulte locaţia, suprafeţele si posibilitatea de utilizare a terenurilor afectate de organizările de şantier pentru toate locaţiile indicate in propunerea tehnică.

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, asocierea transmite 3 convenţii de închiriere pentru o locație din cele 5 locaţii

provizorii (respectiv Stoenesti), pentru restul locaţiilor provizorii, baza principala si baza secundara nu transmite documente.

Operatorul economic in cadrul răspunsului nr. 5909 in data de 10.10.2017, specifica că "*doar in caz de adjudecare se vor inainta spre aprobare, proiecte de organizare de şantier pentru fiecare locaţie in parte, organizari care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta si obţine de la autoritatile locale prin punere la dispoziţie, închiriere, cumparare".*

Luând act de cele comunicate în actul de răspuns la solicitarea adresată vizavi de aspecte referitoare la Formularul nr. 4, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul Procesului-verbal nr. 12B/7744/13.10.2017 neconcludența răspunsurilor transmise de asocierea ..... –.....–.....motivat de faptul că: *”ofertantul nu prezintă documente care să ateste dreptul de proprietate/folosință, convenții de închiriere sau alte documente din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru toate locațiile pe care intenționează să le folosească.”*

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferente celorlalte organizări de şantier mentionate anterior: baza de producţie Bals ca baza principala baza de producţie Bucureşti, ca baza secundara plus alte 4 organizări de şantier provizorii: Mihaiesti, Radomiresti, Daneasa și Caracal. Ulterior, în adresa de răspuns operatorul economic specifică încă odata baza Bals ca baza principala si organizările de şantier provizorii situate in Mihaiesti, Radomiresti, Daneasa, Stoenesti si Caracal, dar si subliniaza faptul ca în cazul adjudecarii se vor inainta spre aprobare beneficiarului, proiecte de organizare de şantier pentru fiecare locaţie in parte, organizari care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta si obţine de la autoritatile locale prin punere la dispoziţie, inchiriere. cumparare.

Operatorul economic, atat in propunera tehnică, cât și în răspunsul transmis prezintă o locaţie principală, menţionând că aceasta reprezintă punctul principal ce va deservi lucrarea, un punct secundar si 5 locaţii provizorii. La solicitarea de clarificare a autoritarii contractante, ofertantul transmite 3 convenţii de închiriere pentru una din cele 5 locaţii provizorii (respectiv Stoenesti), pentru restul locaţiilor provizorii, baza principala si baza secundara nu depune documente.

Susținerile asocierii contestatoare din cadrul concluziilor scrise formulate potrivit cărora :

”In dovedirea indeplinirii acestei cerinţe, Asocierea a mentionat cu titlu exemplificativ in cadrul propunerii tehnice mai multe posibile localitati pentru organizarea de şantier, depunand 3 (trei) Convenţii de închiriere terenuri de organizare de şantier, încheiate la data de 27.06.2017, in 3 (trei) locaţii apartinand de comuna Stoenesti, prin care Primaria Comunei Stoenesti - prin Primar a confirmat ca cele 3 (trei) terenuri vizate se afla in proprietatea Primăriei si a agreat inchirierea acestor terenuri in cazul atribuirii contractului, pe intreaga durata a acestuia.

Urmare a acestei Solicitări de clarificare, Asocierea a transmis răspunsul nr. 5909/10.10.2017 („Răspunsul la Solicitarea de clarificare"), prin care a confirmat faptul ca locaţia

aleasa pentru organizarea de şantier este comuna Stoenesti, pentru care au fost depuse cele 3 (trei) Convenţii de închiriere, aceasta locaţie fiind suficienta pentru derularea optima a execuţiei lucrărilor. Mai mult, la acest răspuns, Asocierea a ataşat inclusiv Declaraţia pe proprie răspundere a Primăriei Comunei Stoenesti - prin Primar, sub nr. 2438/09.10.2017, prin care se declara faptul ca cele 3 (trei) terenuri, facand obiectul Convenţiilor de închiriere ataşate ofertei depusa de Asociere, se afla in proprietatea Comunei Stoenesti.

In acest sens, aducem in atentia Autoritatii contractante ca Asocierea a clarificat deja, prin Răspunsul la Solicitarea de clarificari, faptul ca organizarea de şantier va fi localizata in Comuna Stoenesti, aceasta locaţie fiind suficienta scopului organizarii de şantier provizorii, pentru terenurile arondate acestui scop prezentând si cele 3 (trei) Convenţii de inchiriere incheiate cu Primaria Comunei Stoenesti - prin Primar" nu pot fi primite de Consiliu în soluționare prin raportare la mențiunile vizavi de locațiile alese pentru oganizările de șantier.

A fost alegerea asocierii să identifice în cadrul propunerii tehnice, care reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, locațiile pentru organizarea de șantier, nefiind permis ca aceasta să identice mai multe locații în cadrul propunerii tehnice depuse, cunoscând cerințele vizavi de organizarea de șantier, iar ulterior să menționeze faptul ca organizarea de şantier va fi localizată in Comuna Stoenesti, aceasta locaţie fiind suficienta scopului organizarii de şantier provizorii, pentru terenurile arondate acestui scop prezentând si cele 3 (trei) Convenţii de inchiriere incheiate cu Primaria Comunei Stoenesti

Și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv identificat de autoritatea contarctantă ca motiv al respingerii ofertei depuse de asocierea în discuție, Consiliul constată temeinicia acestuia. În aprecierea acestei finalități, se are învedere că asocierea contestatoare cunoștea cerințele achizitoarei vizavi de *"Identificarea locatiei pentru organizarea de santier. Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locatia, suprafetele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat".*

Asocierea contestatoare a prezentat la fila 659 *"Plan de organizare a șantierului de la amplasamentul lucrării".* Din examinarea schiței prezentate, nu reiese cărei/căror locaţii aparţine organizarea de şantier sau unde va fi amplasată.

Cu ocazia furnizării răspunsului transmis, asocierea a menționat că:"De asemenea, la pag. 645 - 647 din propunerea tehnica se precizeaza ca „Pentru organizările de şantier de la amplasamentul lucrării, in caz de adjudecare, se vor inainta spre aprobare beneficiarului, proiecte de organizarea de şantier pentru fiecare locaţie in parte, organizri care se vor amplasa pe terenuri care se vor selecta si obţine de la autoritatile locale prin punere la dispoziţie, închiriere, cumparare, etc. Este anexat un plan de organizare a şantierului de la amplasamentul lucrărilor, de principiu, urmând a fi detaliat in aceste proiecte de organizarea şantierului".

În raport de cele amintite sunt juste susținerile achizitoare, precum că *"Din răspunsul operatorului economic, prezentat la aliniatul anterior, este evident ca locaţia nici nu putea fi specificata la momentul de fata".*

Susținerile asocierii contestatoare în referire la faptul că *"cerinţa iniţiala din documentaţia de atribuire a fost formulata cu titlu general, permitandu-se operatorilor economici sa depună orice documente justificative care sa ateste posibilitatea de utilizare a terenului afectat",*

fara a specifica modalitatea de demonstrare a indeplinirii acestei cerinţe sau a impune anumite documente limitative in demonstrarea indeplinirii acestei cerinţe” și la nelegalitatea *”solicitarea prezentării unor documente suplimentare, specifice si excesive față de cele prevăzute iniţial în documentaţia de atribuire”* nu pot fi primite la acest moment, Consiliul constatând tardivitatea reclamării conţinutului cerințelor reclamate.

Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a menționat importanța respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, iar întocmirea deficitară a ofertelor este imputabilă societății care au prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de aspectele reclamate, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulată de ....., Consiliul are în vedere că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12B/7765/13.10.2017 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ..... –.....au fost următoarele:

”Comisia de evaluare a decis ca oferta depusa de Asocierea .....a fost RESPINSA potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: "Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme".

Comisia de evaluare considera răspunsul la solicitarea de clarificri transmis prin adresa nr.373/10.10.2017, inregistrata la .....sub nr. 92/77801/11.10.2017, ca fiind neconcludent din urmatoarele motive:

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconcludent din urmatoarele motive:

- Nu ati justificat modul de impartiré a resurselor de materiale si utilaje in mod egal pe fiecare luna asa cum este solicitat in clarificare. Ati menţionat o concordanta cu Formularul nr. 4 din Propunerea Tehnica capitolele V si VI B paginile 6-13, fara a detalia cum este realizata aceasta concordanta intre datele din capitolele V si VI B paginile 6-13 cu cele prezentate in tabelele prezentate la pg. 359 -360;
- Ofertantul desi precizeaza faptul ca programul specializat in care s-a realizat planificarea activitatilor, Microsoft Project Professional, opereaza cu doua zecimale spre deosebire de Programul Microsoft office-Excel care lucreaza cu o infinitate de zecimale, NU precizeaza modul de calcul. Diferentele pentru care au fost solicitate clarifican (ex. 12.671.91 x 17 luni = 215.422,47 si nu 228.094, 39 cat s-a trecut in coloana Cantitate din tabelul de la pg.359), nu pot fi datorate unui calcul cu număr de zecimale diferit;
- Ati modificat cantitatea esalonata pe fiecare luna de la 12.671.91 mc la 13.417,32 mc;
- Nu ati justificat cum executa/pune in opera resursele materiale a căror unitate de masura este buc, prin impartiré in mod egal pe fiecare luna;
- Nu ati indicat Programul de execuţie al lucrărilor la nivel de sub-activităti”..

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consilul are în vedere faptul că achizitoarea a solicitat cu actul nr. 12B/7089/03.10.2017 clarificări asocierii contestatoare vizavi de programul de execuție a lucrărilor, respectiv:

”II. Programul de execuţie a lucrărilor Constatare:

1. Ofertantul Asocierea....., in Programul de execuţie a lucrărilor, pagina 359-360 imparte resursele de material si de utilaje in mod egal pe fiecare luna.

2. Ofertantul Asocierea....., in Programul de execuţie a lucrărilor, pagina 359 prezintă in coloana "Cantitate" valori ce nu corespund cu însumarea esalonarilor lunare pentru cele 17 luni (ex.:12.671.91 x 17 luni « 215.422,47 si nu 228.094, 39.).

3. Ofertantul Asocierea....., in Programul de execuţie a lucrărilor, pagina 359, imparte in mod egal, pe o perioada de 17 luni, resursele a căror UM este buc (ex: dala D5 - 0.22 buc/luna sau Aripa A2- 0.11 buc/luna).

4. 0fertantul Asocierea....., in cadrul Programul de execuţie a lucrărilor si fluxul de numerar nu prezintă sub-activitatile si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia.

Clarificare:

1. Ofertantul Asocierea .....va justifica/argumenta modul de impartiré a resurselor de materiale si utilaje in mod egal pe fiecare luna.

2. Ofertantul va clarifica modul de calcul.

3. Ofertantul Asocierea .....va preciza cum executa/pune in opera resursele materiale a căror unitate de masura este buc, prin impartiré in mod egal pe fiecare luna.

4. Ofertantul Asocierea .....va indica unde in oferta tehnica pot fi regăsite sub-activitatile si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia".

Asocierea ..... –.....a răspuns cu actul nr. 373/10.10.2017 menționând următoarele cu privire la clarificările solicitate vizavi de programul de execuție a lucrărilor:

"Răspuns Solicitare 2:

1. Ofertantul a prezentat resursele alocate pe fiecare luna acestea fiind in concordanta cu Formularul nr. 4 din Propunerea Tehnica capitolele V si VI.B paginile 6 - 13, acestea fiind alocate pentru îndeplinirea contractului si se vor regăsi pe şantier sau in organizarea de şantier a ofertantului.

2. Programul specializat in care s-a realizat planificarea activitatilor, Microsoft Project Professional, opereaza cu doar 2 zecimale spre deosebire de programul Microsoft Office - Excel care lucreaza cu o infinitate de zecimale, astfel in mod inevitabil se vor obţine diferente de calcul intre cele 2 programe de calcul. Aşadar consideram ca eroarea se incadreaza ca, corecţie a unui viciu de forma in conformitate cu art 135 alin (1) coroborat cu art 135 alin (3) din HG 395/2016.Totodata specificam ca eroarea nu afecteaza calculul sau preţul ofertat in cadrul propunerii financiare.

In calitate de ofertant ne asuma executarea tuturor lucrărilor in concordanta cu documentaţia de atribuire. Cantitatea esalonata pe fiecare luna va fi de 13.417,32.

3. Alocarea resurselor s-a făcut lunar deoarece punerea resurselor in opera se realizeaza intr-un interval de timp, insa achiziţia acestora se poate realiza in alt interval de timp, materialul poate fi achiziţionat inainte de perioada prevăzută pentru punerea lui in opera prin achitarea avansului, iar achitarea finala a acestuia se poate realiza ulterior punerii in opera in funcţie de modalitatea si timpul de plata negociat de ofertant (15, 30, 60, 90 de zile).

4. Ratele de productivitate se regăsesc in cadrul procedurilor de execuţie prezentate la cap Metodologia de lucru".

Trecând la analiza celor mai sus reclamate de asocierea contestatoare, Consiliul constată din examinarea propunerii tehnice prezentate, că asocierea ..... –.....a depus la filele 358-362 din dosarul achiziției publice documentul intitulat: *" Programul de executie a lucrarilor și fluxul de numerar".* În cadrul documentului amintit, se are în vedere că ofertantul a prezentat programul de execuție a lucrărilor, sub formă tabelară și sub formă grafică, în care a detaliat pe categorii de lucrări la nivel de activitati, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre activități

Ceea ce a reproșat achizitoarea autoarei contestației a fost faptul că programul de execuție a lucrărilor nu a indicat sub-activitățile, astfel cum

se menționa în mod expres în cadrul cerinței vizavi de modul de prezentare a programului de execuție a lucrărilor (Formularul nr. 4).

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat un grafic de execuție care să corespundă cerințelor prevăzute.

După parcurgerea graficului Gantt (parte integrantă a programului de execuție a lucrărilor) al societății, identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât programul de execuție al lucrărilor nu evidențiază sub-activitățile solicitate a fi detaliate. Pe cale de consecință nici cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre sub-activități nu sunt evidențiate.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a specificat în mod expres în cadrul Formularului 4 la secțiunea II.- Programul de executie a lucrarilor si fluxul de numerar, că: *"Programul de executie a lucrarilor trebuie să indice la nivel de activitati si sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea".*

Se are în vedere că în referire la lipsa indicării sub-activităților în cadrul graficului amintit, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii contestatoare să indice *"unde in oferta tehnica pot fi regăsite sub-activitatile si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia".*

Față de răspunsul furnizat de asocierea contestatoare, potrivit căruia *"Ratele de productivitate se regăsesc in cadrul procedurilor de execuţie prezentate la cap Metodologia de lucru",* Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Răspunsul contestatorului face trimitere la metodologia de lucru, pentru ratele de productivitate, însă pentru sub-activităţile ce trebuiau descrise conform Formularului 4, nu există nicio trimitere.

Din examinarea documentului *Metodologia de lucru*, la care asocierea contestatoare a făcut trimitere în cadrul contestației formulate, Consiliul are în vedere că niciunde nu se regăsește descrierea sub-activităţilor cu precizarea cantităţilor de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, precum şi resurselor alocate, contrar celor susținute de asociere.

Descrierea activităţilor şi sub-activităţilor este necesară autorităţii contractante pentru identificarea modului de planificare şi corelare a acestora cu cerinţele beneficiarului.

Nimeni nu contestă că în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în secțiunea dedicată metodologiei de lucru nu se regăsesc abordate anumite aspecte în strânsă legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, însă descrierea sub-activităţilor cu precizarea cantităţilor de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, precum şi resurselor alocate, trebuia evidențiată, astfel cum s-a solicitat, în programul de execuție a lucrărilor prezentat.

Așadar prezentarea acestor date/elemente în partea narativă a propunerii tehnice, nu poate substitui solicitarea prezentării/descrierii sub-activităţilor cu precizarea cantităţilor de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăşura, precum şi resurselor alocate, în cadrul programului de execuție a lucrărilor.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile autoarei contestației potrivit cărora:

- ofertantul, in realitate, a aratat ca in oferta tehnica se regăsesc aceste sub-activitati in capitolul intitulat Metodologia de lucru, iar in cuprinsul Programului de execuţie s-a realizat o sintetizare a tuturor activitatilor;

-vom face o succinta prezentare cu corespondenta dintre activitatile si sub-activitatile descrise in oferta tehnica si cele solicitate in formularul 4 din cuprinsul documentaţiei de atribuire, corespondenta ce se va regăsi in Anexa 1 la prezenta cerere;

- aceste activitati si subactivitati au fost pe larg prezentate si tratate in cuprinsul ofetei tehnice; faptul ca aceste sub-activitati nu se regăsesc in întregime in cadrul Programului de execuţie nu constituie un motiv temeinic justificat pentru declararea ofertei ca fiind neconforme;

-apreciem ca neincluderea sub-activitatilor in Programul de execuţie poate fi de asemenea, calificata ca fiind o abatere tehnica minora deoarece completarea programului de execuţie nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, iar corectarea/completarea este susţinuta în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv in Metodologia de lucru" nu pot fi primite ca fiind relevante în soluționare.

Asocierea contestatoare a anexat contestației depuse o anexa cuprinzând un număr considerabil de file în care realizează o corespondență a sub-activităților aferente activităților cuprinse în programul de execuție cu documente care au făcut referire la acestea din cadrul propunerii tehnice. Cu titlu de exemplu, Consiliul constată în cazul activități prevăzută în grafic -*terasamente,* asocierea face *trimitere pentru* una din sub-activități – *lucrări pregătitoare,* la fila 38 din cadrul propunerii tehnice depuse. Din lecturarea celor menționate la fila indicată, Consiliul are în vedere că este descrisă metodologia de executarea a acestei categorii, cu menționarea sarcinilor antreprenorului, inginerului. Niciunde nu se regăsesc referințe despre cantitătile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfăsura

precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru respectiva sub-activitate.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul propunerii tehnice depuse nu are relevanţă în soluţionarea contestaţiei, atâta vreme cât, pe de o parte, cerinţa în discuţie nu este îndeplinită întrucât documentele antemenţionate nu conţin toate informaţiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cadrul Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuție a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Cerința cuprinsă în formularul 4 este fără echivoc, prin aceasta solicitându-se să fie ilustrate în cadrul graficului Gantt sub-activitățile. Pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica, iar programul de executie a lucrarilor va cuprinde în mod exhaustiv activitătile/subactivitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligatiilor antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini si a documentatiei tehnice.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea a precizat importanța contractului supus procedurii de atribuire, respectiv a rigorilor pe care le impune derularea acestuia.

Astfel, luând în considerare ansamblulul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată neconcludența răspunsului oferit de autoarea contestației, fiindu-i incidente astfel dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 care sancționează oferta cu declararea ca inacceptabilă.

Neconcludența răspunsurilor furnizate de asocierea ..... –.....se constată și în ceea ce privește solicitarea justificării/argumentării modul de impărțire a resurselor de materiale și utilaje în mod egal pe fiecare luna. Achizitoare a constatat că asocierea ..... –.....in Programul de execuţie a lucrărilor, fila 359 din Dosarul achiziției publice, prezintă in coloana *"Cantitate"* valori ce nu corespund cu însumarea esalonarilor lunare pentru cele 17 luni , respectiv:12.671.91 x 17 luni= 215.422,47 si nu 228.094, 39.

Răspunsul transmis a menționat că *programul specializat in care s-a realizat planificarea activitatilor, Microsoft Project Professional, opereaza cu doar 2 zecimale spre deosebire de programul Microsoft Office - Excel care lucreaza cu o infinitate de zecimale, astfel in mod inevitabil se vor obţine diferente de calcul intre cele 2 programe de calcul. Aşadar consideram ca eroarea se incadreaza ca, corecţie a unui viciu de forma in conformitate cu art 135 alin (1) coroborat cu art 135 alin (3) din H.G. 395/2016.Totodata specificam ca eroarea nu afecteaza calculul sau preţul ofertat in cadrul propunerii financiare.*

În raport de cele mai sus reținute, se constată că asocierea contestatoare nu clarifică pe de o parte, faptul că nu a alocat nicio cantitate pentru prima lună, fiind evident că valoarea de 228.094,39 rezultă din înmulțirea cantității eșalonate de 12.671.91 cu cele 18 luni prevăzute pentru execuția lucrărilor. Pe de altă parte autoarea contestației menționează că este vorba despre o eroare provenită din faptul că datele cu privire la planificarea activităților provin de la două programe diferite de calcul. De asemenea menționează că *"cantitatea eşalonată pe fiecare lună va fi de 13.417,32 ".*

Răspunsul furnizat nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, întrucât prin modificarea cantității eșalonate lunare de la valoare de 12.671,91 la 13.417,32 nu se poate susține că este vorba despre diferențe de ordinul zecimalelor între cele două programe de calcul.

Așadar se constată neconcludența răspunsului transmis, nefiind relevant că în cadrul contestației formulate asocierea contestatoare are o altă abordare cu privire la neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă (diferită față de abordarea din cadrul răspunsului la clarificări) menționând următoarele:

"Din analiza tabelului respectiv, ... susține că eroarea provine dintr-un mod eronat de prezentare și nu de calcul generat de programul utilizat. Cu toate acestea, se poate constata că valoarea aferentă unei luni, de 12.671,91 lei, dacă este înmulțită doar cu 17 luni, așa cum aparent se vede, nu totalizează întreaga sumă, iar diferența necesară până la valoarea totală o reprezintă chiar valoarea afectată unei luni și anume tot aceea de 12.671,91 lei. Pentru a se putea vorbi de o împărțire doar la 17 luni, ceea ce în mod temeinic și legal ar fi putut atrage o sancțiune, trebuia să existe valoarea totală de 215.422,47 lei. Deci, valoarea lunară raportată la calculul corect, prin înmulțire la 18 luni, este susținută de valoarea totală a bugetului alocat

resurselor. În realitate se poate vorbi doar de o eroare de tipul unui viciu de formă și nu de fond, susținută în mod neechivoc de valoarea totală și de restul calculelor”.

În mod similar, Consiliul determină neconcludența răspunsului transmis și la solicitarea de clarificare vizavi de precizarea modului de executa/pune in opera resursele materiale a căror unitate de masura este buc, prin împartire in mod egal pe fiecare luna (se are în vedere că asocierea ..... –.....in Programul de execuţie a lucrărilor, fila 359, a împărțit in mod egal, pe o perioada de 17 luni, resursele a căror unitate de măsură este buc - ex: dala D5 - 0.22 buc/luna sau aripa A2- 0.11 buc/luna). În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că nu este judicioasă modalitatea în care ofertantul a prevăzut resursele a căror unitate de măsură este bucata, prin distribuirea lunară rezultând dala D5 - 0.22 buc/luna sau aripa A2- 0.11 buc/luna, materialele identificate fiind în fapt elemente prefabricate care sunt executate/puse în operă în mod unitar, iar argumentele aduse în justificare, potrivit cărora ”Alocarea resurselor s-a făcut lunar deoarece punerea resurselor in opera se realizeaza intr-un interval de timp, insa achiziţia acestora se poate realiza in alt interval de timp, materialul poate fi achiziţionat inainte de perioada prevăzută pentru punerea lui in opera prin achitarea avansului, iar achitarea finala a acestuia se poate realiza ulterior punerii in opera in funcţie de modalitatea si timpul de plata negociat de ofertant (15, 30, 60, 90 de zile)”, nu clarifică nicidecum aspectele constatate, ci conduc la concluzia că în fapt se face confuzie între alocare resurse și achiziția acestora. Pentru achizitoare era de interes modul de alocare a resurselor în cadrul programului de execuție a lucrărilor, și nu programul de achiziție a resurselor sau aspecte legate de modul de aprovizionare.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de modul de completare a programului de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în referire la oferta depusă de către asocierea ..... –.....a fost corectă și legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea ..... –.....

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale din domeniu, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertelor depuse în cauzele expuse și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în referire la ofertele depuse de autoarele contestațiilor a fost corectă și legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ....., asocierea ..... –.....–.....și asocierea ..... –.....

Pe cale de consecinţă, dată fiind soluţia pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea asocierii ..... –....., de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ....., cu sediul în ....., str. .....nr. ..... bis, județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., bd. .....nr....., sectorul.....

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii ..... –.....–....., cu sediul în....., str. .....nr....., sectorul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., bd. ..... nr. ....., sectorul.....

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii ..... –....., cu sediul în....., str. .....nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., bd. .....nr....., sectorul.....

Respinge solicitarea asocierii ..... –....., de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 6 (şase) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.