

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1481 / C9 / 1262

Data: 15.07.2022

Prin contestația nr. 13475/26.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27021/26.05.2022, depusă de cadru de furnizare produse „*Pistol calibru 9x19 mm*”, aferentă anunțului de participare publicat în SICAP cu nr. CN1039039/05.02.2022, organizată de contestatoarea a solicitat:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic Lotus;

- reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei Lotus admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecință respingerii ofertei ca neîndeplinind cerințele tehnice și ca ofertând un preț nerealist și nejustificat raport de ceea ce trebuie furnizat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea câștigătoare a ofertei sale, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- în situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;

- studierea dosarului format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 6308/02.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28311/06.06.2022, depune cerere de intervenție, prin care solicită:

-pe cale de excepție, anularea contestației întrucât nu conține motivarea în fapt și în drept și mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină, contrar prevederilor art. 10 l) it. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

-pe fondul cauzei, respingerea contestației neîntemeiată;

-ca urmare a respingerii contestației solicită Consiliului să mențină, ca legale și temeinice, raportul procedurii de atribuire seria S2/ZIV/nr. 100171/18.05.2022, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire aferente, procesul-verbal privind evaluarea ofertelor nr. 99826/29.04.2022, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 100152/17.05.2022, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora în integralitate;

-acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

-obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, ce face obiectul dosarului nr. 1262/2022, prin care ...critică raportul procedurii nr. 100171/18.05.2022, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că potrivit raportului procedurii nr. 100171/ 18.05.2022, oferta câștigătoare aparține operatorului oferta sa fiind declarată necâștigătoare. Susține că oferta este inadmisibilă, criticile sale fiind confirmate de documentele depuse de în oferta sa și de modul în care a fost înscrisă pretinsa lor îndeplinire în procesul-verbal de evaluare.

Precizează că oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de OUG nr. 114/2011, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Mai grav, a ofertat un pistol neomologat pentru siguranța și performanța în exploatare cu muniția impusă conformă cu STANAG 4090, prezentând declarații și informații false despre anumite caracteristici ale pistolului ofertat.

IGPF acceptă să pericliteze siguranța lucrătorilor săi, precum și siguranța cetățenilor, acceptând să achiziționeze pistoale care nu

îndeplinesc cerințele minime de performanță și de siguranță așa cum au fost impuse chiar de autoritatea contractantă.

Totodată, susține că propunerea tehnică a....nu este întocmită conform indicațiilor din documentația de atribuire, respectiv nu detaliază modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor prin detalierea modului în care produsul răspunde în concret fiecărei cerințe impuse și cu descrierea funcționalităților aferente și nici nu este depusă documentația tehnică probantă ce atestă îndeplinirea cerințelor.

Cu referire la pistolul ofertat de trebuie menționat de la început că acesta nu îndeplinește majoritatea cerințelor tehnice impuse.

Documentele probante prezentate de în susținerea propunerii tehnice nu fac referire la acest model de pistol. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant - oricum, acestea nefiind mijloace probante în sensul legii, pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, neexistând niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Nu există niciun mijloc probant care să indice îndeplinirea cerințelor prin tragerea muniției impuse prin specificațiile tehnice, respectiv a muniției standardizate

În susținerea afirmațiilor indică decizia CNSC nr. 518/C11/104,248 din 10.03.2022, pagina 58 din 62.

Contestatoarea precizează că în toate procedurile de achiziție publică la care participă prezintă același tip de documente, indiferent de modelul de pistol ofertat.

Cu titlu prealabil, arată faptul că pistolul ofertat de nu a demonstrat îndeplinirea și nici nu îndeplinește cerințele 3.1.1, 3.1.2-3.1.6, 3.2.1-3.2.3, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.2, 4.2.4, 5.1-5.4, invocând decizia CNSC nr. 1069/C5/939 din 25.06.2022.

Tratamentul inegal practicat constant de IGPF în această procedură se manifestă prin aceea că nr. 114/2011 pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinește cerințele, nu simple scheme, explicații, declarații și asumări personale.

În sensul celor de mai sus, indică informațiile de pe site-ul oficial al fabricantului Glock, de unde rezultă că acest modelul FS este opțional, deci nu este un model de serie, sens în care pretinsele documente probante trebuiau să se refere în mod explicit la acesta.

Astfel, arată că Glock produce următoarele versiuni ale modelului Glock 19 în cal. 9x 19 mm, conform print screen al paginii de internet oficiale ale Glock:

- versiunea G19, denumită și Standard (denumită până în anul 2011 Gen 3);

- versiunile G19 Gen 4, G19 Gen 4 MOS, G19 Gen 5, G19 Gen 5 MOS.

Așadar, este important să se constate că nu există o versiune oficială G19 Gen 4 FS, iar preținsele documente probante depuse de ofertant se referă, fie în mod general la pistoalele Glock, fie doar la modelul G19, dar nu la pistolul efectiv oferit.

Mai mult, pe site-ul oficial al Glock există manualul de utilizare a pistoalelor (atașând în probă paginile din manualul oficial existent în secțiunea Downloads de pe site-ul fabricantului Glock <https://eu.glock.com/en/Contact-and-support/Download-area>).

La pag. 41 se menționează clar că striatiile laterale frontale ale manșonului (denumite în specificațiile tehnice ale IGPF drept elementele aderente sau striatiile laterale de la cerința 4.1.2) sunt oferite standard doar pe modelele Gen 5.

Astfel, este demonstrat cu prioritate faptul că IGPF nu a realizat o evaluare temeinică a aspectelor tehnice, deși aspectele prezentate mai sus sunt decelabile la cea mai mică accesare a site-ului Glock.

Fiind opționale pe pistolul oferit, preținsele documente probante trebuiau să se refere în mod explicit la modelul G19 Gen 4 FS ca fiind testat pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor impuse.

Această situație se reflectă primordial asupra cerințelor privind rezistența manșonului de la cerința 4.1.2 Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată a țevii, din moment ce frezarea acestor striatii în corpul manșonului generează o slăbire a acestuia și anumite tensiuni interne care pot duce la crăparea sa.

Acest fapt este deosebit de important din moment ce rezistența manșonului este corelată cu rezistența țevii conform cerinței 4.1.3, iar rezistența țevii nu este demonstrată de pentru presiunea de lucru a țevii cu muniția impusă, muniție conform STANAG 4090, adică muniție cal. 9x19 mm NATO.

Coroborarea cerinței 3.1.1 cu presiunea de minim 265 MPa de la cerința 4.1.3 indică fără putință de tăgadă că toate caracteristicile pistolului trebuie să fie demonstrate cu muniție cal. 9x19 mm NATO.

Or, IGPF cunoaște foarte bine faptul că pistoalele Glock nu sunt certificate pentru a trage muniția NATO, conform propriilor declarații ale fabricantului, ci sunt exclusiv muniție de tip civil conformă standardului CIP.

Acest standard impune o presiune de lucru mult mai scăzută decât standardul militar, fapt pe care IGPF a ales să îl ignore din motivul de favorizare și declarare cu orice chip drept conformă a ofertei Lotus, precum și din indiferența pe care o arată justei cheltuiiri a banului public.

Autoritatea contractantă nu a verificat dincolo de orice urmă de îndoială că pistolul oferit de îndeplinește cerințele de rezistență a manșonului pe întreaga durată a țevii și pe cele de durată de viață a țevii cu muniția conformă STANAG 4090.

În susținere, contestatoarea precizează că depune documente în Anexa 1.

Cu privire la cerința 3.1.1 calibrul pistol, indică cele detaliate mai sus privind diferențele între muniția conformă STANAG 4090 și cea conformă standardului civil.

Arată că, pistolul oferit de Lotus nu are calibrul aferent muniției impuse de cerință, adică 9x19 mm NATO. Un pistol care are calibrul NATO este testat pentru posibilitatea acestuia de a utiliza muniție conformă STANAG 4090 prin proceduri diferite de cele pentru testarea calibrului 9x19 civil pentru utilizarea muniției civile conforme standardului CIP.

Mai mult, niciunul dintre pretenziile documente probante depuse de Lotus nu demonstrează îndeplinirea cerinței și nu au fost realizate cu muniție conformă STANAG 4090, iar IGPF cunoaște cu certitudine că pistoalele Glock nu au calibrul aferent muniției STANAG 4090 din moment ce toate declarațiile emise de Glock și de Lotus se referă la muniția conformă standardului CIP, iar pistoalele sunt marcate cu marcajul CIP.

Contestatoarea redă declarațiile societății din cererile sale de intervenție formulate în toate dosarele în care au fost admise criticile similare ale Transcarpat și oferta Lotus a fost respinsă:

„Componentele principale ale pistoalelor Glock - în speță, corp pistol, manșon închizător și țeavă - au ștanțate abrevierea „CIP”, aceasta reprezentând abrevierea pentru certificările emise de către „Comisia Internațională Permanentă pentru verificarea armelor de foc scurte” [„Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives”/„Permanent International Commission for the Proof of Small Arms”).]

De asemenea, se observă că pretinsul Certificat de supratensiune depus de Lotus se referă la testarea cu muniție de suprapresiune conform standardului CIP, deci IGPF avea la îndemână, fără a face vreun efort, dovada neconformității acestei oferte care, suplimentar, abundă de informații false.

Or, pistoalele certificate să folosească muniția STANAG 4090 nu sunt verificate conform normelor CIP și nici ștanțate cu marcajul CIP, rezultând neconformitatea ofertei depuse de

Pentru cerințele 3.1.2-3.1.5 privind dimensiunile pistolului, nu este demonstrată cu documente probante relevante încadrarea în limitele maxime impuse, mai ales pentru cerința 3.1.4., indicând fișele tehnice pistol depuse de, în care apare mențiunea dimensiunile prezentate nu reflectă toleranțele de fabricație.

Or, cu referire la lățimea pistolului oferit, acesta are 32 mm, deci este foarte posibil ca toleranțele de fabricație în plus să îl facă să

depășească pragul maxim impus, de aceea se impunea prezentarea unui raport de verificare.

Suplimentar, cu atât mai mult era acest raport necesar din moment ce, conform dovezilor deja prezentate în Anexa nr. 2, pistoalele Glock pot fi echipate cu elemente de comandă cu dimensiuni majorate, fapt care mărește lățimea pistolului și nu reiese din datele tehnice prezentate cu ce elemente de control este echipat pistolul oferat.

Pentru cerința 3.2.1 Distanța de tragere ochită minim 25 m, este de notorietate faptul că pistolul Glock 19 Gen. 4 este un pistol compact și are distanța de tragere ochită de 15 m. Nu există document probant relevant și nici preținsele documente balistice depuse nu au fost realizate cu muniția impusă de specificațiile tehnice și nici cu pistolul oferat.

Pentru cerința 3.2.2 Distanța eficace de tragere: 50 m se depun documente care atestă, de fapt, neîndeplinirea cerinței. Este demonstrată și angajarea societății Lotus în a recidiva în furnizarea de informații false, din moment ce această cerință și modul de îndeplinire printr-o declarație a fabricantului Glock și/sau printr-un pretins raport balistic au fost considerate ca demonstrând tocmai neconformitatea acestei oferte de către CNSC și Curtea de Apel Iași, decizii definitive pe care contestatoare le anexează.

Pretinsele documente balistice depuse în ofertă prezintă aceleași deficiențe ca și cele pentru cerința 3.2.1, respectiv nu au fost realizate cu muniția impusă de specificațiile tehnice și nici cu pistolul oferat.

Suplimentar, ele nu respectă modalitatea de evaluare a distanței eficace de tragere, astfel cum este aceasta definită.

Privind declarația care atestă tocmai neîndeplinirea cerinței de distanță/bătaie eficace, situația acesteia a fost tranșată prin decizia CNSC nr. 3151/C6/3505/20.12.2018 (pe care o deține doar în formă anonimată), menținută în revizuire prin hotărârea CA Iași nr. 1058/2019 prin care s-a stabilit că această cerință este neîndeplinită din 3 motive:

- declarația menționează doar posibilitatea, nu certitudinea, ca ocazional, nu mereu, să se atingă o distanță eficace de 50 m;
- posibilitatea este condiționată de tipul de muniție, fără a se preciza tipul acesteia și trebuind a lua în considerare în evaluare că cerința autorității contractante nu precizează, deci nu acceptă, condiționări de acest tip;
- cerința trebuie demonstrată prin tragere cu muniția impusă prin specificațiile tehnice de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Referitor la pretinsul raport balistic, acesta nu demonstrează cerința conform definiției distanței eficace, detaliind aceste aspecte în anexa nr. 2 a contestației.

Aceste considerente sunt pe deplin aplicabile și în procedura derulată de IGPF, trebuind a conduce la respingerea ofertei Lotus.

Reiterează faptul că deja a obținut 6 decizii favorabile ale CNSC doar în ultimele 6 luni împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de furnizare de pistoale către precum și 2 decizii noi favorabile ale Curților de Apel Alba Iulia și Timișoara împotriva plângerilor formulate de

Pistolul ofertat trebuie să demonstreze îndeplinirea performanțelor cu muniția impusă prin specificațiile tehnice, precum și că formulările la modul condițional-optativ și cu condiționări nu pot fi avute în vedere, aplicându-se în mod corespunzător și cerințelor 4.1.2 și 4.1.3, rezultând neconformitatea evidentă a ofertei.

Pentru cerințele 4.1.2 - Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii și 4.1.3 Presiunea admisă în țevă- 265 MPa și Durata de viață de minim 25.000 de lovituri, nu există niciun mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acestora.

Simpla declarație din matricea de conformitate nu este asimilată mijlocului probant relevant, la fel ca și simplele declarații pe proprie răspundere, mai ales că cerințele impun probarea unor valori minime.

Conform celor stabilite anterior de CNSC și Curțile de Apel, valorile trebuie probate prin tragerea muniției impuse în procedură, iar aceste valori nu se regăsesc în niciun document probant relevant astfel cum este acesta definit în OUG nr. 114/2011, art. 31.

Din moment ce nu există în oferta sa niciun raport de testare care să se refere la modelul de pistol ofertat și că acesta a tras efectiv cu muniția impusă prin specificația tehnică, aceste cerințe sunt neîndeplinite și oferta trebuie să fie respinsă.

În ceea ce privește cerința 4.2.2 - Ambidextru, cel puțin pentru:

- Pârghia de eliberare încărcător;

- Sistemul de oprire a manșonului-închizător la executarea ultimului foc, precizează de la început că aceasta este una dintre cele mai clare dovezi ale părtinirii IGPR în evaluarea ofertelor, din moment ce pistolul ofertat nu are niciuna dintre cele 2 comenzi minim impuse amplasate ambidextru.

Glock nu oferă niciun pistol din niciun model sau serie (Gen, Generație) care să aibă atât pârghia de eliberare încărcător, cât și sistemul de oprire a manșonului amplasate ambidextru.

În acest sens, indică un extras din catalogul Glock privind configurația tuturor pistoalelor sale, precum și un extras din manualul de utilizare a pistoalelor din care rezultă că doar pistoalele din generația 5 - Gen. 5 - au sistemul de oprire a manșonului amplasat ambidextru și doar pe acesta.

Or, oferta Lotus este pentru un pistol din generația 4 - Gen. 4 - care nu are niciuna dintre comenzile impuse prin cerința 4.2.2 amplasată ambidextru.

Însăși extrasul de manual de utilizare reflectă acest fapt din moment ce, la pag. 46 și 48, sunt prezentate componentele pistolului Gen. 4 și, respectiv, Gen. 5, de interes fiind reperele 19 și 27.

Astfel, pentru pistolul Gen. 4, reperul 27 este denumit simplu Slide stop lever/levier de blocare manșon și este neambidextru, fiind amplasat doar pe partea stângă a pistolului, în timp ce reperul 27 pentru pistolul Gen. 5 este denumit Ambidextrous stop lever/levier de blocare manșon ambidextru, fiind amplasat pe ambele părți ale pistolului în mod simultan.

Fabricantul, însuși face o distincție clară între elementele ambidextre și cele neambidextre/unidextre.

În același timp, reperul 19 este neambidextru pentru ambele serii de pistoale, el fiind denumit simplu Magazine catch/pârghie încărcător, deci nici pistoalele Gen. 4 și nici cele Gen. 5 nu îndeplinesc cerința impusă, deci oferta trebuia a fi respinsă ca neconformă.

Totodată, solicită respingerea ofertei și pentru motivul că, în mod deliberat, ofertantul a prezentat informații false despre oferta sa cu scopul declarării acesteia conforme, situație de excludere prevăzută la art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011. face o distincție clară între comenzile ambidextre și cele neambidextre, nu se poate scuza comportamentul acestui ofertant de a fi prezentat în mod fals îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru a întări această critică, susține că demonstrează faptul că în industria de armament acesta este înțelesul termenului ambidextra, prin probe suplimentare din anexa nr. 2.

Referitor la cerința 4.2.4 Interschimbabilitate, îndeplinirea acesteia nu este demonstrată cu documentele probante relevante, mai ales în ceea ce privește îndeplinirea condiției fără ca performanțele să fie afectate. Nu există în oferta Lotus niciun document probant din care să rezulte că cerințele de performanță impuse de specificația tehnică, adică cele din secțiunea 3.2, se păstrează după interschimbarea componentelor sau după înlocuirea unei componente cu o piesă de schimb.

Referitor la cerințele 5.1 - 5.4 - Condițiile de mediu, nu sunt depuse mijloace probante relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor în limitele valorice impuse.

Trebuie evidențiate cerințele 5.3 și 5.4 care reprezintă cerințe specifice MAI și care nu se regăsesc în nicio altă specificație tehnică emisă de vreo instituție armată a României. Oferta nu demonstrează îndeplinirea acestora.

În mod similar, nu pot fi acceptate simple asumări prin declarații pe proprie răspundere de tipul celor pe care le-a depus Lotus pentru a suplini absența mijloacelor probante relevante.

În susținere indică decizia CNSC nr. 2896/C6/3101 din 12.11.2018, Lotus vs. Transcarpat la D.S. Iași, contestație admisă în favoarea Transcarpat și menținută de Curtea de Apel Iași.

Contestatoarea menționează că documentul denumit când Certificat de atestare, când Confirmare NATO AC/225, este depus în mod obsesiv de către ofertant în toate procedurile în care concurează împotriva sa. Documentul prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol ofertat, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru duranța (rezistența) țevii.

De asemenea, el prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul ofertat, ci modelul G19, acesta fiind diferit de modelul G19 Gen. 4 FS.

Contestatoarea precizează că nu a depus declarație privind originalitatea armei și a accesoriilor și nici Declarația privind acordul producătorului pentru utilizarea armei și încărcătorului în tocurele furnizate, solicitate în cadrul prevederilor caietului de sarcini pct. 9, modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

Contestatoarea indică și faptul că oferta depusă nu are un preț realist, acesta neincluzând în prețul său, la valorile reale, activitățile obligatorii legate de furnizarea produselor, cum ar fi cele de transport pe parcurs extern, formalități în frontieră, de pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la locurile de livrare.

Lotus nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca numărul de pistoale aferent livrărilor impuse contractual, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată.

Acesta este un motiv de inadmisibilitate a ofertei nu doar prin prisma prețului nesustenabil, dar și prin prisma criteriilor de calificare și selecție prin nedeclararea subcontractantului.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și nici nu a verificat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Nu există nicio mențiune în raportul procedurii privind modul în care a fost efectiv realizată corelarea dintre propunerea financiară și cea tehnică, mai ales având în vedere lipsa oricărui mijloc probant relevant, precum și prezentarea de informații false de către privind cel puțin cerințele 3.1.1, 3.2.2, 4.1.3, 4.2.2 și 5.1-5.4.

Din moment ce pistolul nu îndeplinește atât de multe cerințe tehnice, nu se poate afirma că prețul este corelat cu propunerea tehnică, aceasta fiind o altă manifestare a favoritismului extrem arătat de IGPF acestui participant în procedură, în toate etapele acesteia.

De asemenea, este evident că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro, fără TVA, încadrează oferta în situațiile de excludere prevăzute de OUG nr. 114/2011, trebuind a fi exclusă în temeiul art. 156, art. 177 alin. 3) și art. 178 alin. 1).

a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG nr. 189/2002, având în vedere că art. 15 alin. (2) prevede că niciun contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.

Contestatoarea precizează că oferirea unui preț nesustenabil și nedemonstrabil este o strategie constantă a tandemului infracțional Glock-Lotus, bazată tocmai pe faptul că acțiunile conjugate de fraudare a banului public al României prin neachitarea obligației de compensare îi creează resursele pentru o astfel de conduită viciată pe piață.

Prin adresa nr. 100421/31.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27668/31.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate de către ofertanți, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 99826 din 29.04.2022.

Propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, încadrării în valoarea estimată a achiziției și asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 100152 din 17.05.2022.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

1. În toate procedurile de achiziție publică derulate, evaluează candidaturile/ofertele depuse cu respectarea tuturor normelor legislative incidente, a principiilor statuate în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse de către fiecare operator în cadrul candidaturilor/ofertelor.

2. Invocând prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă

precizează că ofertantul Lotus a depus toate documentele conform celor solicitate în documentație. Contrar celor invocate de către contestator, ofertantul Lotus a detaliat, în cadrul documentului „Matricea de conformitate” modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, depunând în susținerea informațiilor menționate documente care să ateste cele susținute.

3. Ofertantul a precizat în cadrul formularului „Matricea de conformitate - Ofertă tehnică” faptul că produsul ofertat în cadrul procedurii CN 1039039 din 05.02.2022 este „Pistol Glock 19 Gen4/FS”. În cadrul Matricei de conformitate ofertantul a făcut trimitere la documentele suport precizând modelul pistolului „Glock 19 Gen4/FS”, iar documentele suport fac referire la numărul anunțului procedurii. Prin certificatul producătorului Glock se precizează faptul că pistoalele Glock propuse IGPF în cadrul anunțului de participare nr. CN1039039 sunt fabricate de către producătorul GLOCK GesmbH în Austria.

Având în vedere aspectele de mai sus, a considerat faptul că documentația tehnică face referire la modelul de pistol ofertat Glock 19 Gen4/FS.

4. Cu privire la: „Cu titlu prealabil, indicăm faptul că pistolul ofertat de Lotus nu a demonstrat îndeplinirea și nici nu îndeplinește cerințele 3.1.1, 3.1.2-3.1.6, 3.2.1-3.2.3, 4.1.2, 4.1.3. 4.2.2. 4.2.4. 5.1-5.4.”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin caietul de sarcini la specificațiile tehnice pct. 3.1.1 Calibrul pistolului să fie 9x19 mm și pistolul ofertat să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm conformă cu standardul STANAG 4090.

Ofertantul a precizat în cadrul Certificatului de conformitate - Durabilitatea țevii faptul că produsul ofertat are o durabilitate a țevii de 40.000 lovituri garantată pentru tragerea cu muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și STANAG 4090.

Totodată, ofertantul a prezentat notificarea autorității de tragere - Viena, care precizează faptul că pistoalele Glock sunt testate conform legilor austriece și a reglementărilor CIP folosind 2 cartușe de suprapresiune de 305,5 MPa, iar aceștia recomandă folosirea doar a muniției conformă cu standardele CIP, SAAMI și STANAG 4090.

„Notă: Muniția fabricată conform STANAG 4090 nu trebuie să producă în țeavă o presiune medie care să depășească 230 MPa și nici o presiune individuală care să depășească 265 MPa.”

Conform notei de subsol nr. 1, în cadrul specificațiilor tehnice anexate la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca pistolul ofertat să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm conformă cu standardul STANAG 4090. Pentru presiunea admisă în țeavă autoritatea contractantă a solicitat prin nota de subsol nr. 4 certificarea prin documente de conformitate. Prin analizarea notelor de subsol se poate observa faptul că doar pentru punctul 4.2.3 Sisteme de siguranță,

autoritatea contractantă a specificat în nota de subsol nr. 7 faptul că aceasta trebuie demonstrată conform testului 2.15.3.3. „siguranța la cădere” din manualul NATO AC255/LG3/SG-1/D16, certificate prin documente de conformitate, fiind singura cerință formulată explicit în acest sens.

Pentru restul cerințelor, autoritatea contractantă a precizat explicit în notele de subsol care este modalitatea de îndeplinire, ex. certificate prin documente de conformitate care pot fi eliberate de către producător sau orice altă autoritate aflată în măsură să o facă.

- Ofertantul a depus în cadrul documentației tehnice Fișa tehnică a produsului Glock 19 Gen4/FS din care rezultă îndeplinirea cerințelor, și anume:

- 3.1.2 Lungime pistol: 185 mm

- 3.1.3 Înălțime pistol cu încărcător: 128 mm

- 3.1.4 Lățime pistol: 32 mm

- 3.1.5 Lungime țeavă: 102 mm

- 3.1.6 Greutate pistol cu încărcător gol: 670 grame

Aceste date se regăsesc și pe pagina web oficială a producătorului, cu mențiunea faptului că datele sunt rotunjite și nu reflectă toleranțele care apar în procesul de fabricație.

Pentru aceste date autoritatea contractantă nu a solicitat documente de conformitate și consideră Fișa tehnică a produsului pusă la dispoziție de către ofertant ca fiind suficientă pentru evaluarea ofertei din punct de vedere tehnic, urmând ca la momentul recepției produselor să fie verificate îndeplinirea cerințelor de către lotul de produse livrat, conform planului de testare anexat la caietul de sarcini.

- Pentru cerința de la punctul 4.1.2 - Manșon închizător, Ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice Certificatul de testare pentru pistoalele model G17, G26 și G19 (Glock 19) din care rezultă explicit faptul că aceste modele de produse au fost testate în conformitate și aprobate conform Directivei tehnice AC/225 (LG/3-SG/1) III D/14, test NATO pentru arme mici pentru Interschimbabilitatea pieselor; Inspectia preliminară, tragerea și caracteristicile armei: Tragerea la rece (anduranța); Verificarea preciziei (Acuratețe și împrăștiere); Test de temperatură extremă și condiții agravante; Test de temperatură și umiditate; Testul scufundării în apă sărată; Testul cu aburi apă sărată; Test de rezistență la nisip, Test dinamic de nisip și praf; Test de mâl; Test de pulverizare accelerată cu apă; Măsurarea sectorului vizual și IR; Test simplu de decontaminare; Test de îngheț; Test de anduranță; Test la cădere; Test de obstrucționare a proiectilului. Certificatul este emis de către Biroul pentru Armamente și Tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din Republica Austria.

Ofertantul a depus documentele de conformitate, Certificatul de conformitate GLOCK Tratamentul părților de metal și Certificatul de conformitate GLOCK - Rezistența țevii la coroziune pe întreaga durată de viață (respectiv 40.000 de lovituri) folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090.

Autoritatea contractantă a considerat faptul că documentele depuse de către ofertant de mai sus sunt suficiente pentru aprecierea îndeplinirii cerinței.

Ofertantul a depus în cadrul documentației tehnice Fișa cu date tehnice ale pistolului ofertat Glock 19 Gen4/FS din care rezultă faptul că acesta este de culoare neagră așa cum a specificat și ofertantul în Matricea de conformitate. De asemenea, din Certificatul de conformitate GLOCK - Tratamentul părților de metal, rezultă faptul că acestea au suprafața neagră mată. Din fișa cu date tehnice ale pistolului ofertat Glock 19 Gen4/FS rezultă faptul că acesta este prevăzut cu striaii frontale și posterioare pe părțile laterale ale manșonului, iar din denumirea modelului de pistol ofertat Glock 19 Gen4/FS rezultă că acesta are prevăzute FS - Front Serrations (striaii frontale). Totodată, a fost identificat pe site-uri de specialitate produsul Glock 19 Gen4/FS ca fiind produs de către compania Glock cu striaii laterale dispuse și în partea frontală a manșonului.

- Pentru cerința de la punctul 4.1.3 - Țeava, ofertantul a prezentat documentele Confirmare Glock suprapresiune (rezistență la presiunea în țeavă de 305,5 MPa) și confirmare Autoritatea de tragere Viena, din care rezultă faptul că țeava pistolului ofertat rezistă la presiuni admise în țeavă mai mari de 265 MPa. Ofertantul a prezentat certificatul de garanție țeavă 40.000 de lovituri folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090. Ofertantul a prezentat Certificatul de conformitate GLOCK - Rezistența țevii la coroziune pe întreaga durată de viață (respectiv 40.000 de lovituri) folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090.

- Pentru, cerința de la punctul 4.2.2 - Mod de utilizare: „Ambidextru pentru cel puțin, (...) pe pagina web oficială a producătorului a fost identificat modelul pistolului Glock 19 Gen4 având caracteristicile tehnice conform fișei tehnice depuse de către ofertant la propunerea tehnică, excepție făcând striaiile laterale frontale ale manșonului, pârgă de oprire a manșonului închizător ambidextru și sistemul de oprire a manșonului-închizător la executarea ultimului foc care nu sunt trecute ca fiind opțiuni standard pentru modelul de pistol ofertat în cadrul propunerii tehnice de către Lotus.

Coroborând acest fapt cu mențiunea certificatului producătorului Glock prin care se precizează faptul că pistoalele Glock propuse IGPF în cadrul anunțului de participare nr. CN1039039, sunt fabricate de către

producătorul GLOCK GesmbH în Austria, rezultă că modelul de pistol Glock Gen4/FS 9x19mm este oferat cu cunoștința producătorului, acesta fiind oferat ca având caracteristicile tehnice solicitate la pct. 4.2.2.

- Pentru cerința de la punctul 4.2.4 - Interschimbabilitate, conform documentelor de conformitate depuse de către ofertant: Certificat de conformitate Glock - Interschimbabilitatea părților componente și Certificat de testare Pistoale model G17, G26 și G19 a companiei Glock Austria, conform AC/255 (LG/3-SG/1) III D/14 Test NATO pentru arme mici, eliberat de către Biroul pentru Armamente și tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din Republica Austria, rezultă faptul că cerința este îndeplinită.

- Pentru cerințele de la punctele 5.1, 5.2, 5.3 5.4, conform documentelor de conformitate depuse de către ofertant: Certificat de testare Pistoale model G17, G26 și G19 a companiei Glock Austria, conform AC/255 (LG/3-SG/1) III D/14, Test NATO pentru arme mici, eliberat de către Biroul pentru Armamente și tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din republica Austria și Certificat Glock - Condiții de mediu, rezultă faptul că cerințele sunt îndeplinite.

5. cu privire la critica privind faptul că „ Nu a depus Declarație privind originalitatea armei și a accesoriilor și nici Declarația privind acordul producătorului pentru utilizarea armei și încărcătorului în tocurele furnizate, invocând prevederile din caietul de sarcini, pct. 9. Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul Lotus a depus Certificatul de producător nr. TMO/JLI din 05.04.2022 emis de către Glock BesmbH - Austria, Declarația privind originalitatea tocului de purtare pistol FN din 18.04.2022 și Declarație de conformitate privind toc pistol Viper tactical holster FN din 18.04.2022 - ambele emise de Viper Concept SRL precum și Acordul producătorului Glock pentru folosirea pistolului și încărcătorului nr. TMO/JLI din 05.04.2022. Astfel, se constată faptul că cele menționate de către contestator nu au temei în cadrul documentelor depuse de către astfel că acestea trebuie respinse ca nefondate.

6. Referitor la critica privind prețul oferat, solicită Consiliului să constate următoarele:

- ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică toate informațiile privind livrarea produselor ce urmează a fi achiziționate din caietul de sarcini. De asemenea, acesta a depus autorizația nr. 423949 din 06.05.2016 din care reiese faptul că acesta poate efectua operațiuni privind transportul de arme și muniții.

- ofertantul produselor ce urmează a fi achiziționate din caietul de sarcini. De asemenea, acesta a depus autorizația nr. 126854 din

17.06.2008 din care reiese faptul că acesta poate efectua operațiuni privind transportul de arme și muniții. De asemenea, acesta a depus și adresa nr. 11.04.2022 emisă de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase în cadrul căreia este confirmat faptul că „ (...)este armurier autorizat în baza autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale (...)”.

Astfel, se constată faptul că atât -au asumat prevederile caietului de sarcini privind livrarea, transportul, paza produselor etc., fără a prezenta dovezi exacte asupra modului de desfășurare a acestor activități. Supoziția conform căreia „este cunoscut pe piață faptul că Lotus nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca numărul de pistoale aferent livrărilor impuse contractual, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu” este nefundată și lipsită de orice temei legal și nu demonstrează decât faptul că aceasta a fost menționată cu rea-voință.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat toate aspectele de natură financiară, iar evaluarea efectivă se regăsește în procesul verbal nr.1 de analiză a propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 100152 din 17.05.2022, în cadrul procesului verbal, comisia de evaluare a menționat faptul că prețul ofertat reprezintă 95,9% din valoarea estimată, astfel încât incidența prețului neobișnuit de scăzut nu este aplicabilă propus.

7. Cu privire la critica privind neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, autoritatea contractantă indică Decizia CNSC nr. 1006/C9/806.959 din 16.05.2022, potrivit căreia s-a reținut faptul că L a depus la dosar adresa nr. 959/21.04.2022, emisă de Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială în care sunt precizate următoarele: *„în evidențele Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (O.C.A.T.S) nu este înregistrată nicio informație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere, astfel cum este aceasta definită de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sarcina operatorului economic SC Lotus Distribution & Service SRL. În context, precizează că O.C.A.T.S. nu derulează contracte de achiziții publice pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională; ofertantul Lotus Distribution & Service SRL nu apare în evidențele noastre cu încălcări ale obligațiilor de compensare potrivit prevederilor OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională și prin urmare, nu deținem documente referitoare la neîndeplinirea acestor obligații”*. Mai mult decât atât, Consiliul a concluzionat faptul că „Având în vedere cele reținute se consideră că nu există motive pentru a se pune în discuție legalitatea evaluării candidaturii efectuată de autoritatea contractantă prin comisia de

evaluare, motiv pentru care se va respinge ca nefondată contestația nr. 13358/01.04.2022, formulată de contradictoriu cu

obligății financiare majore către statul român, (...)” este demonstrată ca fiind nefondată, iar reluarea ei în cadrul contestației nu are niciun temei.

Prin adresa nr. 6308/02.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28311/06.06.2022, , depune cerere de intervenție solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta solicită anularea contestației, întrucât contestatoarea nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, fiind incidentă sancțiunea reglementată de art. 11 alin. (1) teza a II-a din același act normativ, dat fiind faptul că nu a indicat și atașat mijloacele de probă pe care se sprijină demersul său, iar contestația nu este motivată în fapt și în drept raportat la produsul oferat de în ..SRL în cadrul acestei proceduri.

Totodată, consideră că autoarea contestației adaugă cerințe noi documentației de atribuire, criticând-o ulterior momentului depunerii ofertei sale tehnice și financiare, însă criticile privind documentația de atribuire sunt tardive, contestatorul nemaiputând ataca prevederile acesteia, întrucât a devenit obligatorie în integralitate.

Mai indică faptul că contestă veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele emise de către producătorul pistolului oferat, contestatoarea exprimându-și diferite temeri și suspiciuni nesustținute de mijloace de probă.

Prin adresa nr. 13598/14.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35154/14.07.2022 contestatoarea depune concluzii scrise în urma studierii dosarului la Consiliu, susținând în continuare că evaluarea candidaturilor a fost superficială și favorizantă pentru oferta Lotus, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 13599/14.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35185/15.07.2022, contestatoarea transmite întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenientă și admiterea în tot a contestației, și respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă și pe fond ca nefondată.

Anterior, în prezenta procedură, operatoarea a formulat contestație fiind constituit dosarul nr. 806/2022.

Prin încheierea nr. 1094/C10/806/09.04.2022 s-a admis cererea de abținere formulată de..., consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 9 în dosarul nr. 806/2022. Dosarul nr. 1262/2022 fiind continuitate la dosarul nr. 806/2022, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată de și pentru acest dosar.

Dosarul nr. 959/2022 fiind conexat la dosarul nr. 806/2022, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată de

Dosarul nr. 1262/2022, fiind continuitate la dosarele amintite, s-a considerat implicită admiterea cererii de abținere formulată și pentru dosarul în analiză.

Prin încheierea nr. 1817/C10/1262/13.07.2022, s-a respins cererea de abținere a domnului

Prin încheierea nr. 1834/C4/1262/14.07.2022, s-a admis cererea de abținere a doamnei ...

Prin încheierea nr. 1549/C9/1262/09.06.2022, Consiliu a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4015/2/2022.

Prin hotărârea nr. 1875/2022 din 27.06.2022, Curtea de APEL București s-a pronunțat asupra plângerii formulate de împotriva Deciziei nr. 1006/C9/806, 959/16.05.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect "Pistol calibru 9x19 mm", cod CPV 35321000-1 *Arme ușoare de foc* (Rev. 2 de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația restrânsă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039039/05.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 9.452.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 14.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale ca necâștigătoare și a declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise, în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind cerințele tehnice și ca ofertând un preț nerealist și nejustificat prin raport de ceea ce trebuie furnizat și care nu este rezultatul liberei concurențe, continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei sale, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii, or, în situație extremă, anularea procedurii având în vedere abaterile

legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 189.040,00 lei conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208080283/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Calea Victoriei, la data de 26.05.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, candidatura sa fiind declarată admisibilă pentru etapa a II-a a procedurii, și declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 100171/18.05.2022, astfel cum rezultă din raportul intermediar al procedurii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin cererea de intervenție accesorie, au fost formulate apărări pentru a susține legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, prin raportare la criticile societății contestatoare.

Conform art. 61 alin. (1) și (3) din Cod proc. civ. (1) **Oricin**

**păr
ț
il
e**

**origina
r**

**e.
Inte
r
ven
ț
i**

și

(3)

Or, din cuprinsul cererii de intervenție se poate constata cu evidență că argumentele prezentate de autoarea acesteia sprijină poziția achizitoare, respectiv legalitatea actelor întocmite pentru procedura care a făcut obiectul contestației.

Referitor la excepția invocată de intervenientă privind anularea contestației deoarece nu au fost respectate prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, având în vedere că societatea contestatoare a formulat o motivare corespunzătoare, în fapt și în drept, depunând probe pentru demonstrarea celor afirmate (Anexe contestație). În aceste condiții, Consiliul nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, a formulat plângere la Curtea de Apel București fiind constituit dosarul nr. 4015/2/2022. Prin hotărârea nr. 1875/2022 din 27.06.2022, Curtea de APEL București a reținut „Respinge excepțiile lipsei calității procesuale și lipsei de interes a intimatei Lotus Respinge excepția inadmisibilității apărărilor formulate de intimata. Respinge excepția inadmisibilității criticilor din plângere referitoare la prevederile art. 12 alin. 4 din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017. Respinge plângerea, ca nefondată. Respinge cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect”.

Din cuprinsul contestației rezultă că societatea contestatoare dorește ca autoritatea să adopte măsuri de remediere privind anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe în ceea ce privește declararea ofertei .. raportul procedurii 100.171/18.05.2022, admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea comunică faptul că oferta este inadmisibilă, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice prin prezentarea unor mijloace de probă relevante.

Susține că a prezentat un pistol neomologat pentru siguranța și performanța în exploatare cu muniția impusă conform STANG 4090. „Nu în ultimul rând, propunerea tehnică a .u este întocmită conform indicațiilor din documentația de atribuire, respectiv nu detaliază modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor prin detalierea modului în care produsul răspunde în concret fiecărei cerințe impuse și cu descrierea funcționalităților aferente și nici nu este depusă documentația tehnică probantă ce atestă îndeplinirea cerințelor.

Cu referire la pistolul oferat ., respectiv Glock 19 Gen. 4 FS, trebuie menționat de la început că acesta nu îndeplinește majoritatea cerințelor tehnice impuse.

Este edificator pentru aceasta faptul că documentele probante prezentate de Lotus în susținerea propunerii tehnice nu fac referire la acest model de pistol.

Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant - oricum, acestea nu sunt mijloace probante în sensul legii, pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, nu există niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Un lucru și mai important este acela că nu există niciun mijloc probant care să indice îndeplinirea cerințelor prin tragerea muniției impuse prin specificațiile tehnice, respectiv a muniției standardizate STANAG 4090.

(...)

Cu titlu prealabil, indicăm faptul că pistolul oferat de Lotus nu a demonstrat îndeplinirea și nici nu îndeplinește cerințele 3.1.1, 3.1.2-3.1.6, 3.2.1-3.2.3, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.2, 4.2.4, 5.1-5.4”.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere ne comunică următoarele aspecte:

„• Autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini la Specificațiile tehnice pct. 3.1.1 Calibrul pistolului să fie 9x19 mm și pistolul oferat să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm conformă cu standardul STANAG 4090.

Oferantul Lotus a precizat în cadrul Certificatului de conformitate - Durabilitatea țevii faptul că produsul oferat are o durabilitate a țevii de 40.000 lovituri

garantată pentru tragerea cu muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și STANAG 4090.

Totodată ofertantul a prezentat Notificarea Autorității de tragere - Viena, care precizează faptul că pistoalele Glock sunt testate conform legilor austriece și a reglementărilor CIP folosind 2 cartușe de suprapresiune de 305,5 MPa, iar aceștia recomandă folosirea doar a muniției conformă cu standardele CIP, SAAMI și STANAG 4090.

„Notă: Muniția fabricată conform STANAG 4090 nu trebuie să producă în țeavă o presiune medie care să depășească 230 MPa și nici o presiune individuală care să depășească 265 MPa.”

Conform notei de subsol nr. 1, în cadrul Specificațiilor tehnice anexate la caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca pistolul oferat să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm conformă cu standardul STANAG 4090. Pentru presiunea admisă în țeavă autoritatea contractantă a solicitat prin nota de subsol nr. 4 certificarea prin documente de conformitate. Prin analizarea notelor de subsol se poate observa faptul că doar pentru punctul 4.2.3 Sisteme de siguranță, autoritatea contractantă a specificat în nota de subsol nr. 7 faptul că aceasta trebuie demonstrată conform testului 2.15.3.3. "siguranță la cădere" din manualul NATO AC255/LG3/SG-1/D16, certificate prin documente de conformitate, fiind singura cerință formulată explicit în acest sens.

Pentru restul cerințelor, autoritatea contractantă a precizat explicit în notele de subsol care este modalitatea de îndeplinire, ex. certificate prin documente de conformitate care pot fi eliberate de către producător sau orice altă autoritate aflată în măsură să o facă.

- Ofertantul a depus în cadrul documentației tehnice *Fișa tehnică a produsului Glock 19 Gen4/FS* din care rezultă îndeplinirea cerințelor, și anume:

3.1.2 Lungime pistol: 185 mm

3.1.3 Înălțime pistol cu încărcător: 128 mm

3.1.4 Lățime pistol: 32 mm

3.1.5 Lungime țeavă: 102 mm

3.1.6 Greutate pistol cu încărcător gol: 670 grame

Aceste date se regăsesc și pe pagina web oficială a producătorului, cu mențiunea faptului că datele sunt rotunjite și nu reflectă toleranțele care apar în procesul de fabricație.

Pentru aceste date autoritatea contractantă nu a solicitat documente de conformitate și consideră Fișa tehnică a produsului pusă la dispoziție de către ofertant ca fiind suficientă pentru evaluarea ofertei din punct de vedere tehnic, urmând ca la momentul recepției produselor să fie verificate îndeplinirea cerințelor de către lotul de produse livrat, conform planului de testare anexat la caietul de sarcini.

- Pentru cerința de la punctul 4.1.2 - Manșon închizător, Ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice Certificatul de testare pentru pistoalele model G17, G26 și G19 (Glock 19) din care rezultă explicit faptul că aceste modele de produse au fost testate în conformitate și aprobate conform Directivei tehnice AC/225 (LG/3-SG/1) III D/14, test NATO pentru arme mici pentru Interschimbabilitatea pieselor; Inspecția preliminară, tragerea și caracteristicile armei: Tragerea la rece (anduranță); Verificarea preciziei (Acuratețe și împrăștiere); Test de temperatură extremă și condiții agravante; Test de temperatură și umiditate; Testul scufundării în apă sărată; Testul cu aburi apă sărată; Test de rezistență la nisip, Test dinamic de nisip și praf; Test de mъл; Test de pulverizare accelerată cu apă; Măsurarea sectorului vizual și IR; Test simplu de decontaminare; Test de îngheț; Test de anduranță; Test la cădere; Test de obstrucționare a proiectilului. Certificatul este emis de către Biroul

pentru Armamente și Tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din Republica Austria.

Ofertantul a depus documentele de conformitate *Certificatul de conformitate GLOCK Tratamentele părților de metal și Certificatul de conformitate GLOCK Rezistența țevii la coroziune pe întreaga durată de viață (respectiv 40.000 de lovituri)* folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090.

Autoritatea contractantă a considerat faptul că documentele depuse de către ofertant de mai sus sunt suficiente pentru aprecierea îndeplinirii cerinței.

Ofertantul a depus în cadrul documentației tehnice Fișa cu date tehnice ale pistolului ofertat Glock 19 Gen4/FS din rezultă faptul că acesta este de culoare neagră așa cum a specificat și ofertantul în Matricea de conformitate. De asemenea, din *Certificatul de conformitate GLOCK - tratamentele părților de metal* rezultă faptul că acestea au suprafața neagră mată. Din Fișa cu date tehnice ale pistolului ofertat Glock 19 Gen4/FS rezultă faptul că acesta este prevăzut cu striații frontale și posterioare pe părțile laterale ale manșonului, iar din denumirea modelului de pistol ofertat Glock 19 Gen4/FS rezultă că acesta are prevăzute FS - Front Serrations (striații frontale). Totodată, a fost identificat pe site-uri de specialitate produsul Glock 19 Gen4/FS ca fiind produs de către compania Glock cu striații laterale dispuse și în partea frontală a manșonului.

- Pentru cerința de la punctul 4.1.3 - Țeava, ofertantul a prezentat documentele *Confirmare Glock suprapresiune (rezistență la presiunea în țeavă de 305,5 MPa)* și *Confirmare Autoritatea de tragere Viena* rezultă faptul că țeava pistolului ofertat rezistă la presiuni admise în țeavă mai mari de 265 MPa. Ofertantul a prezentat *certificatul de garanție țeavă 40.000 de lovituri* folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090. Ofertantul a prezentat *Certificatul de conformitate GLOCK - Rezistența țevii la coroziune pe întreaga durată de viață (respectiv 40.000 de lovituri)* folosind doar muniție fabricată în conformitate cu standardele CIP, SAAMI și NATO 4090.
- Pentru cerința de la punctul 4.2.2 - Mod de utilizare: „Ambidextru pentru cel puțin, (...)” pe pagina web oficială a producătorului a fost identificat modelul pistolului Glock 19 Gen4 având caracteristicile tehnice conform Fișei tehnice depuse de către ofertant la propunerea tehnică, excepție făcând striațiile laterale frontale ale manșonului, pârghia de oprire a manșonului închizător ambidextru și sistemul de oprire a manșonului-inchizător la executarea ultimului foc care nu sunt trecute ca fiind opțiuni standard pentru modelul de pistol ofertat în cadrul propunerii tehnice de către Lotus.

Coroborând acest fapt cu mențiunea *certificatului producătorului Glock* prin care se precizează faptul că pistoalele Glock propuse IGPF în cadrul anunțului de participare nr. CN1039039 sunt fabricate de către producătorul GLOCK GesmbH în Austria, rezultă că modelul de pistol Glock Gen4/FS 9x19mm este ofertat cu cunoștința producătorului, acestea fiind ofertat ca având caracteristicile tehnice solicitate la pct. 4.2.2.

- Pentru cerința de la punctul 4.2.4 - Interschimbabilitate, conform documentelor de conformitate depuse de către ofertant: *Certificat de conformitate Glock - Interschimbabilitatea părților componente* și *Certificat de testare Pistoale model G17, G26 și G19* a companiei Glock Austria, conform AC/255 (LG/3-SG/1) III D/14, *Test NATO pentru arme mici*, eliberat de către Biroul pentru Armamente și tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din republica Austria, rezultă faptul că cerința este îndeplinită.
- Pentru cerințele de la punctele 5.1, 5.2, 5.3 5.4, conform documentelor de conformitate depuse de către ofertant: *Certificat de testare Pistoale model G17,*

G26 și G19 a companiei Glock Austria, conform AC/255 (LG/3-SG/1) III D/14, Test NATO pentru arme mici, eliberat de către Biroul pentru Armamente și tehnologia Apărării din cadrul Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport din republica Austria și Certificat Glock - Condiții de mediu, rezultă faptul că cerințele sunt îndeplinite.

Din documentele depuse la dosarul achiziției reiese următoarele aspecte:

Specificațiile tehnice anexă la caietul de sarcini, sunt următoarele:

„3.1.1 Calibru pistol - 9x19mm

3.1.2 Lungime pistol: 177 - 203 mm

3.1.3 Înălțime pistol cu încărcător: 127 - 144 mm

3.1.4 Lățime pistol: maxim 32 mm

3.1.5 Lungime țeavă: min 92 mm

3.1.6 Masă pistol cu încărcător gol: max. 780 grame

(..)

3.2.1 Distanță de tragere ochită: min. 25 m

3.2.2 Distanță eficace de tragere: min. 50 m

(...)

4.1.2 Manșonul închizător (Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii; Culoare neagră; Prevăzut cu elemente aderente în partea frontală și posterioară a acestuia pentru efectuarea cu ușurință a încărcării pistolului (ex. cu striatii laterale)).

4.1.3 Țeava (Presiune admisă în țeavă 265 MPa; Durata de viață min 25.000 de lovituri; Rezistentă la coroziune întreaga durată de viață)

(...)

4.2.2 Modul de utilizare (Ambidextru, cel puțin pentru: pârgă de eliberare încărcător; sistemul de oprire a manșonului-închizător la executarea ultimului foc)

4.2.4 Interschimbabilitate (împotriva declanșării accidentale și a executării focului în mod involuntar pentru trăgaci și la cădere)

(...)

5.1 Temperatură ambientală de lucru: -35°C +50°C

5.2 Temperatură de depozitare -40°C +50°C

5.3 Umiditate relativă - 85% la 20°C

5.4 Funcționare în mediu marin - Salinitatea apei 20‰

5.5 Durata normală de utilizare – min. 15 ani”.

Tot din anexa cu specificații tehnice reiese faptul că la pagina 2/3 avem nota de subsol nr. 4 prin care, pentru anumite specificații tehnice, cerințe trebuia: „certificată prin documente de conformitate”.

Prin urmare, cerințele/specificațiile tehnice prezentate în documentația de atribuire care nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite

în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În privința documentelor emise de producătorul produselor oferite, prin care societatea câștigătoare a urmărit să facă proba îndeplinirii cerințelor achizitoarei, Consiliul stabilește că ele nu pot fi considerate echivalente „documentelor de conformitate” cerute expres prin caietul de sarcini al achiziției, deoarece, pe de o parte, neprovenind de la terțe persoane, nu au un caracter obiectiv determinat, iar pe de altă parte, nu fac proba unor caracteristici tehnice reieșite și verificate prin analize, încercări și teste.

Pentru demonstrarea cerințelor de mai sus din caietul de sarcini ofertanta în cauză trebuia să prezinte documente emise de un organism recunoscut de testare care are o metodologie de testare aprobată și poate emite documente în urma testării care să ateste îndeplinirea unor caracteristici tehnice, conform prevederilor art. 31 alin (12) din OUG nr. 114/2011 „În sensul prezentului articol, prin **organisme recunoscute** se înțelege laboratoarele de testare și de calibrare, organismele de inspecție și de certificare conforme cu standardele europene aplicabile. Autoritățile contractante acceptă și certificatele emise de organismele recunoscute din alte state membre ale Uniunii Europene”.

În ceea ce privește critica de neîndeplinire a cerinței 3.1.1 Calibru pistol - 9x19mm, la pagina 110 din dosarul achiziției regăsim înscrisurile din care rezultă că „modelul de pistol oferit GLOCK 19 Gen 4 FS permite utilizarea muniției calibru 9x19mm conform STANAG 4090”. În Raportul balistic de la pp. 121-124 regăsim informații potrivit cărora producătorul GLOCK Ges.m.b.H a efectuat încercări pentru distanțele de 25m și 50 m, cu o armă GLOCK 19, seria BNAL 915 calibru 9mm.

Nu reies informații că muniția folosită este conformă standardului NATO - STANAG 4090, iar acest raport nu este efectuat de un organism independent specializat/acreditat pe acest domeniu, iar testarea s-a realizat pe un lot de arme de acest tip, deoarece este cunoscut faptul că în mediu de producție sunt abateri de la indicatorii comunicați de producători.

Mai mult, la pag. 120 din oferta tehnică a câștigătoarei se confirmă cele mai sus reținute referitoare la faptul că oferă „un exemplu de testare” care este efectuat cu o singură armă de acest tip.

Prin urmare, critica referirea la faptul că ofertanta Lotus nu a oferit mijloace probante pentru pistolul oferit GLOCK 19 Gen 4 FS care permite utilizarea muniției calibru 9x19mm conform STANAG 4090 (cerința 3.1.1) este întemeiată, iar autoritatea trebuie să le reevalueze ținând cont de prevederile art. 31 alin. (12) din OUG nr. 114/2011, mai sus citate.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru cerințele 3.1.2-3.1.6, 3.2.1 și 3.2.2, având în vedere că ofertanta nu a depus documente emise de un organism recunoscut din care să rezulte îndeplinirea cerințelor impuse.

Referitor la critica potrivit căreia nu a fost îndeplinită cerința 4.1.2 Manșonul închizător [Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii; Culoare neagră; Prevăzut cu elemente aderente în partea frontală și posterioară a acestuia pentru efectuarea cu ușurință a încărcării pistolului (ex. cu striaii laterale)], contestatoarea susține următoarele aspecte:

„Tratamentul inegal practicat constant de IGPF în această procedură se manifestă prin aceea că Transcarpat a depus mijloace probante relevante stabilite conform art. 31 din OUG 114/2011 pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinește cerințele, nu simple scheme, explicații, declarații și asumări personale.

În sensul celor de mai sus, indicăm informațiile de pe site-ul oficial al fabricantului Glock, de unde rezultă că acest modelul FS este opțional, deci nu este un model de serie, sens în care preținsele documente probante trebuiau să se refere în mod explicit la acesta.

Astfel, arătăm că Glock produce următoarele versiuni ale modelului Glock 19 în cal. 9x19 mm, conform print screen al paginii de internet oficiale ale Glock:

- versiunea G19, denumită și Standard (denumită până în anul 2011 Gen 3);
- versiunile G19 Gen 4, G19 Gen 4 MOS, G19 Gen 5, G19 Gen 5 MOS.

Deci, este important să se constate că nu există o versiune oficială G19 Gen 4 FS, iar preținsele documente probante depuse de ofertant se referă fie în mod general la *pistoalele Glock*, fie doar la modelul *G19*, dar nu la pistolul efectiv oferat

Mai mult, pe site-ul oficial al Glock există manualul de utilizare a pistoalelor (depunem în probă paginile din manualul oficial existent în secțiunea Downloads de pe site-ul fabricantului Glock <https://eu.glock.com/en/Contact-and-support/Download-area>).

La pag. 41 se menționează clar că striaiile laterale frontale ale manșonului (denumite în specificațiile tehnice ale IGPF drept *elementele aderente* sau *striaiile laterale* de la cerința 4.1.2) sunt oferite standard doar pe modelele Gen 5.

Astfel, este demonstrat cu prioritate faptul că IGPF nu a realizat o evaluare temeinică a aspectelor tehnice, deși aspectele prezentate mai sus sunt decelabile la cea mai mică accesare a site-ului Glock.

Fiind opționale pe pistolul oferat, preținsele documente probante trebuiau să se refere în mod explicit la modelul G19 Gen 4 FS ca fiind testat pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor impuse.

Această situație se reflectă primordial asupra cerințelor privind rezistența manșonului de la cerința 4.1.2 *Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată a țevii*, din moment ce frezarea acestor striaii în corpul manșonului generează o slăbire a acestuia și anumite tensiuni interne care pot duce la crăparea sa”.

Această cerință are ca modalitate de îndeplinire notă de subsol nr. 4 „certificată prin documente de conformitate”, or, la dosarul achiziției, nu se regăsește un astfel de document emis de un organism recunoscut conform prevederilor art. 31 alin. (12) din OUG nr. 114/2011, prin urmare și această critică este întemeiată, regăsindu-se numai documente emise de producător.

Referitor la critica potrivit căreia nu a fost îndeplinită cerința

4.1.3 Țeava (Presiune admisă în țeavă 265 MPa; Durata de viață min 25.000 de lovituri; Rezistentă la coroziune întreaga durată de viață).

Contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

„Acest fapt este deosebit de important din moment ce rezistența manșonului este corelată cu rezistența țevii conform cerinței 4.1.3, iar rezistența țevii nu este demonstrată de Lotus pentru presiunea de lucru a țevii cu muniția impusă, adică muniție conform STANAG 4090, adică muniție cal. 9x19 mm NATO.

Coroborarea cerinței 3.1.1 cu presiunea de minim 265 MPa de la cerința 4.1.3 indică fără putință de tăgadă că toate caracteristicile pistolului trebuie să fie demonstrate cu muniție cal. 9x19 mm NATO.

Or, IGPF cunoaște foarte bine faptul că pistoalele Glock nu sunt certificate pentru a trage muniția NATO, conform propriilor declarații ale fabricantului, ci exclusiv muniție de tip civil conformă standardului CIP.

Acest standard impune o presiune de lucru mult mai scăzută decât standardul militar, fapt pe care IGPF a ales să îl ignore din motivul de favorizare și declarare cu orice chip drept conformă a ofertei precum și din indiferența pe care o arată justeii cheltuiuri a banului public.

IGPF nu a verificat dincolo de orice urmă de îndoială că pistolul oferat de Lotus îndeplinește cerințele de rezistență a manșonului *pe întreaga durată a țevii* și pe cele de *durată de viață a țevii* cu muniția conformă STANAG 4090.

Dovedim aceste critici cu documentele depuse în Anexa nr. 1 la prezenta contestație”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanta trebuia să aducă documente emise de un organism recunoscut așa cum a fost solicitat prin nota de subsol nr. 4 „certificată prin documente de conformitate” din care să reiasă următoarele aspecte:

- Presiune admisă în țeavă 265 MPa;
- Durata de viață min 25.000 de lovituri.

Ofertanta a prezentat documente emise de producătorul GLOCK Ges.m.b.H din care reiese că pistolul este rezistent la 40.000 lovituri. Cerința „Durata de viață min 25.000 de lovituri” coroborată cu cerința „Precizia pistolului” nu pot fi considerate îndeplinite. Astfel, ofertanta trebuia să prezinte din partea unui organism recunoscut un buletin de încercări din care să reiasă cum se comportă pistolul și la lovitura 25.000. În intervalul lovitura 1- lovitura 25.000 pistolul trebuie să păstreze caracteristicile tehnice care au fost solicitate prin Specificațiile tehnice, Anexă la Caietul de sarcini, numai astfel putea fi considerată îndeplinită această cerință. Tot astfel, trebuia demonstrat că produsul va fi conform pe toată durata sa de viață.

O altă critică se referă la neîndeplinirea cerințelor 4.2.2 și 4.2.4 din Specificațiile tehnice.

Contestatoarea aduce următoarele critici:

„În ceea ce privește cerința 4.2.2 *Ambidextru, cel puțin pentru*: - *Pârghia de eliberare încărcător*; - *Sistemul de oprire a manșonului-închizător la executarea ultimului foc*, precizăm de la început că aceasta este una dintre cele mai clare dovezi ale părții IGPF în evaluarea ofertelor, din moment ce pistolul oferat nu are niciuna dintre cele 2 comenzi minim impuse amplasate ambidextru.

Glock nu oferă niciun pistol din niciun model sau serie (Gen, Generație) care să aibă atât pârgă de eliberare încărcător, cât și sistemul de oprire a manșonului amplasate ambidextru.

În acest sens, indicăm un extras din catalogul Glock privind configurația tuturor pistoalelor sale, precum și un extras din manualul de utilizare a pistoalelor din care rezultă că doar pistoalele din generația 5 - Gen. 5 - au sistemul de oprire a manșonului amplasat ambidextru și doar pe acesta.

Or, este pentru un pistol din generația 4 - Gen. 4 - care nu are niciuna dintre comenzile impuse prin cerința 4.2.2 amplasată ambidextru.

Este evident din chiar extrasul de manual de utilizare acest fapt din moment ce, la pag. 46 și 48, sunt prezentate componentele pistolului Gen. 4 și, respectiv, Gen. 5, de interes fiind reperatele 19 și 27.

Astfel, pentru pistolul Gen. 4, reperul 27 este denumit simplu *Slide stop lever/levier de blocare manșon* și este neambidextru, fiind amplasat doar pe partea stângă a pistolului, în timp ce reperul 27 pentru pistolul Gen. 5 este denumit *Ambidextrous stop lever/ levier de blocare manșon ambidextru*, fiind amplasat pe ambele părți ale pistolului în mod simultan!

Este evident că fabricantul este la curent cu caracteristicile pistoalelor pe care le produce, el făcând o distincție clară între elementele ambidextre și cele neambidextre/unidextre.

În același timp, reperul 19 este neambidextra pentru ambele serii de pistoale, el fiind denumit simplu *Magazine catch/pârgă încărcător*, deci nici pistoalele Gen. 4 și nici cele Gen. 5 nu îndeplinesc cerința impusă, deci oferta trebuia a fi respinsă ca neconformă.

Solicităm și respingerea ofertei pentru motivul că, în mod deliberat, ofertantul Lotus a prezentat informații false despre oferta sa cu scopul declarării acesteia drept conforme, situație de excludere prevăzută la art. 156 lit. f) din OUG 114/2011.

Din moment ce însuși fabricantul pistolului ofertat de Lotus face o distincție clară între comenzile ambidextre și cele neambidextre. nu se poate scuza comportamentul dolosiv al acestui ofertant de a fi prezentat în mod fals îndeplinirea acestei cerințe".

Din verificarea documentelor de la dosarul cauzei, la pag. 111, în oferta tehnică a ofertantei se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței 4.2.2 „Conform date tehnice pistol GLOCK 19GEN4/FS pag. 24-25”. La pagina 24 din propunerea tehnică se regăsesc datele tehnice generale ale pistolului GLOCK 19GEN4/FS fără a se specifica modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, prin urmare, autoritatea trebuie să clarifice acest aspect, critica este întemeiată.

Pentru cerința 4.2.4 regăsim la pagina 139 din dosarul achiziției, „Certificatul de testare” emis de Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport, Biroul pentru Armament și Tehnologia Apărării, Departamentul pentru arme și tehnologia proiectilelor, A-2603 FELIXDORF prin care se aprobă Pistolul GLOCK 19, conform AC/255 (LG3 SG-1) III D/14 Test NATO pentru arme mici, iar modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate de autoritatea contractantă este conformă notei de subsol nr. 7 „conform testului 2.15.3.3 siguranță la cădere din manualul NATO AC255/LG3 SG-1/D14, certificate prin documente de conformitate”, această cerință este îndeplinită.

Prin urmare, **această critică nu este întemeiată**, însă trebuie reținut că autoritatea cunoștea modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Specificațiile tehnice, anexă la Caietul de sarcini, care aveau suplimentar modalitate de îndeplinire conform: nota de subsol nr. 4 „certificată prin documente de conformitate” și nota de subsol nr. 7 „conform testului 2.15.3.3 siguranță la cădere din manualul NATO AC255/LG3 SG-1/D14, certificate prin documente de conformitate”. Aceste note de subsol au în comun sintagma „certificată prin documente de conformitate”, deci autoritatea nu poate face confuzie între **documentele emise de producătorul GLOCK** și un **organism recunoscut** conform prevederilor art. 31 alin (12) din OUG nr. 114/2011. Prin urmare, trebuiau solicitate documente suplimentare din partea unui organism recunoscut. În aceste condiții, fiind necesare clarificări suplimentare, nu poate fi primită afirmația contestatoarei că intervenienta a prezentat informații false.

O altă critică se referă la îndeplinirea cerințelor 5.1 – 5.4 din Specificațiile tehnice, anexă la Caietul de sarcini.

Contestatoarea critică modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe „Referitor la cerințele **5.1 - 5.4 Condițiile de mediu**, nu sunt depuse mijloace probante relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor în limitele valorice impuse.

Trebuie evidențiate cerințele 5.3 și 5.4 care reprezintă cerințe specifice MAI și care nu se regăsesc în nicio altă specificație tehnică emisă de vreo instituție armată a României. Oferta Lotus nu demonstrează îndeplinirea acestora.

În mod similar, nu pot fi acceptate simple asumări prin declarații pe proprie răspundere de tipul celor pe care le-a depus Lotus pentru a suplini absența mijloacelor probante relevante”.

Din analiza ofertei tehnice reiese faptul că autoritatea a considerat îndeplinite aceste cerințe **doar prin luarea în considerare a unei mențiuni din propunerea tehnică**. La pagina 69 din dosarul achiziției în documentul „Certificatul de testare” emis de Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport, Biroul pentru Armament și Tehnologia Apărării, Departamentul pentru arme și tehnologia proiectilelor, A-2603 FELIXDORF se regăsesc informații relevante, dar insuficiente. Aceste date sunt unele generale și nu reiese concret îndeplinirea cerințelor amintite cu valorile solicitate.

„5.1 Temperatură ambientală de lucru: -35°C +50°C

5.2 Temperatură de depozitare -40°C +50°C

5.3 Umiditate relativă - 85% la 20°C

5.4 Funcționare în mediu marin - Salinitatea apei 20‰”

Prin urmare, ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe, care aveau suplimentar nota de subsol nr. 10 „care să conțină cel puțin vergea și perie”.

O altă critică se referă la faptul că operatorul economic câștigător „nu a depus *Declarație privind originalitatea armei și a accesoriilor* și nici

Declarația privind acordul producătorului pentru utilizarea armei și încărcătorului în tocurile furnizatei.

Conform prevederilor caietului de sarcini pct. 9. Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus prezentarea următoarelor documente împreună cu propunerea tehnică:

-declarația privind originalitatea armei și a accesoriilor;

-declarația privind acordul producătorului pentru utilizarea armei și încărcătorului în tocurile furnizate;"

Autoritatea contractantă comunică în punctul de vedere următoarele aspecte:

Rugăm Consiliul să constate faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul Lotus a depus *Certificatul de producător nr. TMO/JLI din 05.04.2022 emis de către Glock BesmbH - Austria, Declarația privind originalitatea tocului de purtare pistol FN din 18.04.2022 și Declarație de conformitate privind toc pistol Viper tactical holster FN din 18.04.2022 - ambele emise de precum și Acordul producătorului Glock pentru folosirea pistolului și încărcătorului nr. TMO/JLI din 05.04.2022.* Astfel, se constată faptul că cele menționate de către contestator nu au temei în cadrul documentelor depuse de către Lotus, astfel ca acestea trebuie respinse ca nefondate.

Consiliul constată că ofertanta trebuia să depună „declarația privind originalitatea armei și a accesoriilor”, iar aceasta a depus numai „Declarația privind originalitatea tocului”, lipsește „declarația privind originalitatea armei”. Referitor la „declarația privind acordul producătorului pentru utilizarea armei și încărcătorului în tocurile furnizate”, această cerință a fost îndeplinită prin depunerea *Acordului producătorului Glock pentru folosirea pistolului și încărcătorului nr. TMO/JLI din 05.04.2022.* Autoritatea trebuie să clarifice lipsa „declarației privind originalitatea armei”, critica fiind întemeiată în parte.

Ultima critică se referă la faptul că oferta Lotus nu are un preț realist, nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca numărul de pistoale aferent livrărilor impuse contractual, deci este obligat **să subcontracteze** acest serviciu, iar **existenta subcontractantului nu a fost declarată.**

Vizavi de aceste aspecte trebuie reținut că în punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că prețul ofertat de Lotus nu este neobișnuit de scăzut, astfel că nu a solicitat justificarea prețului.

Având în vedere referirile cu caracter general ale contestatoarei în privința prețului ofertat de fără mențiuni concrete la oferta câștigătoare, Consiliul constată că nu este necesară dispunerea unei reevaluări asupra prețului ofertat.

Totodată s-au luat în considerare faptul că activității de transport fiind autorizată în acest sens, iar contestatoarea nu a depus nici o dovadă că această activitate era necesară a fi subcontractată.

Referitor la susținerea contestatoarei că intervenienta nu a achitat obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro, fără TVA, care încadrează oferta Lotus în situațiile de excludere

prevăzute de OUG nr. 114/2011, trebuind a fi exclusă în temeiul art. 156, art. 177 alin. 3) și art. 178 alin. 1), Consiliul reține că asupra acestui aspect s-a pronunțat anterior prin Decizia nr. 1006/C9/806.959 din 16.05.2022.

În vederea aplicării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, comisia de evaluare trebuie să analizeze ofertele prin prisma principiului **tratamentului egal**, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, trebuie să respecte prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 ce menționează faptul că: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor neadecvate, inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei Lotus este întemeiată, urmând să fie reevaluată.

În privința criticilor suplimentare aduse de contestatoare prin concluziile scrise, Consiliu va face aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare pentru atribuirea contractului având ca obiect încheierea Acordului- cadru de produse „*Pistol calibru 9x19 mm*”.

Consiliul va respinge capetele de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei și anularea procedurii, având în vedere că a fost dispusă reevaluarea ofertei intervenientei pentru motivele mai sus arătate, în speță putând fi dispuse măsuri de remediere și nefiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din

și solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nulității contestației invocată de intervenientă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de....., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire 100.171/18.05.2022, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitările privind declararea câștigătoare a ofertei și pe cea privind anularea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor efectuate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.