

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26828/24.05.2021, formulată de, cu sediul în București, str., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI reprezentată legal de – director general și convențional de ..., cu sediul în, adresă unde dorește comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire publicată în SEPA prin anunțul de participare nr. SCN ..., elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de execuție „EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL PLOIEȘTI, SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC TRASEU TRAMVAI 102: STRADA GĂGENI – ȘOSEAUA NORDULUI – ȘOSEAUA VESTULUI – STRADA LIBERTĂȚII (GARA DE VEST)”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.04.2021, prin prisma răspunsurilor la clarificări din datele de 11.05.2021, respectiv 17.05.2021, răspunsuri prin care, în opinia sa, autoritatea contractantă adaugă cerințe noi celor publicate inițial. Astfel, se arată că, prin răspunsul din data de 17.05.2021, autoritatea contractantă a impus o anumită tehnologie de gestionare a plăcii LED aflată în interiorul aparatului de iluminat, comunicația dintre driver și placa LED neavând nicio relevanță în ansamblul proiectului, reprezentând o alegere constructivă a producătorului.

Apreciind că astfel se aduce atingere prevederilor legale în materia achizițiilor publice și că se încalcă principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, să depună dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 precum și dovada transmiterii în termen legal a contestației la autoritatea contractantă. Prin email-ul transmis în data de

26.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 27465/27.05.2021, contestatoarea a confirmat primirea solicitării Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 12135/31.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 28159/31.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... în principal, ca tardiv formulată, ca lipsită de interes și de obiect și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că ... i-a comunicat contestația în data de 25.05.2021, în condițiile în care aceasta putea fi depusă în termen legal cel mai târziu la data de 24.05.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... și lipsită de interes și de obiect în contextul în care, pe de o parte, răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.05.2021 nu introduce cerințe noi astfel cum apreciază contestatoarea iar la momentul depunerii contestației, autoarea acesteia depusese deja o ofertă în cadrul procedurii.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire astfel cum a fost publicată precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat prevederile acesteia nu conțin specificații tehnice sau cerințe restrictive care să conducă spre un singur producător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de execuție „EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL PLOIEȘTI, SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC TRASEU TRAMVAI 102: STRADA GĂGENI – ȘOSEAUA NORDULUI – ȘOSEAUA VESTULUI – STRADA LIBERTĂȚII (GARA DE VEST)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 13157417,99 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank, în data de 31.05.2021, prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 35.000,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare” și ale art. 8 din același act normativ potrivit cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua*

următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 14.04.2021, prin prisma răspunsurilor de clarificări publicate de autoritatea contractantă la data de 11.05.2021, respectiv 17.05.2021, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că prevederile documentației de atribuire puteau fi contestate cel mai târziu la data de 18.05.2021, prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări publicat la data de 11.05.2021 și, cel mai târziu la data de 24.05.2021, prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări publicat la data de 17.05.2021. Prin urmare, raportat la răspunsul din data de 11.05.2021, transmiterea contestației la Consiliu în data de 24.05.2021 este un demers tardiv. În ceea ce privește răspunsul din data de 17.05.2021, transmiterea contestației la Consiliu în data de 24.05.2021 a fost făcută în termen legal, dar autoarea contestației nu a făcut dovada că, în același termen, a transmis contestația și la autoritatea contractantă, astfel cu impus prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 citate mai sus.

Deși i-a fost solicitată expres prin adresa nr. ... 26.05.2021, contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă cel mai târziu la data de 24.05.2021. La dosarul aflat pe rolul Consiliului nu există decât dovada comunicată de autoritatea contractantă cu privire la transmiterea contestației la sediul acesteia abia la data de 25.05.2021, astfel cum, de altfel, susține și în motivarea excepției tardivității contestației, invocată prin punctul de vedere transmis la data de 31.05.2021.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației și către autoritatea contractantă, contestația sa transmisă la Consiliu la data de 24.05.2021 este tardivă și prin raportare la răspunsul la clarificări din data de 17.05.2021, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinsă contestația ca atare, fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini