



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 915/22.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18789/22.06.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Veres Csaba - administrator, *„împotriva invitației pentru depunere de ofertă nr. ... postată pe site-ul ..., a documentației de atribuire – Caietul de sarcini – Lot 2 și a anunțului nr. 23536/17.06.2016, prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă”,* acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „achiziție directă”, a contractului de servicii având ca obiect „*LOT 1 – Servicii de dezinsecție și de dezinsecție*”, cod CPV 90921000-9, „*Servicii de deratizare*”, cod CPV 90923000-3, *LOT 2 – „Serviciul de dezinsecție pe teritoriul municipiului”,* cod CPV 90921000-9, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii pentru lotul 2, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou caiet de sarcini cu respectarea Ordinului 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ...S.R.L. reclamă rezultatul procedurii emis de autoritatea

contractantă în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 19.05.2016, autoritatea contractantă a postat pe site-ul propriu invitația și documentația de atribuire pentru procedura de atribuire în cauză – lotul 2 – contestat.

Contestatorul subliniază că a formulat contestația împotriva Caietului de sarcini – Lot 2 – Serviciu de dezinsecție pe teritoriul municipiului, precum și împotriva anunțului nr. 23536/17.06.2016, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Contestatorul subliniază că, prin caietul de sarcini, pentru Lotul 2 s-a solicitat ca dezinsecția să se facă prin pulverizarea de substanțe pe bază de pulberi fosforice, iar la solicitarea de eliminare a cerinței privind utilizarea substanțelor pe bază de pulberi fosforice, autoritatea contractantă a răspuns că menține cerințele din caietul de sarcini. Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la substanța utilizată (Deadyna), iar contestatorul a răspuns că nu există substanțe pe bază de pulberi fosforice destinate dezinsecției avizate de Ministerul Sănătății.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea privind eliminarea cerinței referitoare la garanția de minimum 200 de zile de la finalizarea serviciului. Contestatorul invocă dispozițiile art. 105 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Ordinului ANRSC nr. 82/2015.

Prin adresele nr. 19122 și nr. 19123 din 24.06.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 24535/27.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19369/27.06.2016, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că, întrucât contestația formulată de S.C. ...S.R.L. privește o achiziție directă și, prin raportare la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, excepția de necompetență jurisdicțională invocată este întemeiată.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de servicii având ca obiect „LOT 1 – Servicii de dezinsecție și de dezinsecție”, cod CPV 90921000-9, „Servicii de deratizare”, cod CPV 90923000-3, LOT 2 – „Serviciul de dezinsecție pe teritoriul municipiului”, cod CPV 90921000-9. În acest

sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, invitația nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, pentru Lotul 2 (contestat) este de 35.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii pentru lotul 2 comunicat prin adresa nr. 23536/17.06.2016, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, acesta a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestația în cauză este formulată în data de 22.06.2016, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *”Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *”Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016 *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 19.05.2016, conform *„invitației pentru depunere de ofertă nr. ...”* postată pe site-ul Primăriei Râmnicu Vâlcea.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct *„Serviciul de dezinsecție pe teritoriul municipiului”*, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ș) procedura de atribuire este definită ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., către Tribunalul Vâlcea, Secția Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Vâlcea, Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.