

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., prin... - administrator și convențional de... cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea..... nr....., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., emis de către..., cu sediul în..., bd.... nr...., etaj....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare autocurățitor combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanjat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire contractului de furnizare „Achiziționare autocurățitor combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanjat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare”, emisă prin adresa ... S.A. având nr. de înregistrare... /..., publicată pe SEAP la data de..., prin intermediul căreia oferta... a fost declarată neconformă;
- Anularea în parte a Raportului procedurii nr...., publicat pe SEAP la data de..., precum și a Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, respectiv în ceea ce privește evaluarea și admisibilitatea ofertei societății...;
- Anularea tuturor documentelor prealabile sau subsecvente celor enumerate mai sus, emise de..., ca netemeinice și nelegale;
- Obligarea entității contractante la reluarea etapei de evaluare a propunerii tehnice depuse de..., constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia, precum și continuarea procedurii de atribuire din acest punct;
- Obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Prezenta contestație vizează rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare descris în partea introductivă. În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv oferta contestatoarei și oferta societății.... Conform raportului procedurii, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Anterior adoptării acestei decizii, entitatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări prin care a cerut, în mod expres, indicarea greutății totale a suprastructurii și transmiterea unui desen tehnic mai detaliat al ansamblului. Contestatoarea a răspuns în termen, indicând greutatea solicitată și anexând mai multe desene tehnice detaliate, precum și documente furnizate de producătorul echipamentului.

Cu toate acestea, raportul procedurii consemnează, în mod general și nemotivat, că oferta contestatoarei „nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”, fără a preciza în concret neconformitățile reținute. Abia prin comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a indicat trei presupuse neconformități tehnice, respectiv: neconcordanțe privind volumul rezervoarelor de apă și nămol, lipsa reprezentării tamburului principal de înaltă presiune și lipsa detaliilor privind articulația și înălțimea de ridicare a brațului multifuncțional.

Contestatoarea arată că aceste concluzii sunt eronate și rezultă dintr-o interpretare greșită a documentației tehnice depuse, precum și din nerespectarea obligației legale a entității contractante de a solicita clarificări explicite și complete. În ceea ce privește volumul rezervoarelor, se precizează că soluția tehnică propusă presupune o compartimentare complexă, necesară pentru respectarea cerințelor de gabarit impuse prin caietul de sarcini. Rezervorul este alcătuit dintr-un compartiment principal cilindric, care include atât nămol, cât și apă, precum și din două compartimente laterale suplimentare pentru apă, realizate din același material și având comunicare între ele.

Această soluție tehnică a fost ilustrată în desenele anexate ofertei și în răspunsul la clarificări, însă nu a fost corect analizată de comisia de evaluare. Calculul volumelor realizat de entitatea contractantă este considerat eronat, fiind bazat pe simple estimări vizuale și fără a lua în considerare compartimentele suplimentare, precum și fără a cunoaște scara... lor tehnice. Capacitățile minime

solicitate prin caietul de sarcini sunt astfel respectate, iar concluzia privind inducerea în eroare a entității contractante este neîntemeiată.

Referitor la tamburul principal cu furtun de înaltă presiune, contestatoarea arată că acesta este reprezentat în mod clar în desenele tehnice depuse, fiind amplasat în spatele cabinei autoșasiului. Caietul de sarcini nu impunea ca desenul de ansamblu să includă detalii suplimentare privind acționarea tamburului, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări punctuale cu privire la acest aspect, deși ar fi avut această posibilitate.

În ceea ce privește brațul multifuncțional, contestatoarea susține că articulația acestuia este reprezentată în desenele tehnice anexate ofertei și răspunsului la clarificări, iar înălțimea minimă de ridicare este dovedită prin fișa tehnică depusă, care confirmă respectarea cerinței impuse de caietul de sarcini. Nici în acest caz entitatea contractantă nu a solicitat clarificări exprese privind elementele considerate ulterior neconforme.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legale care impun solicitarea de clarificări clare și detaliate în cazul existenței unor neclarități sau suspiciuni privind oferta tehnică. Respingerea directă a ofertei, fără acordarea posibilității de a explica aspectele reținute ulterior ca neconforme, reprezintă o sancțiune disproporționată și nelegală.

De asemenea, se susține că raportul procedurii este lovit de nulitate, întrucât nu cuprinde motivarea concretă a respingerii ofertei contestatoarei, limitându-se la o formulare generală, contrară obligației legale de a indica în mod explicit motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și inadmisibilă și menținerea etapei de evaluare existente.

Procedura de atribuire vizează achiziția unui autocurățitor combinat pe autoșasiu 4x2, destinat intervențiilor în zone cu străzi înguste și acces limitat. Caietul de sarcini a fost redactat pentru a asigura achiziționarea unui echipament compact, cu gabarit redus, capabil să îndeplinească cerințe tehnice stricte, inclusiv înălțimea maximă admisă de... mm. Respectarea integrală a cerințelor este esențială, întrucât echipamentele existente nu pot interveni în aceste zone.

În urma evaluării, comisia a constatat mai multe neconcordanțe majore între cerințele din caietul de sarcini și oferta tehnică depusă de contestatoare, coroborată cu desenele tehnice anexate.

Prima neconcordanță vizează rezervorul solicitat. Caietul de sarcini impune un rezervor cilindric, compartimentat, din oțel inoxidabil, în timp ce oferta prevede trei rezervoare distincte, dintre care două sunt

necilindrice. Această soluție constructivă nu respectă cerințele tehnice și generează neconformități suplimentare.

A doua neconcordanță privește amplasarea tamburului furtunului de presiune principal. Conform cerințelor, atât tamburul de presiune, cât și cel de aspirație trebuie să fie amplasate orizontal pe partea superioară a rezervorului. Din desenele depuse rezultă că doar tamburul de aspirație este poziționat conform cerințelor, în timp ce tamburul de presiune este amplasat vertical, între cabină și rezervor, aspect confirmat chiar de contestatoare. Această situație reprezintă o neconformitate majoră.

A treia neconcordanță se referă la brațul multifuncțional. Caietul de sarcini solicită un braț articulat pentru coborâre și ridicare în plan vertical, cu parametri minimi de capacitate și înălțime. Desenele tehnice nu demonstrează existența sistemului de articulare verticală și nici îndeplinirea valorilor declarate, rezultând doar o mișcare în plan orizontal. Mai mult, din reprezentările grafice reiese riscul de interferență cu rezervoarele laterale, ceea ce face imposibilă utilizarea brațului pe sectorul cerut.

A patra categorie de neconformități vizează spațiile de depozitare. Oferta nu include spațiul deschis tip „tavă” pentru depozitarea tronsoanelor de furtun de aspirație, montat pe partea stângă a vehiculului, și nici cutia pentru deșeurile rezultate din procesul de curățare, amplasată în spate. Soluțiile constructive propuse nu permit depozitarea și manevrarea corespunzătoare a furtunurilor și nu asigură colectarea deșeurilor, aspecte esențiale pentru operarea echipamentului.

În concluzie, oferta contestatoarei nu respectă cerințele tehnice esențiale din caietul de sarcini, neconformitățile identificate fiind majore și determinante.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii contractului achiziție având ca obiect „*Achiziționare autocurățător combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanșat, șpalat și intervenții la avarii rețele de canalizare*”, publicată în SEAP prin anunșul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de... euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății..., vizează modul în care entitatea contractantă a respectat

dispozițiile art.... alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, întrucât, acesta nu conține motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale.

Legat de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul raportului procedurii nr.... la cap.... Evaluarea propunerilor tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr: ANEXA 3 - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. PV 2924...:..... - Anexa 3_CN1..._12_11_2025_10_57_46.pdf

*...
În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice prezentate raportat la cerințele minime din caietul de sarcini rezultatul evaluării este următorul:*

(...)

Ofertanți/candidați care nu au îndeplinit condițiile de participare fiind respinși:

... - RO... - Neconformă. Motiv respingere: Nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.”

În cadrul procesului verbal nr.... indicat de entitatea contractantă în raportul procedurii se menționează următoarele:

„5. Clarificările necesare comisiei

Pentru participantul: RO... -...

Pentru lotul: 1 - Default lot

Descriere problema:

Prin adresa nr.... din... au fost solicitate explicații și clarificări în raport cu următoarele aspecte:

1. Va rugam sa indicați Greutate totală suprastructură.

2. Va rugam sa transmiteți desen tehnic mai detaliat pentru ansamblu.

Termen pentru furnizarea răspunsului:....

Ofertantul la data de.... prin adresa nr.... a transmis următoarele:

1. Vă transmitem pe aceasta cale ca, greutatea totală a suprastructurii este, după cum se regăsește în tabelul cu masele transmis de producătorul suprastructurii și atașat prezentei adrese, astfel:

a. Greutatea încărcăturii simultane a compartimentelor de apa și nămol la maxim (kg)...

b. Greutatea totala suprastructura (kg)...

2. Va retransmitem atașat prezentei adrese de răspuns, șase desene de ansamblu detaliate ale echipamentului și 2 planșe cu produse PARCS.

Rezoluție:

Comisia de evaluare a considerat ca în urma analizării documentației primite și a desenelor tehnice recepționate, s-au constatat mari neconcordanțe între oferta tehnică depusă și realitatea de pe desenele tehnice analizate.

Astfel:

- Volum rezervor apa: cca.... m3

- Volum rezervor nămol: cca.... m3

- TOTAL VOLUM REZERVOR: cca.... m3

Inducerea în eroare a Autorității contractante cu aproape 4 m³ este foarte grava, fiind vorba de o capacitate semnificativa, aproape dubla, fata de oferta tehnica depusa de 9 m³.

De asemenea, lipsește de pe desenele tehnice recepționate prezentarea tamburului principal cu 1... m furtun de înalta presiune DN19, cu sistemul suplimentar de acționare a furtunului.

Privind brațul multifuncțional, lipsește și prezentarea articularii și a înălțimii de ridicare.

Oferta depusa nu respecta crintele tehnice minime solicitate.”

În cadrul comunicării rezultatului nr...., entitatea contractantă menționează constatările comisiei de evaluare care se regăsesc în procesul verbal nr. nr.....

Potrivit art.... alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a)

denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) **denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii.”**

În speță, aceste prevederi au fost respectate de entitatea contractantă, în cadrul raportului procedurii a menționat motivele de respingere în mod sumar prin trimiterea la detalierea din cadrul procesului verbal de evaluare.

Având în vedere că prevederile art.... din Legea nr. 99/2016 nu reglementează nivelul de detaliere al motivelor de respingere al ofertanților, Consiliul nu poate sancționa entitatea contractantă cu anularea raportului procedurii pentru că în cadrul acestuia a menționat în mod sumar motivul respingerii ofertei contestatorului și a făcut trimitere la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la criticile cu privire la faptul că raportul procedurii și comunicarea rezultatului încalcă dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art.... alin. (3) din HG nr. 394/2016, Consiliul urmează să le respingă motivat de faptul că aceste prevederi sunt aplicabile solicitărilor de clarificări necesare în etapa de evaluare a ofertelor și nu comunicării rezultatului procedurii.

Din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă în mod clar și concret care au fost motivele de respingere ale ofertei sale, prin identificarea specificațiilor tehnice neîndeplinite de contestator.

Astfel, unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului, îl constituie lipsa din desenele tehnice recepționate a tamburului principal

cu 1... m furtun de înaltă presiune DN... cu sistemul suplimentar de acționare a furtunului și a articulației și înălțimii de ridicare a brațului multifuncțional.

Procedând la verificarea acestui motiv de respingere a ofertei tehnice depusă de contestator, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /... 03] Caiet de sarcini_autocurător combinat_s.pdf” entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Autoritatea contractanta dorește să achiziționeze nu Autocurător combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanțat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare noua având următoarele specificații tehnice:

Autocurător combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanțat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare	
Parametru:	Specificație:
Producator, model, tip	
Construcție:	Autocurător combinat cât mai compact , cu dimensiuni de gabarit cât mai reduse pentru capacitatea solicitată, pentru acces în spații cu limită de gabarit (prestări servicii și intervenții la persoane juridice și fizice). Înălțime totală maximă admisă:... mm. Se va anexa: Desen tehnic de ansamblu , vedere laterală (proiecția pe planul vertical) cu marcarea principalelor cote de gabarit [mm], (lungime, înălțime, etc.) având brațul multifuncțional, în poziție de transport.
Tambur furtun de presiune principal	Așezat orizontal pe partea superioară a rezervorului Tambur furtun de presiune acționat hidraulic. Furtun de înaltă presiune principal: 1... m 3/4" (DN19).
Braț multifuncțional	Braț pivotant, articulat și telescopic, montat pe partea superioară a rezervorului. Pentru operarea simultană a furtunului de aspirație și de spălare principal de pe brațul multifuncțional. Braț cu sisteme de acționări suplimentare ale furtunurilor (de aspirare și de spălare principal) pentru a sprijini procesul de derulare furtunuri și a menține furtunurile întotdeauna întinse. Braț multifuncțional pivotant hidraulic la 180° în plan orizontal. Lungime braț multifuncțional extins (telescopat): minim... mm. Braț articulat pentru coborâre și ridicare în plan vertical. Capacitate de ridicare: minim 5... kg Înălțime de ridicare: minim... mm. Se va anexa: Desen tehnic de ansamblu, proiecția pe planul orizontal (vedere de sus), având brațul multifuncțional extins la maxim, cu marcarea razei de acțiune [mm] și al unghiului de rotire al brațului multifuncțional [o].

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[CN1... /... 05] FișaDate_DF12554....pdf” entitatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnica trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care S.A.demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini. Se vor atașa și orice alte detalii pe care ofertantul le considera necesare pentru o analiza corecta si completa a ofertei."

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, menționează că va oferta „Autocurățitor combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanțat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare -... **D 18 WIDE P4X2 LOW și suprastructura PARCS**” având:

- **tamburul furtunului de presiune principal așezat orizontal pe partea superioară a rezervorului,**

- **braț articulat pentru coborâre și ridicare în plan vertical, capacitate de ridicare: 5... kg și înălțime de ridicare:... mm.**

La descrierea produsului ofertat, contestatorul anexează:

- fișa tehnică personalizată a autoșasiului... D18 și informații suplimentare despre autoșasiu - pag. 21-34;

- desen tehnic - autoșasiu - la scara...: 10 cu indicarea unor date tehnice - pag. 34

- autorizația de livrare și service emisă de... și rețeaua de service - pag. 35-37

- fișa tehnică *Autocurățitor combinat pe autoșasiu 4x2 pentru vidanțat, spălat și intervenții la avarii rețele de canalizare* elaborată de PARCS, din care rezultă că „Tambur furtun de presiune principal este așezat orizontal pe partea superioară a rezervorului” și că „Braț articulat pentru coborâre și ridicare în plan vertical. Capacitate de ridicare: 5... kg Înălțime de ridicare:... mm.” - pag. 38-39

- desen tehnic cu ansamblul vedere laterală (proiecția pe planul vertical) cu marcarea principalelor cote de gabarit [mm], (lungime, înălțime, etc.) având brațul multifuncțional, în poziție de transport - pag. 40

- desen tehnic cu ansamblul vedere din spate cu marcarea cotelor de gabarit având brațul multifuncțional în poziție extinsă pentru măsurarea lățimii - pag. 41

- desen tehnic de ansamblu, proiecția pe planul orizontal (vedere de sus), având brațul multifuncțional extins la maxim, cu marcarea razei de acțiune [mm] și al unghiului de rotire al brațului multifuncțional [o] - pag. 42

- fișe cu caracteristicile tehnice ale unor componente - pag. 43-47
- autorizație de livrare emisă de... producător al „... 4X2... ” - pag.

48

- declarație service - pag. 49
- certificate de inspecție - pag. 50-52
- draft de raport de testare și evaluare de acceptanță - pag. 53-56
- propunere program de instruire - pag. 57
- grafic de livrare - pag. 58
- propunere asigurare service - pag. 59
- declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - pag. 60

Entitatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, a solicitat în baza prevederilor art.... din HG 394/2016, clarificări prin adresa nr..... în sensul indicării greutății totale suprastructură și transmitere desen tehnic mai detaliat pentru ansamblu.

Prin adresa nr.... contestator a răspuns anexând:

- datele tehnice cu privire la greutate și încărcătură
- desene tehnice ale ansamblului oferind mai multe detalii.

Entitatea competentă procedând la analizarea acestor desene raportat la specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice a contestatorul a constatat în mod corect că există neconcordanțe, ansamblul propus de contestator neîndeplinind în mod evident toate specificațiile tehnice detaliate în mod expres în cadrul caietului de sarcini astfel:

- din detaliile tehnice prezentate în planșele depusă în propunerea tehnică 2/3 și cele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări **rezultă în mod evident că tamburul furtun de presiune principal nu este așezat orizontal pe partea superioară a rezervorului, pe acesta fiind așezat doar tamburul furtun de presiune secundar.**
- amplasarea tamburului furtun de presiune principal se poate observa și mai bine în planșele 1/8 și 2/8 astfel acesta este așezat în între cabina autoșasiului Renault și rezervorul cilindric.

Entitatea contractantă identifică în mod clar poziționarea acestui tambur, chiar dacă nu o detaliază în cadrul procesului verbal de evaluare, aspect care rezultă din mențiunile efectuate pe schițele contestatorului din cadrul punctului de vedere formulat.

De asemenea, această poziționare în spatele cabinei autoșasiului este recunoscută și de către contestator în cadrul contestației

formulate iar din cadrul planșei 3D anexată contestației, se poate observa poziționarea înaintea rezervorului, între cabină și rezervor, și nu pe partea superioară a rezervorului, așa cum a fost solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini.

Aceste neconformități sunt subliniate și în cadrul notelor scrise, contestatorul susținând că „soluția propusă de noi este una superioară, întrucât

aglomera

r

e

r

eparați ”.

Referitor înălțimea de ridicare a brațului, deși în cadrul fișei de date a achiziției s-a impus că ofertanții trebuie să atașeze și orice detalii pe care le considera necesare pentru o analiză corectă și completă a ofertei, contestatorul consideră că în cadrul desenelor nu este necesar să indice articulația brațului și mai ales înălțimea de ridicare.

Verificând modalitatea în care acesta și-a elaborat propunerea tehnică, care ar fi trebuit să reprezinte un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate, Consiliul constată că în fapt, comentariul efectuat de contestator reprezintă o simplă copiere „ad litteram” a caietului de sarcini, iar la specificațiile tehnice la care entitatea contractantă a menționat anumite valori minime sau maxime, acesta a menționat fix valoarea respectivă, și nu cea ofertată, aferentă ansamblului său.

Astfel, entitatea contractantă putea să verifice corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele din caietul de sarcini doar din schițele/desenele tehnice cu dimensiunile ofertate, descrierea narativă a ansamblului fiind o simplă copiere a înscrisului elaborat de achizitoare.

Această metodă de copiere „copy-paste” a caietului de sarcini și nu de elaborare a propunerii tehnice cu indicarea specificațiilor tehnice proprii produsului ofertat, este recunoscută de contestatoare în cadrul anexei la contestație planșa 5/8 pe care sunt menționate explicații suplimentare tip legendă printre acestea regăsindu-se

„**artic** .. **mm +(-)... gra** condițiile în care în cadrul propunerii tehnice acesta menționează

„Braț **artic**

u

lat

pentru

c

oborâ

r

e

și ridicare în plan vertical. Capacitate de ridicare: 5... kg. Înălțime de ridicare:... mm.”

Solicitarea entității contractante a fost clară și expresă raportată la necesitatea acesteia pentru evaluarea propunerii tehnice.

Contestatorul, în cadrul propunerii tehnice, trebuia să prezinte un comentariu articol cu articol pentru a demonstra conformitatea produsului său ofertat cu specificațiile tehnice și de a atașa orice alte detalii pe care le considera necesare pentru o analiza corectă și completă a ofertei.

Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să facă prezumții în lipsa unor informații, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Riscul transmiterii ofertei cade în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă, rezultată din neglijența S.A., în etapa de elaborare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel entitatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 394/2016 care dispune că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, Consiliul reține că solicitările de clarificări ale autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate de către contestator în termenul legal, acesta alegând să răspundă, în termenul stabilit de entitatea contractantă depunând planșe/schițe ale produsului ofertat care nu corespundeau descrierii/comentariului articol cu articol din propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționate în cadrul caietului de sarcini, deși modalitatea de elaborare a propunerii tehnice a fost descrisă în cadrul fișei de date a achiziției.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 394/2016, care statuează că: *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de*

atribuire” „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”

De asemenea, art. 129 alin. (1) HG nr. 394/2016 menționează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că entitatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierei specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece desenele tehnice aferente produsului ofertat depuse în ofertă și în răspunsul la clarificări, erau contradictorii cu propunerea tehnică care era în fapt o simplă copie a caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, iar entitatea le putea remedia, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

În această etapă a procedurii, după respingerea ofertei și comunicarea rezultatului, este tardivă criticarea specificației tehnice cu privire la amplasarea pe rezervor a celor doi tamburi.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul*

articolului 2 din Directiva 2... 4/**18**, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU:

C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu**

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la „ignorarea dispozițiilor legale care impun entității contractante solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la toate aspectele asupra cărora există nelămuriri ale comisiei de evaluare”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele:

- potrivit art.... din HG 394/2016 entitatea solicită clarificări doar în situația în care acestea îi sunt necesare în etapa de evaluare a ofertelor;
- în speță, entitatea contractantă a solicitat în mod punctual clarificări pe aspectele neînțelese/neclare;
- pentru motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale entitatea nu a solicitat clarificări, deoarece acestea a înțeles ansamblul ofertat de contestator, acest aspect rezultă nu doar din explicațiile din cadrul procesului verbal de evaluare ci și din comentariile efectuate pe schițele anexate propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări și prezentate în punctul de vedere.

- cu titlu de exemplu, Consiliul reține că o nouă solicitare de clarificări, nu ar fi demonstrat că tamburul principal cu 1... m furtun de înaltă presiune este situat pe partea superioară a rezervorului, decât dacă și-ar fi modificat propunerea tehnică, modificare sancționată cu respingerea ofertei potrivit art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul, cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii sale, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei sale.

Față de aceste aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.